



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2021/C 391/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2021/C 391/02	Vec C-717/20 P: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 6. júla 2021 – Marina Karpeta-Kovalyova/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Manželka gréckeho diplomata, ktorý mal pred prijatím do zamestnania bydlisko v Bruseli – Definícia miesta prijatia do zamestnania a centra hlavných záujmov – Zamietnutie nároku odvolateľky na príspevok na expatriáciu a ďalšie súvisiace nároky – Zjavne nedôvodné odvolanie)	2
2021/C 391/03	Vec C-24/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Pordenone (Taliansko) 14. januára 2021 – PH/Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia	2
2021/C 391/04	Vec C-108/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 22. februára 2021 – Deutsche Lufthansa AG/NB	3
2021/C 391/05	Vec C-140/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 5. marca 2021 – Deutsche Lufthansa AG/ED	3
2021/C 391/06	Vec C-167/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 15. marca 2021 – PJ/Deutsche Lufthansa AG	4
2021/C 391/07	Vec C-337/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 31. mája 2021 – FH/SunExpress Günes Ekspres Havacilik A.S.	4

2021/C 391/08	Vec C-356/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poľsko) 7. júna 2021 – J.K./TP S.A.	5
2021/C 391/09	Vec C-367/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 14. júna 2021 – Hewlett Packard Development Company LP/Senetic Spółka Akcyjna	5
2021/C 391/10	Vec C-376/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven administrativen съд (Bulharsko) 17. júna 2021 – Zamestnik-ministър na regionalното развитие i blagoustrojstvoto i rakovoditel na Upravliavastija organ na Operativna programa „Regioni v rastež“ 2014-2020/Obština Razlog	7
2021/C 391/11	Vec C-377/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Mons (Belgicko) 21. júna 2021 – Ville de Mons, Zone de secours Hainaut – Centre/RM	7
2021/C 391/12	Vec C-385/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 22. júna 2021 – Zenith Media Communications SRL/Consiliul Concurenței	8
2021/C 391/13	Vec C-392/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 24. júna 2021 – TJ/Inspectoratul General pentru Imigrări	8
2021/C 391/14	Vec C-402/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 30. júna 2021 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C/S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	9
2021/C 391/15	Vec C-410/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie (Belgicko) 5. júla 2021 – FU, DRV Intertrans BV	10
2021/C 391/16	Vec C-430/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Craiova (Rumunsko) 14. júla 2021 – RS	10
2021/C 391/17	Vec C-437/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 16. júla 2021 – Liberty Lines SpA/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti	11
2021/C 391/18	Vec C-438/21 P: Odvolanie podané 14. júla 2021: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-611/18, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA	12
2021/C 391/19	Vec C-439/21 P: Odvolanie podané 14. júla 2021: Biogen Netherlands BV proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-611/18, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA	13
2021/C 391/20	Vec C-440/21 P: Odvolanie podané 15. júla 2021: Európska agentúra pre lieky proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-611/18, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA	13
2021/C 391/21	Vec C-456/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's Hertogenbosch (Holandsko) 23. júla 2021 – E, F/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	14
2021/C 391/22	Vec C-479/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 3. augusta 2021 – trestné konanie proti SN a SD. Ďalší účastníci konania: Governor of Cloverhill Prison, Írsko, Attorney General, Governor of Mountjoy prison	15
2021/C 391/23	Vec C-480/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 3. augusta 2021 – W O, J L/Minister for Justice and Equality	16
2021/C 391/24	Vec C-500/21 P: Odvolanie podané 13. augusta 2021: Health Information Management (HIM) proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 9. júna 2021 vo veci T-235/19, Health Information Management (HIM)/Komisia	16

Všeobecný súd

2021/C 391/25	Vec T-130/21 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júla 2021 – CCPL a i./Komisia („Predbežné opatrenie – Hospodárska súťaž – Kartely – Trh s potravinovými obalmi pre maloobchodný predaj – Rozhodnutie, ktorým sa ukladajú pokuty – Finančná záruka – Usmernenia pre výpočet výšky pokút z roku 2006 – Platobná schopnosť – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia fumus boni juris“)	18
2021/C 391/26	Vec T-189/21 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júla 2021 – Aloe Vera of Europe/Komisia („Predbežné opatrenie – Nariadenie (ES) č. 1925/2006 – Látky, ktoré sú predmetom zákazov, obmedzení, alebo pod kontrolou Spoločenstva – Nariadenie (EÚ) 2021/468 – Zákaz prípravkov z listov druhov aloe obsahujúcich deriváty hydroxyantracénu – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	18
2021/C 391/27	Vec T-285/21 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 27. júla 2021 – Alliance française de Bruxelles-Europe a i./Komisia („Predbežné opatrenie – Verejné zákazky na služby – Poskytovanie služieb jazykového vzdelávania – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)	19
2021/C 391/28	Vec T-440/21: Žaloba podaná 20. júla 2021 – TM/ECB	20
2021/C 391/29	Vec T-457/21: Žaloba podaná 2. augusta 2021 – Coulter Ventures/EUIPO – iWeb (R)	20
2021/C 391/30	Vec T-475/21: Žaloba podaná 6. augusta 2021 – Francúzsko/Komisia	21
2021/C 391/31	Vec T-476/21: Žaloba podaná 6. augusta 2021 – TransnetBW/ACER	22
2021/C 391/32	Vec T-480/21: Žaloba podaná 9. augusta 2021 – British Airways/Komisia	23
2021/C 391/33	Vec T-487/21: Žaloba podaná 10. augusta 2021 – Neoperl/EUIPO (Zobrazenie valcovitej sanitárnej vložky)	24
2021/C 391/34	Vec T-492/21: Žaloba podaná 11. augusta 2021 – Aquind a iní/ACER	25
2021/C 391/35	Vec T-494/21: Žaloba podaná 6. augusta 2021 – Ryanair a Malta Air/Komisia	25
2021/C 391/36	Vec T-498/21: Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Lotion/EUIPO (BLACK IRISH)	26
2021/C 391/37	Vec T-499/21: Žaloba podaná 14. augusta 2021 – Ryanair/Komisia	27
2021/C 391/38	Vec T-500/21: Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (TOGETHER. FORWARD.)	28
2021/C 391/39	Vec T-501/21: Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (zobrazenie kombinácie čiernych a bielych čiar tvoriacich hranu kocky)	28
2021/C 391/40	Vec T-502/21: Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (zobrazenie kombinácie čiernych a bielych čiar tvoriacich štvorec)	29

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2021/C 391/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 382, 20.9.2021.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 368, 13.9.2021.

Ú. v. EÚ C 357, 6.9.2021.

Ú. v. EÚ C 349, 30.8.2021.

Ú. v. EÚ C 338, 23.8.2021.

Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 6. júla 2021 – Marina Karpeta-Kovalyova/Európska komisia

(Vec C-717/20 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Manželka gréckeho diplomata, ktorý mal pred prijatím do zamestnania bydlisko v Bruseli – Definícia miesta prijatia do zamestnania a centra hlavných záujmov – Zamietnutie nároku odvolateľky na príspevok na expatriáciu a ďalšie súvisiace nároky – Zjavne nedôvodné odvolanie)

(2021/C 391/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Marina Karpeta-Kovalyova (v zastúpení: S. Pappas, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá ako zjavne nedôvodné.
2. Marina Karpeta-Kovalyova znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Pordenone (Taliansko)
14. januára 2021 – PH/Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia**

(Vec C-24/21)

(2021/C 391/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Pordenone

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Povinný: PH

Ođporcovia: Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia

Prejudiciálne otázky

1. Je zákaz uvedený v článku 2.1 regionálneho zákona č. 5/2011, ktorým sa zavádzajú opatrenia pre koexistenciu, ktoré vedú k zakazu pestovania kukurice MON 810 na území regiónu Furlánska-Júlskeho Benátska v súlade alebo v rozpore s celým systémom smernice 2001/18/ES ⁽¹⁾ aj z hľadiska nariadenia č. 1829/2003 ⁽²⁾ a odporúčania 2010/C200/01 ⁽³⁾?
2. Môže uvedený zákaz tiež predstavovať opatrenie s rovnocenným účinkom a teda byť v rozpore s článkami 34, 35, a 36 ZFEÚ?

⁽¹⁾ Smernica 2001/18/ES Európskeho parlamentu a Rady z 12. marca 2001 o zámernom uvoľnení geneticky modifikovaných organizmov do životného prostredia a o zrušení smernice Rady 90/220/EHS (Ú. v. ES L 106, 2001, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 77).

⁽²⁾ Nariadenie (ES) č. 1829/2003 Európskeho parlamentu a Rady z 22. septembra 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivách (Ú. v. EÚ L 268, 2003, s. 1; Mim. vyd. 13/032, s. 432).

⁽³⁾ Odporúčanie Komisie z 13. júla 2010 o usmerneniach pre tvorbu vnútroštátnych opatrení pre koexistenciu na predchádzanie nežádanej prítomnosti GMO v konvenčných a ekologických plodinách (Ú. v. EÚ C 200, 2010, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 22. februára 2021 – Deutsche Lufthansa AG/NB**(Vec C-108/21)**

(2021/C 391/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaný: NB

Prejudiciálna otázka

Považuje sa štrajk vlastných zamestnancov leteckého dopravcu, ktorý sa začal na podnet odborovej organizácie, za mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

Predseda Súdneho dvora uznesením zo 17. júna 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 5. marca 2021 – Deutsche Lufthansa AG/ED**(Vec C-140/21)**

(2021/C 391/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaný: ED

Prejudiciálna otázka

Považuje sa štrajk vlastných zamestnancov leteckého dopravcu, ktorý sa začal na podnet odborovej organizácie, za mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾?

Predseda Súdneho dvora uznesením z 18. júna 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 15. marca 2021 – P/Deutsche Lufthansa AG

(Vec C-167/21)

(2021/C 391/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: P

Žalovaný: Deutsche Lufthansa AG

Prejudiciálna otázka

Považuje sa štrajk vlastných zamestnancov leteckého dopravcu, ktorý sa začal na podnet odborovej organizácie, za mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾?

Predseda Súdneho dvora uznesením z 18. júna 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 31. mája 2021 – FH/SunExpress Günes Ekspres Havacilik A.S.

(Vec C-337/21)

(2021/C 391/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: FH

Žalovaná: SunExpress Günes Ekspres Havacilik A.S.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade jednotne rezervovaných letov u rôznych leteckých dopravcov prostredníctvom online agenta existuje právo na náhradu voči leteckému dopravcovi, ktorý prevádzkuje prvý let, ak meškanie priletu lietadla na prvom lete bolo menej ako tri hodiny, to však viedlo k tomu, že bol zmeškaný prípojný let, kvôli čomu cestujúci do svojho cieľového miesta prišiel s meškaním viac ako tri hodiny, a ak prevádzkujúci letecký dopravca prvého letu nebol ani zmluvným partnerom prepravy na druhom lete, ani nevedel o tom, že bol zároveň rezervovaný prípojný let u iného leteckého dopravcu?

Predseda Súdneho dvora uznesením z 28. júna 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poľsko) 7. júna 2021 – J.K./TP S.A.

(Vec C-356/21)

(2021/C 391/08)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: J.K.

Žalovaná: TP S.A.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 1 písm. a) a c) smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že umožňuje vylúčiť z pôsobnosti smernice Rady č. 2000/78/ES – a v dôsledku toho vylúčiť aj uplatnenie sankcií zavedených do vnútroštátneho práva na základe článku 17 smernice Rady č. 2000/78/ES – slobodu výberu zmluvnej strany, pokiaľ daný výber nie je založený na pohlaví, rase, etnickom pôvode alebo národnosti, v prípade, keď by prejavom diskriminácie malo byť odmietnutie uzavretia občianskoprávnej zmluvy, na základe ktorej by mala byť poskytovaná práca fyzickou osobou vykonávajúcou prácu na vlastný účet, ak by uvedené odmietnutie bolo založené na sexuálnej orientácii potenciálnej zmluvnej strany?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 14. júna 2021 – Hewlett Packard Development Company LP/Senetic Spółka Akcyjna

(Vec C-367/21)

(2021/C 391/09)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hewlett Packard Development Company LP

Žalovaná: Senetic Spółka Akcyjna

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 36 druhá veta ZFEÚ v spojení s článkom 15 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie ⁽¹⁾, ako aj s článkom 19 ods. 1 druhým pododsekom Zmluvy o Európskej únii vykladať v tom zmysle, že bráni praxi vnútroštátnych súdov členských štátov, podľa ktorej súdy

- v prípade, že vyhovejú návrhu majiteľa ochrannej známky zakázať dovoz – import, vývoz – export, a propagáciu tovaru označeného ochrannou známkou Európskej únie alebo prikázať stiahnutie tohto tovaru z trhu,
- pri rozhodovaní v konaní o nariadení predbežného zaistenia tovaru označeného ochrannou známkou Európskej únie,

vo svojich rozhodnutiach odkazujú na „predmety, ktoré neboli uvedené na trh v Európskom hospodárskom priestore majiteľom ochrannej známky alebo s jeho súhlasom“, v dôsledku čoho je vzhľadom na všeobecné znenie rozhodnutia ponechané na exekučný orgán, aby zistil, na ktoré predmety označené ochrannou známkou Európskej únie sa vzťahujú uložené príkazy a zákazy (t. j. zistenie, ktoré predmety neboli uvedené na trh v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru majiteľom ochrannej známky alebo s jeho súhlasom), pričom tento orgán sa pri tomto zisťovaní opiera o vyhlásenia majiteľa ochrannej známky alebo o nástroje poskytnuté majiteľom (vrátane IT nástrojov a databáz) a možnosť napadnúť uvedené zistenia exekučného orgánu na súde v rámci určovacieho konania je vylúčená alebo obmedzená povahou právnych prostriedkov, ktoré má žalovaná k dispozícii v konaní o predbežných opatreniach a v exekučnom konaní?

2. Majú sa ustanovenia článkov 34, 35 a 36 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia majiteľovi ochrannej známky Spoločenstva (teraz Európskej únie) dovoľávať sa ochrany stanovenej v článkoch 9 a 102 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva [teraz články 9 a 130 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie], ak:

- majiteľ ochrannej známky Spoločenstva (Európskej únie) predáva tovar označený touto ochrannou známkou v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru a mimo neho tým spôsobom, že sa predaj uskutočňuje prostredníctvom autorizovaných predajcov, ktorí môžu ďalej predávať tovar označených ochrannou známkou subjektom, ktorí nie sú konečnými odberateľmi tohto tovaru a ktorí nepatria výlučne do oficiálnej distribučnej siete, a súčasne sú autorizovaní predajcovia povinní nadobúdať tovary výlučne od iných autorizovaných predajcov alebo od majiteľa ochrannej známky,
- tovar označený ochrannou známkou nemá znaky ani iné rozlišovacie prvky, ktoré by umožňovali určiť miesto jeho uvedenia na trh majiteľom ochrannej známky alebo s jeho súhlasom,
- žalovaná nadobudla tovar označený ochrannou známkou v Európskom hospodárskom priestore,
- žalovaná prevzala od predajcu tovaru označeného ochrannou známkou vyhlásenia o tom, že tento tovar môže byť v súlade so zákonom uvedený na trh v Európskom hospodárskom priestore,
- majiteľ ochrannej známky Európskej únie neposkytne žiadne IT nástroje (ani iné nástroje) ani nepoužíva systém označovania, ktorý by potenciálnemu nadobúdateľovi tovaru označeného ochrannou známkou umožňoval, aby pred nadobudnutím tovarov sám overil zákonnosť uvádzania tohto tovaru na trh v Európskom hospodárskom priestore, a odmietne žiadosť odberateľa vykonať toto overenie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värchoven administrativen säd (Bulharsko)
17. júna 2021 – Zamestnik-ministär na regionalnoto razvitie i blagoustrojstvoto i rakovoditel na
Upravliavaštija organ na Operativna programa „Regioni v rastež“ 2014-2020/Obština Razlog**

(Vec C-376/21)

(2021/C 391/10)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštätny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Värchoven administrativen säd

Účastníci konania pred vnútroštätnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Zamestnik-ministär na regionalnoto razvitie i blagoustrojstvoto i rakovoditel na Upravliavaštija organ na Operativna programa „Regioni v rastež“ 2014-2020

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Obština Razlog

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 160 ods. 1 a článok 2 nariadenia 2018/1046 ⁽¹⁾, ako aj článok 102 ods. 1 a 2 nariadenia č. 966/2012 vykladať v tom zmysle, že platia aj pre verejných obstarávateľov členských štátov Európskej únie, ak nimi zadané verejné zákazky sú financované z Európskeho štrukturálneho a investičného fondu?
2. V prípade, ak bude odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku kladná: Majú sa zásady transparentnosti, proporcionality, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie upravené v článku 160 ods. 1 nariadenia 2018/1046 a v článku 102 ods. 1 nariadenia č. 966/2012 vykladať v tom zmysle, že nebránia úplnému obmedzeniu hospodárskej súťaže pri zadaní verejnej zákazky prostredníctvom rokovacieho konania bez predchádzajúceho uverejnenia, ak sa predmet verejnej zákazky nevyznačuje osobitosťami, ktoré objektívne vyžadujú, aby bol uskutočnený len hospodárskym subjektom, ktorý bol pozvaný na rokovania? Má sa najmä článok 160 ods. 1 a 2 v spojení s článkom 164 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 2018/1046 a článok 102 ods. 1 a 2 v spojení s článkom 104 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 966/2012 vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštätnej úprave dotknutej v konaní vo veci samej, podľa ktorej verejný obstarávateľ po ukončení postupu na zadanie verejnej zákazky pre skutočnosť, že jediná predložená ponuka je nevhodná, môže na účasť na rokovacom konaní bez predchádzajúceho uverejnenia pozvať aj len jeden hospodársky subjekt, ak sa predmet verejnej zákazky nevyznačuje osobitosťami, ktoré objektívne vyžadujú, aby bol uskutočnený len hospodárskym subjektom, ktorý bol pozvaný na rokovania?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Mons (Belgicko) 21. júna
2021 – Ville de Mons, Zone de secours Hainaut – Centre/RM**

(Vec C-377/21)

(2021/C 391/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštätny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour du travail de Mons

Účastníci konania pred vnútroštätnym súdom

Odvolatelia: Ville de Mons, Zone de secours Hainaut – Centre

Oáporca: RM

Prejudiciálna otázka

Má sa doložka 4 rámcovej dohody zavedenej smernicou Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997 týkajúcou sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorú uzavreli UNICE, CEEP a ETUC⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účely výpočtu platu profesionálnych hasičov zamestnaných na plný pracovný úväzok zohľadňuje pri stanovení platovej tarify činnosti, ktoré boli vykonávané na kratší pracovný čas v postavení dobrovoľného hasiča, na základe objemu práce, t. j. dĺžky trvania skutočne vykonávaných činností, a v súlade so zásadou „pro rata temporis“, a nie na základe obdobia, počas ktorého boli tieto činnosti vykonávané?

(1) Ú. v. ES L 14, 1998, s. 9; Mim. vyd. 05/003, s. 267.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 22. júna 2021 – Zenith Media Communications SRL/Consiliul Concurenței

(Vec C-385/21)

(2021/C 391/12)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Zenith Media Communications SRL

Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Consiliul Concurenței

Prejudiciálne otázky

Majú sa článok 4 ods. 3 ZEÚ a článok 101 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že:

1. ukladajú orgánu na ochranu hospodárskej súťaže členského štátu povinnosť vykladať vnútroštátne pravidlo upravujúce určenie sankcie pokuty v súlade so zásadou proporcionality v tom zmysle, že je potrebné overiť, či celkový obrat, ako je uvedený vo výkaze ziskov a strát účtovnej závierky za predchádzajúci finančný rok, verne odráža hospodárske a finančné transakcie v súlade s hospodárskou situáciou?
2. s ohľadom na zásadu proporcionality, bránia tomu, aby orgán na ochranu hospodárskej súťaže členského štátu uložil pokutu na základe obratu uvedeného vo výkaze ziskov a strát účtovnej závierky za predchádzajúci finančný rok, ktorý zahŕňa sumy refakturované konečným zákazníkom za služby, pri ktorých sa vykonávala sprostredkovateľská činnosť nákupu mediálneho priestoru a nielen provízie súvisiace so sprostredkovaním?
3. bránia výkladu vnútroštátneho právneho pravidla v tom zmysle, že zodpovednosť za správny zápis v účtovníctve a za podanie skutočného obrazu o ekonomických a finančných transakciách v súlade s hospodárskou situáciou prináleží sankcionovanému podniku a že orgán na ochranu hospodárskej súťaže členského štátu je viazaný spôsobom, akým si sankcionovaný podnik splní túto povinnosť?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 24. júna 2021 – TJ/Inspectoratul General pentru Imigrări

(Vec C-392/21)

(2021/C 391/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolať-žalobca: TJ

Odporca-žalovaný: Inspectoratul General pentru Imigrări

Prejudiciálne otázky

1. Má sa výraz „osobitný korekčný prostriedok“ uvedený v článku 9 smernice Rady z 29. mája 1990 o minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci so zobrazovacími jednotkami (90/270/EHS) ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že nemôže zahŕňať dioptrické okuliare?
2. Znamená výraz „osobitný korekčný prostriedok“ uvedený v článku 9 smernice Rady 90/270/EHS iba prostriedok používaný výlučne na pracovnom stanovišti/pri plnení pracovných povinností?
3. Týka sa povinnosť poskytnúť osobitný korekčný prostriedok stanovená v článku 9 smernice Rady 90/270/EHS výlučne zakúpenia takýchto prostriedkov zamestnávateľom, alebo má sa táto povinnosť vykladať extenzívne, čiže tak, že zahŕňa aj možnosť, že zamestnávateľ znáša nevyhnutné náklady, ktoré pracovníkovi vzniknú pri obstaraní daného prostriedku?
4. Je pokrytie uvedených nákladov zamestnávateľom v podobe všeobecného zvýšenia platu, trvalo vyplácaného ako „mzdová kompenzácia za sťažený výkon práce“, zlučiteľné s článkom 9 smernice Rady 90/270/EHS?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 156, 1990, s. 14; Mim. vyd. 05/001, s. 391.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 30. júna 2021 –
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C/S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Vec C-402/21)

(2021/C 391/14)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C

Odporcovia v konaní o opravnom prostriedku: S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Prejudiciálne otázky

1. Môžu sa tureckí štátni príslušníci s právami vyplývajúcimi z článku 6 alebo z článku 7 rozhodnutia č. 1/80 odvolávať aj na článok 13 rozhodnutia č. 1/80 ⁽¹⁾?
2. Vyplýva z článku 14 rozhodnutia č. 1/80, že tureckí štátni príslušníci sa už nemôžu odvolávať na článok 13 rozhodnutia č. 1/80, ak z dôvodu svojho individuálneho správania predstavujú existujúcu, skutočnú a dostatočne závažnú hrozbu pre základný záujem spoločnosti?
3. Je možné na odôvodnenie nového obmedzenia, podľa ktorého môže byť právo tureckých štátnych príslušníkov na pobyt ukončené z dôvodov verejného poriadku aj po 20 rokoch, uviesť zmenené spoločenské ponímanie, ktoré viedlo k tomuto novému obmedzeniu? Postačí v tomto smere fakt, že nové obmedzenie slúži cieľu verejného poriadku, alebo je tiež potrebné, aby toto obmedzenie bolo vhodné na dosiahnutie tohto cieľa a nešlo nad rámec toho, čo je na to potrebné?

⁽¹⁾ Rozhodnutie asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji asociácie EHS-Turecko.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie (Belgicko) 5. júla 2021 – FU,
DRV Intertrans BV**

(Vec C-410/21)

(2021/C 391/15)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van Cassatie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: FU, DRV Intertrans BV

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009⁽¹⁾ zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia vykladať v tom zmysle, že:

- ak sa úrady členského štátu, ktorý vydal potvrdenie A1, na žiadosť úradov členského štátu zamestnania o spätné zrušenie tohto potvrdenia obmedzia na to, aby potvrdenia predbežne zrušili a oznámili, že viac nie sú záväzné, takže trestné konanie v členskom štáte zamestnania môže pokračovať, a členský štát, ktorý potvrdenie A1 vydal, s konečnou platnosťou rozhodne až po právoplatnom ukončení tohto trestného konania, že domnienka odôvodnená potvrdením A1, že dotknutí zamestnanci sú riadne poistení v systéme sociálneho zabezpečenia tohto členského štátu vydania, viac neplatí a toto potvrdenie A1 pre úrady členského štátu zamestnania viac nie je záväzné,
- v prípade zápornej odpovede na otázku: úrady členského štátu zamestnania nemusia zohľadniť predmetné potvrdenia A1 s prihliadnutím na judikatúru Súdneho dvora kvôli podvodu?

2. Má sa článok 13 ods. 1 písm. b) bod i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004⁽²⁾ o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, článok 3 ods. 1 písm. a) a článok 11 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009⁽³⁾, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES, ako aj článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1072/2009⁽⁴⁾ o spoločných pravidlách prístupu nákladnej cestnej dopravy na medzinárodný trh vykladať v tom zmysle, že z okolnosti, že podnik, ktorý získa povolenie pre cestnú dopravu v členskom štáte Európskej únie podľa nariadenia (ES) č. 1071/2009 a nariadenia (ES) č. 1072/2009 a následne musí mať skutočné a stabilné miesto usadenia v tomto členskom štáte, nutne vyplýva, že je tým nesporne preukázané, že tento podnik na účely určenia systému sociálneho zabezpečenia, ktorý sa má uplatniť, má miesto podnikania v zmysle článku 13 ods. 1 nariadenia (ES) č. 883/2004 v tomto členskom štáte, a že úrady členského štátu zamestnania sú viazané týmto určením?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 284, 2009, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 300, 2009, s. 51.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 300, 2009, s. 72.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Craiova (Rumunsko) 14. júla
2021 – RS**

(Vec C-430/21)

(2021/C 391/16)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Craiova

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: RS

Prejudiciálne otázky

1. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 148 ods. 2 Ústavy Rumunska, tak, ako ho vykladá Curtea Constituțională (Ústavný súd, Rumunsko) vo svojom rozhodnutí č. 390/2021, podľa ktorého vnútroštátne sudy nie sú oprávnené skúmať súlad vnútroštátnych ustanovení s ustanoveniami práva Únie, pokiaľ o súlade predmetných vnútroštátnych ustanovení s ústavou rozhodol Curtea Constituțională (Ústavný súd)?
2. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 99 písm. s) rumunského Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (zákon č. 303/2004 o sudcoch a prokurátoroch), ktoré umožňuje začať voči sudcom disciplinárne konanie a uložiť im disciplinárne sankcie za nerešpektovanie nálezu Curtea Constituțională (Ústavný súd) v prípade, že sudca je povinný priznať prednostné uplatnenie práva Európskej únie pred odôvodnením rozhodnutia Curtea Constituțională (Ústavný súd), t. j. vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré dotknutého sudcu pripravuje o právomoc uplatniť rozsudok SDEÚ, ktorý považuje za prednostný?
3. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnej súdnej praxi, ktorá sudcom pod hrozbou disciplinárnych následkov zakazuje uplatňovať judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v trestných veciach, ako je konanie o sťažnosti na prietahy v trestnom konaní podľa článku 488¹ rumunského trestného poriadku?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 16. júla 2021 – Liberty Lines SpA/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Vec C-437/21)

(2021/C 391/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľka: Liberty Lines SpA

Odporca: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Prejudiciálna otázka

Bráni právo [Únie], najmä zásady slobodného poskytovania služieb a maximálnej otvorenosti verejného obstarávania služieb v prospech hospodárskej súťaže vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je článok 47 ods. 11a zákonného dekrétu č. 50 z 24. apríla 2017, ktorý sa zmenil na zákon č. 96 z 21. júna 2017, podľa ktorého:

- sa rýchla námorná osobná doprava medzi prístavmi Messina a Reggio Calabria zo zákona považuje za rovnocennú alebo umožňuje sa jej považovanie za rovnocennú so železničnou dopravou po mori medzi polostrovom a Sicíliou uvedenou v článku 2 písm. e) dekrétu Ministero dei trasporti e della navigazione (Ministretstvo dopravy a plavby) č. 138 T z 31. októbra 2000,
- sa vytvára alebo sa podľa všetkého môže vytvoriť výhradné právo v prospech spoločnosti Rete ferroviaria italiana S.p.a., týkajúce sa železničného spojenia po mori aj prostredníctvom použitia rýchlych námorných plavidiel medzi Sicíliou a polostrovom?

Odvolaie podané 14. júla 2021: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-611/18, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA

(Vec C-438/21 P)

(2021/C 391/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Európska komisia (v zastúpení: L. Haasbeek, S. Bourgois, A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Európska agentúra pre lieky, Biogen Netherlands BV

Návrhy odvolateľky,

Odvolaiteľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zamietol prvostupňovú žalobu a
- uložil Pharmaceutical Works Polpharma S.A povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaie v tejto veci je namierené proti bodom 181 až 218, bodom 224 až 238, 248 až 265, 273 až 275, 280 až 282, 288, 289 až 292 napadnutého rozsudku, ako aj proti záverom uvedeným v jeho bodoch 295 a 296, ako aj proti výroku rozsudku.

Komisia uvádza štyri odvolacie dôvody:

1. Všeobecný súd zjavne skreslil skutkový stav, a z tohto dôvodu vec nesprávne právne posúdil, keď odôvodnenie napadnutého rozsudku založil na nesprávnom predpoklade, že liek Fumaderm bol predmetom posúdenia Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte („BfArM“) po prvý a jediný raz v roku 1994.
2. Všeobecný súd porušil článok 6 ods. 1 smernice 2001/83⁽¹⁾ v zmysle výkladu tohto článku judikatúrou Súdneho dvora, keď v rámci posúdenia otázky EMA a Komisiou, či sa na dva lieky vzťahuje rovnaké globálne povolenie na uvedenie na trh („GPU“) považoval za potrebné opätovne posúdiť kvalitatívne zloženie účinných látok prvotného lieku.

Po prvé, Všeobecný súd protiprávne zahrnul do posúdenia GPU posúdenie, ktoré je súčasťou konania predchádzajúceho vydaniu povolenia na uvedenie na trh pre prvotný liek. Všeobecný súd po druhé protiprávne vytvoril dve odlišné GPU v závislosti od toho, či posúdenie GPU vykonávala Komisia a EMA alebo príslušný vnútroštátny orgán.

3. Všeobecný súd porušil zásadu systému decentralizovaného uplatňovania právnej úpravy liečiv Únie upravenej v nariadení 726/2004⁽²⁾ a v smernici 2001/83, zásadu rozdelenia právomocí a zásadu subsidiarity upravené v článku 5 ZEÚ, zásadu vzájomnej dôvery, ako aj článok 6 ods. 1, články 30 a 31 smernice 2001/38 a článok 57 ods. 1, ako aj článok 60 nariadenia 726/2004 keď rozhodol, že Komisia a EMA mali právomoc a povinnosť v rámci posúdenia, či sa na dva lieky vzťahuje rovnaké GPU, sa na dva lieky vzťahuje rovnaké globálne povolenie na uvedenie na trh opätovne posúdiť alebo overiť predchádzajúce posúdenie vnútroštátneho orgánu týkajúce sa kvalitatívneho zloženia účinných látok jedného z týchto liekov.
4. Všeobecný súd prekročil rámec súdneho preskúmania, keď vedecké hodnotenie regulačných orgánov nahradil svojim vlastným vedeckým hodnotením.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. EÚ L 311, 2001, s. 67; Mím. vyd. 13/027, s. 69).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. EÚ L 136, 2004, s. 1; Mím. vyd. 13/034, s. 229).

Odvolanie podané 14. júla 2021: Biogen Netherlands BV proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-611/18, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA

(Vec C-439/21 P)

(2021/C 391/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Biogen Netherlands BV (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advocaat)

Ďalší účastníci konania: Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Európska agentúra pre lieky, Európska komisia,

Návrhy odvolateľky,

Odvolaateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel odvolaniu,
- zrušil napadnutý rozsudok.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil článok 277 ZFEÚ, keď neuznal, že námietka nezákonnosti vznesená proti rozhodnutiu Komisie z 30. januára 2014, ktorým sa vydáva povolenie na uvedenie na trh pre liek Tecfidera, bola neprípustná, pretože proti tomuto rozhodnutiu mohla podať opravný prostriedok priamo Polpharma, pretože ide o regulačný akt, ktorý si nevyžaduje vykonávacie opatrenia a týka sa priamo spoločnosti Polpharma.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd v rámci svojho posúdenia nezákonnosti nesprávne vyložil a nesprávne uplatnil koncept globálneho povolenia na uvedenie na trh upravený v článku 6 ods. 1 smernice 2001/83/ES⁽¹⁾.

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne vyložil zákonné požiadavky kladené na povolenie kombinácie liečiv v roku 1994 a neuznal obnovenie povolenia Fumaderm v roku 2013 na základe vlastného posúdenia tejto otázky.

Štvrtý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne vyložil a nesprávne uplatnil zásadu vzájomného uznávania posúdení a rozhodnutí vnútroštátnych orgánov keď rozhodol, že v prejednávacom prípade sa uvedená zásada nevzťahuje na EMA a Komisiu.

Piaty odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil príslušnú zásadu súdneho prieskumu vo vzťahu k vedeckému hodnoteniu a vedeckým dôkazom, pretože pristúpil k vlastnému hodnoteniu vedeckých údajov uvedených v spise.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. EÚ L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Odvolanie podané 15. júla 2021: Európska agentúra pre lieky proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 5. mája 2021 vo veci T-611/18, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA

(Vec C-440/21 P)

(2021/C 391/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Európska agentúra pre lieky (v zastúpení: S. Marino, S. Drosos, H. Kerr, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Európska komisia, Biogen Netherlands BV

Návrhy odvolateľky,

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zamietol návrh smerujúci k zrušeniu rozhodnutia vo veci T-611/18 a
- uložil žalobkyni v prvostupňovom konaní povinnosť nahradiť trovy konania vo veci T-611/18, ako aj trovy tohto odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

EMA uvádza štyri odvolacie dôvody:

1. V rámci prvého odvolacieho dôvodu EMA namieta, že Všeobecný súd sa dopustil dvojakého pochybenia, pretože z nedávneho obnovenia povolenia na uvedenie kombinovaného liečiva na trh nevyvodil záver v tom zmysle, že predmetné obnovenie bolo povolené s ohľadom na dostupné dôkazy a platné regulatívy v čase obnovenia.
2. V rámci druhého odvolacieho dôvodu EMA tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že EMA a Komisia plnia osobitnú funkciu, ktorej splnenie si od týchto orgánov vyžaduje, aby skúmali terapeutický prínos jednej z účinných látok kombinovaného výrobku povoleného na vnútroštátnej úrovni, v rámci zabezpečenia práv na ochranu údajov v prípade centrálne povolenej monoterapie pozostávajúcej z jednej alebo viacerých účinných látok kombinovaného výrobku.
3. Ako tretí odvolací dôvod EMA namieta, že Všeobecný súd nesprávne vykladal článok 6 ods. 1 druhý pododsek smernice 2001/83/ES⁽¹⁾, keď konštatoval, že test globálneho povolenia uvedenia na trh zahŕňa aj povinnosť Komisie overiť terapeutický prínos jednej z účinných látok kombinovaného výrobku povoleného na vnútroštátnej úrovni.
4. V rámci štvrtého odvolacieho dôvodu EMA tvrdí, že Všeobecný súd prekročil rámec svojej právomoci súdneho prieskumu, keď sa pustil do nového posúdenia niektorých vedeckých dôkazov a v rozsahu, v akom Komisii vytýkal, že nevyšetrila údajné pochybnosti, ktoré údajne obklopovali takéto vedecké dôkazy.

⁽¹⁾ Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. EÚ L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's Hertogenbosch (Holandsko) 23. júla 2021 – E, F/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Vec C-456/21)

(2021/C 391/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: E, F

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 10 ods. 1 písm. d) kvalifikačnej smernice⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že západné normy, hodnoty a spôsoby správania, ktoré štátni príslušníci tretej krajiny prebrali v dôsledku svojho pobytu na území členského štátu počas podstatnej časti tej fázy ich života, kedy sa buduje ich identita, pričom sa neobmedzene zúčastňujú na spoločenskom živote, sa má považovať za spoločný pôvod, ktorý sa nemôže zmeniť, resp. za natoľko významné znaky identity, že od dotknutých osôb nemožno požadovať, aby sa ich zriekli?

2. Ak bude odpoveď na prvú otázku kladná, majú sa štátni príslušníci tretej krajiny, ktorí – nezávisle od konkrétnych dôvodov – v dôsledku faktického pobytu v členskom štáte počas tej fázy ich života, kedy sa buduje ich identita, prebrali porovnateľné západné normy a hodnoty, považovať za „členov určitej sociálnej skupiny“ v zmysle článku 10 ods. 1 písm. d) kvalifikačnej smernice? Má sa pritom otázka, či ide o „určitú sociálnu skupinu, ktorá má jednoznačnú identitu v príslušnej krajine“, posudzovať z pohľadu členského štátu, alebo sa to v spojení s článkom 10 ods. 2 kvalifikačnej smernice má vykladať v tom zmysle, že smerodajné je, že cudzinec môže preukázať, že v krajine pôvodu je považovaný za súčasť určitej sociálnej skupiny, resp. že mu tam jednoznačne prisudzujú takúto charakteristiku? Je požiadavka, podľa ktorej prijatie západného životného štýlu môže odôvodniť postavenie utečenca len vtedy, keď sa zakladá na náboženských alebo politických dôvodoch, zlučiteľná s článkom 10 kvalifikačnej smernice v spojení so zásadou zákazu vrátenia alebo vyhostenia a právom na azyl?
3. Je vnútroštátna právna prax, keď rozhodujúci orgán v rámci posudzovania žiadosti o medzinárodnú ochranu zvažuje najlepší záujem dieťaťa bez toho, aby ho (v každom konaní) najprv konkrétne zistil (resp. dal zistiť), zlučiteľná s právom Únie, najmä s článkom 24 ods. 2 Charty základných práv a slobôd Európskej únie (ďalej len „Charta“) v spojení s článkom 51 ods. 1 Charty? Bude odpoveď na túto otázku iná, keď členský štát musí posúdiť žiadosť o povolenie pobytu z riadnych dôvodov a najlepšie záujmy dieťaťa musí zohľadniť pri rozhodovaní o tejto žiadosti?
4. Akým spôsobom a v akom štádiu posudzovania žiadosti o medzinárodnú ochranu sa musia vo svetle článku 24 ods. 2 Charty zohľadniť a zvážiť najlepšie záujmy dieťaťa, najmä ujma, ktorú maloletá osoba utrpela v dôsledku dlhodobého faktického pobytu v členskom štáte? Je pri tom relevantné, či bol tento faktický pobyt legálny? Má pri zvažovaní najlepších záujmov dieťaťa v rámci tohto posudzovania význam, či členský štát rozhodol o žiadosti o medzinárodnú ochranu v lehotách stanovených právom Únie, či nebola splnená už skôr uložená povinnosť návratu a či členský štát opomenul vykonať odsun po tom, ako bolo vydané rozhodnutie o návrate, v dôsledku čoho mohol pokračovať faktický pobyt maloletej osoby v tomto členskom štáte?
5. Je vnútroštátna právna prax, keď sa rozlišuje medzi prvými a následnými žiadosťami o medzinárodnú ochranu v tom zmysle, že pri rozhodovaní o následnej žiadosti o medzinárodnú ochranu sa nezohľadňujú riadne dôvody, vo svetle článku 7 Charty v spojení s článkom 24 ods. 2 Charty zlučiteľná s právom Únie?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 3. augusta 2021 –
trestné konanie proti SN a SD. Ďalší účastníci konania: Governor of Cloverhill Prison, Írsko,
Attorney General, Governor of Mountjoy prison**

(Vec C-479/21)

(2021/C 391/22)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

SN a SD

Prejudiciálne otázky

1. Môžu byť ustanovenia dohody o vystúpení, ktoré stanovujú pokračovanie režimu EZ (¹) pre Spojené kráľovstvo počas prechodného obdobia stanoveného v tejto dohode, považované za záväzné pre Írsko so zreteľom na význam ich obsahu v rámci PSBS (²); a

2. Môžu byť ustanovenia dohody o obchode a spolupráci, ktoré stanovujú pokračovanie režimu EZ pre Spojené kráľovstvo po uplynutí prechodného obdobia, považované za záväzné pre Írsko so zreteľom na význam ich obsahu v rámci PSBS?

⁽¹⁾ Európsky zatykač.

⁽²⁾ Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 3. augusta 2021 –
W O, J L/Minister for Justice and Equality**

(Vec C-480/21)

(2021/C 391/23)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: W O, J L

Odporcovia: Minister for Justice and Equality

Prejudiciálne otázky

1. Je potrebné uplatniť kritérium uvedené v rozsudku vo veci LM ⁽¹⁾ a potvrdené v rozsudku vo veci L a P ⁽²⁾ v prípade, keď existuje skutočné riziko, že odvolatelia budú súdení pred súdmi, ktoré nie sú zriadené zákonom?
2. Je potrebné uplatniť kritérium uvedené v rozsudku vo veci LM a potvrdené v rozsudku vo veci L a P, ak osoba, ktorá chce napadnúť žiadosť podľa európskeho zatykača, nemôže splniť toto kritérium z dôvodu, že v danom okamihu nie je možné stanoviť zloženie súdov, na ktorých budú súdení z dôvodu spôsobu náhodného pridelenia vecí?
3. Má absencia účinného prostriedku nápravy na účely spochybnenia platnosti vymenovania sudcov v Poľsku za okolností, keď je zrejmé, že odvolatelia v tomto čase nevedia stanoviť, že súdy, na ktorých budú súdení, budú zložené zo sudcov, ktorí nie sú platne vymenovaní, za následok porušenie podstaty práva na spravodlivý proces, ktoré vyžaduje, aby vykonávajúci štát odmietol odovzdanie odvolateľov?

⁽¹⁾ Vec C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586.

⁽²⁾ Veci C-354/20 PPU a C-412/20 PPU, ECLI:EU:C:2020:1033.

**Odvolanie podané 13. augusta 2021: Health Information Management (HIM) proti rozsudku
Všeobecného súdu (desiata komora) z 9. júna 2021 vo veci T-235/19, Health Information
Management (HIM)/Komisia**

(Vec C-500/21 P)

(2021/C 391/24)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťka: Health Information Management (HIM) (v zastúpení: P. Zeegers, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor

— určil, že predmetné odvolanie je prípustné a dôvodné, a následne

- zrušil body 93 až 97 a 117 až 185 rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie z 9. júna 2021 vydaného vo veci T-235/19, Health Information Management/Komisia,
- zrušil body 1, 2, 3 a 5 výroku napadnutého rozsudku,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, ktorý rozhodne o návrhu odvolateľky obsiahnutého v jej žalobe podanej 4. apríla 2019,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu všetkých trov konania, vrátane trov a odmien právneho zastupovania, ktorých výška je predbežne stanovená na sumu 15 000 eur bez DPH.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania Health Information Management uvádza tri dôvody: (i) porušenie práva na obhajobu a zásady riadnej správy vecí verejných zakotvených v článku 41 Charty základných práv; (ii) porušenie povinnosti odôvodnenia podľa článku 296 druhého odseku ZFEÚ; a (iii) porušenie a nesprávne uplatnenie článku 272 ZFEÚ a následne porušenie zásad nestrannosti a proporcionality.

VŠEOBECNÝ SÚD

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júla 2021 – CCPL a i./Komisia

(Vec T-130/21 R)

(„Predbežné opatrenie – Hospodárska súťaž – Kartely – Trh s potravinovými obalmi pre maloobchodný predaj – Rozhodnutie, ktorým sa ukladajú pokuty – Finančná záruka – Usmernenia pre výpočet výšky pokút z roku 2006 – Platobná schopnosť – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia fumus boni juris“)

(2021/C 391/25)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyne: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio d'Émilie, Taliansko), Coopbox Group SpA (Bibbiano, Taliansko), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Slovensko) (v zastúpení: E. Cucchiara a E. Rocchi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi a T. Baumé, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Komisie C(2020) 8940 final zo 17. decembra 2020, ktorým sa nahrádzajú pokuty uložené rozhodnutím Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 týkajúcim sa konania o uplatnení článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP, pokiaľ ide o CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC, Coopbox Group SpA a Coopbox Eastern s.r.o. (vec AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj) v rozsahu, v akom ukladá žalobkyniam povinnosť poskytnúť finančnú záruku alebo uskutočniť predbežnú platbu sumy uložených pokút

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júla 2021 – Aloe Vera of Europe/Komisia

(Vec T-189/21 R)

(„Predbežné opatrenie – Nariadenie (ES) č. 1925/2006 – Látky, ktoré sú predmetom zákazov, obmedzení, alebo pod kontrolou Spoločenstva – Nariadenie (EÚ) 2021/468 – Zákaz prípravkov z listov druhov aloe obsahujúcich deriváty hydroxyantracénu – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2021/C 391/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aloe Vera of Europe BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: B. Van Vooren, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: W. Farrell a B. Rous Demiri, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu nariadenia Komisie (EÚ) 2021/468 z 18. marca 2021, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006, pokiaľ ide o botanické druhy obsahujúce deriváty hydroxyantracénu (Ú. v. EÚ L 96, 2021, s. 6), na obdobie deviatich mesiacov od dátumu tohto uznesenia

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 27. júla 2021 – Alliance française de Bruxelles-Europe a i./Komisia

(Vec T-285/21 R)

(„Predbežné opatrenie – Verejné zákazky na služby – Poskytovanie služieb jazykového vzdelávania – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia naliehavosti“)

(2021/C 391/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Alliance française de Bruxelles Europe (Brusel, Belgicko) a sedem ďalších žalobkýň, ktorých mená sú uvedené v prílohe tohto uznesenia (v zastúpení: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Araujo Arce a M. Ilkova, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEU jednak na odloženie výkonu rozhodnutia Komisie z 19. apríla 2021 o pridelení časti 4 (Jazykové vzdelávanie vo francúzštine) verejnej zákazky týkajúcej sa rámcovej zmluvy na jazykové vzdelávanie pre inštitúcie, orgány a agentúry Európskej únie (HR/2020/OP/0014) v prvom rade skupine CLL Centre de Langues – Allingua a v druhom rade skupine Alliance Europe Multilingue, ktorú tvoria žalobkyne, a jednak na vydanie akéhokoľvek iného predbežného opatrenia, ktoré Všeobecný súd považuje za vhodné

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
 2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Žaloba podaná 20. júla 2021 – TM/ECB**(Vec T-440/21)**

(2021/C 391/28)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* TM (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)*Žalovaná:* Európska centrálna banka**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Výkonnej rady z 15. decembra 2020 o vymenovaní pani P na pozíciu generálnej riaditeľky DG-IS namiesto žalobcu,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie Výkonnej rady z 11. mája 2021, ktorým sa zamietajú osobitný opravný prostriedok podaný žalobcom proti rozhodnutiu o jeho nevyzmenovaní,
- nahradil žalobcovi majetkovú ujmu, ktorá mu vznikla z dôvodu rozhodnutia z 15. decembra 2020 vo výške 73 689,47 eura,
- nahradil žalobcovi nemajetkovú ujmu v symbolickej výške jedného eura.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a porušení článku 8a písm. c) podmienok zamestnávania a článkov 1a.1.1 písm. b), článkov 1a.2.1.1 a 1a.2.6.1 služobného poriadku, na porušení oznámenia o voľnom pracovnom mieste, na porušení záujmov služby.
2. Druhý žalobný dôvod založený na protiprávnosti výberového konania 2020-2738- EXT z dôvodu porušenia článku 1a.3.1.2 § 4 služobného poriadku a na zneužití právomoci.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článkov 1a.2.7.9, 1a.2.7.10 a 1a.2.7.11 služobného poriadku, na nedostatku odôvodnenia, na porušení riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 2. augusta 2021 – Coulter Ventures/EUIPO – iWeb (R)**(Vec T-457/21)**

(2021/C 391/29)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Coulter Ventures LLC (Columbus, Ohio, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Dissmann, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* iWeb GmbH (Berlín, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie R – prihláška č. 13 750 849

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2/06/2021 vo veci R 2789/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov, ktoré vznikli žalobkyni v konaní na EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 pís. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 6. augusta 2021 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-475/21)

(2021/C 391/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: F. Alabrune, T. Stéhelin, A-L. Desjonquères, G. Bain, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2021/988 zo 16. júna 2021, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rozsahu, v akom za rozpočtové roky 2018 a 2019 uplatňuje opravu zodpovedajúcu sume 45 869 990,19 eura, pokiaľ ide o „dobrovoľn[ú] viazan[ú] podpor[u]“ na základe „Opatreni[a] 24 – RPŽ 2017 (RR 2018)“ a „Opatreni[a] 24 – RPŽ 2017 (RR 2019)“;
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza proti napadnutému rozhodnutiu jediný žalobný dôvod.

Podľa žalobkyne sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ktoré je založené na nesprávnom výklade článku 52 ods. 2 nariadenia č. 1307/2013⁽¹⁾, keď konštatovala, že strukoviny pestované v zmesi s trávami nemôžu byť oprávnené na režim dobrovoľnej viazanej podpory.

V prvom rade článok 52 ods. 2 nariadenia č. 1307/2013 umožňuje členským štátom zaviesť režim viazanej podpory v prospech akejkoľvek bežnej praxe, zavedenej v členskom štáte v odvetví bielkovinových plodín, kam patrí pestovanie strukovín pre ich vysoký obsah bielkovín.

V druhom rade platí, že článok 52 ods. 2 nariadenia č. 1307/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že do odvetvia bielkovinových plodín patrí prax, bežná najmä vo Francúzsku, ktorá spočíva v pestovaní zmesí tráv a krmných strukovín, ktoré v zmesi prevažujú.

Komisia sa preto dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď prijatím napadnutého rozhodnutia konštatovala, že pestovanie zmesí tráv a krmných strukovín, ktoré v zmesi prevažujú, nemôže byť oprávnené na dobrovoľnú viazanú podporu podľa článku 52 nariadenia č. 1307/2013.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 608).

Žaloba podaná 6. augusta 2021 – TransnetBW/ACER

(Vec T-476/21)

(2021/C 391/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TransnetBW GmbH (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení: T. Burmeister, a P. Kistner, advokáti)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacej rady č. A-001-2021 z 28. mája 2021 (konsolidované znenie) o odvolaní proti rozhodnutiu ACER č. 30/2020 o metodike rozdelenia nákladov na redispečing a protiobchod (RDCT) pre výpočet kapacity Core regiónu (napadnuté rozhodnutie),
- uložil ACER povinnosť nahradiť trovy konania spoločnosti TransnetBW GmbH.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že rozsah metodiky rozdelenia nákladov RDCT potvrdenej napadnutým rozhodnutím je nezákonný. Metodika rozdelenia nákladov RDCT potvrdená napadnutým rozhodnutím nezákonne rozširuje uplatňovanie zásady „znečisťovateľ platí“ na rozdelenie nákladov na nápravné opatrenia vykonané v podstate na všetkých prvkoch prenosovej sústavy v Core regiónu výpočtu kapacity, hoci je to podľa právnych predpisov určené ako výnimka zo všeobecnej povinnosti vlastníkov sústav udržiavať a rozširovať svoje sústavy podľa potreby trhu (zásada „vlastník platí“).

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že stanovenie prahovej hodnoty spoločného toku v slučke vo výške 10 % v metodike rozdelenia nákladov RDCT, ako bolo potvrdené v napadnutom rozhodnutí, je nezákonné. ACER nemala právomoc určiť prahovú hodnotu spoločného toku v slučke a odvolacia rada ACER nemala právomoc potvrdiť prahovú hodnotu spoločného toku v slučke. Prahová hodnota spoločného toku v slučke bola stanovená na príliš nízkej úrovni 10 % a vychádzala z nedostatočných a sporných údajov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nezákonnosti penalizácie tokov v slučke nad prahovou hodnotou. Penalizácia tokov v slučke nad prahovou hodnotou v porovnaní s vnútornými tokmi nemá právny základ, porušuje zásadu „znečistovateľ platí“, zásadu zákazu diskriminácie, ako aj zásadu proporcionality a stanovuje nesprávne stimuly.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že odvolacia rada ACER nezákonne vykonala len obmedzené preskúmanie komplexných technických a ekonomických posúdení, ktoré mala vykonať ACER v rámci schvaľovacieho konania metodiky rozdelenia nákladov RDCT, čo je v rozpore s povinnou intenzitou preskúmania odvolacou radou ACER, ako ju vymedzil [Všeobecný súd] v rozsudku vo veci Aquind (rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020, vec T-735/18).

Žaloba podaná 9. augusta 2021 – British Airways/Komisia

(Vec T-480/21)

(2021/C 391/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: British Airways plc (Harmondsworth, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: A. Lyle Smythe a R. O'Donoghue, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- nariadil Komisii, aby bezodkladne zaplatila sumu úrokov z omeškania, čiže úroky z omeškania zo sumy 10 404 000 eur podľa refinančnej sadzby Európskej centrálnej banky (ECB) zvýšenej o tri a pol percentuálneho bodu za obdobie od 14. februára 2011 do 8. februára 2016 (po odpočítaní sumy, ktorá už bola zaplatená na základe „zaručeného výnosu“) alebo subsidiárne podľa sadzby, ktorú Všeobecný súd bude považovať za primeranú,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť zložené úroky (alebo subsidiárne úroky z omeškania) zo sumy úrokov z omeškania (alebo z akejkoľvek inej sumy, ktorú bude musieť Komisia zaplatiť na základe predchádzajúceho bodu návrhov) podľa refinančnej sadzby ECB zvýšenej o tri a pol percentuálneho bodu alebo podľa akejkoľvek inej sadzby, ktorú Všeobecný súd bude považovať za primeranú,
- zrušil rozhodnutie Komisie, ktorým odmieta zaplatiť vyššie uvedené sumy vo svojich listoch z 30. apríla 2021 a z 2. júla 2021 a vyhlásil toto rozhodnutie za neplatné,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť trovy konania a ostatné výdavky vynaložené žalobkyňou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že British Airways je oprávnená požadovať zaplatenie sumy úrokov z omeškania v rámci svojej žaloby podanej na základe článku 266 ZFEÚ, pretože Komisia mala povinnosť zaplatiť túto sumu na základe vykonania rozsudku Všeobecného súdu zo 16. decembra 2015, British Airways/Komisia (T-48/11, neuvverejnený, EU:T:2015:988).
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá subsidiárne na tvrdení, že British Airways je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania v rámci žaloby o mimozmluvnej zodpovednosti podanej na základe článku 266 druhého odseku ZFEÚ, článku 268 ZFEÚ a článku 340 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na zložení, že British Airways má v každom prípade právo v súlade s článkom 266 prvým odsekom ZFEÚ alebo subsidiárne na základe článku 266 druhého odseku ZFEÚ, článku 268 ZFEÚ a článku 340 ZFEÚ na zaplatenie zložených úrokov zo sumy, ktorá jej mala byť zaplatená 8. februára 2016.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že odmietnutie Komisia zaplatiť sumu úrokov z omeškania a zložených úrokov obsiahnuté v jej listoch z 30. apríla 2021⁽¹⁾ a 2. júla 2021⁽²⁾ predstavuje porušenie Zmlúv (a to článok 266 ZFEÚ) a/alebo všeobecnej zásady práva Únie, podľa ktorej sú inštitúcie Únie povinné vrátiť sumy po vyhlásení rozsudku, ktorým sa ruší určité opatrenie. Žalobkyňa preto tvrdí, že toto rozhodnutie treba zrušiť v súlade s článkom 263 ZFEÚ.

⁽¹⁾ List Komisie zaslaný žalobkyni 30. apríla 2021.

⁽²⁾ List Komisie zaslaný žalobkyni 2. júla 2021 [ARES(2021)4317994].

Žaloba podaná 10. augusta 2021 – Neoperl/EUIPO (Zobrazenie valcovitej sanitárnej vložky)

(Vec T-487/21)

(2021/C 391/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Neoperl AG (Reinach, Švajčiarsko) (v zastúpení: H. Börjes-Pestalozza a U. Kaufmann, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: prihláška pozičnej ochrannej známky Európskej únie (Zobrazenie valcovitej sanitárnej vložky) – prihláška č. 15 786 544

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. júna 2021 vo veci R 2327/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 95 ods. 1 prvej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 11. augusta 2021 – Aquind a iní/ACER**(Vec T-492/21)**

(2021/C 391/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Aquind Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo), Aquind Energy Sàrl (Luxemburg, Luxembursko), Aquind SAS (Rouen, Francúzsko) (v zastúpení: S. Goldberg, L. Van den Hende, L. Malý a E. White, advokáti)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu žalovanej zo 4. júna 2021 a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že odvolací senát žalovanej nesprávne rozhodol, že odvolanie, ktoré mu bolo predložené, je neprípustné. Žalobkyne tvrdia, že žalovaná mala aj naďalej právomoc nahradiť svoje zrušené rozhodnutie ⁽¹⁾ novým a udeliť spoločnosti AQUIND Interconnector výnimku podľa článku 17 nariadenia (ES) č. 714/2009 ⁽²⁾. Ďalej tvrdia, že odvolací senát žalovanej nesplnil svoju povinnosť zabezpečiť riadne a úplné dodržiavanie rozsudku Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 ⁽³⁾.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že odvolací senát žalovanej porušil požiadavky článku 25 ods. 3 a článku 28 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2019/942 ⁽⁴⁾ a rokovacieho poriadku odvolacieho senátu žalovanej. Žalobkyne tvrdia, že odvolací senát žalovanej nedodrжал správny postup, keďže jeden z jeho členov sa nezúčastnil pojednávania, ústne pojednávanie nepredstavovalo dôkaz a nebola zverejnená zápisnica z pojednávania.

⁽¹⁾ Rozhodnutie odvolacieho senátu žalovanej A-001-2018 zo 17. októbra 2018.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do sústavy pre cezhraničné výmeny elektriny, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1228/2003 (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 15).

⁽³⁾ Rozsudok z 18. novembra 2020, Aquind/Acer, T-735/18, EU:T:2020:542.

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/942 z 5. júna 2019, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 22).

Žaloba podaná 6. augusta 2021 – Ryanair a Malta Air/Komisia**(Vec T-494/21)**

(2021/C 391/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ryanair DAC (Swords, Írsko) a Malta Air Ltd. (Pietà, Malta) (v zastúpení: F.-C. Laprévotte, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 5. apríla 2021 o štátnej pomoci SA.59913 (2021/N) – COVID-19 – Rekapitalizácia spoločnosti Air France a holdingovej spoločnosti Air France – KLM⁽¹⁾, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila pochybenia, keď KLM vylúčila z pôsobnosti napadnutého rozhodnutia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých je založená liberalizácia leteckej dopravy v Únii od konca osemdesiatych rokov (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb⁽²⁾ a sloboda usadiť sa).
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyň.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa požiadavky podľa článku 342 ZFEÚ a nariadenia 1/58 týkajúceho sa jazyka oficiálnych aktov inštitúcií Únie.⁽³⁾

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 2021, s. 13.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3 – 20).

⁽³⁾ Nariadenie č. 1 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. ES 17, 1958, s. 385 – 386; Mim. vyd. 01/001, s. 3).

Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Lotion/EUIPO (BLACK IRISH)

(Vec T-498/21)

(2021/C 391/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lotion LLC (Woodland Hills, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Deutsch, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie BLACK IRISH – prihláška č. 18 189 156

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júna 2021 vo veci R 199/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel spornej prihláške na zápis sporných výrobkov a výrobkov, ktorých zápis sa teraz požaduje,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania vynaložené v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie článku 94 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie všeobecných zásad práva Únie, najmä zásad rovnosti zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 14. augusta 2021 – Ryanair/Komisia

(Vec T-499/21)

(2021/C 391/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 23. apríla 2021 o štátnej pomoci SA.62304 (2021/N) – Portugalsko – COVID-19: odškodnenie spoločnosti TAP Portugal⁽¹⁾, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia pri preskúmaní primeranosti pomoci s ohľadom na škody spôsobené krízou COVID-19.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila osobitné ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady práva Únie, na ktorých je založená liberalizácia leteckej dopravy v Únii od konca osemdesiatych rokov dvadsiateho storočia (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb – uplatňované na leteckú dopravu podľa nariadenia (ES) č. 1008/2008⁽²⁾ – a sloboda usadiť sa).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek závažným ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná porušila svoju povinnosť odôvodnenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 2021, s. 33.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3–20).

Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (TOGETHER. FORWARD.)

(Vec T-500/21)

(2021/C 391/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Švajčiarsko) (v zastúpení: L. Alonso Domingo, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie TOGETHER. FORWARD – prihláška č. 18 288 035

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2021 vo veci R 417/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania vzniknuté žalobkyňi.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a následne odseku 2 uvedeného článku 7, a to na základe nesprávneho posúdenia vnímania príslušných spotrebiteľov,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 vo vzťahu k dotknutej ochrannej známke.

Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (zobrazenie kombinácie čiernych a bielych čiar tvoriacich hranu kocky)

(Vec T-501/21)

(2021/C 391/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Švajčiarsko) (v zastúpení: L. Alonso Domingo, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (zobrazenie kombinácie čiernych a bielych čiar tvoriacich hranu kocky) – prihláška č. 18 252 130

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. júna 2021 vo veci R 79/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania ako aj nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001 z dôvodu nesprávneho posúdenia vnímania relevantných spotrebiteľov,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001 pokiaľ ide o spornú ochrannú známku.

Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (zobrazenie kombinácie čiernych a bielych čiar tvoriacich štvorec)

(Vec T-502/21)

(2021/C 391/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Švajčiarsko) (v zastúpení: L. Alonso Domingo, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (zobrazenie kombinácie čiernych a bielych čiar tvoriacich štvorec) – prihláška č. 18 252 146

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 26. mája 2021 vo veci R 78/2021-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania ako aj nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001 z dôvodu nesprávneho posúdenia vnímania relevantných spotrebiteľov,
 - porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001 pokiaľ ide o spornú ochrannú známku.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK