



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2020/C 348/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 348/02	Vec C-50/20 P: Odvolanie podané 29. januára 2020: ZW proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 21. novembra 2019 vo veci T-727/18, ZW/EIB	2
2020/C 348/03	Vec C-205/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 8. mája 2020 – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld	2
2020/C 348/04	Vec C-249/20 P: Odvolanie podané 9. júna 2020: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 2. apríla 2020 vo veci T-571/17, UG/Komisia	3
2020/C 348/05	Vec C-276/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 24. júna 2020 – A. G. E./B AG	4
2020/C 348/06	Vec C-296/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 3. júla 2020 – Commerzbank AG/E.O.	4
2020/C 348/07	Vec C-317/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Mainz (Nemecko) 16. júla 2020 – KX/PY GmbH	5

2020/C 348/08	Vec C-318/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 13. júla 2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri	6
2020/C 348/09	Vec C-322/20: Odvolanie podané 14. júla 2020: Wonder Line, SL proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. mája 2020 vo veci T-284/19, Wonder Line/EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL)	6
2020/C 348/10	Vec C-355/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 30. júla 2020 – Bundesrepublik Deutschland/BL, BC	6
2020/C 348/11	Vec C-368/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 5. augusta 2020 – NW/Landespolizeidirektion Steiermark	7
2020/C 348/12	Vec C-369/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 5. augusta 2020 – NW/Bezirkshauptmannschaft Leibnitz	8
2020/C 348/13	Vec C-371/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 7. augusta 2020 – Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom Van Graaf Management GmbH	9
2020/C 348/14	Vec C-375/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Coimbra (Portugalsko) 10. augusta 2020 – Liberty Seguros, SA/DR	10
2020/C 348/15	Vec C-377/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 29. júla 2020 – Servizio Elettrico Nazionale SpA a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato a i.	10
2020/C 348/16	Vec C-379/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 11. augusta 2020 – B/Udlændingenævnet	11
2020/C 348/17	Vec C-402/20 P: Odvolanie podané 24. augusta 2020: Lípidos Santiga, SA proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 11. júna 2020 vo veci T-561/19, Lípidos Santiga/Komisija . . .	12

Všeobecný súd

2020/C 348/18	Vec T-143/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2020 – Solar Ileias Bompaina/Komisija („Žaloba o neplatnosť – Štátna pomoc – Hospodárske subjekty na trhu s elektrinou vyrobenou z obnoviteľných zdrojov energie – Zmluvy o nákupe elektrickej energie – Legislatívne zmeny s retroaktívnym účinkom spočívajúcim v obmedzení tarifných výhod – Sťažnosť podaná Európskej komisii uvádzajúca existenciu štátnej pomoci v prospech dodávateľov energie – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom – Postavenie dotknutej osoby – Ochrana procesných práv – Neprípustnosť“)	13
2020/C 348/19	Vec T-562/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júla 2020 – Klein/Komisija („Žaloba na nečinnosť – Zdravotnícke pomôcky – Článok 8 ods. 1 a 2 smernice 93/42/EHS – Konanie podľa ochrannej doložky – Oznámenie členského štátu o rozhodnutí zakázať uvádzanie zdravotníckej pomôcky na trh – Neexistencia rozhodnutia Komisie – Lehota na podanie žaloby – Neprípustnosť“)	13
2020/C 348/20	Vec T-616/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2020 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) („Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie WONDERLAND – Staršia slovná ochranná známka Beneluxu WONDERMIX – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba, ktorá je z právneho hľadiska zjavne celkom nedôvodná“)	14

2020/C 348/21	Vec T-619/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2020 – KF/SatCen („Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Zamestnanci SatCen-u – Zmluvní zamestnanci – Právomoc súdov Únie – Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Rozhodnutie o opätovnom začatí administratívneho vyšetrovania týkajúceho sa žalobcu s cieľom vykonať rozsudok Všeobecného súdu – Akt spôsobujúci ujmu – Nárokovanie si úrokov zo sumy, ktorú priznal Všeobecný súd ako náhradu utrpenej ujmy – Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku – Zjavne neprípustná žaloba“)	15
2020/C 348/22	Vec T-627/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. júla 2020 – Shindler a i./Komisia („Žaloba na nečinnosť a o neplatnosť – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Vystúpenie Spojeného kráľovstva z Únie – Žiadosti o prijatie rozhodnutia o zachovaní európskeho občianstva určitých štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva a rozhodnutia o rôznych opatreniach týkajúcich sa práv štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva – Vyjadrenie Komisie – Neexistencia výzvy konať – Odmietnutie prijať rozhodnutie o zachovaní európskeho občianstva určitých štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva – Neexistencia záujmu na konaní – Zjavne neprípustná žaloba“)	15
2020/C 348/23	Vec T-640/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. júla 2020 – Sasol Germany a i./ECHA („Žaloba o neplatnosť – REACH – Látky vzbudzujúce veľmi veľké obavy – Stanovenie zoznamu látok určených na prípadné zahrnutie do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Rozhodnutie, ktorým sa 4-tert-butylfenol identifikuje ako látka spĺňajúca kritériá pre zahrnutie do zoznamu – Námitka neprípustnosti – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Výlučne vykonávajúci akt – Neexistencia záujmu na konaní – Neprípustnosť“)	16
2020/C 348/24	Vec T-715/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. júla 2020 – Wagenknecht/Európska rada („Žaloba na nečinnosť – Ochrana finančných záujmov Únie – Boj proti podvodom – Zasadnutie Európskej rady – Viacročný finančný rámec – Nariadenie o rozpočtových pravidlách – Údajný konflikt záujmov zástupcu Českej republiky na zasadnutí Európskej rady – Údajná nečinnosť Európskej rady – Článok 130 rokovacieho poriadku – Záujem na konaní – Aktívna legitímácia – Vyjadrenie Európskej rady – Ukončenie nečinnosti – Neprípustnosť – Článok 15 ods. 2 ZEÚ – Žaloba zjavne bez akéhokolvek právneho základu“)	17
2020/C 348/25	Vec T-838/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače) („Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)	18
2020/C 348/26	Vec T-839/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače) („Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)	18
2020/C 348/27	Vec T-840/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače) („Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)	19
2020/C 348/28	Vec T-841/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače) („Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)	20
2020/C 348/29	Vec T-842/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače) („Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)	21

2020/C 348/30	Vec T-377/20 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júla 2020 – KN/EHSV („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejná služba – Člen EHSV – Obťažovanie – Vyšetrovanie OLAF-u – Rozhodnutie predsedníctva EHSV – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	21
2020/C 348/31	Vec T-469/20: Žaloba podaná 21. júla 2020 – Holandsko/Komisia	22
2020/C 348/32	Vec T-482/20: Žaloba podaná 27. júla 2020 – LG a i./Komisia	22
2020/C 348/33	Vec T-519/20: Žaloba podaná 13. augusta 2020 – LP/Európsky parlament	23
2020/C 348/34	Vec T-532/20: Žaloba podaná 21. augusta 2020 – Phi Group/EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO)	24
2020/C 348/35	Vec T-535/20: Žaloba podaná 26. augusta 2020 – Müller/EUIPO (TIER SHOP)	25
2020/C 348/36	Vec T-549/20: Žaloba podaná 27. augusta 2020 – Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)	25
2020/C 348/37	Vec T-550/20: Žaloba podaná 4. septembra 2020 – Sharpston/Rada a zástupcovia vlád členských štátov	26
2020/C 348/38	Vec T-117/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. júla 2020 – Kahimbi Kasagwe/Rada	27
2020/C 348/39	Vec T-350/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Bontempi a i./Sand Cph (WhiteSand) .	27
2020/C 348/40	Vec T-36/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2020 – IF/Parlament	27
2020/C 348/41	Vec T-145/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. júla 2020 – IV/Komisia	27

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2020/C 348/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 339, 12.10.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 329, 5.10.2020

Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2020

Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020

Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020

Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020

Ú. v. EÚ C 287, 31.8.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

**Odvolanie podané 29. januára 2020: ZW proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 21. novembra 2019 vo veci T-727/18, ZW/EIB**

(Vec C-50/20 P)

(2020/C 348/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: ZW (v zastúpení: T. Petsas, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB)

Súdny dvor (ôsma komora) uznesením z 3. septembra 2020 rozhodol, že odvolanie sa zamietá ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné a odvolateľ je povinný nahradiť trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Rakúsko) 8. mája 2020 – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld**

(Vec C-205/20)

(2020/C 348/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: NE

Žalovaný orgán: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

za účasti: Finanzpolizei Team 91

Prejudiciálne otázky

1. Je požiadavka proporcionality sankcií stanovená v článku 20 smernice 2014/67/EÚ⁽¹⁾ a vyložená v uzneseniach Súdneho dvora Európskej únie Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-645/18)⁽²⁾, ako aj Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 a C-494/19)⁽³⁾ priamo uplatniteľným ustanovením smernice?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Umožňuje a vyžaduje výklad práva členského štátu v súlade s právom Únie, aby súdy členských štátov a správne orgány doplnili vnútroštátne trestné ustanovenia, ktoré sa v predmetnom prípade majú uplatniť, o kritériá primeranosti stanovené v uzneseniach Súdneho dvora Európskej únie *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-645/18, ECLI:EU:C:2019:1108), ako aj *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 a C-494/19), bez toho, aby bol vydaný nový vnútroštátny právny predpis?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu („nariadenie o IMI“) (Ú. v. EÚ L 159, 2014, s. 11).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2019:1108.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:1103.

**Odvolaie podané 9. júna 2020: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 2. apríla 2020 vo veci T-571/17, UG/Komisia**

(Vec C-249/20 P)

(2020/C 348/04)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľka: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin, L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: UG

Návrhy odvolaieľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (ôsma komora) z 2. apríla 2020, vydaný vo veci T-571/17, UG/Komisia,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu,
- rozhodnúť, že o trovách konania v prvom stupni a konania o odvolaní sa rozhodne neskôr.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý odvolací dôvod: skreslenie skutkového stavu (body 64 až 71 napadnutého rozsudku)

Podľa ustálenej judikatúry podlieha skreslenie kontrole Súdneho dvora v prípade, keď je posúdenie existujúcich dôkazov podľa všetkého zjavne nesprávne. Takéto skreslenie musí zjavne vyplývať z dokumentov založených v spise.

V prvej časti odvolacieho dôvodu Komisia tvrdí, že záver Všeobecného súdu, podľa ktorého orgán oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy (ďalej len „OUPZ“) stanovil UG príliš krátku lehotu na nápravu nespôsobilosti, je vyvrátený listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise. OUPZ nevyžadoval, aby UG v lehote troch mesiacov naplnila všetky ciele stanovené v hodnotiacej správe za rok 2015 a obnovila vzťah dôvery so svojimi spolupracovníkmi.

Podľa druhej časti tohto odvolacieho dôvodu Všeobecný súd pochybil v tom, že svoje preskúmanie zameral na otázku týkajúcu sa neospravedlivených neprítomností a nezohľadnil opakovanú povahu viacerých prvkov nespôsobilosti konštatovaných v rozhodnutí zo 17. októbra 2016 a liste z 8. septembra 2016.

2. Druhý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie (body 72 až 77 napadnutého rozsudku)

Všeobecný súd napadnuté rozhodnutie zrušil z dôvodu nesprávneho posúdenia, pričom však nepreukázal, že toto nesprávne posúdenie bolo „zjavné“. OOUPZ má pritom v oblasti prepúšťania široký priestor na voľnú úvahu a preskúmanie Všeobecného súdu je obmedzené na overenie toho, či nedošlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu alebo zneužitiu právomoci. Všeobecný súd v napadnutom rozhodnutí identifikoval jedno nesprávne posúdenie, ktoré sa týkalo iba jedného z prvkov nespôsobilosti, na ktoré OOUPZ upriamil pozornosť UG, a to nesprávne posúdenie, ktoré nebolo „zjavné“ a teda nemohlo viesť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 24. júna 2020 –
A. G. E./B AG**

(Vec C-276/20)

(2020/C 348/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Erfurt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: A. G. E.

Žalovaná: B AG

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje právo Únie, najmä zásada efektivity a európske základné práva, aby sa v prípade, ak výrobca vozidla alebo motora poruší európske predpisy o evidencii a európske normy týkajúce sa emisií výfukových plynov, skutočné používanie vozidla vôbec neodpočítalo od škody spôsobenej kupujúcemu? Platí taký zákaz odpočítania v každom prípade v situácii, keď výrobca v rozpore s dobrými mravmi úmyselne spôsobí zákazníkovi škodu?
2. Je vnútroštátny súd nezávislým a nestranným súdom v zmysle článku 267 ZFEÚ v spojení s článkom 19 ods. 1 tretou vetou ZEU, ako aj článkom 47 druhým odsekom Charty základných práv Európskej únie?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 3. júla 2020 –
Commerzbank AG/E.O.**

(Vec C-296/20)

(2020/C 348/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Commerzbank AG

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: E.O.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 15 ods. 1 písm. c) Lugánskeho dohovoru II⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že „výkon“ obchodnej alebo podnikateľskej činnosti [v slovenskom znení „obchoduje alebo podniká“] v štáte viazanom dohovorom určeného podľa bydliska spotrebiteľa predpokladá už v čase predzmluvných rokovaní a uzatvorenia zmluvy, že činnosť zmluvného partnera spotrebiteľa bude mať cezhraničný charakter, alebo sa toto ustanovenie použije na účely určenia právomoci súdu pre konanie o žalobe, ak majú zmluvné strany v čase uzatvorenia zmluvy svoje bydlisko v zmysle článkov 59 a 60 Lugánskeho dohovoru II v tom istom štáte viazanom dohovorom a právny vzťah získal cezhraničný charakter až dodatočne, keď sa spotrebiteľ neskôr presťahoval do iného štátu viazaného dohovorom?
2. Ak sa v okamihu uzatvorenia zmluvy nevyžaduje výkon cezhraničnej činnosti:

Vylučuje článok 15 ods. 1 písm. c) Lugánskeho dohovoru II v spojení s článkom 16 ods. 2 Lugánskeho dohovoru II vo všeobecnosti určenie súdnej právomoci podľa článku 5 bodu 1 Lugánskeho dohovoru II v prípade, ak sa spotrebiteľ v čase medzi uzatvorením zmluvy a podaním žaloby presťahoval do iného štátu viazaného dohovorom, alebo sa okrem toho vyžaduje, aby zmluvný partner spotrebiteľa vykonával svoje povolanie alebo podnikateľskú činnosť aj v novom štáte bydliska resp. ju nasmeroval do tohto štátu, pričom zmluva patrí do rámca tejto činnosti?

⁽¹⁾ Dohovor o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 339, 2007, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Mainz (Nemecko) 16. júla 2020 – KX/PY GmbH

(Vec C-317/20)

(2020/C 348/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Mainz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: KX

Žalovaná: PY GmbH

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie okrem právnej úpravy medzinárodnej právomoci obsahuje aj právnu úpravu týkajúcu sa miestnej príslušnosti vnútroštátnych súdov vo veciach týkajúcich sa zmlúv o cestovných službách, ktorú musí súd, ktorý vec prejednáva, zohľadniť, ak tak spotrebiteľ ako cestujúci, ako aj druhý účastník zmluvy, organizátor zájazdu, majú sídlo v tom istom členskom štáte, ale cestovná destinácia sa nenachádza v tomto členskom štáte, ale v zahraničí (tzv. „nepravé vnútroštátne situácie“), v dôsledku čoho spotrebiteľ môže nad rámec vnútroštátnych predpisov týkajúcich sa príslušnosti uplatniť zmluvné nároky proti organizátorovi zájazdu na súde podľa miesta svojho bydliska?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 13. júla 2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Vec C-318/20)

(2020/C 348/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľky: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA.

Odporcovia: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Prejudiciálna otázka

Bránia všeobecné zásady zakotvené v článkoch 18, 26 a 102 a nasledujúcich ZFEÚ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje taký spôsob výpočtu poplatku za odpočúvania vykonané telefónnymi operátormi na základe príkazu súdneho orgánu, ktorý nevyžaduje súlad so zásadou úplnej náhrady nákladov?

Odvolanie podané 14. júla 2020: Wonder Line, SL proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. mája 2020 vo veci T-284/19, Wonder Line/EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL)

(Vec C-322/20)

(2020/C 348/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Wonder Line, SL (v zastúpení: E. Manresa Medina, abogado)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Uznesením podpredsedníčky z 26. augusta 2020 Súdny dvor rozhodol, že odvolanie sa ako neprípustné zamietá a odvolateľka je povinná nahradiť trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 30. júla 2020 – Bundesrepublik Deutschland/BL, BC

(Vec C-355/20)

(2020/C 348/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Bundesrepublik Deutschland

Žalovaní: BL, BC

Vedľajší účastník konania: Stadt Chemnitz

Prejudiciálne otázky

- 1 a) Môže v prípade zlúčenia s maloletým utečencom bez sprievodu podľa článku 10 ods. 3 písm. a) a článku 2 písm. f) smernice 2003/86/ES⁽¹⁾ pretrvávajúce maloletosti tvoriť „podmienku“ v zmysle článku 16 ods. 1 písm. a) smernice 2003/86/ES? Je v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami taká právna úprava členského štátu, ktorá zlúčeným rodičom maloletého utečenca bez sprievodu v zmysle článku 2 písm. f) smernice 2003/86/ES priznáva (odvodené) právo na pobyt v členskom štáte len dovtedy, kým je utečenec skutočne maloletý?
 - b) V prípade kladnej odpovede na otázku 1a): Má sa článok 16 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 10 ods. 3 písm. a) a článkom 2 písm. f) smernice 2003/86/ES vykladať v tom zmysle, že členský štát, ktorého právne predpisy obmedzujú (odvodené) právo rodičov na pobyt len na obdobie, kým dieťa dovŕši plnoletosť, môže zamietnuť žiadosť rodičov, ktorí majú pobyt stále na území tretej krajiny, na vstup a pobyt za účelom zlúčenia rodiny v prípade, ak utečenec ešte pred konečným rozhodnutím o žiadosti, ktorá bola podaná v rámci trojmesačnej lehoty od priznania postavenia utečenca, v úradnom alebo súdnom konaní dovŕšil plnoletosť?
2. V prípade, ak v zmysle odpovede na otázky uvedené v bode 1 nemožno zamietnuť zlúčenie rodiny:

Aké požiadavky sa majú klásť na skutočné rodinné vzťahy v zmysle článku 16 ods. 1 písm. b) smernice 2003/86/ES v prípadoch zlúčenia rodičov s utečencom, ktorý ešte pred rozhodnutím o žiadosti na vstup a pobyt za účelom zlúčenia rodiny dovŕšil plnoletosť? Najmä:

a) Postačuje v tomto ohľade prvostupňový príbuzenský vzťah v priamej vzostupnej línii [článok 10 ods. 3 písm. a) smernice 2003/86/ES] alebo sa vyžaduje skutočné rodinné spolužitie?

b) V prípade, ak sa vyžaduje aj skutočné rodinné spolužitie:

Aká intenzita je v tejto súvislosti potrebná? Postačujú na tento účel napríklad príležitostné alebo pravidelné návštevy, vyžaduje sa spolužitie v spoločnej domácnosti alebo sa nad rámec vyššie uvedeného vyžaduje taký spôsob spolužitia, keď sú členovia na seba navzájom odkázaní?

c) Vyžaduje si zlúčenie rodičov, ktorí sa ešte nachádzajú na území tretej krajiny a ktorí podali žiadosť o zlúčenie rodiny s dieťaťom, ktoré bolo uznané za utečenca a medzičasom dovŕšilo plnoletosť, aby bolo pravdepodobné, že sa v členskom štáte (opätovne) obnoví rodinný život po vstupe na územie spôsobom vyžadovaným v zmysle otázky 2b?

(¹) Smernica Rady z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny (Ú. v. EÚ L 251, 2003, s. 12; Mim. vyd. 19/006, s. 224).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Rakúsko) 5. augusta 2020 – NW/Landespolizeidirektion Steiermark**

(Vec C-368/20)

(2020/C 348/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: NW

Dotknutý orgán: Landespolizeidirektion Steiermark

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie uplatneniu vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými na základe opätovných vnútroštátnych nariadení dôjde ku kumulácii predĺžovaných období na obnovenie kontroly vnútorných hraníc na viac ako časové obmedzenie v lehote dvoch rokov podľa článkov 25 a 29 nariadenia (EÚ) 2016/399 ⁽¹⁾ a bez príslušného vykonávacieho rozhodnutia Rady podľa článku 29 tohto nariadenia?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Má sa právo slobody pohybu občanok a občanov Európskej únie, ktoré je stanovené v článku 21 ods. 1 ZFEÚ a článku 45 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie ⁽²⁾, najmä vo svetle zásady zrušenia kontroly osôb na vnútorných hraniciach, ktorá je stanovená v článku 22 nariadenia 2016/399, vykladať v tom zmysle, že toto právo zahŕňa nepodliehanie kontrole osôb na vnútorných hraniciach, s výhradou podmienok a výnimiek uvedených v Zmluvách a najmä vo vyššie uvedenom nariadení?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (Ú. v. EÚ L 77, 2016, s. 1).

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Rakúsko) 5. augusta 2020 – NW/Bezirkshauptmannschaft Leibnitz**

(Vec C-369/20)

(2020/C 348/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: NW

Dotknutý orgán: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie uplatneniu vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými na základe opätovných vnútroštátnych nariadení dôjde ku kumulácii predĺžovaných období na obnovenie kontroly vnútorných hraníc na viac ako časové obmedzenie v lehote dvoch rokov podľa článkov 25 a 29 nariadenia (EÚ) 2016/399 ⁽¹⁾ a bez príslušného vykonávacieho rozhodnutia Rady podľa článku 29 tohto nariadenia?

2. Má sa právo slobody pohybu každého občana Európskej únie, ktoré je stanovené v článku 21 ods. 1 ZFEÚ a článku 45 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie⁽²⁾, najmä vo svetle zásady zrušenia kontroly osôb na vnútorných hraniciach, ktorá je stanovená v článku 22 nariadenia 2016/399, vykladať v tom zmysle, že toto právo zahŕňa to, že osoba nepodlieha kontrole osôb na vnútorných hraniciach, s výhradou podmienok a výnimiek uvedených v Zmluvách a najmä vo vyššie uvedenom nariadení?

3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Majú sa články 21 ods. 1 ZFEÚ a 45 ods. 1 ZFEÚ vo svetle potrebného účinku práva na slobodný pohyb vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu vnútroštátnej úpravy, ktorá osobu pod hrozbou správnej sankcie zaväzuje k tomu, aby pri vstupe cez vnútorné hranice predložila cestovný pas alebo občiansky preukaz, aj keď špecifické kontroly na vnútorných hraniciach odporujú ustanoveniam práva Únie?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (Ú. v. EÚ L 77, 2016, s. 1).

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 7. augusta 2020 – Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom Van Graaf Management GmbH

(Vec C-371/20)

(2020/C 348/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom osobne ručiacej spoločníčky Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Žalobkyňa a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom osobne ručiacej spoločníčky Van Graaf Management GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Ide o „zaplatenie“ za podporu predaja v zmysle bodu 11 prvej vety prílohy 1 smernice 2005/29/ES⁽¹⁾ len v tom prípade, ak sa za využitie redakčného priestoru v médiách na účely podpory predaja poskytne odplata, ktorej hodnotu možno vyjadriť v peniazoch alebo pojem „zaplatenie“ zahŕňa akýkoľvek druh odplaty, pričom nie je relevantné, či sa poskytne v podobe peňažnej odplaty, tovarov alebo služieb resp. iných majetkových hodnôt?
2. Vyžaduje sa v zmysle bodu 11 prvej vety prílohy I smernice 2005/29/ES, aby obchodník poskytol mediálnemu podniku výhodu, ktorej hodnotu možno vyjadriť v peniazoch, ako odplatu za využitie redakčného priestoru a v prípade kladnej odpovede, predpokladá sa, že ide o takúto odplatu aj vtedy, keď mediálny podnik informuje o reklamnej akcii usporiadanej v spolupráci s obchodníkom, ak obchodník mediálnemu podniku na účely tejto správy poskytol práva k obrazovému materiálu, ak sa oba podniky podieľali na nákladoch a výdavkoch reklamnej akcie a ak reklamná akcia slúži na podporu predaja produktov oboch podnikov?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“ (Ú. v. ES L 149, 2005, s. 22)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Coimbra (Portugalsko)
10. augusta 2020 – Liberty Seguros, SA/DR**

(Vec C-375/20)

(2020/C 348/14)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal da Relação de Coimbra

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Liberty Seguros, SA

Odporca v odvolacom konaní: DR

za účasti: Fundo de Garantia Automóvel, VS, FN, JT, Seguradoras Unidas, SA

Prejudiciálna otázka

Bráni právo [Únie] a najmä smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES ⁽¹⁾ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje uplatniť voči poškodeným tretím osobám a voči Fundo de Garantia Automóvel (Automobilový garančný fond) absolútnu neplatnosť zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, ak táto absolútna neplatnosť vyplýva zo skutočnosti, že poisťník použil poistené motorové vozidlo na utajenú a nezákonnú osobnú a nákladnú prepravu za odplatu a poisťovní tento účel zamlčal? Bola by odpoveď rovnaká aj v prípade, ak by cestujúci vedeli o tom, že táto preprava je utajená a nezákonná?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (Ú. v. EÚ L 263, 2009, s. 11).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 29. júla 2020 –
Servizio Elettrico Nazionale SpA a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato a i.**

(Vec C-377/20)

(2020/C 348/15)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťky: Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA

Odporcovia: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, ENEL SpA, Servizio Elettrico Nazionale SpA, Eni Gas e Luce SpA, Eni SpA, Gala SpA, Axpo Italia SpA, E.Ja SpA, Green Network SpA, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino

Prejudiciálne otázky

1. Môže správanie, ktoré vedie k zneužívaniu dominantného postavenia byť samo osebe plne dovoleným a kvalifikovaným ako „zneužívajúcim“ len z dôvodu (potenciálne) obmedzujúceho účinku spôsobeného na referenčnom trhu alebo sa musí vyznačovať aj konkrétnym protiprávnym charakterom pozostávajúcim použitím iných „metód“ (resp. prostriedkov) hospodárskej súťaže ako „bežných“? V tomto poslednom uvedenom prípade, na základe akých kritérií možno určiť hranicu medzi „bežnou“ a „narušenou“ hospodárskou súťažou?

2. Je účelom pravidla, ktorým sa sankcionuje zneužívanie dominantného postavenia, maximalizovať spokojnosť spotrebiteľov, v súvislosti s ktorou súd musí zhodnotiť, či došlo k jej poklesu (alebo riziku poklesu) alebo je úlohou protiprávneho protisúťažného konania zachovať samo osebe štruktúru hospodárskej súťaže na trhu, aby sa zabránilo tvorbe zoskupení hospodárskej sily, ktoré sa v každom prípade považujú za škodlivé pre spoločnosť?
3. V prípade zneužívania dominantného postavenia spočívajúceho v pokuse zabrániť tomu, aby sa zachoval stupeň hospodárskej súťaže, ktorá ešte na trhu existuje, alebo jej rozvoju, je v každom prípade umožnené dominantnému podniku, aby preukázal, že – napriek teoretickej schopnosti účinku obmedziť hospodársku súťaž – správanie v skutočnosti nie je protiprávnym? V prípade kladnej odpovede, má sa článok 102 ZFEÚ na účely posúdenia existencie atypického vylučovacieho zneužívania dominantného postavenia vykladať v tom zmysle, že úrad je povinný presne preskúmať hospodárske rozbory, ktoré predložil účastník konania, pokiaľ ide o konkrétnu schopnosť konania, ktoré je predmetom dokazovania, vytlačiť konkurentov z trhu?
4. Má sa zneužívanie dominantného postavenia posudzovať iba z hľadiska jeho účinkov (hoci len potenciálnych) na trh bez ohľadu na subjektívny motív konajúcej osoby? Alebo predstavuje preukázanie úmyslu obmedziť konkurenciu kritériom použiteľným (aj samostatne) na posúdenie zneužívajúceho správania dominantného podniku alebo vedie preukázanie tohto subjektívneho prvku len k preneseniu dôkazného bremena na dominantný podnik (ktorý teda má v tejto súvislosti povinnosť preukázať, že vylučovací účinok neexistuje)?
5. V prípade dominantného postavenia vzťahujúceho sa na viaceré podniky patriace do tej istej skupiny spoločností je prislusnosť k tejto skupine dostatočným dôvodom na to, aby sa predpokladalo, že aj podniky, ktoré sa nedopustili zneužívania dominantného postavenia, sa podieľali na protiprávnom konaní – a teda orgánu dohľadu postačí preukázať vedomé zhodné konanie podnikov, aj bez jeho dohodnutia, pôsobiacich v rámci skupiny, ktorá má spoločné dominantné postavenie? Alebo (ako v prípade zákazu kartelov) je v každom prípade potrebné poskytnúť dôkaz, hoci aj nepriamy, o konkrétnej koordinácii a účelnosti medzi rôznymi podnikmi skupiny v dominantnom postavení, najmä na účely preukázania zapojenia materskej spoločnosti?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 11. augusta 2020 –
B/Udlændingenævnet**

(Vec C-379/20)

(2020/C 348/16)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: B

Žalovaná: Udlændingenævnet

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 13 rozhodnutia asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 ⁽¹⁾ o rozvoji asociácie, pripojeného k dohode, ktorou sa zakladá pridruženie medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom, podpísanej 12. septembra 1963 v Ankare Tureckou republikou na jednej strane a členskými štátmi EHS a Spoločenstvom na druhej strane a uzavretej, schválenej a potvrdenej v mene Spoločenstva rozhodnutím Rady 64/732/EHS ⁽²⁾ z 23. decembra 1963, prijatiu a uplatňovaniu nového vnútroštátneho opatrenia, podľa ktorého je zlúčenie rodiny medzi ekonomicky aktívnym tureckým štátnym príslušníkom, ktorý má legálny pobyt v dotknutom členskom štáte, a dieťaťom tejto osoby vo veku 15 rokov, podmienené mimoriadnymi dôvodmi, medzi ktoré patrí jednota rodiny a najlepšie záujmy dieťaťa?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Asociačnej rady č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji asociácie medzi EHS a Tureckom (rozhodnutie nebolo uverejnené).

⁽²⁾ Rozhodnutie Rady 64/732/EHS z 23. decembra 1963 o uzavretí Asociačnej dohody medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom (Ú. v. ES 217, 1964, s. 3685; Mim. vyd. 11/011, s. 10).

Odvolaie podané 24. augusta 2020: Lípodos Santiga, SA proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 11. júna 2020 vo veci T-561/19, Lípodos Santiga/Komisia

(Vec C-402/20 P)

(2020/C 348/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Lípodos Santiga, SA (v zastúpení: P. Muñiz Fernández, abogado)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolaiteľky

- zrušiť uznesenie Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 11. júna 2020, Lipidos Santiga/Komisia (vec T-561/19) oznámené odvolaiteľke 12. júna 2020 v rozsahu, v akom sa ním žaloba zamietla ako neprípustná,
- určiť, že žaloba podaná odvolaiteľkou je prípustná a vrátiť vec na konanie v merite veci Všeobecnému súdu a
- uložiť Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania a konania pred Všeobecným súdom.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že situácia odvolaiteľky nie je ovplyvnená rozhodnutím Európskej únie vylúčiť biopalivá z palmového oleja z trhu EÚ.

- A. Všeobecný súd neskúmal, či existuje trh pre biopalivo z palmového oleja mimo rámca povinných cieľov podľa smernice 2018/2001 ⁽¹⁾ a tým neuviedol dostatočné dôvody.
- B. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď prijal záver, že napadnuté ustanovenia nevedú k uplatneniu výslovného zákazu uvedeného v článku 26 ods. 2 smernice 2018/2001 týkajúceho sa používania biopaliva z palmového oleja.
- C. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia keď prijal záver, že vzhľadom na výnimku týkajúcu sa nízkeho rizika nepriamej zmeny využívania pôdy nie je odvolaiteľka napadnutými ustanoveniami priamo dotknutá.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že členské štáty majú diskrečnú právomoc na zavedenie zákazu obsiahnutého v článku 26 ods. 2 smernice 2018/2001, ktorý sa uplatní v dôsledku napadnutých ustanovení.

Tretí odvolací dôvod: Právna kvalifikácia Všeobecného súdu týkajúca sa účinkov napadnutých ustanovení na situáciu odvolaiteľky, ako aj ich výklad a uplatnenie testu priamej dotknutosti, sú zjavne nesprávne.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (Ú. v. EÚ L 382, 2018, s. 82).

VŠEOBECNÝ SÚD

Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2020 – Solar Ileias Bompaina/Komisia

(Vec T-143/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Štátna pomoc – Hospodárske subjekty na trhu s elektrinou vyrobenou z obnoviteľných zdrojov energie – Zmluvy o nákupe elektrickej energie – Legislatívne zmeny s retroaktívnym účinkom spočívajúcim v obmedzení tarifných výhod – Sťažnosť podaná Európskej komisii uvádzajúca existenciu štátnej pomoci v prospech dodávateľov energie – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom – Postavenie dotknutej osoby – Ochrana procesných práv – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Solar Ileias Bompaina AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: A. Metaxas a A. Bartosch, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K.-P. Wojcik a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba založená na článku 263 ZFEÚ v podstate na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie C(2018) 6777 final z 10. októbra 2018, týkajúceho sa štátnej pomoci SA.38967 (2014/NN-2) – Grécko – Národný program prevádzkovej pomoci pre zariadenia využívajúce obnoviteľné zdroje energie a vysoko účinnú kombinovanú výrobu tepla a elektrickej energie

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Solar Ileias Bompaina AE je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 148, 29.4.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 2. júla 2020 – Klein/Komisia

(Vec T-562/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na nečinnosť – Zdravotnícke pomôcky – Článok 8 ods. 1 a 2 smernice 93/42/EHS – Konanie podľa ochrannej doložky – Oznámenie členského štátu o rozhodnutí zakázať uvádzanie zdravotníckej pomôcky na trh – Neexistencia rozhodnutia Komisie – Lehota na podanie žaloby – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/19)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Christoph Klein (Großgmain, Rakúsko) (v zastúpení: H.-J. Ahlt, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. C. Becker, F. Thiran a G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 265 ZFEÚ na určenie, že Komisia sa protiprávne dopustila nečinnosti v konaní podľa ochrannej doložky začatou Spolkovou republikou Nemecko 7. januára 1998 a protiprávne sa zdržala prijatia rozhodnutia podľa smernice Rady č. 93/42/EHS zo 14. júna 1993 o zdravotníckych pomôckach (Ú. v. ES L 169, 1993, s. 1; Mim. vyd. 13/012, s. 82) so zreteľom na zdravotnícku pomôcku Inhaler Broncho Air®

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Christoph Klein je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 337, 7.10.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2020 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Vec T-616/19) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie WONDERLAND – Staršia slovná ochranná známka Beneluxu WONDERMIX – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba, ktorá je z právneho hľadiska zjavne celkom nedôvodná“)

(2020/C 348/20)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Nemecko) (v zastúpení: T. Schmitz a M. Breuer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Holandsko) (v zastúpení: A. Tiemann a C. Elkemann, advokátky)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. júla 2019 (vec R 2164/2018-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Haribo The Netherlands & Belgium a Katjes Fassin

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne bez právneho základu.
2. Katjes Fassin GmbH & Co. KG znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy vynaložené v tomto konaní Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosťou Haribo The Netherlands & Belgium BV.

(¹) Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2020 – KF/SatCen

(Vec T-619/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Zamestnanci SatCen-u – Zmluvní zamestnanci – Právomoc súdov Únie – Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Rozhodnutie o opätovnom začatí administratívneho vyšetrovania týkajúceho sa žalobcu s cieľom vykonať rozsudok Všeobecného súdu – Akt spôsobujúci ujmu – Nárokovanie si úrokov zo sumy, ktorú priznal Všeobecný súd ako náhradu utrpenej ujmy – Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku – Zjavne neprípustná žaloba“)

(2020/C 348/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: KF (v zastúpení: A. Kunst, avocate, a N. Macaulay, barrister)

Žalovaný: Satelitné stredisko Európskej únie (v zastúpení: A. Guillerme, avocate)

Predmet veci

Jednak návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia riaditeľa SatCen-u z 3. júla 2019 o opätovnom začatí vyšetrovania týkajúceho žalobkyne a jednak návrh založený na článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá žalobkyňi údajne vznikla najmä na základe tohto rozhodnutia

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. KF je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.
3. O návrhu Rady Európskej únie na vstup vedľajšieho účastníka do konania nie je potrebné rozhodnúť.
4. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy spojené s návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. júla 2020 – Shindler a i./Komisia

(Vec T-627/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na nečinnosť a o neplatnosť – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Vystúpenie Spojeného kráľovstva z Únie – Žiadosti o prijatie rozhodnutia o zachovaní európskeho občianstva určitých štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva a rozhodnutia o rôznych opatreniach týkajúcich sa práv štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva – Vyjadrenie Komisie – Neexistencia výzvy konať – Odmietnutie prijať rozhodnutie o zachovaní európskeho občianstva určitých štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva – Neexistencia záujmu na konaní – Zjavne neprípustná žaloba“)

(2020/C 348/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Taliansko) a 5 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe uznesenia (v zastúpení: J. Fouchet, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Erlbacher, C. Giolito a E. Montaguti, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Po prvé návrh na určenie, že Komisia protiprávne neprijala jednak rozhodnutie, ktorým sa od vystúpenia Spojeného kráľovstva z Únie zachová európske občianstvo určitých štátnych príslušníkov Spojeného kráľovstva, ktorí v tomto okamihu nebudú štátnymi príslušníkmi niektorého členského štátu Únie, bez ohľadu na to, či sa uzavrie dohoda, ktorá stanoví spôsob tohto vystúpenia, a jednak rozhodnutia o rôznych opatreniach týkajúcich sa práv týchto štátnych príslušníkov v prípade takej dohody, založený na článku 265 ZFEÚ, a po druhé návrh na zrušenie listu Komisie z 11. septembra 2019 o neprijatí rozhodnutia o zachovaní európskeho občianstva uvedených štátnych príslušníkov, založený na článku 263 ZFEÚ

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Harry Shindler a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania vrátane trov súvisiacich s konaním o nariadení predbežného opatrenia.
3. Rada Európskej únie znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. júla 2020 – Sasol Germany a i./ECHA

(Vec T-640/19) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – REACH – Látky vzbudzujúce veľmi veľké obavy – Stanovenie zoznamu látok určených na prípadné zahrnutie do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Rozhodnutie, ktorým sa 4-tert-butylfenol identifikuje ako látka spĺňajúca kritériá pre zahrnutie do zoznamu – Námietka neprípustnosti – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Výlučne vykonávajúci akt – Neexistencia záujmu na konaní – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Nemecko), SI Group – Béthune (Béthune, Francúzsko) BASF SE (Ludwigshafen nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: C. Mereu, P. Sellar a S. Saez Moreno, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä a W. Broere, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci S. Raes, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia ECHA ED/71/2019 v rozsahu, v akom sa v ňom 4-tert-butylfenol uvádza ako látka vzbudzujúca veľmi veľké obavy na zoznam látok určených na prípadné zahrnutie do prílohy XIV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Konanie o návrhoch na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré podali Spolková republika Nemecko, Švédske kráľovstvo a Európska komisia sa zastavuje.
3. Sasol Germany GmbH, SI Group – Béthune a BASF SE znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej chemickej agentúre (ECHA), s výnimkou trov spojených s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.
4. Sasol Germany GmbH, SI Group – Béthune, BASF SE, Európska chemická agentúra (ECHA), Spolková republika Nemecko, Švédske kráľovstvo a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania spojené s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 406, 2.12.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. júla 2020 – Wagenknecht/Európska rada

(Vec T-715/19) (¹)

(„Žaloba na nečinnosť – Ochrana finančných záujmov Únie – Boj proti podvodom – Zasadnutie Európskej rady – Viacročný finančný rámec – Nariadenie o rozpočtových pravidlách – Údajný konflikt záujmov zástupcu Českej republiky na zasadnutí Európskej rady – Údajná nečinnosť Európskej rady – Článok 130 rokovacieho poriadku – Záujem na konaní – Aktívna legitímácia – Vyjadrenie Európskej rady – Ukončenie nečinnosti – Neprípustnosť – Článok 15 ods. 2 ZFEÚ – Žaloba zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)

(2020/C 348/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Česká republika) (v zastúpení: A. Dolejská, advokátka)

Žalovaná: Európska rada (v zastúpení: A. Westerhof Löfflerová, A. Jensen a J. Bauerschmidt, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, podaný na základe článku 265 ZFEÚ, na určenie, že Európska rada protiprávne opomenula konať na návrh žalobcu, aby bol predseda vlády Českej republiky Andrej Babiš vylúčený zo zasadnutia Európskej rady konaného 20. júna 2019 a z budúcich zasadnutí týkajúcich sa rokovaní o finančných výhladoch, a to z dôvodu jeho údajného konfliktu záujmov so zreteľom na požiadavky v článku 325 ods. 1 ZFEÚ a článku 61 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná a v každom prípade sa zamieta ako zjavne bez akéhokoľvek právneho základu.
2. Lukáš Wagenknecht je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 54, 17.2.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače)

(Vec T-838/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: G. van den Bergh a B. Brouwer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Odle, advokát)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti predbežnému rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 (vec R 1005/2018-3) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Mystic Products Import & Export a Koopman International na jednej strane a spoločnosťou Tinnus Enterprises na druhej strane

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Koopman International BV je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Tinnus Enterprises LLC.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače)

(Vec T-839/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: G. van den Bergh a B. Brouwer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Odle, advokát)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti predbežnému rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 (vec R 1006/2018-3) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Mystic Products Import & Export a Koopman International na jednej strane a spoločnosťou Tinnus Enterprises na druhej strane

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Koopman International BV je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Tinnus Enterprises LLC.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače)

(Vec T-840/19) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: G. van den Bergh a B. Brouwer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Odle, advokát)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti predbežnému rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 (vec R 1005/2018-3) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Mystic Products Import & Export a Koopman International na jednej strane a spoločnosťou Tinnus Enterprises na druhej strane

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Koopman International BV je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Tinnus Enterprises LLC.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače)

(Vec T-841/19) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: G. van den Bergh a B. Brouwer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Odle, advokát)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti predbežnému rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 (vec R 1009/2018-3) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Mystic Products Import & Export a Koopman International na jednej strane a spoločnosťou Tinnus Enterprises na druhej strane

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Koopman International BV je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Tinnus Enterprises LLC.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises a Mystic Products (Rozdeľovače)

(Vec T-842/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Dizajn Spoločenstva – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci rozdeľovače – Prerušenie konania pred odvolacím senátom – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Prípravný akt – Neprípustnosť“)

(2020/C 348/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Koopman International BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: G. van den Bergh a B. Brouwer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Odle, advokát)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti predbežnému rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 (vec R 1010/2018-3) týkajúcejmu sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Mystic Products Import & Export a Koopman International na jednej strane a spoločnosťou Tinnus Enterprises na druhej strane

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Koopman International BV je povinná znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Tinnus Enterprises LLC.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 22. júla 2020 – KN/EHSV

(Vec T-377/20 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejná služba – Člen EHVS – Obťažovanie – Vyšetrovanie OLAF-u – Rozhodnutie predsedníctva EHSV – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2020/C 348/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: KN (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld a M. Aboudi, avocats)

Žalovaný: Európsky hospodársky a sociálny výbor (v zastúpení: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, I. Pouli a A. Carvajal García-Valdecasas, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ jednak na odklad výkonu rozhodnutia EHSV z 9. júna 2020, ktorým bol žalobca zbavený predovšetkým akejkolvek činnosti riadiaceho pracovníka a riadenia zamestnancov, a jednak na dočasné pozastavenie postúpenia tohto rozhodnutia inštitúciám Európskej únie a niektorým orgánom členských štátov

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.
2. O trovách konaniach sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 21. júla 2020 – Holandsko/Komisia**(Vec T-469/20)**

(2020/C 348/31)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania*Žalobca:* Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. Bulterman, J. Langer a M. de Ree, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2020) final 2998 z 12. mája 2020 týkajúce sa schémy pomoci SA.54537 (2020/NN) – Holandsko, Zákaz uhlia na výrobu elektrickej energie v Holandsku,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia vychádzala z toho, že Vattenfall bola poskytnutá výhoda.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia vychádzala z nesprávneho rozdelenia dôkazného bremena.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie vyplývajúcej z článku 296 ZFEÚ, keďže Komisia jednak nezdôvodnila, prečo je existencia práva na náhradu sporná, ani nestanovila, aká vysoká je nadmerná náhrada poskytnutá Vattenfall, a keďže rozhodnutie je rozporuplné.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 3 ZFEÚ, keďže Komisia vyhlásila náhradu, ktorá bola poskytnutá Vattenfall, za zlučiteľnú s vnútorným trhom, pričom na to nemala právomoc.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, keďže Komisia opomenula stanoviť, či náhradu, ktorá bola poskytnutá Vattenfall, treba považovať za štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Žaloba podaná 27. júla 2020 – LG a i./Komisia**(Vec T-482/20)**

(2020/C 348/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania*Žalobcovia:* LG a päť ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Sigal a M. Teder, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil podľa článku 263 ZFEÚ konkludentné rozhodnutie Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 26. mája 2020, ktorým sa zamietla žiadosť žalobcov o ochranu dôvernosti komunikácie medzi žalobcami a ich externým právnym poradcom, pokiaľ žalobcovia nevysvetlia kontext a obsah tejto dôvernej komunikácie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že právo žalobcov na ochranu dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom je základným, hoci nepísaným právom podľa práva EÚ, ktoré uznáva judikatúra Súdneho dvora. Tvrdia, že výkon tohto práva nemôže závisieť od toho, aby žalobcovia preukázali, že ich dôverná komunikácia má podstatnú súvislosť so samotným vyšetrovaním, v rámci ktorého požívajú ochranu dôvernosti, keďže by to bolo v rozpore s účelom ochrany dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že právo žalobcov na ochranu dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom vyplýva osobitne z EDLP a Charty základných práv Európskej únie, konkrétne právo na súkromie podľa článku 8 EDLP (článok 7 Charty) a právo na obhajobu podľa článku 6 EDLP (článok 47 Charty). Tvrdia, že ochrana dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom podľa EDLP a Charty nezávisí od účelu a obsahu príslušnej komunikácie, ale len od identity jej účastníkov.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že aj keď právo na dôvernosť komunikácie medzi advokátom a jeho klientom podľa EDLP a Charty možno obmedziť vo verejnom záujme, takéto obmedzenia musia byť vo forme zákona. Tvrdia, že ich nemožno založiť na svojoľnom rozhodnutí správneho orgánu.

Žaloba podaná 13. augusta 2020 – LP/Európsky parlament

(Vec T-519/20)

(2020/C 348/33)

Jazyk konania: holanďčina

Účastníci konania

Žalobca: LP (v zastúpení: J. Bosquet a G. Op de Beeck, Rechtsanwálte)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 22. októbra 2019 o právomoci na uzatváranie pracovných zmlúv, v ktorom sa zamietlo prijatie žalobcu do zamestnania na miesto akreditovaného asistenta poslanca Európskeho parlamentu (prvé napadnuté rozhodnutie),
- zrušil rozhodnutie generálneho sekretára Európskeho parlamentu zo 14. mája 2020 o zamietnutí sťažnosti žalobcu podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku proti prvému napadnutému rozhodnutiu (druhé napadnuté rozhodnutie),
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod:

Jediný žalobný dôvod: Porušenie článku 128 ods. 2 písm. c) Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie a článku 41 ods. 1 a 2 Charty základných práv Európskej únie.

- Porušenie článku 128 ods. 2 písm. c) Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie spočíva v tom, že Európsky parlament tento článok nesprávne vykladá v tom zmysle, že vyžaduje čistý register trestov. Tento článok sa však vzťahuje na záruky súvisiace so zamestnaním, zatiaľ čo záznam vo výpise z registra trestov je relevantný len v tom prípade, ak by svojou povahou mohol narušiť výkon funkcie súvisiacej so zamestnaním alebo by mohol mať vplyv na výkon dotknutej funkcie. Dôvody napadnutých rozhodnutí sú v rozpore s uvedeným článkom, pretože v druhom napadnutom rozhodnutí žalovaný potvrdzuje, že neexistuje žiadna aktuálna, skutočná a dostatočne závažná hrozba v súvislosti s riadnym výkonom povinností, keďže o morálnej integrite žalobcu existujú len „pochybnosti“.
- Porušenie článku 41 ods. 1 a 2 Charty základných práv Európskej únie a zásady náležitej starostlivosti, ktoré z toho vyplývajú, keďže Európsky parlament nevzal v rámci svojho posúdenia pri prijímaní žalobcu do zamestnania do úvahy všetky relevantné skutočnosti. Nevzal do úvahy dôverný vzťah s dotknutým členom Európskeho parlamentu, ani skutočnosť, že žalobca už vykonáva funkciu asistenta poslanca v parlamente jedného z administratívnych spoločenstiev Belgicka. Okrem toho Európsky parlament ignoruje skutočnosť, že žalobca sa vo svojej sťažnosti priznal k vine, keď uvádza, že žalobcovi chýba zmysel pre zodpovednosť, pretože relativizuje trestný čin uvedený vo výpise z registra trestov. Napadnuté rozhodnutia teda nie sú dostatočne odôvodnené.

Žaloba podaná 21. augusta 2020 – Phi Group/EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO)

(Vec T-532/20)

(2020/C 348/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Phi Group GmbH (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: P. Campolini a L. Bidaine, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Gruppo Cadoro GmbH (Eglisau, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní na Všeobecnom súde.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie REDELLO – prihláška č. 17 929 193.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júna 2020 vo veci R 2677/2019-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,

- zamietol námietku proti prihláške ochrannej známky v celom rozsahu alebo subsidiárne vrátil vec na EUIPO tak, aby EUIPO vyvodil všetky potrebné dôsledky z rozhodnutia Všeobecného súdu,
- uložil ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania pred odvolacím senátom,
- uložil EUIPO a v prípade potreby vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 26. augusta 2020 – Müller/EUIPO (TIER SHOP)

(Vec T-535/20)

(2020/C 348/35)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Müller GmbH & KG. (Ulm, Nemecko) (v zastúpení: S. Muhlberger, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie TIER SHOP – prihláška č. 18 022 495

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. júna 2020 vo veci R 2600/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie, ako aj zamietol prihlášku obrazovej ochrannej známky Európskej únie č. 18 022 495.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 27. augusta 2020 – Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)

(Vec T-549/20)

(2020/C 348/36)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Magic Box Int. Toys SLU (Sant Cugat del Vallés, Španielsko) (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: KMA Concepts Ltd. (Hong Kong, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka SUPERZINGS – ochranná známka Európskej únie č. 16 164 204.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. júna 2020 vo veci R 2511/2019-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil protistrane povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. septembra 2020 – Sharpston/Rada a zástupcovia vlád členských štátov

(Vec T-550/20)

(2020/C 348/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Luxembursko) (v zastúpení: N. Forwood, Barrister-at-Law, a J. Flynn, QC)

Žalovaní: Rada Európskej únie, zástupcovia vlád členských štátov

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie zástupcov vlád členských štátov týkajúce sa vymenovania troch sudcov a jedného generálneho advokáta Súdneho dvora Európskej únie z 2. septembra 2020 v rozsahu, v akom sa týka menovania pána Anathasiosa Rantosa ako generálneho advokáta Súdneho dvora Európskej únie s účinnosťou od 7. septembra 2020,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení pri výklade článku 50 ods. 3 ZEÚ. Žalobkyňa tvrdí, že tento článok ani žiadne iné ustanovenie primárneho práva EÚ nestanovuje ani nevyžaduje automatické ukončenie mandátu generálnej advokátky žalobkyne, ktorý uplynie 6. októbra 2021. Neexistovalo preto žiadne voľné miesto, na ktoré by A. Rantos mohol byť v súlade s právom vymenovaný.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady nezávislosti súdnictva, ktorá je ústavnou zásadou práva EÚ. Vzhľadom na to, že v napadnutom rozhodnutí bolo prijaté stanovisko k známej spornej a kontroverznej otázke týkajúcej sa mandátu doterajšieho člena Súdneho dvora, toto stanovisko obchádza záruky stanovené v práve EÚ (najmä oddiel I Štatútu Súdneho dvora Európskej únie) s cieľom kategoricky odvolať tohto člena Súdneho dvora z funkcie.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na nedostatku proporcionality a neexistencii „naliehavých legitímnych dôvodov“. Znenie zmlúv ani funkcia generálneho advokáta nepredpokladajú nijaký trvajúci vzťah s členským štátom po vymenovaní. Akékoľvek ukončenie mandátu žalobkyne by preto bolo neprimerané a neexistujú preň žiadne „naliehavé legitímne dôvody“, ktoré by judikatúra vyžadovala pre zásah do mandátu doterajšieho člena Súdneho dvora.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. júla 2020 – Kahimbi Kasagwe/Rada

(Vec T-117/19) ⁽¹⁾

(2020/C 348/38)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Bontempi a i./Sand Cph (WhiteSand)

(Vec T-350/19) ⁽¹⁾

(2020/C 348/39)

Jazyk konania: angličtina

Predseda desiatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 255, 29.7.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2020 – IF/Parlament

(Vec T-36/20) ⁽¹⁾

(2020/C 348/40)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 114, 6.4.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. júla 2020 – IV/Komisia

(Vec T-145/20) ⁽¹⁾

(2020/C 348/41)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK