



#### Obsah

#### IV Informácie

##### INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

##### Súdny dvor

2020/C 329/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Oznamy

##### SÚDNE KONANIA

##### Súdny dvor

2020/C 329/02	Vec T-114/19 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2020 – Európska komisia/Danilo Di Bernardo („Odvolanie – Verejná služba – Verejné výberové konanie – Nepripustenie na testy – Možnosť administratívy doplniť odôvodnenie rozhodnutia o nepripustení pred súdom – Podmienky – Výnimočné prípady – Pojem „neexistencia odôvodnenia“) . . . . .	2
2020/C 329/03	Vec C-256/19: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien – Rakúsko) – Konanie začaté na návrh S.A.D. Maler und Anstreicher OG (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ – Účinná súdna ochrana v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie – Zásada nezávislosti sudcov – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Právomoc súdu – Článok 267 ZFEÚ – Prípustnosť – Vnútroštátne ustanovenia týkajúce sa pridelovania vecí na súde – Opravný prostriedok – Výklad nevyhnutný na to, aby vnútroštátny súd mohol vydať rozsudok – Zjavná nepripustnosť) . . . . .	2
2020/C 329/04	Vec C-192/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd Prešov (Slovensko) 5. mája 2020 – Prima banka Slovensko a.s. v. HD . . . . .	3

2020/C 329/05	Vec C-295/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 2. júla 2020 – „Sanresa“ UAB/Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos . . .	4
2020/C 329/06	Vec C-303/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Opatowie (Poľsko) 8. júla 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A./KM . . . . .	5
2020/C 329/07	Vec C-326/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā apgabaltiesa (Lotyšsko) 22. júla 2020 – SIA MONO/Valsts ieņēmumu dienests . . . . .	5
2020/C 329/08	Vec C-332/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 22. júla 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato . . . . .	6
2020/C 329/09	Vec C-345/20: Žaloba podaná 27. júla 2020 – Európska komisia/Portugalská republika . . . . .	7
2020/C 329/10	Vec C-350/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale (Taliansko) 30. júla 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) . . . . .	7
2020/C 329/11	Vec C-374/20 P: Odvolanie podané 7. augusta 2020: Agrochem-Maks d.o.o. proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 28. mája 2020 vo veci T-574/18, Agrochem-Maks/Komisia . . .	8
2020/C 329/12	Vec C-67/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Maďarsko) – KD/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal . . . . .	9
2020/C 329/13	Vec C-209/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 6. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Saarbrücken – Nemecko) – SM/Sparkasse Saarbrücken . . . . .	9
2020/C 329/14	Vec C-210/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Maďarsko) – TN/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, predtým Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal . . . . .	9
2020/C 329/15	Vec C-531/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – PO/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real . . . . .	10
2020/C 329/16	Vec C-533/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – RQ/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real . . . . .	10
2020/C 329/17	Vec C-534/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – SR/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real . . . . .	10
2020/C 329/18	Vec C-549/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 16. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo . . . . .	10
2020/C 329/19	Vec C-560/19: Uznesenie predsedníčky ôsmej komory Súdneho dvora z 25. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia – Španielsko) – GT/Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA . . . . .	11
2020/C 329/20	Vec C-567/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla – Španielsko) – LP/Subdelegación del Gobierno en Toledo . . . . .	11

2020/C 329/21	Vec C-740/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Maďarsko) – NJ/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság . . . . .	11
2020/C 329/22	Spojené veci C-808/19 a C-809/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Gera – Nemecko) – DS (C-808/19), ER (C-809/19)/Volkswagen AG . . . . .	11
2020/C 329/23	Vec C-905/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Darmstadt – Nemecko) – EP/Kreis Groß-Gerau . . . . .	12
2020/C 329/24	Vec C-31/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Alicante – Španielsko) – Bankia SA/SI . . . . .	12
2020/C 329/25	Vec C-44/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 6. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/PC, RE . . . . .	12
2020/C 329/26	Vec C-93/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 9. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Schwechat – Rakúsko) – JU/Air France Direktion für Österreich . . . . .	12
2020/C 329/27	Vec C-127/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Gliwicach – Poľsko) – D. Spółka Akcyjna/W. Zrt . . . . .	13
2020/C 329/28	Vec C-133/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – European Pallet Association eV/PHZ BV . . . . .	13
2020/C 329/29	Vec C-138/20: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 10. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart – Nemecko) – O./P. AG . . . . .	13
<b>Všeobecný súd</b>		
2020/C 329/30	Vec T-110/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System/Komisia („Dumping – Dovozy fotovoltaických modulov na báze kryštálického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Číne alebo odosielaných z Číny – Závazky – Prípustnosť – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/2146 – Zrušenie platnosti faktúr súvisiacich so záväzkom – Časová pôsobnosť nových ustanovení“) . . . . .	14
2020/C 329/31	Vec T-578/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – CA Consumer Finance/ECB („Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Administratívna peňažná sankcia, ktorú ECB uložila úverovej inštitúcii – Článok 26 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (EÚ) č. 575/2013 – Sústavné porušovanie požiadavky na vlastné zdroje – Porušenie z nebanlivosti – Právo obranu – Výška sankcie – Povinnosť odôvodnenia“) . . . . .	15
2020/C 329/32	Vec T-729/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Dinamo/EUIPO (Favorit) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Favorit – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) . . . . .	15
2020/C 329/33	Vec T-150/20 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 30. júna 2020 – Tartu Agro/Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje jej vrátenie – Návrh na odklad výkonu rozhodnutia – Neexistencia naliehavosti“) . . . . .	16
2020/C 329/34	Vec T-462/20: Žaloba podaná 16. júla 2020 – ZU/Komisia . . . . .	16
2020/C 329/35	Vec T-487/20: Žaloba podaná 4. augusta 2020 – „Rezon“/EUIPO (imot.bg) . . . . .	17

2020/C 329/36	Vec T-490/20: Žaloba podaná 2. augusta 2020 – CH a CN/Parlament . . . . .	18
2020/C 329/37	Vec T-496/20: Žaloba podaná 3. augusta 2020 – CRII-GEN a i./Komisia . . . . .	19
2020/C 329/38	Vec T-500/20: Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER) . . . . .	19
2020/C 329/39	Vec T-502/20: Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)	20
2020/C 329/40	Vec T-503/20: Žaloba podaná 10. augusta 2020 – „T i D Kontrolni sistemi“/EUIPO – Sigmatron (Signalizačné zariadenia a nástroje) . . . . .	21
2020/C 329/41	Vec T-507/20: Žaloba podaná 6. augusta 2020 – Colombani/ESVČ . . . . .	22
2020/C 329/42	Vec T-510/20: Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Fachverband Spielhallen a LM/Komisia . . . . .	23
2020/C 329/43	Vec T-515/20: Žaloba podaná 17. augusta 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT) . . . . .	24
2020/C 329/44	Vec T-520/20: Žaloba podaná 8. augusta 2020 – Bonicelli/Entreprise commune Fusion for Energy .	24
2020/C 329/45	Vec T-527/20: Žaloba podaná 19. augusta 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA) . . . . .	25
2020/C 329/46	Vec T-530/20: Žaloba podaná 21. augusta 2020 – Interfloat und GMB/Komisia . . . . .	26

## IV

*(Informácie)*

## INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

## SÚDNY DVOR

**Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie***(2020/C 329/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2020

**Predchádzajúce publikácie**

Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020

Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020

Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020

Ú. v. EÚ C 287, 31.8.2020

Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020

Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2020 – Európska komisia/Danilo Di Bernardo

(Vec T-114/19 P) <sup>(1)</sup>

*(„Odvolanie – Verejná služba – Verejné výberové konanie – Nepripustenie na testy – Možnosť administratívy doplniť odôvodnenie rozhodnutia o nepripustení pred súdom – Podmienky – Výnimočné prípady – Pojem „neexistencia odôvodnenia““)*

(2020/C 329/02)

Jazyk konania: francúzština

## Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Danilo Di Bernardo (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

## Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien – Rakúsko) – Konanie začaté na návrh S.A.D. Maler und Anstreicher OG

(Vec C-256/19) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ – Účinná súdna ochrana v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie – Zásada nezávislosti sudcov – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Právomoc súdu – Článok 267 ZFEÚ – Prípustnosť – Vnútroštátne ustanovenia týkajúce sa pridelovania vecí na súde – Opravný prostriedok – Výklad nevyhnutný na to, aby vnútroštátny súd mohol vydať rozsudok – Zjavná neprípustnosť)*

(2020/C 329/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wien

**Účastníci konania**

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

za účasti: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

**Výrok**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň, Rakúsko) rozhodnutím z 27. februára 2019, je neprípustný.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd Prešov (Slovensko) 5. mája 2020 –  
Prima banka Slovensko a.s. v. HD**

(Vec C-192/20)

(2020/C 329/04)

Jazyk konania: slovenčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Krajský súd Prešov

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Prima banka Slovensko a.s.

Žalovaný: HD

**Prejudiciálne otázky**

1. Či sa má smernica 93/13 (<sup>1</sup>) o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, najmä jej čl. 6 ods. 1, čl. 7 ods. 1 v spojení s interpretáciou rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 (ECLI:EU:C:2018:643) vykladať tak, že bráni takej úprave, akou je rámcové ochranné ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré neumožňuje zmluvou zhoršiť postavenie spotrebiteľa oproti zákonnej úprave, ktorá pri omeškaní spotrebiteľa so splácaním úveru reguluje nasledovné práva veriteľa:
  - právo veriteľa na úroky z omeškania v limitovanej výške podľa nariadenia vlády,
  - právo veriteľa na iné sankcie, ktoré môže veriteľ použiť voči spotrebiteľovi, ktoré spolu s úrokmi z omeškania sú limitované do výšky dosiahnutia istiny dlžného úveru,
  - právo veriteľa na náhradu škody, ak je škoda veriteľa vyššia ako úroky z omeškania, a to náhrady škody v neobmedzenom rozsahu podľa skutočnej ujmy.
2. Ak je odpoveď na otázku pod bodom 1. kladná, tak sa súd pýta, či vysoký záujem na ochrane práv spotrebiteľov podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie a čl. 4 ods. 2, čl. 169 ods. 1 ZFEU bránia tomu, aby spotrebiteľ platil za svoje omeškanie s plnením zmluvných záväzkov paušálne náklady veriteľa a nie skutočnú škodu veriteľa, aj keď skutočná škoda je nižšia ako paušálne náklady?

---

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Ú. v. ES 1993, L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 2. júla 2020 – „Sanresa“ UAB/Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos**

(Vec C-295/20)

(2020/C 329/05)

Jazyk konania: litovčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „Sanresa“ UAB

Ďalší účastník konania: Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 18 ods. 2, článok 56 ods. 1 prvý pododsek písm. b), článok 56 ods. 1 druhý pododsek, článok 58 ods. 1 prvý pododsek písm. a) a článok 58 ods. 2 druhý pododsek smernice 2014/24<sup>(1)</sup>, ako aj články 3 až 6 a ďalšie ustanovenia nariadenia č. 1013/2006<sup>(2)</sup> (spoločne alebo jednotlivo, ale bez obmedzenia) vykladať v tom zmysle, že súhlas udelený hospodárskemu subjektu, ktorý je nevyhnutný na prepravu odpadu z jedného členského štátu Európskej únie do iného, je potrebné považovať za požiadavku na účely plnenia zmluvy o poskytnutí služby a nie za kritérium týkajúce sa oprávnenia vykonávať činnosť?
2. Ak je vyššie uvedený súhlas na prepravu odpadu potrebné považovať za podmienku účasti dodávateľa (spôsobilosť vykonávať odbornú činnosť), majú sa zásady transparentnosti a spravodlivej hospodárskej súťaže vyjadrené v článku 18 ods. 1 prvom a druhom pododseku smernice 2014/24, článku 58 ods. 1 prvom pododseku písm. a) a článku 58 ods. 2 druhom pododseku uvedenej smernice, zásada voľného pohybu osôb, tovaru a služieb vyjadrená v článku 26 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a v článkoch 7 až 9 nariadenia č. 1013/2006 (spoločne alebo jednotlivo, ale bez obmedzenia) vykladať v tom zmysle, že podmienky týkajúce sa verejného obstarávania služieb nakladania s odpadom, osobitne ustanovenia o uplynutí lehoty na predloženie ponúk, musia vytvárať pre domácich a zahraničných dodávateľov, ktorí zamýšľajú vykonávať prepravu odpadu cez hranice medzi členskými štátmi Európskej únie, podmienky umožňujúce neobmedzenú účasť v rámci takýchto postupov verejného obstarávania a že títo dodávatelia musia mať okrem iného možnosť predložiť vyššie uvedený súhlas aj v prípade, ak ho získali až po uplynutí lehoty na predloženie ponúk?
3. Ak sa má vyššie uvedený súhlas s prepravou odpadu v súlade s článkom 49 a bodom 17 časti C prílohy V smernice 2014/24 a s jej článkom 70 považovať za požiadavku na účely plnenia zákazky na základe verejného obstarávania, majú sa zásady verejného obstarávania vyjadrené v článku 18 uvedenej smernice a všeobecný postup zadávania zákaziek upravený v jej článku 56 vykladať v tom zmysle, že v rámci postupu verejného obstarávania nemožno ponuku účastníka, ktorý nepredložil súhlas, vylúčiť?
4. Majú sa článok 18, článok 56 ods. 1 prvý pododsek písm. b), článok 58 ods. 1 prvý pododsek písm. a) a článok 58 ods. 2 smernice 2014/24 vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej majú verejní obstarávatelia právo v súťažných podkladoch vopred určiť postup vyhodnotenia ponúk, v zmysle ktorého bude oprávnenie dodávateľov vykonávať činnosť (spôsobilosť vykonávať odbornú činnosť) preverované čiastočne alebo nebude preverované vôbec, hoci držba takého oprávnenia predstavuje predpoklad na zákonné plnenie zákazky na základe verejného obstarávania a verejní obstarávatelia môžu mať vopred vedomosť o potrebe takéhoto oprávnenia?



5. Majú sa článok 18 a článok 42 ods. 1 prvý pododsek smernice 2014/24, ako aj článok 2 bod 35 a články 5 a 17 nariadenia č. 1013/2006 spolu s ďalšími ustanoveniami uvedeného nariadenia vykladať v tom zmysle, že v prípade obstarávania služieb nakladania s odpadom môžu verejní obstarávatelia zákonne obstaráť takéto služby len v prípade, ak v súťažných podkladoch jasne a presne definujú množstvo a zloženie odpadu, ako aj iné podstatné podmienky na účely plnenia zmluvy (napríklad balenie)?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (Ú. v. EÚ L 190, 2006, s. 1).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Opatowie (Poľsko) 8. júla 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A./KM**

(Vec C-303/20)

(2020/C 329/06)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sąd Rejonowy w Opatowie

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Žalovaná: KM

**Prejudiciálna otázka**

Sankcia zodpovednosti za priestupok stanovená v článku 138c § 1 poľského Kodeks wykroczeń (Zákoník o priestupkoch) uložená za nesplnenie povinnosti posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá je zakotvená v článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (<sup>1</sup>), predstavuje skutočné a dostatočné uplatnenie požiadavky stanovenia vo vnútroštátnom práve účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií za to, že veriteľ poruší povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorú od členského štátu požaduje článok 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā apgabaltiesa (Lotyšsko) 22. júla 2020 – SIA MONO/Valsts ieņēmumu dienests**

(Vec C-326/20)

(2020/C 329/07)

Jazyk konania: lotyšština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Administratīvā apgabaltiesa

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa v konaní na prvom stupni a odvolateľka v odvolacom konaní: SIA MONO

Žalovaná a odvolateľka v odvolacom konaní: Valsts ieņēmumu dienests

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 1 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že tovar podliehajúci spotrebnej dani, určený na použitie v rámci diplomatických a konzulárnych vzťahov, je oslobodený od uvedenej dane pod podmienkou, že platba za tento tovar sa má uskutočniť bezhotovostnými platobnými prostriedkami, že platba sa skutočne vykonala, a že platbu pre dodávateľa uskutočnili skutoční príjemcovia uvedeného tovaru?
2. Má sa článok 12 ods. 2 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS vykladať v tom zmysle, že členské štáty môžu stanoviť podmienky a obmedzenia, ktoré v rámci diplomatických a konzulárnych vzťahov podmieňujú oslobodenie od spotrebnej dane pre tovar podliehajúci uvedenej dani požiadavke, aby kupujúci tohto tovaru za tento tovar skutočne zaplatil bezhotovostnými platobnými prostriedkami?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 9, 2009, s. 12.

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 22. júla 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Vec C-332/20)

(2020/C 329/08)

Jazyk konania: taliančina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Stážovateľky:* Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

*Odporcovia:* Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

### Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s právom [Európskej únie] a správnym výkladom odôvodnení 14 a 32, ako aj článkov 12 a 18 smernice 24/2014/EÚ <sup>(1)</sup> a článku 30 smernice 23/2014/EÚ <sup>(2)</sup>, a to aj s odkazom na článok 107 ZFEÚ, skutočnosť, že na účely určenia dolnej hranice 30 % obchodného podielu súkromnoprávneho spoločníka na vznikajúcej spoločnosti so zmiešaným verejno-súkromným kapitálom, t. j. hranice, ktorú vnútroštátny zákonodarca považuje za primeranú v rámci vykonávania zásad [práva Európskej únie] stanovených v danej oblasti judikatúrou súdov Únie, sa má zohľadniť výlučne formálne/zdokladované zloženie takéhoto spoločníka, alebo má orgán verejnej správy, ktorý vyhlasuje verejné obstarávanie, možnosť – alebo skôr povinnosť – prihliadnúť na svoju nepriamu účasť v spoločnosti, ktorá sa uchádza o pozíciu súkromnoprávneho spoločníka?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku: Je v zhode a v súlade so zásadami [práva Európskej únie], najmä so zásadami [voľnej] hospodárskej súťaže, proporcionality a primeranosti skutočnosť, že orgán verejnej správy, ktorý vyhlasuje verejné obstarávanie, môže z obstarávania vylúčiť spoločnosť, ktorá sa uchádza o pozíciu súkromnoprávneho spoločníka a ktorej skutočný podiel vo vznikajúcej spoločnosti so zmiešaným verejno-súkromným kapitálom by bol v dôsledku zistenej priamej alebo nepriamej účasti orgánu verejnej správy reálne nižší než 30 %?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 1).

**Žaloba podaná 27. júla 2020 – Európska komisia/Portugalská republika****(Vec C-345/20)**

(2020/C 329/09)

*Jazyk konania: portugálčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Európska komisia (v zastúpení: W. Mölls a C. Vrignon, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaná:* Portugalská republika**Návrhy žalobkyne**

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:

- určil, že Portugalská republika tým, že neprepojila svoj vnútroštátny elektronický register podnikov cestnej dopravy s novou verziou európskeho registra podnikov cestnej dopravy (ERRU), nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 3 a 4 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/480 z 1. apríla 2016, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa vzájomného prepojenia vnútroštátnych elektronických registrov podnikov cestnej dopravy a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1213/2010 <sup>(1)</sup>,
- zaviazal Portugalskú republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

K prepojeniu vnútroštátnych elektronických registrov s novou verziou ERRU, ktoré členské štáty majú uskutočniť v súlade s postupmi a technickými požiadavkami stanovenými vo vykonávacom nariadení (EÚ) 2016/480, ako vyžaduje článok 3 prvý odsek tohto nariadenia, malo dôjsť najneskôr 30. januára 2019.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 87, 2016, s. 4.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte costituzionale (Taliansko) 30. júla 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)****(Vec C-350/20)**

(2020/C 329/10)

*Jazyk konania: taliančina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Corte costituzionale

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobcovia v prvom stupni:* O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.*Žalovaná v prvom stupni:* Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

### Prejudiciálna otázka

Má sa článok 34 Charty základných práv Európskej únie, vyhlásenej 7. decembra 2000 v Nice, v znení prijatom 12. decembra 2007 v Štrasburgu, vykladať v tom zmysle, že pôsobnosť uvedeného článku sa vzťahuje aj na príspevok pri narodení dieťaťa a na príspevok v materstve, a to na základe článku 3 ods. 1 písm. b) a j) nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 <sup>(1)</sup> z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, na ktorý sa odkazuje v článku 12 ods. 1 písm. e) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ <sup>(2)</sup> z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie, a má sa právo Európskej únie z tohto dôvodu vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá predmetné opatrenia, priznané cudzincom, ktorí majú povolenie na pobyt v EÚ pre osoby s dlhodobým pobytom, nezabezpečuje aj v prospech cudzincov, ktorým bolo vydané jednotné povolenie podľa uvedenej smernice?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1.

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (Ú. v. EÚ L 343, 2011, s. 1)

### Odvolanie podané 7. augusta 2020: Agrochem-Maks d.o.o. proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 28. mája 2020 vo veci T-574/18, Agrochem-Maks/Komisia

(Vec C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaateľka: Agrochem-Maks d.o.o. (v zastúpení: S. Pappas a A. Pappas, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Švédске kráľovstvo

### Návrhy odvolateľky

Odvolaateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vrátil vec Všeobecnému súdu,
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľky v tomto konaní

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd nesprávne vyložil a nesprávne uplatnil požiadavky vyžadované v postupe týkajúcom sa žiadostí o doplňujúce informácie v súvislosti s obnovením schválenia účinnej látky.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že výhrada (týkajúca sa siedmich nedokončených otázok), podľa ktorej si existencia sporov medzi posúdeniami EFSA a posúdeniami spravodajského členského štátu vyžaduje dôkladné odôvodnenie tejto otázky, musí byť zamietnutá, pretože je nedôvodná vo vzťahu k štvrtej otázke a neúčinná vo vzťahu k ostatným otázkam.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď pri skúmaní legitímnej dôvery odvolateľky nezohľadnil všetky príslušné skutočnosti.

Všeobecný súd vykonal nesprávnu kvalifikáciu skutkového stavu a dopustil sa porušenia článku 6 písm. f) nariadenia č. 1107/2009 <sup>(1)</sup>, bodu 2.2 prílohy II uvedeného nariadenia a zásady proporcionality.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia nesprávnym výkladom a uplatnením zásady obozretnosti.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1).

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Maďarsko) – KD/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Vec C-67/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/12)

Jazyk konania: maďarčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 6. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Saarbrücken – Nemecko) – SM/Sparkasse Saarbrücken**

(Vec C-209/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/13)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Maďarsko) – TN/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, predtým Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Vec C-210/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/14)

Jazyk konania: maďarčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 182, 27.5.2019.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – PO/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real**

(Vec C-531/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/15)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – RQ/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real**

(Vec C-533/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/16)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – SR/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real**

(Vec C-534/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/17)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 16. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španielsko) – DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo**

(Vec C-549/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/18)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

**Uznesenie predsedníčky ôsmej komory Súdneho dvora z 25. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia – Španielsko) – GT/Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA**

(Vec C-560/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/19)

Jazyk konania: španielčina

Predsedníčka ôsmej komory Súdneho dvora nariadila výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla – Španielsko) – LP/Subdelegación del Gobierno en Toledo**

(Vec C-567/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/20)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Maďarsko) – NJ/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság**

(Vec C-740/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/21)

Jazyk konania: maďarčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 95, 23.3.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Gera – Nemecko) – DS (C-808/19), ER (C-809/19)/Volkswagen AG**

(Spojené veci C-808/19 a C-809/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/22)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Darmstadt – Nemecko) – EP/Kreis Groß-Gerau**

(Vec C-905/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/23)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 77, 9.3.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Alicante – Španielsko) – Bankia SA/SI**

(Vec C-31/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/24)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 6. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/PC, RE**

(Vec C-44/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/25)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 161, 11.5.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 9. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Schwechat – Rakúsko) – JU/Air France Direktion für Österreich**

(Vec C-93/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/26)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.



**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Gliwicach – Poľsko) – D. Spółka Akcyjna/W. Zrt**

(Vec C-127/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/27)

*Jazyk konania: poľština*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. júna 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – European Pallet Association eV/PHZ BV**

(Vec C-133/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/28)

*Jazyk konania: holandčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 10. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart – Nemecko) – O./P. AG**

(Vec C-138/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 329/29)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020.

# VŠEOBECNÝ SÚD

**Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System/Komisia**

(Vec T-110/17) <sup>(1)</sup>

**(„Dumping – Dovozy fotovoltaických modulov na báze kryštalickeho kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Číne alebo odosielaných z Číny – Záväzky – Prípustnosť – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/2146 – Zrušenie platnosti faktúr súvisiacich so záväzkom – Časová pôsobnosť nových ustanovení“)**

(2020/C 329/30)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

**Žalobkyňa:** Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Čína) (v zastúpení: Y. Melin, avocat)

**Žalovaná:** Európska komisia (v zastúpení: N. Kuplewatzky a T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

**Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú:** Rada Európskej únie (v zastúpení: H. Marcos Fraile, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci N. Tuominen, advokátka)

## Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/2146 zo 7. decembra 2016, ktorým sa v prípade dvoch vyvážajúcich výrobcov odvoláva prijatie záväzku podľa vykonávacieho rozhodnutia 2013/707/EÚ, ktorým sa potvrdzuje prijatie záväzku ponúknutého v súvislosti s antidumpingovým konaním a antisubvenčným konaním, ktoré sa týkajú dovozu fotovoltaických modulov na báze kryštalickeho kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky na obdobie uplatňovania konečných opatrení (Ú. v. EÚ L 333, 2016, s. 4), v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne

## Výrok rozsudku

1. Článok 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/2146 zo 7. decembra 2016, ktorým sa v prípade dvoch vyvážajúcich výrobcov odvoláva prijatie záväzku podľa vykonávacieho rozhodnutia 2013/707/EÚ, ktorým sa potvrdzuje prijatie záväzku ponúknutého v súvislosti s antidumpingovým konaním a antisubvenčným konaním, ktoré sa týkajú dovozu fotovoltaických modulov na báze kryštalickeho kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky na obdobie uplatňovania konečných opatrení, sa v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, zrušuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Jiangsu Seraphim Solar System.
3. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – CA Consumer Finance/ECB**(Vec T-578/18) <sup>(1)</sup>

*(„Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Administratívna peňažná sankcia, ktorú ECB uložila úverovej inštitúcii – Článok 26 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (EÚ) č. 575/2013 – Sústavné porušovanie požiadavky na vlastné zdroje – Porušenie z nebanlivosti – Právo obranu – Výška sankcie – Povinnosť odôvodnenia“)*

(2020/C 329/31)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: CA Consumer Finance (Massy, Francúzsko) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseto, A. Pizzolla a D. Segoin, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia, ktoré prijala ECB ECB/SSM/2018-FRCAG-77 zo 16. júla 2018 podľa článku 18 ods. 1 písm. d) a článku 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa ECB poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63) a ukladajúceho žalobkyni povinnosť zaplatiť peňažnú administratívnu sankciu vo výške 200 000 eur za opakované porušenie požiadaviek vlastného kapitálu stanovených v článku 26 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 1)

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Európskej centrálnej banky (ECB) ECB/SSM/2018-FRCAG-77 zo 16. júla 2018 sa zrušuje v rozsahu, v akom ukladá spoločnosti CA Consumer Finance peňažnú administratívnu sankciu vo výške 200 000 eur.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. CA Consumer Finance znáša svoje vlastné trovy konania.
4. ECB znáša svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Dinamo/EUIPO (Favorit)**(Vec T-729/19) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Favorit – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)*

(2020/C 329/32)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dinamo GmbH (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. Weil, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnená zástupkyňa)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. septembra 2019 (vec R 985/2019-2) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia Favorit ako ochrannej známky Európskej únie

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Dinamo GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 423, 16.12.2019.

---

### Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 30. júna 2020 – Tartu Agro/Komisia

(Vec T-150/20 R)

*(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje jej vrátenie – Návrh na odklad výkonu rozhodnutia – Neexistencia naliehavosti“)*

(2020/C 329/33)

Jazyk konania: estónčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Tartu Agro AS (Tartu, Estónsko) (v zastúpení: T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg a M. Peetsalu, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a E. Randvere, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ, ktorého predmetom je odklad výkonu rozhodnutia Komisie C(2020) 252 final z 24. januára 2020 o štátnej pomoci SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP), ktorú Estónska republika poskytla žalobkyni

### Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. Uznesenie z 30. marca 2020, Tartu Agro/Komisia (T-150/20 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

---

### Žaloba podaná 16. júla 2020 – ZU/Komisia

(Vec T-462/20)

(2020/C 329/34)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobca: ZU (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia menovacieho orgánu z 5. septembra 2019, ktoré popierajú informácie dôležité pre jeho obhajobu, a zo 6. apríla 2020, ktorým sa zamietá jeho sťažnosť,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 50 000 eur spolu s úrokmi v zákonnej výške až do úplného zaplatenia, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva žalobcu na obhajobu a práva na účinný prostriedok nápravy.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení menovacieho orgánu pri posudzovaní predmetu sťažnosti, vynechaní kľúčového žalobného dôvodu a nezohľadnení pravdepodobnosti/zmeny v právnom postavení žalobcu.

---

**Žaloba podaná 4. augusta 2020 – „Rezon“/EUIPO (imot.bg)**

(Vec T-487/20)

(2020/C 329/35)

Jazyk konania: bulharčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: „Rezon“ OOD (Sofia, Bulharsko) (v zastúpení: M. Jordanova-Harizanova Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie „imot.bg“ – prihláška č. 18 001 398.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2020 vo veci R 2270/2019-1.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil zápis spornej ochrannej známky,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania tohto konania, ako aj trovy súvisiace s konaním pred odvolacím senátom.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
  - porušenie článku 94 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

**Žaloba podaná 2. augusta 2020 – CH a CN/Parlament****(Vec T-490/20)**

(2020/C 329/36)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobcovia: CH a CN (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba je prípustná,
- zrušil napadnuté rozhodnutia v rozsahu, v akom nezaujali konečné stanovisko, pokiaľ ide o skutočnosť oznámeného psychického obťažovania,
- uložil *ex aequo et bono* žalovanému povinnosť zaplatiť každému z nich sumu 5 000 eur, spolu s úrokmi z omeškania až do doby úplného zaplatenia, ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej prekročením primeranej lehoty,
- uložil *ex aequo et bono* žalovanému povinnosť zaplatiť každému sumu 100 000 eur spolu s úrokmi z omeškania až do doby úplného zaplatenia ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nezaujatím konečného stanoviska, pokiaľ ide o skutočnosť oznámeného psychického obťažovania,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobcovia na podporu žaloby podanej proti rozhodnutiam Parlamentu z 13. septembra 2019, ktorými orgán tejto inštitúcie oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy v odpovedi na ich žiadosti o pomoc nezaujal konečné stanovisko, pokiaľ ide o skutočnosť oznámeného psychického obťažovania, uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti poskytnúť pomoc a článku 24 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) z dôvodu, že orgán Parlamentu oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy tým, že nezaujal konečné stanovisko k oznámenému psychickému obťažovaniu, nesplnil povinnosť pomoci, ktorá mu prináleží.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesplnení povinnosti starostlivosti a zásady riadnej správy, ako aj porušení práva na dôstojnosť a článkov 1 a 31 Charty základných práv Európskej únie z dôvodu, že orgán Parlamentu oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy tým, že nezaujal konečné stanovisko k oznámenému psychickému obťažovaniu, porušil zásadu riadnej správy, neslnil svoju povinnosť starostlivosti, čím porušil právo žalobcov na dôstojnosť.

**Žaloba podaná 3. augusta 2020 – CRII-GEN a i./Komisia****(Vec T-496/20)**

(2020/C 329/37)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Paríž, Francúzsko) a 6 ďalších žalobcov (v zastúpení: C. Lepage, advokát)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú,
- zrušil sporné rozhodnutie,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie zo 17. júna 2020, ktorým sa zamietajú opravný prostriedok v správnom konaní na zrušenie schválenia udeleného glyfosátu, žalobcovia uvádzajú jediný žalobný dôvod založený na neuplatnení zásady predbežnej opatrnosti. Podľa žalobcov zásada predbežnej opatrnosti v skutočnosti odôvodňuje prijatie obmedzujúcich opatrení, pokiaľ ide o povolenie glyfosátu, čo by viedlo k preskúmaniu alebo dokonca k odňatiu jeho povolenia. V tejto súvislosti tvrdia, že nespočetné množstvo štúdií preukazuje riziko karcinogénneho a endokrinného disruptora glyfosátu a produktov, ktoré sú od neho odvodené. Okrem toho na základe postupne sa vynárajúcich súvislostí spájajúcich pesticídy znečisťujúce atmosféru s Covid-19 bude nevyhnutné opätovné preskúmanie povolenia glyfosátu s ohľadom na tieto nové okolnosti.

---

**Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)****(Vec T-500/20)**

(2020/C 329/38)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Nemecko) (v zastúpení: S. Keute, Rechtsanwalt)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte (Bremen, Nemecko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Majiteľ spornej ochrannéj známky:* žalobkyňa

*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie HALLOWIENER – ochranná známka Európskej únie č. 9 369 489

*Konanie pred EUIPO*: konanie o výmaze

*Napadnuté rozhodnutie*: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. mája 2020 vo veci R 1893/2019-1

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol návrh na zrušenie práv napadnutej ochrannej známky č. 9 369 489 HALLOWIENER.

### Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Vec T-502/20)

(2020/C 329/39)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba*: španielčina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa*: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Španielsko) (v zastúpení: M. Guix Vilanova, advokátka)

*Žalovaný*: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*: Tone Watch, SL (Madrid, Španielsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

*Majiteľ spornej ochrannej známky*: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Dotknutá sporná ochranná známka*: slovná ochranná známka Európskej únie MUNICH10A.T.M. – ochranná známka Európskej únie č. 10 727 899.

*Konanie pred EUIPO*: konanie o vyhlásenie neplatnosti.

*Napadnuté rozhodnutie*: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. marca 2020 vo veci R 2472/2018-4.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhlásil za neplatnú ochrannú známku Spoločenstva MUNICH10A.T.M. č. 10 727 899, ktorej majiteľom je Importaciones Issar, SL, pre výrobky patriace do tried 9 (slnečné okuliare), 14 (hodinové stroje a chronometre, kazety na hodinky) a 35 (veľkoobchodný a maloobchodný predaj, ako aj predaj prostredníctvom celosvetových počítačových sietí slnečných okuliarov, drahých kovov a ich zliatin, klenotníckych výrobkov, hodínok a chronometrov) niceského triedenia, potvrdil rozhodnutie [zrušovacieho oddelenia] v rozsahu, v akom konštatuje neplatnosť [spornej ochrannej známky] pre služby patriace do triedy 35 (reklama, obchodný manažment, obchodná administratíva, kancelárske práce) a vyhovel vzájomnému odvolaniu a zrušil [zápis spornej ochrannej známky] pre výrobky patriace do triedy 14, a to drahé kovy, ich zliatiny a výrobky z týchto materiálov alebo nimi pokovované, nezahrnuté do iných tried, a do triedy 35, a to prenájom predajných automatov, a uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.



**Uvádzané žalobné dôvody**

- Napadnuté rozhodnutie popiera dobré meno starších ochranných známk, ktoré majú spoločný prvok „MUNICH“, a nesprávne konštatuje, že článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001 sa na predmetnú vec neuplatní.
- Existuje pravdepodobnosť zámery kolidujúcich ochranných známk vo vedomí verejnosti.
- Výklad uskutočnený v napadnutom rozhodnutí na účely zamietnutia vzájomného odvolania podaného žalobkyňou z dôvodu, že ho nepredložila formou samostatného písomného podania, je príliš prísnou a neprimeranou formálnou požiadavkou, pretože je jasné a jednoznačné, že sa takéto odvolanie podalo, a bráni žalobkyni vo výkone jej práva na obranu.

---

**Žaloba podaná 10. augusta 2020 – „T i D Kontrolni sistemi“/EUIPO – Sigmatron (Signalizačné zariadenia a nástroje)****(Vec T-503/20)**

(2020/C 329/40)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: bulharčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: „T i D Kontrolni sistemi“ EOOD (Varna, Bulharsko) (v zastúpení: P. Priparženski, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: „Sigmatron“ EOOD (Sofia, Bulharsko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva 3065887-0001 (Signalizačné zariadenia a nástroje)

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 30. apríla 2020 vo veci R 956/2019-3

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- uložil spoločnosti „Sigmatron“ EOOD povinnosť nahradiť trovy konania vzniknuté žalobkyni v sume 4 700 eur v súlade s vyčíslením trov uvedeným v prílohe žaloby.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 28 ods. 1 a článku 30 ods. 1 nariadenia č. 2245/2002 a článku 52 nariadenia č. 6/2002,
  - porušenie článku 6 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 25 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002 a odklon od ustálenej praxe EUIPO, pokiaľ ide o ich uplatňovanie.
-

**Žaloba podaná 6. augusta 2020 – Colombani/ESVČ****(Vec T-507/20)**

(2020/C 329/41)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

*Žalobca:* Jean-Marc Colombani (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: N. de Montigny, advokát)

*Žalovaná:* Európska služba pre vonkajšiu činnosť

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ESVČ o zamietnutí jeho návrhu na výkon rozsudku vydaného vo veci T-372/18, ako bol tento rozsudok prevzatý do oznámenia pána X z 23. marca 2020 a v rozsahu, v akom to bude potrebné, rozhodnutie ESVČ o zamietnutí jeho sťažnosti R/195/20, ktorou opätovne požadoval výkon rozsudku vydaného vo veci T-372/18, ako bola táto sťažnosť prevzatá do oznámenia pani Y z 30. júla 2020,
- zrušil rozhodnutie, ktorým ESVČ zamietla jeho kandidatúra na miesto vedúceho delegácie EÚ v Kórei, doručené oznámením z 29. októbra 2019 a podpísané riaditeľkou ľudských zdrojov, na základe toho, že ESVČ odmietlo odôvodniť toto rozhodnutie, ako aj rozhodnutie o zamietnutí jeho žiadosti o prístup k dokumentom, ktoré bolo doručené e-mailom od sekretariátu Poradného výboru pre menovania (PVM) ESVČ z 24. januára 2020,
- jednak zrušil rozhodnutia menovacieho orgánu ESVČ z 27. novembra 2019 o neprijatí jeho kandidatúry na miesto vedúceho delegácie EÚ v Uzbekistane a na miesto vedúceho delegácie EÚ v Severnom Macedónsku, a jednak zrušil rozhodnutie z 21. februára 2020, ktorým sa zamietajú jeho žiadosti o prístup k dokumentom,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu škody kompenzujúcu majetkovú ujmu vo výške 3 500 eur a psychickú ujmu vo výške symbolicky stanoveného 1 eura,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov, z ktorých prvé tri sa týkajú nedodržania rozsudku vo veci T-372/18, Colombani/ESVČ, a posledné tri sa týkajú rozhodnutí o zamietnutí kandidatúr žalobcu a rozhodnutí o zamietnutí jeho žiadostí o prístup k dokumentom.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 266 ZFEÚ a na nesprávnom služobnom postupe.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku neutrality, nestrannosti, nezávislosti a spravodlivého zaobchádzania.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri výklade pojmu osobné údaje a pri výklade nariadení č. 2018/1725 a č. 1049/2001, ako aj nezaujať takého výkladu článku 6 prílohy III Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, ktorý by bol zlučiteľný s ustanoveniami týchto nariadení.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 52 Charty základných práv Európskej únie v tom zmysle, že obmedzenie práva na prístup k informáciám porušuje zásady riadnej správy vecí verejných, právo na spravodlivý proces, rovnosť zbraní, právo na účinný prostriedok nápravy a bráni súdnemu preskúmaniu sporných aktov.

---

**Žaloba podaná 14. augusta 2020 – Fachverband Spielhallen a LM/Komisia**

**(Vec T-510/20)**

(2020/C 329/42)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyne: Fachverband Spielhallen eV (Berlín, Nemecko) a LM (v zastúpení: A. Bartosch a R. Schmidt, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom žalovaná s konečnou platnosťou zamietla sťažnosť žalobkyň týkajúcu sa opatrenia 3, konkrétne zníženia dane z podnikania a dane z príjmov v nadväznosti na odrátanie súm zaplatených v rámci odňatia obohatenia podľa § 14 SpielbankG NRW od základu dane pre tieto dane v spolkovej krajine Severné Porýnie-Vestfálsko, a tým odmietla začať konanie vo veci formálneho zisťovania, pokiaľ ide o toto opatrenie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobkyňami.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Touto žalobou sa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie C(2019)8819 final z 9. decembra 2019 o štátnej pomoci SA.44944 (2019/C ex 2016/FC) – Daňové zaobchádzanie s prevádzkovateľmi verejných kasín v Nemecku, ako aj štátnej pomoci SA.53552 (2019/C ex 2019/FC) – Údajná záruka pre prevádzkovateľov verejných kasín v Nemecku (Záruka návratnosti) – Nemecko.

Na podporu žaloby žalobkyne uvádzajú jediný žalobný dôvod, v rámci ktorého uvádzajú porušenie svojich procesných práv z dôvodu, že Komisia odmietla začať konanie vo veci formálneho zisťovania, najmä pokiaľ ide o opatrenie 3. Tento žalobný dôvod sa delí na štyri časti.

- Nezhľadnenie požiadaviek judikatúry súdov Únie pri kvalifikácii odňatia obohatenia podľa § 14 SpielbankG NRW v starom znení ako dane – stanovenie chybného predpokladu na účely prešetrenia.
- Nepodradenie odňatia obohatenia podľa § 14 SpielbankG v starom znení pod daň podľa príslušných požiadaviek nemeckého práva.

- Nevhodnosť tvrdení predložených žalovanou na podporu daňovej povahy odňatia obohatenia.
- Rozlišovanie medzi všeobecnými a osobitnými daňami zo ziskov – obrátenie vzťahu pravidla a výnimky.

---

**Žaloba podaná 17. augusta 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)**

**(Vec T-515/20)**

(2020/C 329/43)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke a P. Trieb, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Spojené štáty)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa

*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SPEEDCAT – prihláška č. 16 703 225

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 9. júna 2020 vo veci R 1016/2019-2

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania vynaloženými pred odvolacím senátom.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 8. augusta 2020 – Bonicelli/Entreprise commune Fusion for Energy**

**(Vec T-520/20)**

(2020/C 329/44)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Tullio Bonicelli (Badalona, Španielsko) (v zastúpení: N. Lhoëst, advokát)

*Žalovaný:* Európsky spoločný podnik pre ITER a rozvoj energie jadrovej syntézy

## Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Fusion for Energy z 24. októbra 2019, uverejnené v ten istý deň, obsahujúce zoznam členov personálu povýšených v rámci povyšovania v roku 2019, v ktorom nie je uvedené meno pána Bonicelliho,
- v medziach, v ktorých je to potrebné, zrušil rozhodnutie Fusion for Energy z 8. mája 2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť pána Bonicelliho proti zoznamu členov personálu povýšených v rámci povyšovania v roku 2019 podaná 22. januára 2020,
- uložil Fusion for Energy povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci a porušení zásady riadnej správy vecí verejných. Žalobca sa v tejto súvislosti odvoláva na systematické odmietanie žalovaného povyšovať úradníkov do platovej triedy AD 14 a domnieva sa, že toto odmietanie ďaleko prekračuje mieru voľného uváženia, ktorou disponuje menovací orgán (ďalej len „MO“) v rámci povyšovania.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 45 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) a zjavne nesprávnom posúdení. Žalobca tvrdí, že žalovaný nepreukázal, že vykonal hodnotenie zásluh žalobcu a porovnanie jeho zásluh so zásluhami iných úradníkov, zaradených do platovej triedy AD 13.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na diskriminácii žalobcu, ktorý vo svojom postavení vedúceho oddelenia nemá prospech z ustanovení článku 30 ods. 8 a 9 prílohy XIII služobného poriadku, a ktorý navyše obetou odmietania žalovaného povyšovať úradníkov do platovej triedy 14. Niektorí úradníci, ktorí sú zaradení do tej istej platovej triedy, ale nie sú vedúcimi oddelenia, teda môžu dostávať väčšiu odmenu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady práva na služobný postup. Žalobca v tejto súvislosti uvádza svoje vynikajúce hodnotiace správy, konzistentnosť v trvaní jeho zásluh, úroveň úloh, ktoré vykonáva, používanie viacerých jazykov v rámci jeho práce, obdobie jeho služby, návrh jeho priameho nadriadeného povýšiť ho v rámci povyšovania v roku 2019 a odporúčanie spoločného výboru pre povýšenia v rovnakom zmysle.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia. Žalobca sa domnieva predovšetkým, že v odôvodnení, na základe ktorého MO zamietol jeho sťažnosť, nie sú uvedené informácie špecifické pre jeho prípad, čo je ekvivalentné s úplnou neexistenciou odôvodnenia.

---

**Žaloba podaná 19. augusta 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA)**

**(Vec T-527/20)**

(2020/C 329/45)

Jazyk konania: nemčina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemecko) (v zastúpení: N. Lützenrath, C. Fürsen a M. Minkner, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „CUCINA“ – prihláška č. 18 135 080

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 19. júna 2020 vo veci R 463/2020-2

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

### Žaloba podaná 21. augusta 2020 – Interfloat und GMB/Komisia

(Vec T-530/20)

(2020/C 329/46)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

*Žalobkyne:* Interfloat Corp. (Ruggell, Lichtenštajnsko) a GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Nemecko) (v zastúpení: U. Karpenstein a R. Sangi, Rechtsanwältin)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2020) 3287 final z 26. mája 2020 týkajúce sa opatrení SA.39990 (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) – uplatnených Belgickom v prospech spoločnosti Ducatt nv, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa zakladá na jedinom žalobnom dôvode.

Podľa žalobkyň nemala Komisia ukončiť konanie vo veci formálneho zisťovania, ktoré začalo na základe sťažností podaných žalobkyňami. Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589<sup>(1)</sup> (ďalej len „nariadenie o konaní týkajúcom sa štátnej pomoci“) stanovuje osobitný a ucelený postup na ukončenie konania vo veci formálneho zisťovania. Požaduje najmä, že konanie vo veci formálneho zisťovania musí byť ukončené jedným zo štyroch druhov rozhodnutí taxatívne vymedzených v článku 9. Ukončenie konania vo veci formálneho zisťovania je stanovené len v prípade, že členský štát vezme svoju notifikáciu späť (článok 10). Komisia napadnutým rozhodnutím konala v rozpore so znením, štruktúrou a účelom článku 108 ods. 2 ZFEÚ, ako aj nariadením o konaní týkajúcom sa štátnej pomoci a porušila tak procesné práva žalobkyň v konaní vo veci formálneho zisťovania. V skutočnosti neexistuje dostatok odôvodnenia na ukončenie konania.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).



ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií  
Európskej únie  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURSKO

SK