



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2020/C 313/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 313/02	Vec C-137/18: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Dresden – Nemecko) – hapeg dresden gmbh/Bayrische StraÙe 6-8 GmbH & Co. KG (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Smernica 2006/123/ES – Právna úprava členského štátu, ktorá stanovuje minimálnu tarifu v prípade odmien inžinierov a architektov)	2
2020/C 313/03	Vec C-522/18: Uznesenie Súdneho dvora (tretia komora) z 29. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – DŚ/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zastavenie konania)	2
2020/C 313/04	Vec C-647/18: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okrāžen sād – Vidin – Bulharsko) – Corporate Commercial Bank, v likvidácii/Elit Petrol AD (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Súdna spolupráca v občianskoprávných veciach – Konkurzné konanie – Retroaktívna zmena podmienok pre vzájomné vyrovnanie náhrad s úverovou inštitúciou v konkurze – Právny štát – Zásada právnej istoty – Právo na účinný prostriedok nápravy)	3

2020/C 313/05	Vec C-11/19: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 10 písm. h) – Článok 12 ods. 4 – Osobitné vylúčenia pre zákazky na služby – Služby civilnej obrany, civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva – Neziskové organizácie alebo združenia – Služba bežnej a urgentnej zdravotníckej prepravy – Regionálna právna úprava, ktorá prednostne stanovuje využitie partnerstva medzi verejnými obstarávateľmi – Sloboda členských štátov, pokiaľ ide o výber spôsobu poskytovania služieb – Limity – Povinnosť odôvodnenia)	4
2020/C 313/06	Spojené veci C-89/19 až C-91/19: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Rieco SpA/Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 12 ods. 3 – Vnútroštátna právna úprava uprednostňujúca zadávanie verejných zákaziek na úkor zmlúv in house – Sloboda členských štátov, pokiaľ ide o voľbu spôsobu poskytovania služieb – Obmedzenia – Vnútroštátna právna úprava, ktorá vylučuje možnosť verejného obstarávateľa zohľadniť v rámci základného imania subjektu vo vlastníctve verejných obstarávateľov obchodné podiely, ktoré nemôžu zaručiť kontrolu tohto subjektu alebo právo veta)	5
2020/C 313/07	Vec C-172/19 P: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 31. januára 2020 – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal)/Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Životné prostredie – Smernica 2010/75/EÚ – Závety o najlepších dostupných technikách (BAT) – Vykonávacie rozhodnutie (EÚ) 2017/1442 – Veľké spaľovacie zariadenia – Žaloba o neplatnosť – Neprípustnosť – Neexistencia priamej dotknutosti – Účasť na procese vedúceho k prijatiu aktu – Procesné záruky pri prijímaní aktu – Nahradenie odôvodnenia – Neexistencia dôvodov založených na porušení procesných práv žalobcu – Neexistencia osobnej dotknutosti – Zjavne nedôvodné odvolanie)	6
2020/C 313/08	Vec C-368/19: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 16. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl/Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Aproximácia právnych predpisov – Elektronické komunikačné siete a služby – Obmedzenia stanovené miestnymi orgánmi na umiestňovanie stožiarov mobilných vysieláčov – Nedostatočné spresnenie týkajúce sa dôvodov odôvodňujúcich potrebu odpovede na prejudiciálnu otázku na účely rozhodnutia sporu vo veci samej – Zjavná neprípustnosť)	6
2020/C 313/09	Vec C-381/19: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 15. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – SC Banca E S.A./G.D. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Ochrana spotrebiteľov – Smernica 93/13/ES – Zavedenie nového opravného prostriedku v priebehu konania – Zásady právnej istoty a efektivity)	7
2020/C 313/10	Vec C-226/20 P: Odvolanie podané 29. mája 2020: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 12. marca 2020 vo veci T-835/17, Eurofer/Komisia	8
2020/C 313/11	Vec C-247/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Appeals Service Northern Ireland (Spojené kráľovstvo) 7. apríla 2020 – VI/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	9
2020/C 313/12	Vec C-261/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júna 2020 – Thelen Technopark Berlin GmbH/MN	10
2020/C 313/13	Vec C-265/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep Antwerpen (Belgicko) 15. júna 2020 – FN/Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM	11

2020/C 313/14	Vec C-277/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 24. júna 2020 – UM	12
2020/C 313/15	Vec C-285/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 29. júna 2020 – K/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	12
2020/C 313/16	Vec C-301/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal E Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 7. júla 2020 – UE, HC/Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG	13
2020/C 313/17	Vec C-302/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko) 9. júla 2020 – A – ďalší účastník konania: Autorité des marchés financiers	14
2020/C 313/18	Vec C-323/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko) 21. júla 2020 – DQ/Ryanair DAC	15
2020/C 313/19	Vec C-324/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 22. júla 2020 – Finanzamt B/X-Beteiligungsgesellschaft mbH	16
2020/C 313/20	Vec C-335/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 24. júla 2020 Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre – PR/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)	16
2020/C 313/21	Vec C-348/20 P: Odvolanie podané 28. júla 2020: Nord Stream 2 AG proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. mája 2020 vo veci T-526/19, Nord Stream 2/Parlament a Rada	17
2020/C 313/22	Vec C-351/20 P: Odvolanie podané 30. júla 2020: Liviu Dragnea proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora) z 12. mája 2020 vo veci T-738/18, Dragnea/Komisía	18
2020/C 313/23	Vec C-114/18: Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora zo 17. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené kráľovstvo) – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland	19
2020/C 313/24	Vec C-537/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – konanie začaté YV, za účasti Krajowa Rada Sądownictwa	19
2020/C 313/25	Vec C-811/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Španielsko) – KA/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social	19
2020/C 313/26	Vec C-202/19 P: Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia	20
2020/C 313/27	Vec C-203/19 P: Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia	20
2020/C 313/28	Vec C-204/19 P: Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia, Rada Európskej únie	20
2020/C 313/29	Vec C-205/19 P: Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia, Rada Európskej únie	20

2020/C 313/30	Vec C-542/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – YX/Eurowings GmbH . . .	21
2020/C 313/31	Vec C-661/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien – Rakúsko) – fliightright GmbH/Austrian Airlines AG. . .	21
Všeobecný súd		
2020/C 313/32	Vec T-332/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Ocean Capital Administration a i./Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia – Zaradenie mien žalobcov na zoznam“)	22
2020/C 313/33	Vec T-203/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – VQ/ECB („Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Administratívna peňažná sankcia uložená ECB úverovej inštitúcii za porušenie článku 77 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 – Spôsoby uverejnenia na webovom sídle ECB – Článok 18 ods. 6 nariadenia č. 1024/2013 a článok 132 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 468/2014“) . . .	22
2020/C 313/34	Vec T-576/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Crédit Agricole/ECB [„Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Administratívna peňažná sankcia uložená úverovej inštitúcii zo strany ECB – Článok 26 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (EÚ) č. 575/2013 – Opakované porušenie požiadaviek na vlastné zdroje – Porušenie z nedbanlivosti – Retroaktívne uplatnenie miernejšieho represívneho právneho predpisu – Neexistencia – Právo na obhajobu – Výška sankcie – Povinnosť odôvodnenia“]	23
2020/C 313/35	Vec T-577/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Crédit Agricole Corporate and Investment Bank/ECB („Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Peňažná správna sankcia uložená zo strany ECB úverovej inštitúcii – Článok 26 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. (EÚ) č. 575/2013 – Trvajúce porušovanie požiadaviek vlastného kapitálu – Nedbanlivosť – Právo na obranu – Výška sankcie – Povinnosť odôvodnenia“)	24
2020/C 313/36	Vec T-20/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easystem) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie mediFLEX easystem – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie Stepeasy – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) .	25
2020/C 313/37	Vec T-21/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie mediFLEX easySTEP – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie Stepeasy – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) .	26
2020/C 313/38	Vec T-328/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Scorify/EUIPO – Scor (SCORIFY) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SCORIFY – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie SCOR – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) . .	26
2020/C 313/39	Vec T-633/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie údajne obsahujúca slovný prvok ‚TOTU‘, ako aj červenú a čiernu farbu – Staršie obrazové ochranné známky Európskej únie TOTTO – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) . .	27
2020/C 313/40	Vec T-170/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 22. júna 2020 – Sherpa Europe/EUIPO – Nucleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Spätvzatie námietky – Zastavenie konania“)	28

2020/C 313/41	Vec T-231/20 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 24. júna 2020 – Price/Rada („Predbežné opatrenie – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Rozhodnutie (EÚ) 2020/135 – Dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z Európskej únie a z Euratom-u – Strata občianstva Európskej únie – návrh na odklad výkonu – Zjavná neprípustnosť žaloby vo veci samej – Neprípustnosť – Postúpenie veci Súdnemu dvoru – Nedostatok právomoci“)	28
2020/C 313/42	Vec T-463/20: Žaloba podaná 20. júla 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING)	29
2020/C 313/43	Vec T-466/20: Žaloba podaná 20. júla 2020 – LF/Komisia	30
2020/C 313/44	Vec T-476/20: Žaloba podaná 27. júla 2020 – Alteryx/EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE) . . .	31
2020/C 313/45	Vec T-489/20: Žaloba podaná 6. augusta 2020 – Eos Products/EUIPO (Tvar guľovitej nádoby)	31
2020/C 313/46	Vec T-491/20: Žaloba podaná 23. júla 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro)	32
2020/C 313/47	Vec T-492/20: Žaloba podaná 24. júla 2020 – S. Tous/EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lampa)	33
2020/C 313/48	Vec T-499/20: Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Banco Cooperativo Español/SRB	33
2020/C 313/49	Vec T-877/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. júna 2020 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)	35

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2020/C 313/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 304, 14.9.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020

Ú. v. EÚ C 287, 31.8.2020

Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020

Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020

Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020

Ú. v. EÚ C 255, 3.8.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Dresden – Nemecko) – hapeg dresden gmbh/Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

(Vec C-137/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Smernica 2006/123/ES – Právna úprava členského štátu, ktorá stanovuje minimálnu tarifu v prípade odmien inžinierov a architektov)

(2020/C 313/02)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Dresden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: hapeg dresden gmbh

Žalovaná: Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

Výrok

Článok 15 ods. 1, článok 15 ods. 2 písm. g) a článok 15 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej je zakázané dohodnúť si v zmluvách uzatvorených s architektmi alebo inžiniermi nižšie tarify ako sú minimálne sumy určené podľa honorárového poriadku pre architektov a inžinierov stanoveného touto právnou úpravou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (tretia komora) z 29. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – DŚ/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

(Vec C-522/18) ⁽¹⁾*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Zastavenie konania)*

(2020/C 313/03)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania

Žalobca: DŚ

Žalovaný: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

za účasti: Prokuratura Krajowa

Výrok

Konanie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý predložil Sąd Najwyższy (Najvyšší súd, Poľsko) rozhodnutím z 2. augusta 2018 vo veci C-522/18, sa zastavuje.

(¹) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okrāžen sād – Vidin – Bulharsko) – Corporate Commercial Bank, v likvidácii/Elit Petrol AD

(Vec C-647/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Súdna spolupráca v občianskoprávných veciach – Konkurzné konanie – Retroaktívna zmena podmienok pre vzájomné vyrovnanie náhrad s úverovou inštitúciou v konkurze – Právny štát – Zásada právnej istoty – Právo na účinný prostriedok nápravy)

(2020/C 313/04)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okrāžen sād – Vidin

Účastníci konania

Žalobkyňa: Corporate Commercial Bank, v likvidácii

Žalovaná: Elit Petrol AD

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okrāžen sād Vidin (Okresný súd Vidin, Bulharsko), rozhodnutím z 15. októbra 2018, je zjavne neprípustný.

(¹) Ú. v. EÚ C 455, 17.12.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova

(Vec C-11/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 10 písm. h) – Článok 12 ods. 4 – Osobitné vylúčenia pre zákazky na služby – Služby civilnej obrany, civilnej ochrany a prevencie nebezpečenstva – Neziskové organizácie alebo združenia – Služba bežnej a urgentnej zdravotníckej prepravy – Regionálna právna úprava, ktorá prednostne stanovuje využitie partnerstva medzi verejnými obstarávateľmi – Sloboda členských štátov, pokiaľ ide o výber spôsobu poskytovania služieb – Limity – Povinnosť odôvodnenia)

(2020/C 313/05)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania

Žalobkyňa: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Žalovaná: Pia Opera Croce Verde Padova

za účasti: Azienda Ospedaliera di Padova, Regione Veneto, Croce Verde Servizi

Výrok

1. Článok 10 písm. h) a článok 12 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia regionálnej právnej úprave, ktorá podmieňuje uskutočnenie zadávania verejnej zákazky okolnosťou, že službu bežnej zdravotníckej prepravy nie je možné zabezpečiť prostredníctvom partnerstva medzi subjektmi vo verejnom sektore, pokiaľ voľba vyjadrená v prospech konkrétneho spôsobu poskytovania služieb a vykonaná v štádiu, ktoré predchádza štádiu zadávania verejnej zákazky, rešpektuje zásady rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie, vzájomného uznávania, proporcionality a transparentnosti.
2. Článok 10 písm. h) a článok 12 ods. 4 smernice 2014/24 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia regionálnej právnej úprave, ktorá verejnému obstarávateľovi ukladá povinnosť odôvodniť svoju voľbu zadať zákazku na bežnú zdravotnícku prepravu prostredníctvom verejného obstarávania, namiesto toho, aby ju zadal priamo prostredníctvom zmluvy uzavretej s iným verejným obstarávateľom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Rieco SpA/Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

(Spojené veci C-89/19 až C-91/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Verejné zákazky – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 12 ods. 3 – Vnútroštátna právna úprava uprednostňujúca zadávanie verejných zákaziek na úkor zmlúv in house – Sloboda členských štátov, pokiaľ ide o voľbu spôsobu poskytovania služieb – Obmedzenia – Vnútroštátna právna úprava, ktorá vylučuje možnosť verejného obstarávateľa zohľadniť v rámci základného imania subjektu vo vlastníctve verejných obstarávateľov obchodné podiely, ktoré nemôžu zaručiť kontrolu tohto subjektu alebo právo veta)

(2020/C 313/06)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rieco SpA

Žalované: Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

za účasti: Comune di Ortona (C-89/19), Comune di Treglio (C-89/19), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Výrok

1. Článok 12 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá podmieňuje uzavretie internej operácie, nazývanej tiež „zmluva in house“, nemožnosťou zadať verejnú zákazku a v každom prípade tým, že verejný obstarávateľ preukáže výhody, ktoré sú pre územný celok osobitne spojené s využitím vnútornej operácie.
2. Článok 12 ods. 3 smernice 2014/24 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zakazuje verejnému obstarávateľovi nadobudnúť obchodné podiely v subjekte, ktorého akcionármi sú iní verejní obstarávatelia, ak tieto podiely nemôžu zabezpečiť kontrolu alebo právo veta a ak chce uvedený verejný obstarávateľ neskôr získať postavenie umožňujúce spoločnú kontrolu a v dôsledku toho možnosť prístupovať k priamemu zadávaniu zákaziek v prospech tohto subjektu, ktorého základné imanie tvoria vklady viacerých verejných obstarávateľov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 182, 27.5.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 31. januára 2020 – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal)/Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Európska komisia

(Vec C-172/19 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Životné prostredie – Smernica 2010/75/EÚ – Závety o najlepších dostupných technikách (BAT) – Vykonávacie rozhodnutie (EÚ) 2017/1442 – Veľké spaľovacie zariadenia – Žaloba o neplatnosť – Neprípustnosť – Neexistencia priamej dotknutosti – Účasť na procese vedúceho k prijatiu aktu – Procesné záruky pri prijímaní aktu – Nahradenie odôvodnenia – Neexistencia dôvodov založených na porušení procesných práv žalobcu – Neexistencia osobnej dotknutosti – Zjavne nedôvodné odvolanie)

(2020/C 313/07)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľky: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (v zastúpení: W. Spieth a N. Hellermann, Restsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Európska komisia (v zastúpení: R. Tricot a A. C. Becker, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá ako zjavne nedôvodné.
2. Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 16. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl/Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

(Vec C-368/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Aproximácia právnych predpisov – Elektronické komunikačné siete a služby – Obmedzenia stanovené miestnymi orgánmi na umiestňovanie stožiarov mobilných vysieláčov – Nedostatočné spresnenie týkajúce sa dôvodov odôvodňujúcich potrebu odpovede na prejudiciálnu otázku na účely rozhodnutia sporu vo veci samej – Zjavná neprípustnosť)

(2020/C 313/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania

Žalobkyne: Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl

Žalované: Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

za účasti: Regione Lazio, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ente Suore Francescane Missionarie del Cuore Immacolato di Maria e.a., Agenzia Regionale Protezione Ambiente (ARPA), Congregazione delle Religiose di Gesù e Maria

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko) rozhodnutím z 2. februára 2018, je zjavne neprípustný.

(¹) Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 15. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – SC Banca E S.A./G.D.

(Vec C-381/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Ochrana spotrebiteľov – Smernica 93/13/ES – Zavedenie nového opravného prostriedku v priebehu konania – Zásady právnej istoty a efektivity)

(2020/C 313/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania

Žalobkyňa: SC Banca E S.A.

Žalovaný: G.D.

Výrok

Zásady právnej istoty a efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia procesnému pravidlu, ktoré mení systém opravných prostriedkov stanovený vnútroštátnym právnym poriadkom tým, že zavádza dodatočný opravný prostriedok a ďalší stupeň súdnej inštalácie, a ktoré sa uplatňuje na konania medzi spotrebiteľom a predajcom/dodávateľom, ktoré už prebiehajú v čase tejto zmeny, pokiaľ tento nový opravný prostriedok môže využiť spotrebiteľ ako aj predajca/dodávateľ.

(¹) Ú. v. EÚ C 288, 26.8.2019.

Odvolaie podané 29. mája 2020: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 12. marca 2020 vo veci T-835/17, Eurofer/Komisia

(Vec C-226/20 P)

(2020/C 313/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (v zastúpení: J. Killick, advocaat, G. Forwood, advokát)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade

Návrhy odvolateľiek

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok;
- zrušil článok 2 sporného nariadenia (¹);
- subsidiárne, vrátil vec Všeobecnému súdu;
- uložil Komisii a ďalšiemu účastníkovi konania pred Všeobecným súdom povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a trovy konania pred Všeobecným súdom.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľ štyri odvolacie dôvody.

1. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce vo výklade článku 3 ods. 4 základného nariadenia (²) v tom zmysle, že Komisia môže v rámci svojej voľnej úvahy považovať dovoz, ktorý prevyšuje 1 % podielu na trhu, za „zanedbateľný“.
2. Nesprávne posúdenie, podľa ktorého bol „objem dovozu“ zo Srbska „zanedbateľný“ na účely uplatnenia článku 3 ods. 4 základného nariadenia. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil:
 - 2.1. nesprávneho právneho posúdenia, keď zahrnul prvky týkajúce sa cien do posúdenia zanedbateľností, ktoré je len kvantitatívnym posúdením vo vzťahu k objemu;
 - 2.2. subsidiárne, nesprávne právne posúdenie, keď nezohľadnil ďalšie faktory (najmä údaje o podhodnotení a o predaji pod cenu), ktoré by mohli (presnejšie) poukázať na možné účinky, ktoré dovezené objemy môžu mať; a
 - 2.3. ďalej zjavne nesprávneho posúdenia a skreslenia dôkazov, keď sa domnieval, že priemerné ceny súvisiace s objemom dovozu, ktorý predstavoval zanedbateľný podiel na trhu, môžu byť samotné základom zistenia, že objem je v tomto konkrétnom prípade „zanedbateľný“.
3. Nesprávne posúdenie, pokiaľ ide o záver, že na účely článku 9 ods. 2 základného nariadenia „nebolo potrebné prijať ochranné opatrenia“. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil:
 - 3.1. neprávneho právneho posúdenia, keď sa domnieval, že Komisia mohla zastaviť vyšetrovanie bez posúdenia možnej ujmy; a

- 3.2. nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď sa domnieval, že Komisia pri uplatnení článku 9 ods. 2 základného nariadenia nepresiahla mieru svojej voľnej úvahy.
4. Nesprávne právne posúdenie, keď sa Všeobecný súd domnieval, že Komisia nebola povinná poskytnúť údaje o cenovom podhodnotení a o predaji pod cenu vo vzťahu k srbskému vývozcovi. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil:
 - 4.1. nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnieval, že na dodržanie práva na obhajobu združenia Eurofer nebolo potrebné poskytnúť údaje o cenovom podhodnotení a o predaji pod cenu;
 - 4.2. neprávneho právneho posúdenia, keď sa Všeobecný súd domnieval, že sa žiadateľ v rámci antidumpingového vyšetrovania nemôže odvolávať požiadaviek vychádzajúcich z dodržiavania práva na obhajobu; a
 - 4.3. nesprávneho právneho posúdenia, keď sa Všeobecný súd domnieval, že sporné nariadenie je v súlade so zásadou dobrou správou vecí verejných zakotvenej v článku 41 Charty základných práv.

(¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1795 z 5. októbra 2017, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých plochých výrobkov zo železa, z nelegovanej ocele alebo ostatnej legovanej ocele valcovaných za tepla s pôvodom v Brazílii, Iráne, Rusku a na Ukrajine a ktorým sa ukončuje prešetrovanie dovozu určitých plochých výrobkov zo železa, z nelegovanej ocele alebo ostatnej legovanej ocele valcovaných za tepla s pôvodom v Srbsku (Ú. v. EÚ L 258, 2017, s. 24).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Appeals Service Northern Ireland (Spojené kráľovstvo) 7. apríla 2020 – VI/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Vec C-247/20)

(2020/C 313/11)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Appeals Service Northern Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: VI

Odporcovia: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciálne otázky

1. Musí mať dieťa s trvalým pobytom v štáte EHP komplexné zdravotné poistenie na to, aby si zachovalo právo na pobyt, ako by tomu bolo v prípade sebestačnej osoby podľa § 4 ods. 1 Nariadení z roku 2016?
2. Je požiadavka uvedená v § 4 ods. 3 písm. b) Immigration (European Economic Area) Regulations 2016 [nariadenia o prisťahovalectve z roku 2016 (Európsky hospodársky priestor) (podľa ktorej pokrytie komplexným zdravotným poistením v Spojenom kráľovstve je splnené v prípade študenta alebo sebestačnej osoby s ohľadom na § 16 ods. 2 písm. b) bod ii týchto nariadení len ak sa vzťahuje na uvedenú osobu ako aj na príslušných členov jej rodiny), v rozpore s právom EÚ vzhľadom na článok 7 ods. 1 smernice 2004/38 (¹) a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie vyplývajúcu z bodu 70 rozhodnutia vo veci Teixeira (C-480/08)?

3. S ohľadom na záver v bode 53 rozhodnutia vo veci Ahmad proti Secretary of State for the Home Department [2014] EWCA Civ 988, považujú sa vzájomné dohody v rámci Spoločnej oblasti cestovania vo vzťahu k zdravotnému poisteniu medzi Spojeným kráľovstvom a Írskou republikou za „vzájomné dohody“ a teda predstavujú komplexné zdravotné poistenie v zmysle § 4 ods. 1 Nariadení z roku 2016?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 2004, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júna 2020 –
Thelen Technopark Berlin GmbH/MN**

(Vec C-261/20)

(2020/C 313/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Thelen Technopark Berlin GmbH

Žalovaný: MN

Prejudiciálne otázky

1. Vyplýva z práva Únie, najmä z článku 4 ods. 3 ZEÚ, článku 288 ods. 3 ZFEÚ a článku 260 ods. 1 ZFEÚ, že článok 15 ods. 1, ods. 2 písm. g) a ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (¹) má v rámci prebiehajúceho súdneho konania medzi dvoma súkromnými osobami priamy účinok tým spôsobom, že sa už neuplatní smernici odporujúca vnútroštátna právna úprava uvedená v § 7 nemeckého Verordnung über die Honorare für Architekten- und Ingenieurleistungen (HOAI) (nariadenie o odmenách za služby architektov a inžinierov), podľa ktorej sú minimálne sadzby odmien za plánovacie a dozorné služby architektov a inžinierov stanovené v tomto predpise – odhliadnuc od určitých výnimočných prípadov – záväzné a dojednanie o odmene v zmluvách s architektmi alebo inžiniermi, ktoré nedosahuje tieto minimálne sadzby, je neúčinné?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:
 - a) Predstavuje právna úprava záväzných minimálnych sadzieb pre plánovacie a dozorné služby architektov a inžinierov v § 7 HOAI vytvorená Spolkovou republikou Nemecko porušenie slobody usadiť sa stanovenej v článku 49 ZFEÚ alebo iných všeobecných zásad práva Únie?
 - b) V prípade kladnej odpovede na otázku 2 a): Vyplýva z takeého porušenia, že v prebiehajúcom súdnom konaní medzi súkromnými osobami sa už vnútroštátna právna úprava záväzných minimálnych sadzieb (v tomto prípade § 7 HOAI) nemá uplatniť?

(¹) Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep Antwerpen (Belgicko) 15. júna 2020 – FN/Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

(Vec C-265/20)

(2020/C 313/13)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: FN

Žalovaní: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

Prejudiciálne otázky

Má sa ustanovenie 4 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzatvorenej 18. marca 1999, ktorá je obsiahnutá v prílohe smernice Rady 1999/70/ES ⁽¹⁾ z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, a ustanovenie 4 bod 1 rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorá je obsiahnutá v smernici Rady 97/81/ES ⁽²⁾ z 15. decembra 1997 týkajúca sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorú uzavreli UNICE, CEEP a ETUC, vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby vysoká škola mohla na základe vnútroštátnej úpravy (článok 91 Univerzitetného dekrétu), podľa ktorej sú nezávislí akademickí zamestnanci na plný úväzok natrvalo vymenovaní a zamestnanci na kratší pracovný čas buď vymenovaní alebo môžu byť zamestnaní na dobu určitú na obdobie najviac šesť rokov, ktoré je možné predĺžiť,

1. zamestnávať vysokoškolského učiteľa s odvolaním sa na slobodu rozhodovania po dobu 20 rokov prostredníctvom približne 20 na seba nadväzujúcich pracovných zmlúv o práci na kratší čas s krátkou dobou platnosti a pracovnými pomermi podľa pravidiel Štatútu na jeden až tri roky bez obmedzenia celkového počtu predĺžení, zatiaľ čo iní kolegovia s porovnateľnými úlohami boli natrvalo vymenovaní na plný úväzok?
2. stanoviť vo svojom služobnom poriadku len všeobecnú minimálnu hranicu vo forme 50 % pracovného úväzku ktorý je potrebné dosiahnuť, aby konečné vymenovanie prichádzalo do úvahy, ale nestanoviť žiadne kritérium, na základe ktorého sú zamestnanci na kratší pracovný čas na 50 % alebo viac natrvalo vymenovaní, respektíve zamestnaní na dobu určitú?
3. prideliť vysokoškolskému učiteľovi na kratší pracovný čas na základe neobmedzenej „slobody rozhodovania“ percentá úväzkov bez toho, aby stanovila objektívne kritéria alebo objektívne porovnala pracovné zaťaženie?
4. odoprieť vysokoškolskému učiteľovi, ktorý je zamestnaný na dobu určitú a na kratší pracovný čas, ktorý s odvolaním sa na „slobodu rozhodovania“ vysokej školy nie je ďalej zamestnaný, právo odvolať sa na údajné zneužívajúce pracovnoprávne podmienky v minulosti, s odôvodnením, že tieto podmienky tak povediac akceptoval vykonávaním prác, ktoré mu boli pridelené, takže stratil ochranu podľa práva Únie?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 14, 1998, s. 9; Mim. vyd. 05/003, s. 267.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 24. júna 2020 – UM

(Vec C-277/20)

(2020/C 313/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: UM

za účasti: HW als Nachlassverwalter des ZL, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zmluva o darovaní pre prípad smrti uzavretá medzi dvoma nemeckými štátnymi príslušníkmi s obvyklým pobytom v Nemecku, ktorá sa týka nehnuteľnosti ležiacej v Rakúsku a podľa ktorej obdarovaný má mať po smrti darcu záväzkovoprávny nárok voči pozostalosti na vklad svojho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto zmluvy a úmrtného listu darcu, a teda bez participácie orgánu prejednávajúceho dedičstvo, je dedičskou zmluvou v zmysle tohto ustanovenia?
2. V prípade kladnej odpovede na túto otázku:

Má sa článok 83 ods. 2 nariadenia č. 650/2012 vykladať v tom zmysle, že upravuje aj účinnosť voľby rozhodného práva pre zmluvu o darovaní pre prípad smrti, ktorá sa má kvalifikovať ako dedičská zmluva v zmysle článku 3 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 650/2012, uskutočnenej pred 17. augustom 2015?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 201, 2012, s. 107.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 29. júna 2020 – K/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(Vec C-285/20)

(2020/C 313/15)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: K

Žalovaný: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 65 ods. 2 a 5 nariadenia (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že úplne nezamestnaná osoba, ktorá v dobe, keď poberá dávky v zmysle článku 11 ods. 2 tohto nariadenia v príslušnom štáte a/alebo pred skončením svojho pracovného pomeru premiestnila svoje bydlisko do iného členského štátu, má nárok na podporu v nezamestnanosti podľa právnych predpisov členského štátu, v ktorom má svoje bydlisko?
2. Je v tomto ohľade relevantné, z akých dôvodov, napr. z rodinných dôvodov, táto osoba premiestnila svoje bydlisko do iného ako príslušného členského štátu?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005 s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal E Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 7. júla 2020 – UE, HC/Vorarlberger Landes- und Hypothekbank AG

(Vec C-301/20)

(2020/C 313/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku „Revisionsrekurs“: UE, HC

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revisionsrekurs“: Vorarlberger Landes- und Hypothekbank AG

Za účasti: Verlassenschaft des VJ

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 70 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že odpis osvedčenia, ktorý je v rozpore s touto právnou úpravou vydaný na dobu neurčitú bez uvedenia dátumu uplynutia platnosti,
 - a) je platný a účinný na dobu neurčitú, alebo
 - b) je platný len na dobu šiestich mesiacov od dátumu vydania osvedčeného odpisu, alebo
 - c) je platný len na dobu šiestich mesiacov od nejakého iného dátumu, alebo
 - d) je neplatný a nevhodný na použitie v zmysle článku 63 nariadenia 650/2012?
2. Má sa článok 65 ods. 1 v spojení s článkom 69 ods. 3 nariadenia 650/2012 vykladať v tom zmysle, že účinky osvedčenia pôsobia v prospech všetkých osôb, ktoré sú v osvedčení menovite uvedené ako dedič, odkazovník, vykonávateľ závetu alebo správca pozostalosti, takže osvedčenie môžu využiť podľa článku 63 nariadenia 650/2012 aj tí, ktorí sami o jeho vydanie nepožiadali?

3. Má sa článok 69 v spojení s článkom 70 ods. 3 nariadenia 650/2012 vykladať v tom zmysle, že legitimačný účinok osvedčeného odpisu osvedčenia o dedičstve sa má uznať, ak bol odpis v čase jeho prvého predloženia ešte platný, ale pred vydaním rozhodnutia orgánu o návrhu jeho platnosť skončila, alebo toto ustanovenie nebráni vnútroštátnemu právu, ktoré vyžaduje platnosť osvedčenia aj v čase vydania rozhodnutia?

(¹) Ú. v. EÚ L 201, 2012, s. 107.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko) 9. júla 2020 – A – ďalší účastník konania: Autorité des marchés financiers

(Vec C-302/20)

(2020/C 313/17)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Paris

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: A

Ďalší účastník konania: Autorité des marchés financiers

Prejudiciálne otázky

1. V prvom rade:

- a) má sa článok 1 bod 1 prvý pododsek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôverných informácií a o manipulácii s trhom (zneužívanie trhu) (¹) v spojení s článkom 1 ods. 1 smernice Komisie 2003/124/ES z 22. decembra 2003, ktorou sa vykonáva smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokiaľ ide o vymedzenie a zverejňovanie dôverných informácií a vymedzenie manipulácie s trhom (²), vykladať v tom zmysle, že informácia týkajúca sa pripravovaného zverejnenia novinového článku sprostredkovávajúceho nepotvrdené informácie z trhu o emitentoch finančných nástrojov môže zodpovedať požiadavke presnosti vyžadovanej týmito článkami na účely jej kvalifikácie ako dôvernej informácie?
- b) má okolnosť, že novinový článok, ktorého pripravované zverejnenie predstavuje dotknutú informáciu, uvádza – ako nepotvrdenú informáciu z trhu – cenu verejnej ponuky na kúpu, vplyv na posúdenie presnej povahy dotknutej informácie?
- c) sú všeobecná známosť novinára, ktorý sa pod článok podpísal, povest' tlačového orgánu, ktorý zabezpečil jeho zverejnenie, a skutočne významný vplyv („*ex post*“) tohto zverejnenia na cenu cenných papierov, na ktoré sa vzťahuje, relevantnými okolnosťami na posúdenie presnej povahy dotknutej informácie?

2. V druhom rade, v prípade odpovede, podľa ktorej informácia, akou je informácia v tomto konaní, môže naplniť požadovanú požiadavku presnosti:

- a) má sa článok 21 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (³) vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že novinár poskytne jednému zo svojich obvyklých zdrojov informáciu, ktorá sa týka pripravovaného zverejnenia ním napísaného článku sprostredkovávajúceho nepotvrdené informácie z trhu, sa považuje za uskutočnenú „na účely žurnalistiky“?

- b) závisí odpoveď na túto otázku najmä od toho, či tento zdroj informoval alebo neinformoval novinára o nepotvrdených informáciách z trhu alebo či poskytnutie informácie o pripravovanom zverejnení článku bolo alebo nebolo užitočné na získanie objasnenia od tohto zdroja, pokiaľ ide o dôveryhodnosť nepotvrdených informácií?
3. V treťom rade majú sa články 10 a 21 nariadenia (EÚ) č. 596/2014 vykladať v tom zmysle, že hoci je dôverná informácia zverejnená novinárom „na účely žurnalistiky“ v zmysle článku 21, oprávnenosť alebo neoprávnenosť zverejnenia si vyžaduje posúdenie, či sa zverejnenie uskutočnilo „v rámci normálneho výkonu... povolania [novinára]“ v zmysle článku 10?
4. V štvrtom rade má sa článok 10 nariadenia (EÚ) č. 596/2014 vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa zverejnenie dôvernej informácie uskutočnilo v rámci normálneho výkonu povolania novinára, musí byť striktné nevyhnutné na výkon tohto povolania a rešpektovať zásadu proporcionality?

(¹) Ú. v. EÚ L 96, 2003, s. 16; Mím. vyd. 06/004, s. 367.

(²) Ú. v. EÚ L 339, 2003, s. 70; Mím. vyd. 06/006, s. 348.

(³) Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko) 21. júla 2020 – DQ/Ryanair DAC

(Vec C-323/20)

(2020/C 313/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Nürnberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: DQ

Žalovaná: Ryanair Designated Activity Company

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje štrajk vlastných zamestnancov prevádzkujúceho leteckého dopravcu, zorganizovaný odbormi, „mimoriadnu okolnosť“ v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004? (¹)
2. Je v tomto ohľade relevantné, ak sa uvedený štrajk uskutočnil z dôvodu požiadaviek zamestnancov, na ktorých sa zamestnanci a prevádzkujúci letecký dopravca doposiaľ zmluvne nedohodli?
3. Je v tomto ohľade relevantné, ak konkrétny štrajk spôsobilo určité správanie prevádzkujúceho leteckého dopravcu počas rokovaní s odbormi?

Táto vec bola uznesením predsedu Súdneho dvora zo 7. augusta 2020 vymazaná z registra Súdneho dvora.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mím. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 22. júla 2020 –
Finanzamt B/X-Beteiligungsgesellschaft mbH**

(Vec C-324/20)

(2020/C 313/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Finanzamt B

Žalovaná: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Prejudiciálne otázky

1. Vyplyva v prípade jednorazovo poskytnutej služby, teda služby, ktorá sa neposkytovala počas určitého obdobia, potreba postupného vyúčtovania, resp. platieb v zmysle článku 64 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ už zo samotnej dohody o platbe v splátkach?
2. Subsidiárne, v prípade zápornej odpovede na prvú otázku: vychádza sa z nezaplatenia v zmysle článku 90 ods. 1 smernice o DPH, ak sa zdaniteľná osoba pri poskytovaní svojich služieb dohodne, že odmena za tieto služby sa poskytne v piatich ročných splátkach a vnútroštátne právo pre prípad odloženia platby stanovuje úpravu, na základe ktorej sa spätne upustí od predchádzajúceho zníženia základu dane podľa tohto ustanovenia?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 24. júla 2020 Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre – PR/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

(Vec C-335/20)

(2020/C 313/20)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: PR

Žalovaná: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje už rozhodnutie o zmene miesta povinnej registrácie žiadateľa o azyl v záchytnom stredisku, ktorého hlavným cieľom je uľahčenie jeho odovzdania do štátu, ktorý má právomoc na preskúmanie jeho žiadosti o ochranu, prijaté štátnym správnym orgánom a vykladané ako prípravné opatrenie na skutočné odovzdanie, pričom tento žiadateľ o azyl podal na vnútroštátnom súde žalobu o neplatnosť a o odklad výkonu príkazu na odsun, výkon tohto príkazu na odsun v zmysle nariadenia Dublin III ⁽¹⁾?

2. Ak áno, predstavuje jediný opravný prostriedok s odkladným účinkom, konkrétne žaloba o mimoriadne naliehavý odklad výkonu, ktorú môže podľa článku 39/82 ods. 4 loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (zákon z 15. decembra 1980 o vstupe cudzincov na územie, ich pobyte, usadení a odsune) podať žiadateľ o azyl, ktorého žiadosť o medzinárodnú pomoc má byť preskúmaná v inom členskom štáte, pričom táto žaloba súvisí s bezprostredným vykonaním príkazu na odsun alebo na vyhostenie, účinný opravný prostriedok v zmysle článku 27 nariadenia Dublin III?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ, L 180, s. 31)

Odvolaie podané 28. júla 2020: Nord Stream 2 AG proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. mája 2020 vo veci T-526/19, Nord Stream 2/Parlament a Rada

(Vec C-348/20 P)

(2020/C 313/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Nord Stream 2 AG (v zastúpení: L. Van den Hende, advocaat, M. Schonberg, solicitor, J. Penz-Evren, J. Maly, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolaieľky

Účastník konania podávajúci odvolaie (ďalej len „odvolaieľka“) navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2020 vo veci T-526/19, Nord Stream 2/Parlament a Rada, najmä body 1, 3, 4 a 6 výroku,
- v rozsahu v akom Súdny dvor považuje stav konania za prípustný, zamietol námietku neprípustnosti, vyhlásil žalobu za prípustnú a vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie alebo subsidiárne, aby rozhodol, že napadnuté opatrenie sa bezprostredne dotýka odvolaieľky a vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o osobnom dotknutí alebo o tom rozhodol spolu s vecou samou,
- uložil Rade a Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania odvolaieľky spolu s trovami vynaloženými v konaní na Všeobecnom súde.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

V rámci prvého odvolaieho dôvodu, ktorý je rozdelený na dve časti, odvolaieľka tvrdí, že sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď použil požiadavku bezprostredného dotknutia a konštatoval, že odvolaieľka nemala aktívnu legitímáciu, pokiaľ ide o jej žalobu o neplatnosť smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 (¹) zo 17. apríla 2019 (ďalej len „smernica 2019/692“):

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že smernica vrátane jej zmeny, nemôže sama osebe pred prijatím vykonávacích opatrení alebo pred uplynutím lehoty na jej vykonanie vo vnútroštátnom práve ovplyvniť právne postavenie prevádzkovateľa, čo by v skutočnosti vylučovalo akúkoľvek žalobu o neplatnosť podľa článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď posudzoval diskrečnú právomoc členského štátu len všeobecne bez toho, aby skúmal aký dopad by malo voľné uváženie konkrétne na právne postavenie odvolaieľky v rámci predmetu jej žaloby.

V rámci druhého odvolacieho dôvodu odvolateľka tvrdí, že sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri posudzovaní žiadosti Rady o odstránenie určitých dokumentov zo spisu a vyhovení jej žiadostí. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil chyby, keď vykonal svoje posúdenie v rámci nariadenia č. 1049/2001 ⁽²⁾ o prístupe verejnosti k dokumentom bez toho, aby posúdil, či sú predmetné dokumenty relevantné pre prejednanie sporu. Všeobecný súd sa rovnako dopustil chyby keď použil reštriktívny rámec stanovený Súdny dvorom pri osobitných a naliehavých okolnostiach vo veciach Maďarsko/Komisia a Slovinsko/Chorvátsko ⁽³⁾ na iné situácie zásadne odlišnej povahy. Nakoniec sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď priznal osobitnú dôležitosť samostatnému rozhodcovskému nálezu, ktorý predložila odvolateľka na základe Zmluvy o energetickej charte, čo nie je pre jeho posúdenie v nijakom prípade relevantné a to ani na základe nariadenia č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 zo 17. apríla 2019, ktorou sa mení smernica 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom (Ú. v. EÚ 2019, L 117, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

⁽³⁾ Uznesenie zo 14. mája 2019, Maďarsko/Parlament (C-650/18, neuvverejnené, EU:C:2019:438), rozsudok z 31. januára 2020, Slovinsko/Chorvátsko (C-457/18, EU:C:2020:65).

**Odvolanie podané 30. júla 2020: Liviu Dragnea proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora)
z 12. mája 2020 vo veci T-738/18, Dragnea/Komisia**

(Vec C-351/20 P)

(2020/C 313/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Liviu Dragnea (v zastúpení: C. Toby, O. Riffaud, B. Entringer, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie Všeobecného súdu v celom rozsahu,
- zrušil rozhodnutie Komisie (OCM(2018)20575) poslané právnenému zástupcovi odvolateľa listom z 1. októbra 2018,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uviedol tri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na porušení článku 9 ods. 1, 2 a 4 nariadenia o OLAF ⁽¹⁾ a porušení práva odvolateľa na obranu počas vyšetrovania, vrátane práva na vypočutie a dodržiavanie prezumpcie nevinoty.

Druhý odvolací dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných pri vyšetrovaní ako aj odmietnutie začať preverovanie konania OLAF pri vyšetrovaní.

Tretí odvolací dôvod je založený na porušení práva na prístup k dokumentom týkajúcich sa vyšetrovania vedeného OLAfom.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 2013, s. 1).

Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora zo 17. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené kráľovstvo) – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland

(Vec C-114/18) (¹)

(2020/C 313/23)

Jazyk konania: angličtina

Predseda štvrtej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

- (¹) Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 3. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – konanie začaté YV, za účasti Krajowa Rada Sądownictwa

(Vec C-537/18) (¹)

(2020/C 313/24)

Jazyk konania: poľština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

- (¹) Ú. v. EÚ C 427 26.11.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Španielsko) – KA/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social

(Vec C-811/18) (¹)

(2020/C 313/25)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

- (¹) Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.
-

Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia

(Vec C-202/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/26)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia

(Vec C-203/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/27)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia, Rada Európskej únie

(Vec C-204/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/28)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 20. januára 2020 – Ryanair DAC, pôvodne Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Európska komisia, Rada Európskej únie

(Vec C-205/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/29)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – YX/Eurowings GmbH

(Vec C-542/19) ⁽¹⁾

(2020/C 313/30)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 353, 11.11.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. januára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien – Rakúsko) – flihtright GmbH/Austrian Airlines AG.

(Vec C-661/19) ⁽¹⁾

(2020/C 313/31)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 406, 2.12.2019.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Ocean Capital Administration a i./Rada

(Vec T-332/15) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia – Zaradenie mien žalobcov na zoznam“)

(2020/C 313/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Nemecko) a 31 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: P. Moser, QC, E. Metcalfe, barrister, a M. Taher, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bishop a V. Piessevaux, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Po prvé, návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/556 zo 7. apríla 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 92, 2015, s. 101), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/549 zo 7. apríla 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 92, 2015, s. 12), v rozsahu, v akom sa tieto právne akty týkajú žalobcov, a po druhé, návrh na základe článku 277 ZFEÚ na vyhlásenie neuplatniteľnosti rozhodnutia Rady 2013/497/SZBP z 10. októbra 2013, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 272, 2013, s. 46), a nariadenia Rady (EÚ) č. 971/2013 z 10. októbra 2013, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 272, 2013, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Ocean Capital Administration GmbH a ostatní žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 7.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – VQ/ECB

(Vec T-203/18) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Administratívna peňažná sankcia uložená ECB úverovej inštitúcii za porušenie článku 77 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 – Spôsoby uverejnenia na webovom sídle ECB – Článok 18 ods. 6 nariadenia č. 1024/2013 a článok 132 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 468/2014“)

(2020/C 313/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: VQ (v zastúpení: G. Cahill, barrister)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: E. Koupepidou, E. Yoo a M. Puidokas, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Rada Európskej únie (v zastúpení: I. Gurov a J. Bauerschmidt, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: L. Armati, A. Steiblytė, K.-P. Wojcik a A. Nijenhuis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 zo 14. marca 2018 prijatého podľa článku 18 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63), v rozsahu, v akom jednak žalobkyni uložila administratívnu peňažnú sankciu vo výške 1 600 000 eur, a jednak rozhodla o uverejnení tejto sankcie na webovom sídle ECB bez anonymizovania názvu žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. VQ znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska centrálna banka (ECB), vrátane trov konania súvisiacich s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.
3. Rada Európskej únie a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 182, 28.5.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Crédit Agricole/ECB

(Vec T-576/18) (¹)

[„Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Administratívna peňažná sankcia uložená úverovej inštitúcii zo strany ECB – Článok 26 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (EÚ) č. 575/2013 – Opakované porušenie požiadaviek na vlastné zdroje – Porušenie z nedbanlivosti – Retroaktívne uplatnenie miernejšieho represívneho právneho predpisu – Neexistencia – Právo na obhajobu – Výška sankcie – Povinnosť odôvodnenia“]

(2020/C 313/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit Agricole SA (Montrouge, Francúzsko) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, avocates)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla a D. Segoin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB/SSM/2018-FRCAG-75 ECB zo 16. júla 2018 vydaného podľa článku 18 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63), v ktorom ECB uložila žalobkyni administratívnu peňažnú sankciu vo výške 4 300 000 eur za opakované porušovanie požiadaviek na vlastné zdroje stanovených v článku 26 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej centrálnej banky (ECB) ECB/SSM/2018-FRCAG-75 zo 16. júla 2018 sa zrušuje v rozsahu, v akom spoločnosť Crédit agricole SA ukladá administratívnu peňažnú sankciu vo výške 4 300 000 eur.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Crédit agricole znáša svoje vlastné trovy konania.
4. ECB znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Crédit Agricole Corporate and Investment Bank/ECB

(Vec T-577/18) (¹)

(„Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 – Peňažná správna sankcia uložená zo strany ECB úverovej inštitúcii – Článok 26 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. (EÚ) č. 575/2013 – Trvajúce porušovanie požiadaviek vlastného kapitálu – Nedbanlivosť – Právo na obranu – Výška sankcie – Povinnosť odôvodnenia“)

(2020/C 313/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit Agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge, Francúzsko) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseto, A. Pizzolla a D. Segoin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB/SSM/2018-FRCAG-76 ECB zo 16. júla 2018 prijatého na základe článku 18 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63), ktorým sa žalobkyni ukladá peňažná správna sankcia vo výške 300 000 eur z dôvodu trvajúceho porušovania požiadaviek vlastného kapitálu stanovenej v článku 26 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej centrálnej banky (ECB) ECB/SSM/2018-FRCAG-76 zo 16. júla 2018 sa zrušuje v rozsahu, v akom sa v ňom Crédit agricole Corporate and Investment Bank ukladá správna peňažná sankcia vo výške 300 000 eur.

2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
3. Crédit agricole Corporate and Investment Bank znáša vlastné trovy konania.
4. ECB znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)

(Vec T-20/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie mediFLEX easystep – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie Stepeasy – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2020/C 313/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pablosky, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Centell, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: docPrice GmbH (Koblenz, Nemecko) (v zastúpení: K. Landes, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. novembra 2018 (vec R 77/2018-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pablosky a docPrice

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. novembra 2018 (vec R 77/2018-4) týkajúce sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pablosky, SL, a docPrice GmbH sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka „oblečenia“ a „pokrývkov hlavy“ zahrnutých do triedy 25 Niceského triedenia.
2. Odvolanie, ktoré pred odvolacím senátom EUIPO podala docPrice, sa zamieta v rozsahu týkajúcom sa výrobkov uvedených v bode 1.
3. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
4. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP)(Vec T-21/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie mediFLEX easySTEP – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie Stepeasy – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)**

(2020/C 313/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pablosky, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Centell, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: docPrice GmbH (Koblenz, Nemecko) (v zastúpení: K. Landes, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. novembra 2018 (vec R 76/2018-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pablosky a docPrice

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. novembra 2018 (vec R 76/2018-4) týkajúce sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pablosky, SL, a docPrice GmbH sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka „oblečenia“ a „pokrývok hlavy“ zahrnutých do triedy 25 Niceského triedenia.
2. Odvolanie, ktoré pred odvolacím senátom EUIPO podala docPrice, sa zamietá v rozsahu týkajúcom sa výrobkov uvedených v bode 1.
3. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
4. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Scorify/EUIPO – Scor (SCORIFY)(Vec T-328/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SCORIFY – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie SCOR – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)**

(2020/C 313/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Scorify UAB (Vilnius, Litva) (v zastúpení: V. Viešūnaitė, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Botis a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Scor SE (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan a C. de Callataÿ, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. marca 2019 (vec R 1639/2018-4), týkajúceho sa námietkového konania medzi Scor a Scorify

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Scorify UAB je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 246, 22.7.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. júla 2020 – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Vec T-633/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie údajne obsahujúca slovný prvok ‚TOTU‘, ako aj červenú a čiernu farbu – Staršie obrazové ochranné známky Európskej únie TOTTO – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2020/C 313/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Essential Export SA (San José, Kostarika) (v zastúpení: A. B. Padial Martínez, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júla 2019 (vec R 362/2019-2) týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťami Essential Export a Shenzhen Liouyi International Trading

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Essential Export SA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 22. júna 2020 – Sherpa Europe/EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT)

(Vec T-170/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Späťvzatie námietky – Zastavenie konania“)

(2020/C 313/40)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sherpa Europe, SL (Erandio, Španielsko) (v zastúpení: M. Esteve Sanz, avocate)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. García Murillo a M. J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Núcleo de comunicaciones y control, SL (Tres Cantos, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 10. decembra 2018 (vec R 523/2017-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Núcleo de comunicaciones y control a Sherpa Europe

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Sherpa Europe, SL znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. Núcleo de comunicaciones y control, SL znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 155, 6.5.2019.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 24. júna 2020 – Price/Rada

(Vec T-231/20 R)

(„Predbežné opatrenie – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Rozhodnutie (EÚ) 2020/135 – Dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z Európskej únie a z Euratom-u – Strata občianstva Európskej únie – návrh na odklad výkonu – Zjavná neprípustnosť žaloby vo veci samej – Neprípustnosť – Postúpenie veci Súdnemu dvoru – Nedostatok právomoci“)

(2020/C 313/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: David Price (Dorat, Francúzsko) (v zastúpení: J. Fouchet, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer, R. Meyer a M.-M. Joséphidès, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Po prvé, návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na čiastočný odklad výkonu rozhodnutia Rady (EÚ) 2020/135 z 30. januára 2020 o uzavretí Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Ú. v. EÚ L 29, 2020, s. 1), a Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Ú. v. EÚ L 29, 2020, s. 7), v rozsahu, v akom tieto právne akty neumožňujú žalobcovi ponechať si občianstvo Európskej únie, alebo aspoň článku 127 ods. 1 písm. b) tejto dohody, a po druhé návrh na základe článku 256 ods. 3 druhého pododseku ZFEÚ na odklad výkonu a postúpenie veci Súdnemu dvoru s cieľom predložiť mu prejudiciálne otázky

Výrok

1. Návrh na predbežné opatrenie sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 20. júla 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING)**(Vec T-463/20)**

(2020/C 313/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, QC a M. Maier, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Wai Leong Wong (Glasgow, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie GT RACING – prihláška č. 17 138 033

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. mája 2020 vo veci R 1612/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania vynaložené žalobkyňou.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že nebola osobitne identifikovaná príslušná skupina verejnosti,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že došlo k pochybeniu pri porovnaní označení,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že došlo k pochybeniu pri porovnaní výrobkov zaradených do tried 9, 16 a 28 v prípade staršej ochrannej známky a výrobkov zaradených do triedy 18 v prípade spornej ochrannej známky Európskej únie,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 tým, že neboli zohľadnené dôkazy týkajúce sa pravdepodobného vnímania staršej ochrannej známky Európskej únie príslušnou skupinou verejnosti,
- nezohľadnenie ďalších prvkov vyššie uvedených námietok podľa článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5,
- neprihliadnutie k tomu, že jeho vlastné zistenie skutkového stavu bolo dostatočné na preukázanie „goodwill“, klamlivej prezentácie a ujmy podľa práva Spojeného kráľovstva v oblasti neoprávneného používania ochrannej známky,
- nezohľadnenie ďalších kritérií práva v oblasti neoprávneného používania ochrannej známky podľa článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 20. júla 2020 – LF/Komisia**(Vec T-466/20)**

(2020/C 313/43)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* LF (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie z 11. septembra 2019, ktorým mu bol zamietnutý nárok na príspevok na expatriáciu,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 1 písm. b) prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.

Žaloba podaná 27. júla 2020 – Alteryx/EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE)**(Vec T-476/20)**

(2020/C 313/44)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Alteryx, Inc. (Irvine, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Poulter a M. Nolah, solicitors)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Allocate Software Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka ALLOCATE – ochranná známka Európskej únie č. 6 740 658*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. mája 2020 vo veci R 1709/2019-4.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia,
- rozhodol, že žalovaný znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania žalobkyne vrátane trov konania pred odvolacím senátom,
- v prípade, že ďalší účastník vstúpi do konania ako vedľajší účastník konania, rozhodol, že bude znášať vlastné trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) v spojení s čl. 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- Porušenie článku 49 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pretože odvolací senát neuviedol dôvody, na ktorých sa rozhodnutie zakladá.

Žaloba podaná 6. augusta 2020 – Eos Products/EUIPO (Tvar guľovitej nádoby)**(Vec T-489/20)**

(2020/C 313/45)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Eos Products Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: S. Stolzenburg-Wiemer, Rechtsanwältin)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar guľovitej nádoby) – prihláška č. 15 903 081

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. júna 2020 vo veci R 2017/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 95 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 23. júla 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro)

(Vec T-491/20)

(2020/C 313/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kuei-Chin Ou (Taipei, Taiwan)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie –Vpro – prihláška č. 17 741 133

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 30. apríla 2020 vo veci R 1758/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom tým, že zamietlo odvolanie odporcu, potvrdilo rozhodnutie námietkového oddelenia vydaného v námietkovom konaní B 3 055 001, ktoré udelilo (obrazovú) ochrannú známku Európskej únie č. 17 741 133 –Vpro na odlíšenie výrobkov patriacich do tried 24 a 25;

— uložil odporcovi alebo odporcom povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 24. júla 2020 – S. Tous/EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lampa)

(Vec T-492/20)

(2020/C 313/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: S. Tous, SL (Manresa, Španielsko) (v zastúpení: D. Gómez Sánchez a J.L. Gracia Albero, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Zhejiang China-Best Import & Export Co. Ltd (Hangzhou, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva (Svietidlá) – dizajn Spoločenstva č. 4422343-0012

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 26. mája 2020 vo veci R 1553/2019-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil majiteľovi sporného dizajnu povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj trovy konania pred námietkovým oddelením a tretím odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 25 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 [v spojení s článkami 6, 7 a článkom 9 ods. 2 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001].

Žaloba podaná 10. augusta 2020 – Banco Cooperativo Español/SRB

(Vec T-499/20)

(2020/C 313/48)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Banco Cooperativo Español, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: D. Sarmiento Ramírez-Escudero, J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain a P. Biscari García, advokáti)

Žalovaný: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- i. určil neuplatniteľnosť článku 5 ods. 1 delegovaného nariadenia 2015/63;
- ii. určil neplatnosť napadnutého rozhodnutia pre rozpor s článkom 103 ods. 2 smernice 2014/59 a s článkom 70 nariadenia 806/2014, vykladaného z hľadiska článku 16 Charty základných práv Európskej únie a zásady proporcionality.
- iii. v každom prípade určil, že napadnuté rozhodnutie nemôže mať retroaktívne účinky odo dňa prijatia rozhodnutia z roku 2016 a z tohto dôvodu zrušil článok 3 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom vyvoláva takéto účinky;
- iv. v každom prípade uložil SRB povinnosť nahradiť škodu spôsobenú BCE:
 - a) vo výške zodpovedajúcej úrokom z omeškania zo sumy zaplatenej v roku 2016 za obdobie od 23. júna 2016 do dátumu, keď SRB vyplatí splatné sumy, vypočítané na základe príslušnej úrokovej sadzby ECB pre refinančné operácie (v súčasnosti 0 %), zvýšenej o 3,5 percentuálneho bodu;
 - b) subsidiárne k bodu a) a len v prípade, ak Všeobecný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie je z vecného hľadiska v súlade s právom, ale že nemôže vyvolávať retroaktívne účinky, vo výške zodpovedajúcej úrokom z omeškania zo sumy zaplatenej v roku 2016 za obdobie od 23. júna 2016 do 19. marca 2020, t. j. dátumu, od ktorého napadnuté rozhodnutie vyvoláva účinky, vypočítaným na základe príslušnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky pre refinančné operácie (v súčasnosti 0 %), zvýšenej o 3,5 percentuálneho bodu;
 - c) subsidiárne k bodom a) alebo b), vo výške zodpovedajúcej ziskovosti, ktorú by ECB bola dosiahla, keby v aukcii zo 16. júna 2016 získala španielske štátne dlhopisy na 10 rokov, v sume zodpovedajúcej vopred vybraného príspevku za rok 2016, počítanej od 23. júna 2016 do dátumu, keď SRB vyplatí splatnú sumu (alebo v prípade, že Všeobecný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie je z vecného hľadiska v súlade s právom, ale nevyvoláva retroaktívne účinky, do 19. marca 2020);
- v. v každom prípade uložil Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti rozhodnutiu Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (ďalej len „SRB“) z 19. marca 2020 o výpočtu vopred vybraných príspevkov do Jednotného fondu pre riešenie krízových situácií (SRB/ES/2020/16) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Žalobkyňa spresňuje, že SRB mala v úmysle stanoviť, že napadnuté rozhodnutie bude mať retroaktívny účinok, pričom dátum účinku tohto rozhodnutia stanovil na 15. apríla 2016, t. j. dátum, keď bolo prijaté prvé rozhodnutie o vopred vybraných príspevkoch za rok 2016.

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na námietke nezákonnosti na základe článku 277 ZFEÚ, aby Všeobecný súd určil neuplatniteľnosť článku 5 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/63 z 21. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o príspevky *ex ante* do mechanizmov financovania riešenia krízových situácií (Ú. v. EÚ L 11, 2005, s. 44).

— Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že citovaný článok delegovaného nariadenia je v rozpore:

- a) s článkom 103 ods. 7 smernice 2014/59, keďže zavádza taký systém výpočtu, ktorý požaduje od inštitúcie s konzervatívnym rizikovým profilom vopred vybraný príspevok zodpovedajúci inštitúcii s vysokým rizikovým profilom;

- b) s článkom 16 Charty základných práv Európskej únie, keďže neodôvodnene obmedzuje základné právo žalobkyne na slobodu podnikania, a
- c) so zásadou proporcionality, keďže nezohľadňuje dvojité započítanie niektorých pasív žalobkyne, a vedie tak k zjavne neodôvodnenému a neprimeranému obmedzeniu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 103 ods. 2 druhého pododseku smernice 2014/59 a článku 70 nariadenia č. 806/2014, vykladanými z hľadiska článku 16 Charty a zásady proporcionality.
- Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že dôvody neuplatniteľnosti článku 5 ods. 1 delegovaného nariadenia 2015/63 jasne preukazujú potrebu prispôbiť jej rizikový profil prevádzkových osobitnostiam družstevnej sústavy, na čele ktorej stojí, ako to vyžadujú uvedené články. Preto a vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie, ktorého obsah zodpovedá striktnému a doslovnému uplatneniu ustanovenia, ktoré inak nezohľadňuje uvedený rizikový profil žalobkyne, je potrebné domnievať sa, že je v rozpore s článkom 103 ods. 2 druhým pododsekom smernice 2014/59 a najmä nariadením č. 806/2014, ktorého článok 70 týkajúci sa vopred vybraného príspevku, odkazuje na ustanovenie smernice 2014/59 a predpisy, ktoré ho vykonávajú.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej nemožno stanoviť, že rozhodnutie bude mať retroaktívnu účinnosť,
- žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s judikatúrou, pretože
- a) ciele, ktoré SRB uvádza k odôvodneniu retroaktívneho uplatnenia napadnutého rozhodnutia, nie sú ciele všeobecného záujmu spôsobilé odôvodniť odchýlku od všeobecnej zásady, že akty Únie nemajú retroaktívnu účinnosť;
- b) retroaktívna účinnosť v každom prípade nie je zásadná ani nevyhnutná k dosiahnutiu uvedených cieľov, keďže existujú iné, pre dotknuté strany menej zaťažujúce možnosti zabezpečujúce ich dosiahnutie, a
- c) boli zmarené legitímne očakávania žalobkyne, keďže SRB konal v rozpore s účinkami uvedenými v rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-323/16.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na mimozmluvnej zodpovednosti SRB podľa článku 268 a 340 ZFEÚ a článku 87 ods. 3 nariadenia č. 806/2014 za bezdôvodné obohatenie.
- Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že SRB jej musí nahradiť škodu z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie zodpovedajúce úrokom za obdobie od vopred zaplateného príspevku za rok 2016 – ktoré po zrušení rozhodnutia z roku 2016 v konaní vo veci T-323/16 stratilo základ v podobe rozhodnutia SRB – do konečného zaplatenia alebo subsidiárne do dátumu napadnutého rozhodnutia.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. júna 2020 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)

(Vec T-877/19) ⁽¹⁾

(2020/C 313/49)

Jazyk konania: nemčina

Predsedníčka deviatej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 61, 24.2.2020.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK