



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor

2020/C 304/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 304/02	Vec C-630/19: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 26. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – PAGE International Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira [Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Odpočet dane zaplatenej na vstupe – Smernica 2006/112/ES – Články 168 a 176 – Vylúčenie práva na odpočítanie dane – Vylúčenie práva na odpočítanie dane – Klausula „standstill“ – Pristúpenie k Európskej únii]	2
2020/C 304/03	Spojené veci C-632/19 a C-633/19: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 16. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgicko) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie/Metalen Galler NV (C-632/19 a C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 a C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Dumping – Dovozy určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Číne – Nariadenie (ES) č. 91/2009 – Platnosť a výklad – Nedostatok dostatočných podrobností týkajúcich sa skutkových okolností sporu vo veci samej a dôvodov odôvodňujúcich potrebu odpovedať na prejudiciálne otázky – Zjavná neprípustnosť)	3
2020/C 304/04	Vec C-839/19 P: Odvolanie podané 16. novembra 2019: Karolina Romańska proti uzneseniu Všeobecného súdu zo 6. septembra 2019 vo veci T-212/18, Romańska/Frontex.	3

2020/C 304/05	Vec C-101/20 P: Odvolanie podané 19. februára 2020: Currency One S.A. proti rozsudku Všeobecného súdu z 19. decembra 2019 vo veci T-501/18, Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl . . .	3
2020/C 304/06	Vec C-198/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Poľsko) 11. mája 2020 – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A.	4
2020/C 304/07	Vec C-202/20 P: Odvolanie podané 12. mája 2020: Claudio Necci proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 25. marca 2020 vo veci T-129/19, Necci/Komisía	5
2020/C 304/08	Vec C-212/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Poľsko) 12. mája 2020 – M.P., B.P./„A.“ vykonávajúci činnosť prostredníctvom spoločnosti „A.“ S.A.	6
2020/C 304/09	Vec C-213/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Poľsko) 12. mája 2020 – G.W., E.S./„A.“ Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie S.A.	7
2020/C 304/10	Vec C-219/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 26. mája 2020 – LM	8
2020/C 304/11	Vec C-231/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 3. júna 2020 – MT/Landespolizeidirektion Steiermark	8
2020/C 304/12	Vec C-300/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 7. júla 2020 – BUND Naturschutz in Bayern e.V./Landkreis Rosenheim	9
2020/C 304/13	Vec C-306/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratívā apgabaltiesa (Lotyšsko) 9. júla 2020 – SIA „Visma Enterprise“/Konkurences padome	10
2020/C 304/14	Vec C-315/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 13. júla 2020 – Regione Veneto/Plan Eco S.r.l	11
2020/C 304/15	Vec C-616/18: Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 2. marca 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'instance Epinal – Francúzsko) – Cofidis SA/YU, ZT .	13
Všeobecný súd		
2020/C 304/16	Vec T-444/20: Žaloba podaná 8. júla 2020 – Société générale a i./SRB	14
2020/C 304/17	Vec T-445/20: Žaloba podaná 8. júla 2020 – Crédit agricole a i./SRB	15
2020/C 304/18	Vec T-446/20: Žaloba podaná 8. júla 2020 – Confédération nationale du Crédit mutuel a i./SRB . . .	15
2020/C 304/19	Vec T-447/20: Žaloba podaná 8. júla 2020 – BNP Parisbas/SRB	16
2020/C 304/20	Vec T-448/20: Žaloba podaná 8. júla 2020 – BPCE a i./SRB	17
2020/C 304/21	Vec T-449/20: Žaloba podaná 8. júla 2020 – Banque postale/SRB	17
2020/C 304/22	Vec T-455/20: Žaloba podaná 14. júla 2020 – Roxtec/EUIPO – Wallmax (Vyobrazenie čiernych kruhov umiestnených na oranžovom štvorci)	18
2020/C 304/23	Vec T-467/20: Žaloba podaná 22. júla 2020 – Industria de Diseño Textil/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)	19

2020/C 304/24	Vec T-468/20: Žaloba podaná 24. júla 2020 – LB/Parlament	20
2020/C 304/25	Vec T-478/20: Žaloba podaná 28. júla 2020 – Bigben Connected/EUIPO – Forsee Power (FORCE POWER)	21
2020/C 304/26	Vec T-479/20: Žaloba podaná 28. júla 2020 – Eurobolt and Others/Komisia	22
2020/C 304/27	Vec T-480/20: Žaloba podaná 28. júla 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisia	23
2020/C 304/28	Vec T-481/20: Žaloba podaná 31. júla 2020 – Magnetec/EUIPO (CoolTube)	24
2020/C 304/29	Vec T-484/20: Žaloba podaná 3. augusta 2020 – SATSE/Komisia	25
2020/C 304/30	Vec T-485/20: Žaloba podaná 5. augusta 2020 – Junqueras i Vies/Parlament	25

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2020/C 304/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 287, 31.8.2020

Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020

Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020

Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020

Ú. v. EÚ C 255, 3.8.2020

Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 26. februára 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – PAGE International Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-630/19) ⁽¹⁾

[Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Daň z pridanej hodnoty (DPH) – Odpočet dane zaplatenej na vstupe – Smernica 2006/112/ES – Články 168 a 176 – Vylúčenie práva na odpočítanie dane – Vylúčenie práva na odpočítanie dane – Klauzula „standstill“ – Pristúpenie k Európskej únii]

(2020/C 304/02)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci konania

Žalobkyňa: PAGE International Lda

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Článok 168 písm. a) a článok 176 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá po pristúpení dotknutého členského štátu k Európskej únii zužuje rozsah výdavkov vylúčených z práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty tým, že za určitých podmienok povoľuje čiastočné odpočítanie dane z pridanej hodnoty vzťahujúcej sa na tieto výdavky, najmä tie, ktoré sa týkajú potravín, aj keď zdaniteľná osoba preukáže, že tieto výdavky sa v celom rozsahu týkali výkonu jeho zdaniteľnej podnikateľskej činnosti.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 389, 11.11.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) zo 16. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgicko) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie/Metalen Galler NV (C-632/19 a C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 a C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

(Spojené veci C-632/19 a C-633/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Dumping – Dovozy určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Číne – Nariadenie (ES) č. 91/2009 – Platnosť a výklad – Nedostatok dostatočných podrobností týkajúcich sa skutkových okolností sporu vo veci samej a dôvodov odôvodňujúcich potrebu odpovedať na prejudiciálne otázky – Zjavná neprípustnosť)

(2020/C 304/03)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci konania

Žalobcovia: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Žalovaní: Metalen Galler NV (C-632/19 a C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 a C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

Výrok

Návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Súd prvého stupňa Antverpy, Belgicko) rozhodnutiami z 27. marca 2019, sú zjavne neprípustné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Odvolyvanie podané 16. novembra 2019: Karolína Romaňská proti uzneseniu Všeobecného súdu zo 6. septembra 2019 vo veci T-212/18, Romaňská/Frontex.

(Vec C-839/19 P)

(2020/C 304/04)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolyateľka: Karolína Romaňská (v zastúpení: A. Tetkowska, advokátka)

Ďalší účastník konania: Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 31. januára 2020 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Odvolyvanie podané 19. februára 2020: Currency One S.A. proti rozsudku Všeobecného súdu z 19. decembra 2019 vo veci T-501/18, Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl

(Vec C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolyateľka: Currency One S.A. (v zastúpení: P. Szmidt, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Cinkciarz.pl

Súdny dvor (komora rozhodujúca o prípustnosti odvolaní) uznesením z 28. mája 2020 rozhodla, že odvolanie je neprípustné.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Poľsko) 11. mája 2020 – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A.

(Vec C-198/20)

(2020/C 304/06)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: MN, DN, JN, ZN

Žalovaná: X Bank S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 písm. b) smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách⁽¹⁾, článok 3 ods. 1 a 2, článok 4 smernice 93/13 a jej odôvodnenia:

- keďže spotrebiteľ musí mať rovnakú ochranu na základe zmlúv uzatvorených ústne alebo písomne bez ohľadu na to, či sú podmienky písomnej zmluvy obsiahnuté v jednom alebo viacerých dokumentoch;
- keďže hodnotenie nekalého charakteru podmienok podľa vybraných všeobecných kritérií najmä pri predaji alebo dodávkach verejného charakteru, ktoré zabezpečujú kolektívne služby, berúc do úvahy spoločnú zodpovednosť medzi užívateľmi, musí byť doplnené systémom celkového vyhodnotenia rôznych príslušných záujmov; keďže toto predstavuje požiadavku dôvery; keďže pri hodnotení dobrej viery sa musí brať ohľad najmä na stabilitu zmluvného postavenia strán bez ohľadu na to, či spotrebiteľ bol stimulovaný k súhlasu s podmienkami a či tovar alebo služby boli predávané na osobitnú objednávku spotrebiteľa; keďže požiadavka dobrej viery môže byť splnená predajcom alebo dodávateľom, keď s inou stranou, ktorej oprávnené záujmy brali do úvahy, zaobchádzajú čestne a rovnocenne;
- keďže zmluvy by mali byť vypracované zrozumiteľne, mal by mať spotrebiteľ skutočne príležitosť preskúmať všetky podmienky a ak má pochybnosti mal by platiť výklad najpriaznivejší pre spotrebiteľa;

s ohľadom na body 16 a 21 rozsudku Súdneho dvora z 3. septembra 2015, Horațiu Ovidiu Costea/SC Volksbank România SA (C-110/14, ECLI:EU:C:2015:538) a body 20 a 26 až 33 návrhov, ktoré predniesol generálny advokát Pedro Cruz Villalón dňa 23. apríla 2015 (ECLI:EU:C:2015:271),

vykladať tak, že spotrebiteľská ochrana priznaná smernicou 93/13 prislúcha každému spotrebiteľovi?

Alebo, ako sa uvádza v bode 74 rozsudku Súdneho dvora z 30. apríla 2014 vydaného vo veci Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai/OTP Jelzalogbank Zrt, (ECLI:EU:C:2014:282) spotrebiteľská ochrana prislúcha len riadne informovanému, primerane pozornému a obozretnému priemernému spotrebiteľovi? Inými slovami môže vnútroštátny súd konštatovať nekalosť ustanovení zmluvy uzatvárajanej akýmkoľvek spotrebiteľom alebo môže konštatovať iba nekalosť ustanovení zmluvy, ktorú uzatvoril spotrebiteľ, ktorého možno považovať za riadne informovaného, primerane pozorného a obozretného priemerného spotrebiteľa?

2. V prípade, že sa na prvú otázku odpovie tak, že spotrebiteľská ochrana neprislúcha na základe smernice 93/13 každému spotrebiteľovi, ale len riadne informovanému, primerane pozornému a obozretnému priemernému spotrebiteľovi, možno za riadne informovaného, primerane pozorného a obozretného priemerného spotrebiteľa považovať spotrebiteľa, ktorý si uzatváranú zmluvu o hypotekárnom úvere indexovanom v cudzej mene a čerpanom vo výške 150 000 PLN na obdobie 30 rokov pred jej uzatvorením neprečítal? Možno takémuto spotrebiteľovi priznať ochranu na základe smernice 93/13?
3. V prípade, že sa na prvú otázku odpovie tak, že spotrebiteľská ochrana neprislúcha na základe smernice 93/13 každému spotrebiteľovi, ale len riadne informovanému, primerane pozornému a obozretnému priemernému spotrebiteľovi, možno za riadne informovaného, primerane pozorného a obozretného priemerného spotrebiteľa považovať spotrebiteľa, ktorý aj keď si prečítal návrh zmluvy o hypotekárnom úvere indexovanom v cudzej mene uzatváranej na obdobie 30 rokov na čerpanie úveru vo výške 150 000 PLN, jej úplne nerozumel, a ani sa nepokúšal porozumieť jej obsahu pred jej uzatvorením, predovšetkým sa neobrátil na druhú zmluvnú stranu – banku s prosbou o objasnenie jej významu a významu jej jednotlivých ustanovení? Možno takémuto spotrebiteľovi priznať ochranu na základe smernice 93/13?

(¹) Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Odvolanie podané 12. mája 2020: Claudio Necci proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 25. marca 2020 vo veci T-129/19, Necci/Komisia**

(Vec C-202/20 P)

(2020/C 304/07)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťel: Claudio Necci (v zastúpení: S. Orlandi, T. Martin, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolaťel navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 25. marca 2020 vo veci T-129/19, Necci/Komisia,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie,
- rozhodol, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťel sa domáha zrušenia uznesenia z 25. mája 2020 vo veci T-129/19, ktorým Všeobecný súd Európskej únie zamietol jeho žalobu o neplatnosť ako neprípustnú a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolaťel uvádza v tejto súvislosti tri odvolacie dôvody:

Prvý dôvod je založený na skreslení predmetu sporu, keďže Všeobecný súd Európskej únie sa domnieval, že rozhodnutím z 18. júla 2011 bola odvolateľovi spôsobená ujma.

Druhý dôvod je založený na porušení práva na účinnú súdnu ochranu, keďže v prípade, že jeho žaloba je neprípustná, odvolateľ nemá žiadny prostriedok nápravy na spochybnenie toho, že sa už na jeho osobu nevzťahuje žiadna ochrana zo systému sociálneho zabezpečenia napriek tomu, že celý svoj život pracoval.

Tretí dôvod je založený na porušení zásady jednotnosti uplatňujúcej sa právnej úpravy, keďže Všeobecný súd Európskej únie rozhodol, že strata akejkoľvek ochrany zo systému sociálneho zabezpečenia v Taliansku, ktorá nastala po prevode, „vyplýva z konkrétnych vnútroštátnych právnych noriem a nijako nesúvisí z jeho postavením voči [spoločnému systému zdravotného poistenia] JSIS“.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli
w Warszawie (Poľsko) 12. mája 2020 – M.P., B.P./„A.“ vykonávajúci činnosť prostredníctvom
spoločnosti „A.“ S.A.**

(Vec C-212/20)

(2020/C 304/08)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: M.P., B.P.

Žalovaný: „A.“ vykonávajúci činnosť prostredníctvom spoločnosti „A.“ S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Musí sa s ohľadom na článok 3 ods. 1, článok 4 ods. 1 a článok 5 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách⁽¹⁾ a s ohľadom na odôvodnenia tejto smernice stanovujúce povinnosť vypracovania zmlúv jasným a zrozumiteľným spôsobom a nevyhnutnosť uskutočnenia výkladu priaznivejšieho pre spotrebiteľa v prípade pochybností, formulovať zmluvná podmienka upravujúca nákupný a predajný kurz cudzej meny v zmluve o úvere indexovanom v cudzej mene jednoznačne, t. j. tak, aby dlžník/spotrebiteľ mohol tento kurz sám kedykoľvek určiť, alebo je možné, aby s ohľadom na typ zmluvy spomenutý v článku 4 ods. 1 uvedenej smernice, na dlhodobý charakter zmluvy (v trvaní niekoľko desiatok rokov) a na fakt, že suma v cudzej mene podlieha neustálym zmenám (ktoré môžu nastať kedykoľvek), boli zmluvné podmienky formulované všeobecnejšie, a to aby odkazovali na trhovú hodnotu cudzej meny, čo by znemožňovalo vyvolanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán s ujmou pre spotrebiteľa v zmysle článku 3 ods. 1 uvedenej smernice?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú [otázku]: Možno s ohľadom na článok 5 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a s ohľadom na odôvodnenia tejto smernice vykladať zmluvnú podmienku týkajúcu sa určovania nákupného a predajného kurzu cudzej meny veriteľom (bankou) takým spôsobom, aby boli pochybnosti obsiahnuté v zmluve odstránené v prospech spotrebiteľa a aby bolo uznané, že zmluva stanovuje nákupný a predajný kurz cudzej meny nie svojvoľne, ale na základe voľného trhu, najmä v situácii, kedy obidve strany rovnako porozumeli zmluvným podmienkam stanovujúcim nákupný a predajný kurz cudzej meny, alebo kedy sa dlžník/spotrebiteľ o predmetnú zmluvnú podmienku v čase uzavretia zmluvy a jej vykonania nezaujímal, a takisto sa neoboznámil s obsahom zmluvy vo chvíli jej uzavretia ani počas celej doby jej trvania?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Poľsko) 12. mája 2020 – G.W., E.S./„A.“ Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie S.A.

(Vec C-213/20)

(2020/C 304/09)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: G.W., E.S.

Žalovaný: „A.“ Towarzystwu Ubezpieczeń na Życie S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 36 ods. 1 v spojení s časťou A bodom 12 prílohy III smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/83/ES z 5. novembra 2002 o životnom poistení⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že povinnosť poskytnúť tam uvedené informácie sa vzťahuje aj na poisteného, ak nie je súčasne poisťníkom, a ak vystupuje ako osoba, ktorá v postavení spotrebiteľa pristúpila k zmluve o hromadnom životnom poistení a poistení pre prípad dožitia s kapitálovým poisťným fondom uzatvorenej medzi poisťovňou a poisťníkom – podnikateľom, a ako skutočný investor peňažných prostriedkov zaplatených ako poistné?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 36 ods. 1 v spojení s časťou A bodmi 11 a 12 prílohy III smernice 2002/83/ES o životnom poistení vykladať v tom zmysle, že v rámci právneho vzťahu, o aký ide v prvej otázke, povinnosť informovať o vlastnostiach kapitálových aktív spojených s kapitálovým poisťným fondom tiež znamená, že spotrebiteľ – poistený musí byť vyčerpávajúcim a zrozumiteľným spôsobom informovaný o všetkých rizikách, ich povahe a rozsahu, ktoré súvisia s investovaním do aktív kapitálového fondu (ako sú štruktúrované dlhopisy alebo derivátové nástroje), alebo podľa uvedeného ustanovenia stačí, ak sú spotrebiteľovi – poistenému poskytnuté len základné informácie o hlavných typoch rizika spojeného s investovaním prostriedkov prostredníctvom kapitálového poisťného fondu?
3. Má sa článok 36 ods. 1 v spojení s časťou A bodmi 11 a 12 prílohy III smernice 2002/83/ES vykladať v tom zmysle, že v rámci právneho vzťahu opísaného v prvej a druhej otázke vyplýva z tohto ustanovenia povinnosť, aby spotrebiteľ, ktorý pristupuje k zmluve o životnom poistení ako poistený, bol informovaný o všetkých investičných rizikách a s nimi súvisiacich podmienkach, o ktorých emitent aktív (štruktúrovaných dlhopisov alebo derivátových nástrojov) tvoriacich kapitálový poisťný fond informoval poisťovateľa?
4. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúce otázky, má sa článok 36 ods. 1 smernice 2002/83/ES vykladať v tom zmysle, že spotrebiteľ, ktorý ako poistený pristupuje k zmluve o hromadnom životnom poistení a poistení pre prípad dožitia s kapitálovým poisťným fondom, musí byť informovaný o vlastnostiach kapitálových aktív a o rizikách spojených s investovaním do týchto aktív pred uzatvorením zmluvy v rámci samostatného predzmluvného procesu, a teda že bráni takému vnútroštátnemu ustanoveniu, [akým je] článok 13 ods. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej (zákon o poisťovacej činnosti) z 22. mája 2003, podľa ktorého stačí, ak sú tieto informácie poskytnuté až v poistnej zmluve a počas jej uzavretia a moment poskytnutia informácií, nie je jednoznačne a jasne vymedzený a oddelený v procese pristúpenia k zmluve?

5. V prípade kladnej odpovede na prvé tri otázky: Má sa článok 36 ods. 1 v spojení s časťou A bodmi 11 a 12 prílohy III smernice 2002/83/ES o životnom poistení vykladať tiež v tom zmysle, že riadne splnenie v ňom stanovenej informačnej povinnosti treba považovať za podstatnú náležitosť zmluvy o hromadnom životnom poistení a poistení pre prípad dožitia s kapitálovým poistným fondom, a že v dôsledku toho zistenie, že táto povinnosť nebola riadne splnená, môže viesť k priznaniu spotrebiteľovi práva požadovať vrátenie všetkých zaplatených platieb poistného z dôvodu prípadného vyhlásenia zmluvy za neplatnú alebo neúčinnú od samého počiatku alebo tiež z dôvodu prípadného vyhlásenia neplatnosti alebo neúčinnosti individuálneho vyhlásenia o pristúpení k tejto zmluve?

(¹) Ú. v. ES L 345, 2002, s. 1; Mim. vyd. 06/006, s. 3

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Rakúsko) 26. mája 2020 – LM**

(Vec C-219/20)

(2020/C 304/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: LM

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Vedľajší účastníci konania: Österreichische Gesundheitskasse

Kompetenzzentrum LSDB

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a články 41 ods. 1 a 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie vykladať tak, že bránia vnútroštátnej právnej norme, ktorá v správnom konaní trestnoprávnej povahy obligatórne stanovuje päťročnú premlčaciu lehotu v prípade nedbanlivostného deliktu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 3. júna
2020 – MT/Landespolizeidirektion Steiermark**

(Vec C-231/20)

(2020/C 304/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: MT

Dotknutý orgán: Landespolizeidirektion Steiermark

Prejudiciálne otázky

1. Musí vnútroštátny súd v trestnom konaní, ktoré sa vedie na účely ochrany právnej úpravy monopolu, preskúmať ustanovenie týkajúce sa trestnej sankcie, ktoré má uplatniť, z hľadiska slobody poskytovať služby, ak už predtým preskúmal túto právnu úpravu monopolu v súlade s požiadavkami Súdneho dvora Európskej únie a z tohto skúmania vyplynulo, že táto právna úprava monopolu je odôvodnená?

2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná:

- 2a)** Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa musí nevyhnutne uložiť pokuta za každý hrací automat bez absolútnej hornej hranice celkovej sumy uložených pokút?
- 2b)** Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa musí nevyhnutne uložiť minimálna pokuta vo výške 3 000 eur za každý hrací automat?
- 2c)** Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa má uložiť náhradný trest odňatia slobody za každý hrací automat bez absolútnej hornej hranice celkového súčtu uložených náhradných trestov odňatia slobody?
- 2d)** Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že v prípade uloženia sankcie za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa uloží povinnosť zaplatiť príspevok na trovy trestného konania vo výške 10 % uložených pokút?

3. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná:

- 3a)** Má sa článok 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa musí nevyhnutne uložiť pokuta za každý hrací automat bez absolútnej hornej hranice celkovej sumy uložených pokút?
- 3b)** Má sa článok 49 ods. 3 Charty vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa musí nevyhnutne uložiť minimálna pokuta vo výške 3 000 eur za každý hrací automat?
- 3c)** Má sa článok 49 ods. 3 Charty vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa má uložiť náhradný trest odňatia slobody za každý hrací automat bez absolútnej hornej hranice celkového súčtu uložených náhradných trestov odňatia slobody?
- 3d)** Má sa článok 49 ods. 3 Charty vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu predpisu, ktorý stanovuje, že v prípade uloženia sankcie za sprístupňovanie zakázaných lotérií podľa zákona o hazardných hrách v rámci podnikania sa uloží povinnosť zaplatiť príspevok na trovy trestného konania vo výške 10 % uložených pokút?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 7. júla 2020 – BUND Naturschutz in Bayern e.V./Landkreis Rosenheim

(Vec C-300/20)

(2020/C 304/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BUND Naturschutz in Bayern e.V.

Žalovaný: Landkreis Rosenheim

Vedľajší účastník konania: Landesanstalt für Umwelt, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že k stanoveniu rámca pre budúce povolenie projektov uvedených v prílohách I a II smernice 2011/92/EÚ ⁽²⁾ (smernice o posudzovaní vplyvov) dochádza už vtedy, ak nariadenie na účely ochrany prírody a krajiny stanovuje všeobecné zákazy s možnosťou výnimiek, ako aj povinnosti získať povolenie, ktoré osobitne nesúvisia s projektmi uvedenými v prílohách k smernici o posudzovaní vplyvov?
2. Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) smernice 2001/42/ES vykladať v tom zmysle, že plány a programy boli vypracované pre oblasť poľnohospodárstva, lesníctva, využívania územia atď., ak majú za cieľ stanoviť referenčný rámec práve pre jednu alebo viaceré z týchto oblastí? Alebo postačuje, ak sa na účely ochrany prírody a krajiny upravujú všeobecné zákazy a povinnosti získať povolenie, ktoré sa v rámci povoľovacieho konania majú posúdiť pre viaceré zámery a použitia a nepriamo („reflexne“) môžu ovplyvniť jednu alebo viaceré z týchto oblastí?
3. Má sa článok 3 ods. 4 smernice 2001/42/ES vykladať v tom zmysle, že sa stanovuje rámec pre budúce povoľovanie projektov, ak nariadenie, ktoré bolo vydané na účely ochrany prírody a krajiny upravuje pre viaceré abstraktne opísané zámery a opatrenia v chránenom území všeobecné zákazy a povinnosti získať povolenie, avšak konkrétne projekty v čase vydania tohto nariadenia nemožno predvídať a nie sú ani plánované, a teda neexistuje osobitná súvislosť s konkrétnymi projektmi?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 197, 2001, s. 30; Mim. vyd. 15/006, s. 157.

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 26, 2012, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā apgabaltiesa (Lotyšsko) 9. júla 2020 – SIA „Visma Enterprise“/Konkurences padome

(Vec C-306/20)

(2020/C 304/13)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administratīvā apgabaltiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SIA „Visma Enterprise“

Žalovaná: Konkurences padome

Prejudiciálne otázky

1. Možno dohodu medzi výrobcou a distribútormi, o akú ide v prejednávanej veci (na základe ktorej má distribútor, ktorý predtým zaznamenal potenciálnu transakciu, počas obdobia 6 – šiestich – mesiacov od zápisu potenciálnej transakcie, prednosť uskutočniť proces predaja s dotknutým koncovým užívateľom, pokiaľ proti tomu tento koncový užívateľ nenamieta), považovať podľa správneho výkladu Zmluvy o fungovaní Európskej únie, za dohodu medzi podnikmi, ktorej cieľom je vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v zmysle článku 101 ods. 1 [ZFEÚ]?
2. Vykazuje dohoda medzi výrobcou a distribútormi, o akú ide v prejednávanej veci, vykladaná v súlade s ustanoveniami Zmluvy o fungovaní Európskej únie, známky umožňujúce posúdiť, či uvedená dohoda nie je vyňatá zo všeobecného zákazu kartelov?

3. Možno sa domnievať, že dohoda medzi výrobcom a distribútormi, o akú ide v prejednávanej veci, vykladaná v súlade s ustanoveniami Zmluvy o fungovaní Európskej únie, predstavuje výnimku? Uplatňuje sa výnimka, ktorá umožňuje uzatvárať vertikálne dohody, ktoré stanovujú obmedzenie aktívnych predajov na území alebo skupine zákazníkov, ktoré si dodávateľ vyhradil výlučne pre seba alebo určil výhradne pre iného kupujúceho, ak takéto obmedzenie neohraničuje predaje zákazníkov kupujúceho, a ak trhovú podiel dodávateľa (žalobkyne) nepresahuje 30 %, len na výhradné distribučné systémy?
4. Môže základný prvok dohody medzi výrobcom a distribútormi, o akú ide v prejednávanej veci, vykladanej v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie, pozostávať len z protiprávneho konania jediného hospodárskeho subjektu? Existujú za okolností prejednávanej veci, vykladaných v súlade s ustanoveniami Zmluvy o fungovaní Európskej únie, známky o účasti jediného hospodárskeho subjektu na karteli?
5. Existujú za okolností prejednávanej veci, vykladaných v súlade s ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie, známky o obmedzení (narušení) hospodárskej súťaže v rámci distribučného systému alebo o výhode v prospech žalobkyne alebo o negatívnom dopade na hospodársku súťaž?
6. Existujú za okolností prejednávanej veci, vykladaných v súlade s ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ak trhovú podiel distribučnej siete nepresahuje 30 % (žalobkyňa je výrobcom, a preto jej trhovú podiel zahŕňa aj objemy predaja jej distribútorov), známky o negatívnych dopadoch na hospodársku súťaž v distribučnom systéme a/alebo mimo neho, a podlieha uvedená dohoda zákazu kartelov?
7. V súlade s článkom 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článkom 2 nariadenia Komisie č. 330/2010 ⁽¹⁾ z 20. apríla 2010 v spojení s článkom 4 písm. b) tohto nariadenia:
 - uplatňuje sa výnimka na distribučný systém, podľa ktorého i) samotný distribútor (obchodník) si vyberie potenciálneho zákazníka, s ktorým bude spolupracovať; ii) dodávateľ predtým neurčil na základe objektívnych, jasne známych a overiteľných kritérií, špecifickú skupinu zákazníkov, pre ktorú každý distribútor poskytuje svoje služby; iii) dodávateľ na žiadosť distribútora (obchodníka) si vyhradí potenciálnych zákazníkov pre uvedeného distribútora; iv) ostatní distribútori nevedia alebo nie sú vopred informovaní o vyhradení potenciálneho zákazníka; alebo podľa ktorého v) jediným kritériom pre vyhradenie potenciálneho zákazníka a stanovenie následného výhradného distribučného systému v prospech konkrétneho distribútora, je žiadosť uvedeného distribútora, a nie určenie zo strany dodávateľa; alebo podľa ktorého vi) vyhradenie zostáva v platnosti počas 6 – šiestich – mesiacov od zápisu potenciálnej transakcie (po uplynutí ktorých prestane platiť výhradná distribúcia)?
 - možno sa domnievať, že pasívne predaje nie sú obmedzené, ak dohoda uzatvorená medzi dodávateľom a distribútorom obsahuje podmienku, že kupujúci (koncový užívateľ) môže proti uvedenej výhrade namietat, ale tento kupujúci nebol o tejto podmienke informovaný? Môže správanie kupujúceho (koncového užívateľa) ovplyvniť (odôvodniť) podmienky dohody medzi dodávateľom a distribútorom?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20. apríla 2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (Ú. v. EÚ L 102, 2010, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 13. júla 2020 –
Regione Veneto/Plan Eco S.r.l**

(Vec C-315/20)

(2020/C 304/14)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Regione Veneto

Žalovaná: Plan Eco S.r.l

Prejudiciálne otázky

V súvislostiach, o aké ide v prejednávanej veci, v ktorej zmesový komunálny odpad, ktorý neobsahuje nebezpečný odpad, mechanicky spracovaný zariadením na účely energetického zhodnocovania (činnosť R1/R12 v zmysle prílohy C) zákonníka o životnom prostredí) a za predpokladu, že po spracovaní sa ukáže, že spracovanie podstatne neovplyvnilo pôvodné vlastnosti zmesového komunálneho odpadu, avšak tomuto odpadu bolo priradená klasifikácia EKO 19.12.12, ktorú účastníci nespochybnili; na účely posúdenia zákonnosti námietok krajiny pôvodu týkajúcich sa žiadosti o predbežné povolenie na prepravu spracovaného odpadu do európskej krajiny do výrobného zariadenia na účely jeho použitia v rámci spoluspaľovania alebo v každom prípade ako prostriedku na výrobu energie, ktoré vzniesol príslušný orgán v krajine pôvodu na základe zásad smernice 2008/98/ES⁽¹⁾, a najmä takých námietok, aké sú v prejednávanej veci založené:

- na zásade ochrany zdravia ľudí a životného prostredia (článok 13),
- na zásade sebestačnosti a blízkosti stanovenej v článku 16 ods. 1, podľa ktorého: „Členské štáty prijímú, ak je to potrebné alebo vhodné, v spolupráci s inými členskými štátmi príslušné opatrenia na vytvorenie integrovanej a primeranej siete zariadení na zneškodňovanie odpadu a zariadení na zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu zozbieraného zo súkromných domácností vrátane prípadov, keď sa tento zber vzťahuje aj na takýto odpad od iných pôvodcov, pričom sa zohľadňujú najlepšie dostupné techniky.“,
- na zásade stanovenej v tom istom článku 16 ods. 2 poslednej vete, podľa ktorého „Členské štáty môžu tiež obmedziť odchádzajúce zásielky odpadu z environmentálnych dôvodov, ako to ustanovuje nariadenie (ES) č. 1013/2006“,⁽²⁾
- na odôvodnení 33 preambuly tejto smernice z roku 2008, podľa ktorého „Na účely uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (16) ostáva zmesový komunálny odpad uvedený v článku 3 ods. 5 uvedeného nariadenia zmesovým komunálnym odpadom, aj keď bol predmetom spracovania, ktoré podstatným spôsobom nezmenilo jeho vlastnosti“:

európsky katalóg odpadov (v prejednávanej veci EKO 19.12.12, odpad vytvorený zariadeniami na mechanické spracovanie pre činnosti zhodnocovania R1/R12) a jeho klasifikácia zasahujú, resp. nezasahujú, a v prípade kladnej odpovede, za akých podmienok a obmedzení do úpravy [práva Únie] týkajúcej sa prepravy odpadu, ktorý bol pred mechanickým spracovaním zmesovým komunálnym odpadom,

konkrétne, s odkazom na prepravu odpadu vzniknutého zo spracovania zmesového komunálneho odpadu, ustanovenia článku 16 citovanej smernice z roku 2008 a jej odôvodnenie 33, ktoré sa výslovne týkajú prepravy odpadu, prevládajú, resp. neprevládajú, nad kvalifikáciou vyplývajúcou z európskeho katalógu odpadov,

so spresnením, ak to Súdny dvor považuje za vhodné a užitočné, má uvedený katalóg normatívnu povahu alebo predstavuje iba technickú certifikáciu spôsobilú na homogénne sledovanie všetkých odpadov?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 2008, s. 3).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (Ú. v. EÚ L 190, 2006, s. 1).

**Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 2. marca 2020 (návrh na začatie
prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'instance Epinal – Francúzsko) – Cofidis SA/YU, ZT**

(Vec C-616/18) ⁽¹⁾

(2020/C 304/15)

Jazyk konania: francúzština

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 8. júla 2020 – Sociétés générale a i./SRB

(Vec T-444/20)

(2020/C 304/16)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Sociétés générale (Paríž, Francúzsko), Crédit du Nord (Lille, Francúzsko), SG Option Europe (Puteaux, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2020/24 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2020 v rozsahu, v akom sa týka žalobcov,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia za neuplatniteľné:
 - článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - články 4 ods. 2, 6 a 7, ako aj prílohu I k delegovanému nariadeniu,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, keďže spôsob výpočtu príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií stanovený nariadením o jednotnom mechanizme riešenia krízových situácií a delegovaným nariadením neodráža skutočnú veľkosť inštitúcií, ani ich skutočné riziko.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality, keďže mechanizmus príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií stanovený nariadením o jednotnom mechanizme riešenia krízových situácií a delegovaným nariadením sa zakladá na posúdení, ktoré umelo zvyšuje rizikový profil takýchto veľkých francúzskych inštitúcií, ako sú žalobcovia, a vedie tak k stanoveniu sumy príspevku, ktorá je vzhľadom na riziko, ktoré tieto inštitúcie skutočne znášajú, neprimerane vysoká.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, keďže nie je možné dostatočne presne predvídať výpočet sumy príspevkov *ex ante* stanovený nariadením o jednotnom mechanizme riešenia krízových situácií, delegovaným nariadením a vykonávacím nariadením, a tiež na tom, že tento výpočet nezávisí ani tak na situácii a rizikovom profile inštitúcie, ako skôr na jej relatívnej situácii v porovnaní s ostatnými prispievajúcimi inštitúciami. Nakoniec sa žalobcovia domnievajú, že by Komisia nemala mať právomoc určovať indikátory rizika v rámci delegovaného nariadenia, keďže tieto kritériá predstavujú vysoko štrukturujúci a rozhodujúci prvok pri určovaní súm príspevkov (článok 290 ZFEÚ).

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, keďže jednotná rada pre riešenie krízových situácií na účely výpočtu premennej vyplývajúcej z rizika neuplatňuje všetky kritériá rizika stanovené v delegovanom nariadení. Žalobcovia sa domnievajú, že napadnuté rozhodnutie okrem toho neobsahuje dostatočne jasné a úplné údaje na to, aby mohli prepočítať dlžnú sumu príspevku, čo má tiež za následok porušenie článku 296 ZFEÚ.

Žaloba podaná 8. júla 2020 – Crédit agricole a i./SRB

(Vec T-445/20)

(2020/C 304/17)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Crédit agricole SA (Montrouge, Francúzsko) a 48 ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2020/24 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2020 v rozsahu, v akom sa týka žalobcov,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia za neuplatniteľné:
 - článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - články 4 ods. 2, 6 a 7, ako aj prílohu I k delegovanému nariadeniu,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné žalobným dôvodom uvádzaným vo veci T-444/20, Sociétés Générales a i./SRB.

Žaloba podaná 8. júla 2020 – Confédération nationale du Crédit mutuel a i./SRB

(Vec T-446/20)

(2020/C 304/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paríž, Francúzsko) a 25 ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2020/24 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2020 v rozsahu, v akom sa týka žalobcov,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia za neuplatniteľné:
 - článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - články 4 ods. 2, 6 a 7, ako aj prílohu I k delegovanému nariadeniu,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné žalobným dôvodom uvádzaným vo veci T-444/20, Société Générale a i./SRB.

Žaloba podaná 8. júla 2020 – BNP Parisbas/SRB

(Vec T-447/20)

(2020/C 304/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: BNP Parisbas (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2020/24 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2020 v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia za neuplatniteľné:
 - článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - články 4 ods. 2, 6 a 7, ako aj prílohu I k delegovanému nariadeniu,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate totožné ako žalobné dôvody uvedené v rámci veci T-444/20, Société générale a i./SRB.

Žaloba podaná 8. júla 2020 – BPCE a i./SRB

(Vec T-448/20)

(2020/C 304/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: BPCE (Paríž, Francúzsko) a 44 ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2020/24 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2020 v rozsahu, v akom sa týka žalobcov,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia za neuplatniteľné:
 - článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - články 4 ods. 2, 6 a 7, ako aj prílohu I k delegovanému nariadeniu,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate totožné ako žalobné dôvody uvedené v rámci veci T-444/20, Société générale a i./SRB.

Žaloba podaná 8. júla 2020 – Banque postale/SRB

(Vec T-449/20)

(2020/C 304/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Banque postale (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, avocats)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie SRB/ES/2020/24 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2020 v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil tieto ustanovenia nariadenia o SRM, vykonávacieho nariadenia a delegovaného nariadenia za neuplatniteľné:
 - článok 69 ods. 1, článok 69 ods. 2, článok 70 ods. 1 a článok 70 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia o SRM,
 - články 4 ods. 2, 6 a 7, ako aj prílohu I k delegovanému nariadeniu,
 - článok 4 vykonávacieho nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody, ktoré sú v podstate totožné ako žalobné dôvody uvedené v rámci veci T-444/20, Société générale a i./SRB.

Žaloba podaná 14. júla 2020 – Roxtec/EUIPO – Wallmax (Vyobrazenie čiernych kruhov umiestnených na oranžovom štvorci)

(Vec T-455/20)

(2020/C 304/22)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Roxtec AB (Karlskrona, Švédsko) (v zastúpení: J. Olsson a J. Adamsson, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Wallmax Srl (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Vyobrazenie čiernych kruhov umiestnených na oranžovom štvorci) – ochranná známka Európskej únie č. 14 784 375

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 20. apríla 2020 vo veci R 2385/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 22. júla 2020 – Industria de Diseño Textil/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)

(Vec T-467/20)

(2020/C 304/23)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Industria de Diseño Textil, SA (Arteixo, Španielsko) (v zastúpení: G. Marín Raigal a E. Armero Lavie, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ffauf Italia SpA (Riese Pio X, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ZARA – prihláška č. 89 29952

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. mája 2020 vo veci R 2040/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom vyhovel námietkam pre tovary a služby zaradené do tried 29, 30, 35 a 43 a odmietlo, že by existovala pravdepodobnosť zámery v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 pre všetok sporný tovar a služby,
- uložil EUIPO a prípadne ďalšiemu účastníkovi konania pred EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 47 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a pravidiel 22 ods. 3 a 4 vykonávacieho nariadenia Komisie (ES) 2868/95,
- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 24. júla 2020 – LB/Parlament**(Vec T-468/20)**

(2020/C 304/24)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: LB (v zastúpení: O. Schmechel, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovaného z 2. júla 2020 o preložení žalobkyne do kontaktnej kancelárie Európskeho parlamentu v Luxemburgu k 1. septembru 2020,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na chýbajúcom odôvodnení

- Rozhodnutie o preložení je z formálneho hľadiska protiprávne, pretože neobsahuje odôvodnenie. Podľa článku 41 ods. 2 Charty základných práv EÚ a článku 296 ZFEÚ však bolo odôvodnenie potrebné, keďže záujem žalobkyne na tomto odôvodnení bol pre žalovaného jasne rozoznateľný.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedodržaní postupu v súlade s podmienkami prijatia rozhodnutia

- Podľa postupu v súlade s podmienkami prijatia rozhodnutia mohla žalobkyňa odmietnuť miesto v kontaktnej kancelárii Európskeho parlamentu v Luxemburgu (EPLO), čo aj urobila. Preloženie na toto miesto tak neprichádzalo do úvahy.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnej starostlivosti. Preloženie na iné pracovisko porušuje povinnú starostlivosť zamestnávateľa, pretože je v rozpore s viacerými základnými právami Charty základných práv. Porušené boli predovšetkým tieto práva:

- Právo na súkromný a rodinný život (článok 7 a 33) a právo maloletej dcéry na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi boli porušené, keďže rodina žalobkyne by musela žiť oddelene, dcéra by zostala s otcom v Berlíne a žalobkyňa by sa sama presťahovala do Luxemburgu.
- Právo na rovnosť pred zákonom (článok 20) a nediskriminácia (článok 21) boli porušené. Žalobkyňa podlieha ako vydatá úradníčka EPLO a matka maloletej dcéry, ktorú má v spoločnej starostlivosti so svojím manželom, mobilite, na základe ktorej má byť preložená do Luxemburgu. Úradníci EPLO, ktorí žijú oddelene alebo sú rozvedení a majú maloleté dieťa v spoločnej starostlivosti, sú až do plnoletosti dieťaťa z mobility vyňatí, pričom na túto nerovnosť v zaobchádzaní nie je daný vecný dôvod.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na neprimeranosti preloženia na iné pracovisko

- Neuskutočnilo sa zväzenie záujmov žalobkyne a žalovaného, hoci žalovaný bol v rámci jeho povinnosti dobrej správy vecí verejných (článok 41 Charty základných práv EÚ) povinný tak urobiť.
- Chránené záujmy žalobkyne zjavne prevažujú nad záujmom žalovaného na preložení.

- Preloženie z EPLO v Berlíne do EPLO v Luxemburgu nebolo v záujme služby.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nevyužití voľnej úvahy
- Žalovaný neuznáva svoju voľnú úvahu a tak ju nevykonal.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na ochrane legitímnej dôvery
- Od vymenovania žalobkyne v roku 2001 až do prijatia rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu o mobilite z roku 2018 platila zásada, že úradníci skupiny AST, ako je žalobkyňa, mobilite nepodliehajú. Táto zásada platila od rozhodnutia o mobilite z roku 1998 a bola potvrdená aj v rozhodnutiach o mobilite z rokov 2002 a 2004.
 - Dôvera žalobkyne v pretrvanie výnimky z mobility bola chránená. Zmena úpravy tak vyžaduje primerané prechodné obdobie a vhodné výnimky. Stanovené trojročné prechodné obdobie je nevhodné, pretože nezabráni rozdeleniu rodiny žalobkyne. Výnimka pre situáciu žalobkyne chýba.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na zániku práva
- Žalovanému zanikla možnosť nariadiť žalobkyni mobilitu, ktorej následkom je zmena pracoviska, keďže sám tým, že opakovane vyňal úradníkov skupiny AST zo zásady mobility, vzbudil u žalobkyni dojem, že nemusí počítať so zmenou pracoviska.

Žaloba podaná 28. júla 2020 – Bigben Connected/EUIPO – Forsee Power (FORCE POWER)

(Vec T-478/20)

(2020/C 304/25)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bigben Connected (Fretin, Francúzsko) (v zastúpení: M. Chaminade, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Forsee Power (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie FORCE POWER – prihláška č. 16 541 377

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. mája 2020 vo veci R 2184/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,

- uložil EUIPO a namietateľovi povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konaní pred námietkovým oddelením a odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 28. júla 2020 – Eurobolt and Others/Komisia

(Vec T-479/20)

(2020/C 304/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Eurobolt BV (s-Heerenberg, Holandsko), Fabory Nederland BV (Tilburg, Holandsko), ASF Fischer BV (Lelystad, Holandsko), Stafa Group BV (Maarheeze, Holandsko) (v zastúpení: S. De Knop, B. Natens a A. Willems, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/611 z 30. apríla 2020, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo uložené nariadením Rady (ES) č. 91/2009 na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie⁽¹⁾; a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že nariadenie (EÚ) 2020/611 tým, že stanovuje spätnú „nápravu“ porušenia základnej procesnej požiadavky, porušuje články 266 a 264 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a zásadu účinnej súdnej ochrany.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že tým, že nariadeniu (EÚ) 2020/611 chýba platný právny základ, porušuje článok 13 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1225/2009⁽²⁾, článok 5 ods. 1 a 2 Zmluvy o Európskej únii („ZEÚ“) a zásadu riadnej správy vecí verejných.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že nariadenie (EÚ) 2020/611 tým, že zakazuje vrátenie a nariaďuje vymáhanie vráteného antidumpingového cla, porušuje článok 5 ods. 1 a 2 ZEÚ.

(¹) Ú. v. EÚ L 141, 2020, s. 1

(²) Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51).

Žaloba podaná 28. júla 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisia

(Vec T-480/20)

(2020/C 304/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (v zastúpení: B. Servais a V. Crochet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/776 z 12. júna 2020, ktorým sa ukladajú konečné vyrovnávacie clá na dovoz určitých tkaných a/alebo stehovaných textílií zo sklenených vlákien s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Egypte (¹) a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/492, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých tkaných a/alebo stehovaných textílií zo sklenených vlákien s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Egypte, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyní,
- uložil Komisii a akémukoľvek vedľajšiemu účastníkovi konania, ktorému môže byť povolený vstup do konania na strane Komisie, povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že metodika Komisie pre výpočet výšky subvencie žalobkyní porušuje články 1 ods. 1, 5 ods. 1, 6, 12 ods. 1 písm. c) a 24 ods. 1) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1037 z 8. júna 2016 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie. (²)
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Komisie, ktorým bráni finančným príspevkom poskytovaným verejnoprávnymi čínskymi orgánmi, porušuje článok 2 písm. a) a b), článok 3 ods. 1 písm. a), článok 4 ods. 2 a 3 nariadenia (EÚ) 2016/1037.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Komisie týkajúce sa poskytnutia pôdy spoločnosti Jushi porušuje právo na obranu a článok 30, ako aj článok 3 ods. 2, články 5 a 6 písm. d) nariadenia (EÚ) 2016/1037.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Komisie, ktorým bráni zľavám dovozných ciel pre dovážané suroviny spoločnosti Jushi, porušuje článok 3 ods. 1 písm. a) bod (ii), článok 3 ods. 2 a článok 5 nariadenia (EÚ) 2016/1037.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie Komisie, ktorým bráni daňovému zaobchádzaniu s kurzovými stratami, porušuje článok 3 ods. 2 a článok 4 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/1037.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že metodika Komisie pre stanovenie rozpätia cenového podhodnotenia v súvislosti so žalobkyňami, porušuje článok 1 ods. 1, článok 2 písm. d), článok 8 ods. 1 a ods. 2 a článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/1037.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 189, 2020, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1037 z 8. júna 2016 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 55).

Žaloba podaná 31. júla 2020 – Magnetec/EUIPO (CoolTube)

(Vec T-481/20)

(2020/C 304/28)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH (Langensfeld, Nemecko) (v zastúpení: M. Kloth, R. Briske a D. Habel, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie CoolTUBE – prihláška č. 18 022 606.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 15. mája 2020 vo veci R 1755/2019-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 3. augusta 2020 – SATSE/Komisia**(Vec T-484/20)**

(2020/C 304/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania*Žalobca:* Sindicato de Enfermería (SATSE) (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Sesmero González, advokátka)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrh**

- Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil smernicu Komisie (EÚ) 2020/739 z 3. júna 2020, ktorou sa mení príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2000/54/ES, pokiaľ ide o zaradenie vírusu SARS-CoV-2 do zoznamu biologických činiteľov, o ktorých sa vie, že spôsobujú infekciu u ľudí, a ktorou sa mení smernica Komisie (EÚ) 2019/1833 (Ú. v. EÚ L 175, 2020, s. 11 až 14)

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 2 a 18 smernice 2000/54/ES a jej prílohy III.

- V tejto súvislosti žalobca uplatňuje neexistenciu účinnej liečby alebo profylaxie proti biologickému činiteľovi SARS-CoV-2, skutočnosť, že ide o vysoko nákazlivý vírus, ktorý mutuje a u ktorého je teda vysoké riziko šírenia sa v kolektíve, a skutočnosť, že koronavírus SARS-CoV-2 spôsobuje ochorenie a závažné príznaky, ktoré môžu vyvolať vážne ľudské ochorenia, čo predstavuje vážne nebezpečenstvo pre pracovníkov.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného odôvodnenia zaradenia biologického činiteľa SARS-CoV-2 do skupiny 3.

- V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že aj keď Komisia uznáva, že neexistuje žiadna očkovač látka a účinná liečba, a napriek ustanoveniam článku 2 smernice 2000/54/ES, SARS-CoV-2 je zaradený do rizikovej skupiny 3, a nie do rizikovej skupiny 4.

Žaloba podaná 5. augusta 2020 – Junqueras i Vies/Parlament**(Vec T-485/20)**

(2020/C 304/30)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania*Žalobca:* Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španielsko) (v zastúpení: A. Van den Eynde Adroer, advokát)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu (Generálne riaditeľstvo pre financie – Riaditeľstvo pre finančné a sociálne nároky poslancov) oznámené listom pána Didiera KLETHI zo 7. mája 2020, podľa ktorého príspevky európskeho poslanca Oriola Junquerasa i Viasa budú vyplatené len za obdobie od 25. septembra 2019 do 2. januára 2020 v súlade s článkom 10 Štatútu poslancov Európskeho parlamentu a uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení rozsudku z 19. decembra 2019, Junqueras Vies (C-502/19, EU:C:2019:1115) v rozsahu, v akom uznáva, že pán Junqueras mal funkciu poslanca Európskeho parlamentu od 13. júna 2019, takže podľa uvedeného rozsudku sa neoveruje dôvod nezlučiteľnosti stanovený v článku 7 ods. 2 aktu z roku 1976 o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. ES L 278, 1976, s. 5).
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na potrebe použiť v prejednávanej veci neformalistický výklad článku 7 ods. 2 aktu z roku 1976 o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu, keďže vzhľadom na nečinnosť Parlamentu, pokiaľ ide o ochranu imunity pána Junquera, mu bolo proti jeho vôli fakticky a fyzicky bránené v tom, aby odstúpil od funkcie poslanca Congreso de los Diputados (Snemovňa poslancov, Španielsko) a plne vykonával svoj mandát poslanca Európskeho parlamentu.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na potrebe použiť v prejednávanej veci vecný a nie formálny výklad článku 7 ods. 2 aktu z roku 1976 o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu v rozsahu, v akom nie sú splnené vecné podmienky dôvodu nezlučiteľnosti, keďže pán Junqueras sa po celé obdobie snažil odstúpiť z funkcie poslanca Congreso de los Diputados (Snemovňa poslancov, Španielsko), a boli mu pozastavené všetky nároky a príspevky súvisiace s týmto mandátom, a ďalej proti svojej vôli mal naďalej tento mandát, pretože sa mu fakticky a fyzicky bránilo v tom, aby sa ho vzdal na účely úplného vykonávania svojho mandátu poslanca Európskeho parlamentu.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK