



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2020/C 247/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 247/02	Vec C-803/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 31. októbra 2019 – TN/WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP	2
2020/C 247/03	Vec C-52/20 P: Odvolanie podané 30. januára 2020: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 21. novembra 2019 vo veci T-527/18, K.A. Schmersal Holding/EUIPO – Tecnum (tec.nicum)	3
2020/C 247/04	Vec C-72/20 P: Odvolanie podané 12. februára 2020: Refan Bulgaria OOD proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 12. decembra 2019 vo veci T-747/18, Refan Bulgaria/EUIPO (tvar kvetu)	3
2020/C 247/05	Vec C-74/20 P: Odvolanie podané 12. februára 2020: Hästens Sängar AB proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 3. decembra 2019 vo veci T-658/18, Hästens Sängar/EUIPO (zobrazenie károvaného vzoru)	3
2020/C 247/06	Vec C-83/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 17. februára 2020 (regularizovaný 16. apríla 2020) – BPC Lux 2 Sàrl a i./Banco de Portugal a i.	4
2020/C 247/07	Vec C-97/20 P: Odvolanie podané 24. februára 2020: Société des produits Nestlé SA proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 19. decembra 2019 vo veci T-40/19, Amigüitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé	5

2020/C 247/08	Vec C-110/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 27. februára 2020 – Regione Puglia/Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare a i.	5
2020/C 247/09	Vec C-131/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Linz (Rakúsko) 9. marca 2020 – ZK, AL/Deutsche Lufthansa AG	6
2020/C 247/10	Vec C-140/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 25. marca 2020 – G.D./The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General	6
2020/C 247/11	Vec C-163/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht (Rakúsko) 16. apríla 2020 – AZ/Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln	7

Všeobecný súd

2020/C 247/12	Vec T-564/15 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – Spliethoff's Bevrachtingskantoor/Komisia („Finančná pomoc v oblasti Nástroja na prepájanie Európy (NPE) – Odvetvia dopravy na roky 2014 – 2020 – Výzvy na predkladanie návrhov – Rozhodnutie, ktorým sa vydáva zoznam vybraných návrhov – Zamietnutie návrhu – Zjavne nesprávne posúdenia – Rovnosť zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia“)	8
2020/C 247/13	Vec T-608/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – Sammut/Parlament („Verejná služba – Úradníci – Práva a povinnosti úradníka – Zverejnenie textu, ktorého predmet súvisí s činnosťou Únie – Povinnosť predchádzajúceho informovania – Článok 17a služobného poriadku – Hodnotiacia správa – Zodpovednosť“)	8
2020/C 247/14	Vec T-83/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – AL/Komisia („Verejná služba – Osobitní poradcovia – Vymenovanie do funkcie zastupovania Únie na partnerskom medzinárodnom orgáne – Vymenovanie inej osoby zastupujúcej Úniu – Legitímna dôvera – Právo byť vypočutý – Zásada riadnej správy a povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť“)	9
2020/C 247/15	Vec T-100/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Prípojky pre vozidlá) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaz – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci prípojku pre spojenie zariadení na chladenie alebo klimatizáciu s motorovým vozidlom – Jediný žalobný návrh na zmenu rozhodnutia – Implicitná žiadosť o výmaz – Prípustnosť – Dôvod neplatnosti – Nerešpektovanie podmienok ochrany – Články 4 až 9 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Rozsah preskúmania vykonávaný odvolacím senátom – Zaujatie stanoviska odvolacím senátom k nerešpektovaniu podmienky ochrany počas konania – Odlišný záver v napadnutom rozhodnutí – Povinnosť odôvodnenia – Článok 62 a článok 63 ods. 1 druhá veta nariadenia (ES) č. 6/2002“)	10
2020/C 247/16	Vec T-131/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – Oosterbosch/Parlament („Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Náhrada – Odmena za nepretržitú službu alebo službu v smenách – Článok 56a Služobného poriadku – Právna istota – Zásada zákonnosti – Pojem nočná práca“)	10
2020/C 247/17	Vec T-646/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – eSky Group IP/EUIPO – Gröpel (e) („Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie – Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka e – Relatívne dôvody zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	11
2020/C 247/18	Vec T-707/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – FF&GB/EUIPO (ONE-OFF) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ONE-OFF – Absolútny dôvod pre zamietnutie zápisu – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	12
2020/C 247/19	Vec T-738/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2020 – Dragnea/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Európsky fond pre regionálny rozvoj – Regionálny operačný program Rumunska za obdobie 2007 – 2013 – Vonkajšie vyšetrovanie OLAF – u – Konečné správy a odporúčanie OLAF – u – Vnútroštátne rozhodnutie, ktorý sa začína trestnoprávne vyšetrovanie – Zamietnutie OLAF – u začať vyšetrovanie priebehu skorších vyšetrovaní – Zamietnutie prístupu k vyšetrovacím spisom OLAF – u – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Nepripustnosť“)	12

2020/C 247/20	Vec T-526/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2020 – Nord Stream 2/Parlament a Conseil („Žaloba o neplatnosť – Energetika – Vnútrotný trh so zemným plynom – Smernica (EÚ) 2019/692 – Uplatňovanie smernice 2009/73/ES na plynovody do tretích krajín a z nich – Neexistencia priamej dotknutosti – Neprípustnosť – Predloženie protiprávne získaných dokumentov“)	13
2020/C 247/21	Vec T-530/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2020 – Nord Stream/Parlament a Rada („Žaloba o neplatnosť – Energetika – Vnútrotný trh so zemným plynom – Smernica (EÚ) 2019/692 – Doplnenie článku 49a do smernice 2009/73/ES, ktorý sa týka prijímania rozhodnutí o výnimke z určitých ustanovení smernice – Uplatňovanie smernice 2009/73 na plynovody do tretích krajín a z nich – Spochybnenie konečného termínu 24. mája 2020 na udelenie výnimiek z povinností stanovených v smernici 2009/73 – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neprípustnosť“)	14
2020/C 247/22	Vec T-797/19 R-II: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 15. apríla 2020 – Anglo Austrian AAB a Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Nariadenie (EÚ) č. 1024/2013 – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Rozhodnutie o odobrati povolenia úverovej inštitúcie – Nový návrh – Článok 160 rokovacieho poriadku“)	15
2020/C 247/23	Veci T-163/20 R a T-163/20 R II: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 25. mája 2020 – Isopix/Parlament („Konanie o nariadení predbežných opatrení – Verejné zákazky na služby – Poskytovanie fotografických služieb – Návrh na odklad vykonateľnosti – Čiastočná zjavná neprípustnosť žaloby v hlavnej veci – Neprípustnosť – Naliehavosť – Fumus boni iuris – Zváženie záujmov“)	15
2020/C 247/24	Vec T-224/20: Žaloba podaná 17. apríla 2020 – FT a i./Komisia	16
2020/C 247/25	Vec T-225/20: Žaloba podaná 17. apríla 2020 – FJ a i./ESVČ	17
2020/C 247/26	Vec T-251/20: Žaloba podaná 4. mája 2020 – KG/Parlament	17
2020/C 247/27	Vec T-255/20: Žaloba podaná 4. mája 2020 – ClientEarth/Komisia	18
2020/C 247/28	Vec T-265/20: Žaloba podaná 4. mája 2020 – JR/Komisia	19
2020/C 247/29	Vec T-270/20: Žaloba podaná 7. mája 2020 – JS/SRB	19
2020/C 247/30	Vec T-271/20: Žaloba podaná 8. mája 2020 – JS/SRB	20
2020/C 247/31	Vec T-274/20: Žaloba podaná 11. mája 2020 – MHCS/EUIPO – Lidl Stiftung (Odtiene oranžovej farby)	21
2020/C 247/32	Vec T-275/20: Žaloba podaná 11. mája 2020 – Westfälische Drahtindustrie a i./Komisia	22
2020/C 247/33	Vec T-276/20: Žaloba podaná 11. mája 2020 – Crevier/EUIPO (Osviežovač vzduchu)	23
2020/C 247/34	Vec T-277/20: Žaloba podaná 7. mája 2020 – MKB Multifunds/Komisia	24
2020/C 247/35	Vec T-280/20: Žaloba podaná 8. mája 2020 – CX/Komisia	25
2020/C 247/36	Vec T-289/20: Žaloba podaná 15. mája 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM)	26
2020/C 247/37	Vec T-294/20: Žaloba podaná 22. mája 2020 – Talleres de Escoriaza/EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)	27
2020/C 247/38	Vec T-295/20: Žaloba podaná 21. mája 2020 – Aquind a i./Komisia	28
2020/C 247/39	Vec T-300/20: Žaloba podaná 22. mája 2020 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)	29
2020/C 247/40	Vec T-301/20: Žaloba podaná 19. mája 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisia	30
2020/C 247/41	Vec T-302/20: Žaloba podaná 15. mája 2020 – Del Valle Ruiz a iní/SRB	31
2020/C 247/42	Vec T-303/20: Žaloba podaná 15. mája 2020 – Arias Mosquera a i./SRB	32

2020/C 247/43	Vec T-304/20: Žaloba podaná 20. mája 2020 – Molina Fernández/SRB	32
2020/C 247/44	Vec T-305/20: Žaloba podaná 26. mája 2020 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP)	33
2020/C 247/45	Vec T-306/20: Žaloba podaná 19. mája 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda y Ornuá (La Irlandesa 1943)	34
2020/C 247/46	Vec T-307/20: Žaloba podaná 26. mája 2020 – Calatrava Real State 2015/SRB	34
2020/C 247/47	Vec T-312/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – EVH/Komisia	35
2020/C 247/48	Vec T-313/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – Stadtwerke Leipzig/Komisia	36
2020/C 247/49	Vec T-314/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – GWS Stadtwerke Hameln/Komisia	36
2020/C 247/50	Vec T-315/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – TEAG/Komisia	37
2020/C 247/51	Vec T-316/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – Naturstrom/Komisia	37
2020/C 247/52	Vec T-320/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – Mainova/Komisia	38
2020/C 247/53	Vec T-321/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – enercity/Komisia	39
2020/C 247/54	Vec T-320/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – Stadtwerke Frankfurt am Main Holding/Komisia	39
2020/C 247/55	Vec T-324/20: Žaloba podaná 26. mája 2020 – Yongkang Kugoo Technology/EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)	40
2020/C 247/56	Vec T-326/20: Žaloba podaná 27. mája 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Nápojové fľaše)	41
2020/C 247/57	Vec T-329/20: Žaloba podaná 29. mája 2020 – 4B Company/EUIPO – Deenz (Pendenti (gioielleria))	41
2020/C 247/58	Vec T-331/20: Žaloba podaná 29. mája 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)	42
2020/C 247/59	Vec T-334/20: Žaloba podaná 29. mája 2020 – KH/ESVČ	43
2020/C 247/60	Vec T-335/20: Žaloba podaná 28. mája 2020 – Česká republika/Komisia	44
2020/C 247/61	Vec T-340/20: Žaloba podaná 3. júna 2020 – Galván Fernández-Guillén/SRB	44
2020/C 247/62	Vec T-344/20: Žaloba podaná 3. júna 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)	45
2020/C 247/63	Vec T-345/20: Žaloba podaná 4. júna 2020 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+)	46
2020/C 247/64	Vec T-348/20: Žaloba podaná 5. júna 2020 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)	46
2020/C 247/65	Vec T-351/20: Žaloba podaná 5. júna 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)	47
2020/C 247/66	Vec T-352/20: Žaloba podaná 5. júna 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature)	48

Korigendá

2020/C 247/67	Korigendum k oznámeniu v úradnom vestníku vo veci T-220/20 (Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020)	49
---------------	--	----

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2020/C 247/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 240, 20.7.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 230, 13.7.2020

Ú. v. EÚ C 222, 6.7.2020

Ú. v. EÚ C 215, 29.6.2020

Ú. v. EÚ C 209, 22.6.2020

Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020

Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 31. októbra 2019 – TN/WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

(Vec C-803/19)

(2020/C 247/02)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: TN

Žalovaní: WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit a VP

Ďalší účastník konania: UO

Uznesením z 28. mája 2020 Súdny dvor (ôsma komora) rozhodol takto:

Článok 35 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/83/ES z 5. novembra 2002 o životnom poistení v spojení s článkom 36 ods. 1 tejto smernice a článok 185 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) v spojení s článkom 186 ods. 1 tejto smernice 2009/138/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej v prípade oprávneného odstúpenia poistníka od poistnej zmluvy, je daň z poistenia, ktorú bol poistník povinný zaplatiť a poisťovateľ ju len vyberá a odvádza štátu, vyňatá zo sumy, ktorú musí poisťovateľ vrátiť späť poistníkovi, takže poistník má požadovať vrátenie dane z poistenia od daňovej správy alebo má prípadne uplatniť nároky na náhradu škody voči poisťovateľovi, pokiaľ platné procesné predpisy práva uplatniteľného na poistnú zmluvu o spätnom vymáhaní súm zaplatených ako daň z poistenia, nemôžu spochybníť účinnosť práva na odstúpenie, ktoré poistníkovi priznáva právo Únie, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu.

Odvolanie podané 30. januára 2020: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 21. novembra 2019 vo veci T-527/18, K.A. Schmersal Holding/EUIPO – Tecnium (tec.nicum)

(Vec C-52/20 P)

(2020/C 247/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (v zastúpení: A. Haudan, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 28. mája 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 12. februára 2020: Refan Bulgaria OOD proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 12. decembra 2019 vo veci T-747/18, Refan Bulgaria/EUIPO (tvar kvetu)

(Vec C-72/20 P)

(2020/C 247/04)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Refan Bulgaria OOD (v zastúpení: A. Ivanova, адвокат)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením zo 4. júna 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a uložil odvolaateľke povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 12. februára 2020: Hästens Sängar AB proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 3. decembra 2019 vo veci T-658/18, Hästens Sängar/EUIPO (zobrazenie károvaného vzoru)

(Vec C-74/20 P)

(2020/C 247/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Hästens Sängar AB (v zastúpení: M. Johansson, advokat, R. Wessman, advokat)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 28. mája 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a Hästens Sängar AB znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 17. februára 2020 (regularizovaný 16. apríla 2020) – BPC Lux 2 Sàrl a i./Banco de Portugal a i.

(Vec C-83/20)

(2020/C 247/06)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJP Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJP DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

Odporcovia: Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

Prejudiciálne otázky

1. Má sa právo Únie, najmä článok 17 [Charty základných práv Európskej únie] a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ⁽¹⁾ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012, najmä jej články 36, 73 a 74, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, aká bola citovaná vyššie, ktorá sa uplatnila prostredníctvom opatrenia na riešenie krízovej situácie spočívajúceho v zriadení preklenovacej inštitúcie a oddelení aktív a ktorá pri čiastočnom prebratí uvedenej smernice pred uplynutím lehoty na jej prebratie:
 - a) nestanovila uskutočnenie spravodlivého, obozretného a realistického ocenenia aktív a pasív úverovej inštitúcie, ktorej sa týka opatrenie na riešenie krízovej situácie, pred prijatím tohto opatrenia;
 - b) nestanovila vyplatenie prípadnej náhrady založenej na ocenení uvedenom v predchádzajúcom písmene a) inštitúcii, ktorej krízová situácia sa rieši, alebo prípadne držiteľom akcií alebo iných vlastníckych práv, a namiesto toho len stanovila, že prípadný zostatok výťažku z predaja preklenovacej banky sa vráti pôvodnej úverovej inštitúcii alebo do jej konkurznej podstaty;
 - c) nestanovila, že akcionárom inštitúcie, ktorej sa týka opatrenie na riešenie krízovej situácie, sa vyplatí aspoň toľko, koľko by sa im podľa odhadu vyplatilo, ak by sa inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, likvidovala v plnom rozsahu na základe bežného konkurzného konania, a stanovila uvedený ochranný mechanizmus len pre veriteľov, ktorých nároky sa nepreviedli, a
 - d) nestanovila iné ocenenie než to, ktoré je spomenuté v písmene a), zamerané na určenie, či by sa s akcionármi a s veriteľmi v prípade, ak by úverová inštitúcia, ktorej krízová situácia sa rieši, vstúpila do bežného konkurzného konania, zaobchádzalo priaznivejšie?
2. Môže vnútroštátna právna úprava, akou je právna úprava opísaná v prejednávanej veci, ktorou sa čiastočne preberá smernica 2014/59/EÚ, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora obsiahnutú v rozsudku z 18. decembra 1997, Inter-Environnement Wallonie [vec C-129/96⁽²⁾, pričom Súdny dvor túto judikatúru neskôr potvrdil], vážne ohroziť dosiahnutie výsledku stanoveného touto smernicou, najmä jej článkami 36, 73 a 74, v rámci uplatňovania opatrenia na riešenie krízovej situácie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ 2014, L 173, s. 190.

⁽²⁾ EU:C:1997:628.

Odvolanie podané 24. februára 2020: Société des produits Nestlé SA proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 19. decembra 2019 vo veci T-40/19, Amigüitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé

(Vec C-97/20 P)

(2020/C 247/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Société des produits Nestlé SA (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, C. Elkemann a A. Lambrecht, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Amigüitos pets & life SA (v zastúpení: N.A. Fernández Fernández-Pacheco, abogado), Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením zo 4. júna 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a uložil odvolateľke povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 27. februára 2020 – Regione Puglia/Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare a i.

(Vec C-110/20)

(2020/C 247/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Regione Puglia

Žalovaní: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale

Prejudiciálna otázka

Má sa smernica 94/22/ES Európskeho parlamentu a Rady z 30. mája 1994 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, aká je predmetom prejednávanej veci, ktorá na jednej strane uvádza, že na účely vydania povolenia na prieskum uhľovodíkov je optimálna oblasť s konkrétnou rozlohou, ktorá sa sprístupňuje na určité časové obdobie – v danom prípade ide o oblasť o rozlohe 750 kilometrov štvorcových na šesť rokov –, na druhej strane umožňuje uvedené limity prekročiť prostredníctvom vydania viacerých povolení na prieskum v príslušných oblastiach rovnakému subjektu, a to za predpokladu, že ich vydanie je výsledkom samostatných správnych konaní?

⁽¹⁾ Smernica 94/22/ES Európskeho parlamentu a Rady z 30. mája 1994 o podmienkach udeľovania a používania povolení na vyhľadávanie, prieskum a ťažbu uhľovodíkov (Ú. v. ES L 164, 1994, s. 3; Mim. vyd. 06/002, s. 262).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Linz (Rakúsko) 9. marca 2020 –
ZK, AL/Deutsche Lufthansa AG**

(Vec C-131/20)

(2020/C 247/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Linz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: ZK, AL

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Vec bola uznesením Súdneho dvora zo 14. mája 2020 vymazaná z registra Súdneho dvora.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 25. marca 2020 –
G.D./The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural
Resources, Attorney General**

(Vec C-140/20)

(2020/C 247/10)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: G.D.

Žalovaní: The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

Prejudiciálne otázky

1. Je všeobecný/univerzálny systém uchovávania údajov – aj keď podlieha prísny obmedzeniam v oblasti uchovávania a prístupu – sám osebe v rozpore s ustanoveniami článku 15 smernice 2002/58/ES (¹), ako sú vykladané s ohľadom na Chartu?
2. Môže vnútroštátny súd v rámci preskúmania prípadnej nezlučiteľnosti s právom Únie vnútroštátneho opatrenia implementovaného podľa smernice 2006/24/ES (²), ktoré ustanovuje všeobecný systém uchovávania údajov (ktorý podlieha potrebnej prísnej kontrole uchovávania a/alebo prístupu), a najmä v rámci preskúmania primeranosti takéhoto režimu, zohľadniť skutočnosť, že poskytovatelia služieb môžu legálne uchovávať údaje na svoje vlastné obchodné účely a údaje môžu byť uchovávané z dôvodov národnej bezpečnosti, ktoré sú vylúčené z pôsobnosti smernice 2002/58/ES?
3. Aké kritériá má vnútroštátny súd uplatniť v rámci posudzovania zlučiteľnosti vnútroštátneho opatrenia o prístupe k uchovávaným údajom s právom Únie, a najmä s Chartou, pri skúmaní, či takýto systém prístupu stanovuje požadované predbežné nezávislé preskúmanie, ktoré stanovil Súdny dvor vo svojej judikatúre? Môže v tejto súvislosti vnútroštátny súd v rámci takéhoto posúdenia vziať do úvahy existenciu následného súdneho alebo nezávislého preskúmania?

4. Je vnútroštátny súd v každom prípade povinný vyhlásiť vnútroštátne opatrenie za nezlučiteľné s článkom 15 smernice 2002/58/ES, ak vnútroštátne opatrenie stanovuje všeobecný systém uchovávaní údajov na účely boja proti závažnej trestnej činnosti a ak vnútroštátny súd na základe všetkých dostupných dôkazov dospel k záveru, že takéto uchovávanie je nevyhnutné a zároveň potrebné na dosiahnutie cieľa boja proti závažnej trestnej činnosti?
5. Ak je vnútroštátny súd povinný rozhodnúť, že vnútroštátne opatrenie je nezlučiteľné s článkom 15 smernice 2002/58/ES vykladaným v spojení s Chartou, je oprávnený obmedziť časové účinky každého rozhodnutia v tomto zmysle, pokiaľ dospeje k záveru, že ak by tak neurobil, došlo by k „chaosu a poškodeniu všeobecného záujmu, ktoré z toho vyplývajú“ [v súlade s prístupom, ktorý sa uplatňuje napríklad vo veci R (Národná rada pre občianske slobody)/Secretary of State for Home Department a Secretary of State for Foreign Affairs [2018] EWHC 975, v bode 46)?
6. Môže byť vnútroštátny súd, ktorý má rozhodnúť o nezlučiteľnosti vnútroštátnej právnej úpravy s článkom 15 smernice 2002/58/ES a/alebo vylúčiť uplatnenie tejto právnej úpravy a/alebo vyhlásiť, že uplatnením takejto právnej úpravy došlo k porušeniu práv osoby podliehajúcej súdnej právomoci, či už v rámci konania začatého s cieľom podporiť tvrdenie o prípustnosti dôkazov v rámci trestného konania alebo inak, oprávnený zamietnuť takýto návrh v súvislosti s údajmi uchovávanými podľa vnútroštátneho ustanovenia prijatého na základe povinnosti uvedenej v článku 288 ZFEÚ verne zaviesť do vnútroštátneho práva ustanovenia smernice alebo obmedziť účinky takéhoto rozhodnutia na obdobie po vyhlásení neplatnosti smernice 2006/24/ES, o ktorom rozhodol Súdny dvor Európskej únie 8. apríla 2014?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mím. vyd. 13/029, s. 514).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/24/ES z 15. marca 2006 o uchovávaní údajov vytvorených alebo spracovaných v súvislosti s poskytovaním verejne dostupných elektronických komunikačných služieb alebo verejných komunikačných sietí a o zmene a doplnení smernice 2002/58/ES (Ú. v. EÚ L 105, 2006, s. 54).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht (Rakúsko) 16. apríla 2020 – AZ/Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

(Vec C-163/20)

(2020/C 247/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: AZ

Žalovaný: Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 18 a článok 45 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článok 7 ods. 1 a 2 nariadenia č. 492/2011 (¹), článok 4, článok 5 písm. b), článok 7 a článok 67 nariadenia č. 883/2004 (²), ako aj článok 60 ods. 1 druhá veta nariadenia č. 987/2009 (³), vykladať v tom zmysle, že bránia uplatňovaniu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá stanovuje, že rodinné dávky na dieťa, ktoré sa v skutočnosti trvale nezdržiava na území členského štátu, ktorý vypláca tieto rodinné dávky, ale v skutočnosti sa zdržiava na území iného členského štátu Európskej únie, inej zmluvnej strany Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo Švajčiarska, sa majú upraviť na základe porovnávacej cenovej úrovne zverejnenej Štatistickým úradom Európskej únie pre príslušný štát v pomere k členskému štátu, ktorý vypláca rodinné dávky?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie, Ú. v. EÚ L 141, 2011, s. 1.

(²) Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mím. vyd. 05/005, s. 72.

(³) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, Ú. v. EÚ L 284, 2009, s. 1.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – Spliethoff's Bevrachtingskantoor/Komisia

(Vec T-564/15 RENV) ⁽¹⁾

(„Finančná pomoc v oblasti Nástroja na prepájanie Európy (NPE) – Odvetvia dopravy na roky 2014 – 2020 – Výzvy na predkladanie návrhov – Rozhodnutie, ktorým sa vydáva zoznam vybraných návrhov – Zamietnutie návrhu – Zjavne nesprávne posúdenia – Rovnosť zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia“)

(2020/C 247/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: Y. de Vries a J. de Kok, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: S. Kaléda a J. Samnadda, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia vykonávacieho rozhodnutia Komisie C (2015) 5274 final, ktorým sa stanovuje zoznam návrhov vybraných na poskytovanie finančnej pomoci v oblasti Nástroja na prepájanie Európy (NPE), Odvetvie dopravy v nadväznosti na výzvy na predkladanie návrhov vyhlásené 11. septembra 2014 na základe viacročného pracovného programu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV v odvolacom konaní pred Súdny dvorom v rámci veci C-635/16 P, ako aj trovy konania vynaložené v pôvodnom konaní pred Všeobecným súdom v rámci veci T-564/15.
3. Spliethoff's Bevrachtingskantoor znáša svoje vlastné trovy konania vynaložené v konaní pred Všeobecným súdom v rámci veci T-564/15 RENV.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 398, 30.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – Sammut/Parlament

(Vec T-608/18) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Práva a povinnosti úradníka – Zverejnenie textu, ktorého predmet súvisí s činnosťou Únie – Povinnosť predchádzajúceho informovania – Článok 17a služobného poriadku – Hodnotiaca správa – Zodpovednosť“)

(2020/C 247/13)

Jazyk konania: maltčina

Účastníci konania

Žalobca: Mark Anthony Sammut (Foetz, Luxembursko) (v zastúpení: P. Borg Olivier, advokát)

Žalovaný: M. Sammut a I. Lázaro Betancor, splnomocnení zástupcovia

Predmet

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ v podstate jednak na zrušenie rozhodnutia Parlamentu zo 4. januára 2018 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie nevyhovelo návrhu žalobcu na odstránenie posúdenia z jeho hodnotiacej správy za rok 2016, a jednak na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú údajne utrpel v dôsledku tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Mark Anthony Sammut je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 4, 7.1.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – AL/Komisia

(Vec T-83/19) (¹)

(„Verejná služba – Osobitní poradcovia – Vymenovanie do funkcie zastupovania Únie na partnerskom medzinárodnom orgáne – Vymenovanie inej osoby zastupujúcej Úniu – Legitímna dôvera – Právo byť vypočutý – Zásada riadnej správy a povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť“)

(2020/C 247/14)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: AL (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Blot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Vernier a I. Melo Sampaio, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ, po prvé, na zrušenie implicitného rozhodnutia o zamietnutí návrhu na náhradu škody, ktorý žalobca podal 19. decembra 2017 a rozhodnutia o zamietnutí jeho sťažnosti z 12. novembra 2018, a po druhé, návrhu na náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorú žalobca údajne utrpel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. AL je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Prípojky pre vozidlá)(Vec T-100/19) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaz – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci prípojku pre spojenie zariadení na chladenie alebo klimatizáciu s motorovým vozidlom – Jediný žalobný návrh na zmenu rozhodnutia – Implicitná žiadosť o výmaz – Prípustnosť – Dôvod neplatnosti – Nerešpektovanie podmienok ochrany – Články 4 až 9 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Rozsah preskúmania vykonávaný odvolacím senátom – Zaujatie stanoviska odvolacím senátom k nerešpektovaniu podmienok ochrany počas konania – Odlišný záver v napadnutom rozhodnutí – Povinnosť odôvodnenia – Článok 62 a článok 63 ods. 1 druhá veta nariadenia (ES) č. 6/2002“)

(2020/C 247/15)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: L. Oliva Torras, S.A. (Manresa, Španielsko) (v zastúpení: E. Sugañes Coca a M. D. Caballero Pérez, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Mecánica del Frío, S.L. (Cornellá de Llobregat, Španielsko) (v zastúpení: J. Torras Toll, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 19. novembra 2018 (vec R 1397/2017-3), týkajúcej sa konania o výmaze medzi spoločnosťami L. Oliva Torras a Mecánica del Frío

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 19. novembra 2018 (vec R 1397/2017-3) sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti L. Oliva Torras, S.A.
4. Mecánica del Frío, S.L. znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – Oosterbosch/Parlament(Vec T-131/19) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Náhrada – Odmena za nepretržitú službu alebo službu v smenách – Článok 56a Služobného poriadku – Právna istota – Zásada zákonnosti – Pojem nočná práca“)

(2020/C 247/16)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Marc Oosterbosch (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: M. Windisch a C. González Argüelles, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený článku 270 ZFEÚ, na zrušenie výplatných listín žalobcu za marec, apríl a jún 2018

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Marc Oosterbosch je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 148, 29.4.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – eSky Group IP/EUIPO – Gröpel (e)

(Vec T-646/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie – Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka e – Relatívne dôvody zamietnutia – Pravdepodobnosť zámieny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2020/C 247/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: eSky Group IP sp. z o.o. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: P. Kurcman, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Gerhard Gröpel (Passau, Nemecko) (v zastúpení: N. Maenz, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 24. júla 2019 (vec R 223/2019-4) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi pánom Gröpelom a spoločnosťou eSky Group IP

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. eSky Group IP sp. z o.o. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. júna 2020 – FF&GB/EUIPO (ONE-OFF)(Vec T-707/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie ONE-OFF – Absolútny dôvod pre zamietnutie zápisu – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)**

(2020/C 247/18)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: FF&GB Srl (Mantoue, Taliansko) (v zastúpení: M. Locatelli, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. L. Capostagno, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. augusta 2019 (vec R 239/2019-5) týkajúcejmu sa prihlášky obrazového označenia ONE-OFF ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Spoločnosť FF&GB Srl je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 413, 9.12.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2020 – Dragnea/Komisia(Vec T-738/18) ⁽¹⁾**(„Žaloba o neplatnosť – Európsky fond pre regionálny rozvoj – Regionálny operačný program Rumunská za obdobie 2007 – 2013 – Vonkajšie vyšetrowanie OLAF – u – Konečné správy a odporúčanie OLAF – u – Vnútroštátne rozhodnutie, ktorý sa začína trestnoprávne vyšetrowanie – Zamietnutie OLAF – u začať vyšetrowanie priebehu skorších vyšetrowaní – Zamietnutie prístupu k vyšetrowacím spisom OLAF – u – Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou – Nepripustnosť“)**

(2020/C 247/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Liviu Dragnea (Bukurešť, Rumunsko) (v zastúpení: B. O'Connor, solicitor, a S. Gubel, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-P. Keppenne a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 263 ZFEÚ, na zrušenie listu Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 1. októbra 2018

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Liviu Dragnea je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 65, 18.2.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2020 – Nord Stream 2/Parlement a Conseil

(Vec T-526/19) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Energetika – Vnútorný trh so zemným plynom – Smernica (EÚ) 2019/692 – Uplatňovanie smernice 2009/73/ES na plynovody do tretích krajín a z nich – Neexistencia priamej dotknutosti – Neprípustnosť – Predloženie protiprávne získaných dokumentov“)

(2020/C 247/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nord Stream 2 AG (Zoug, Švajčiarsko) (v zastúpení: L. Van den Hende, J. Penz-Evren, avocats, a M. Schonberg, solicitor-advocate)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: L. Visaggio, J. Etienne a I. McDowell, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Lo Monaco, S. Boelaert a K. Pavlaki, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 zo 17. apríla 2019, ktorou sa mení smernica 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom (Ú. v. EÚ L 117, 2019, s. 1)

Výrok

1. Dokumenty predložené spoločnosťou Nord Stream 2 AG ako prílohy A. 14 a O. 20 sú vyňaté zo spisu vo veci a nie je potrebné zohľadniť časti žaloby a prílohy, v ktorých sú reprodukované úryvky z týchto dokumentov.
2. Incidenčný návrh podaný Radou Európskej únie sa v zostávajúcej časti zamieta.
3. Dokumenty predložené spoločnosťou Nord Stream 2 ako prílohy M. 26 a M. 30 sú vyňaté zo spisu vo veci.
4. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
5. Konanie o návrhoch Estónskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Poľskej republiky a Komisie na vstup vedľajšieho účastníka do konania sa zastavuje.
6. Nord Stream 2 je povinná nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu a Rady s výnimkou trov konania spojených s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

7. Nord Stream 2, Parlament a Rada, ako aj Estónska republika, Lotyšská republika, Litovská republika, Poľská republika a Komisia znášajú vlastné trovy konania spojené s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 305, 9.9.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2020 – Nord Stream/Parlament a Rada

(Vec T-530/19) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Energetika – Vnútorný trh so zemným plynom – Smernica (EÚ) 2019/692 – Doplnenie článku 49a do smernice 2009/73/ES, ktorý sa týka prijímania rozhodnutí o výnimke z určitých ustanovení smernice – Uplatňovanie smernice 2009/73 na plynovody do tretích krajín a z nich – Spochybnenie konečného termínu 24. mája 2020 na udelenie výnimiek z povinností stanovených v smernici 2009/73 – Neexistencia priamej dotknutosti – Neexistencia osobnej dotknutosti – Nepripustnosť“)

(2020/C 247/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nord Stream AG (Zoug, Švajčiarsko) (v zastúpení: M. Raible, C. von Köckritz a J. von Andreae, avocats)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: L. Visaggio, J. Etienne a I. McDowell, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Lo Monaco a S. Boelaert, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 zo 17. apríla 2019, ktorou sa mení smernica 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom (Ú. v. EÚ L 117, 2019, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. Konanie o návrhoch Estónskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Poľskej republiky a Komisie na vstup vedľajšieho účastníka do konania sa zastavuje.
3. Nord Stream AG je povinná nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie s výnimkou trov konania spojených s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.
4. Nord Stream, Parlament a Rada, ako aj Estónska republika, Lotyšská republika, Litovská republika, Poľská republika a Komisia znášajú vlastné trovy konania spojené s návrhmi na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.

**Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 15. apríla 2020 – Anglo Austrian AAB
a Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB**

(Vec T-797/19 R-II)

**(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Nariadenie (EÚ) č. 1024/2013 – Prudenciálny dohľad nad
úverovými inštitúciami – Rozhodnutie o odobratí povolenia úverovej inštitúcie – Nový návrh – Článok 160
rokovacieho poriadku“)**

(2020/C 247/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Anglo Austrian AAB AG, predtým Anglo Austrian AAB Bank AG (Viedeň, Rakúsko), Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV (Velp, Holandsko) (v zastúpení: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzler a O. H. Behrends, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseto, E. Yoo a V. Hümpfner, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia zo 14. novembra 2019, č. ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, ktorým Európska centrálna banka odobrila spoločnosti Anglo Austrian AAB Bank AG povolenie úverovej inštitúcie odo dňa oznámenia rozhodnutia

Výrok

1. Návrh sa zamietá.
2. O trovách sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 25. mája 2020 – Isopix/Parlament

(Veci T-163/20 R a T-163/20 R II)

**(„Konanie o nariadení predbežných opatrení – Verejné zákazky na služby – Poskytovanie fotografických
služieb – Návrh na odklad vykonateľnosti – Čiastočná zjavná neprípustnosť žaloby v hlavnej veci –
Neprípustnosť – Naliehavosť – Fumus boni iuris – Zváženie záujmov“)**

(2020/C 247/23)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Isopix SA (Ixelles, Belgicko) (v zastúpení: P. Van den Bulck a J. Fahner, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: K. Wójcik a E. Taneva, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrhy, založené na článkoch 278 a 279 ZFEÚ, vo veci T-163/20 R na to, aby sa odložila vykonateľnosť aktu Parlamentu z 24. marca 2020, ktorým sa žalobkyňa informuje, že jej ponuka na verejnú zákazku COMM/DG/AWD/2019/854 nebola prijatá a že zákazka bola zadaná inému uchádzačovi, ako aj na to, aby Všeobecný súd uložil Parlamentu povinnosť predložiť správu o analýze ponúk a vo veci T-163/20 R II na to, aby sa odložila vykonateľnosť aktu Parlamentu zo 17. apríla 2020, ktorým sa žalobkyňa informuje, že jej ponuka na verejnú zákazku COMM/DG/AWD/2019/854 bola zamietnutá z dôvodu, že nespĺňa kritériá výberu, pokiaľ ide o jej finančnú a hospodársku spôsobilosť

Výrok

1. Odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia Európskeho parlamentu z 24. marca 2020, ktorým sa Isopix SA informuje, že jej ponuka na verejnú zákazku COMM/DG/AWD/2019/854 nebola prijatá a že zákazka bola zadaná inému uchádzačovi.
2. Parlamentu sa ukladá povinnosť, aby spoločnosti Isopix oznámil správu o analýze ponúk v jej nedôvernom znení.
3. Návrh na predbežné opatrenie vo veci T-163/20 R II sa zamietá ako neprípustný.
4. Uznesenia z 3. apríla 2020, Isopix/Parlament (T-163/20 R), a z 22. apríla 2020, Isopix/Parlament (T-163/20 R II), sa zrušujú.
5. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 17. apríla 2020 – FT a i./Komisia**(Vec T-224/20)**

(2020/C 247/24)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: FT a ďalších 22 žalobcov (v zastúpení: J.-N. Louis, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, ktorým sa vydáva výplatná listina žalobcov za mesiac jún 2019, v rozsahu, v akom sú v tomto rozhodnutí po prvé uplatnené nové opravné koeficienty použiteľné na ich platy so spätným účinkom od 1. augusta 2018;
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článkov 64 a 65 Služobného poriadku Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zjavne nesprávnom posúdení. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že im žalovaná neposkytla informácie, ktoré by im umožnili pochopiť nielen zníženie opravného koeficientu použitého na ich plat, ale aj použitie so spätným účinkom, ktoré má za následok mimoriadne veľký dlh.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 85 služobného poriadku, zásady právnej istoty a povinnosti konať s náležitou starostlivosťou. Žalobcovia tvrdia, že nemohli počítať s mimoriadnym znížením opravného koeficientu použitého na ich plat v priebehu referenčného obdobia so spätným účinkom. Sú toho názoru, že vzhľadom nato, že podmienky stanovené v článku 85 služobného poriadku nie sú splnené, nemôže od nich Komisia požadovať vrátenie niekoľkých ich mesačných plátov z dôvodu zmeny opravného koeficientu so spätným účinkom.

Žaloba podaná 17. apríla 2020 – FJ a i./ESVČ**(Vec T-225/20)**

(2020/C 247/25)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobcovia:* FJ a 7 ďalších žalobcov (v zastúpení: J.-N. Louis, avocat)*Žalovaná:* Európska služba pre vonkajšiu činnosť**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, ktorým sa vydáva výplatná listina žalobcov za mesiac jún 2019, v rozsahu, v akom sú v tomto rozhodnutí po prvé uplatnené nové opravné koeficienty použiteľné na ich platy so spätným účinkom od 1. augusta 2018;
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článkov 64 a 65 Služobného poriadku Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), porušení zásady rovnosti zaobchádzania a zjavne nesprávnom posúdení. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že im žalovaná neposkytla informácie, ktoré by im umožnili pochopiť nielen zníženie opravného koeficientu použitého na ich plat, ale aj použitie so spätným účinkom, ktoré má za následok mimoriadne veľký dlh.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 85 služobného poriadku, zásady právnej istoty a povinnosti konať s náležitou starostlivosťou. Žalobcovia tvrdia, že nemohli počítať s mimoriadnym znížením opravného koeficientu použitého na ich plat v priebehu referenčného obdobia so spätným účinkom. Sú toho názoru, že vzhľadom nato, že podmienky stanovené v článku 85 služobného poriadku nie sú splnené, nemôže od nich Komisia požadovať vrátenie niekoľkých ich mesačných plátov z dôvodu zmeny opravného koeficientu so spätným účinkom.

Žaloba podaná 4. mája 2020 – KG/Parlament**(Vec T-251/20)**

(2020/C 247/26)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* KG (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Parlamentu zo 4. februára 2020, ktorým bola zamietnutá jej sťažnosť z 29. novembra 2019;

- zrušil, ak je to potrebné, rozhodnutie Parlamentu z 30. augusta 2019, ktorým bola zamietnutá jej pôvodná žiadosť zo 4. apríla 2019;
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni nemajetkovú ujmu odhadnutú *ex æquo et bono* na sumu 5 000 eur;
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli a náklady na právne poradenstvo, ktoré využila.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade článku 20 ods. 3 prílohy XIII služobného poriadku a porušení zásady kontinuity služobného pomeru.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad legitímnej dôvery a nadobudnutých práv.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných a povinnosti starostlivosti.

Žaloba podaná 4. mája 2020 – ClientEarth/Komisia

(Vec T-255/20)

(2020/C 247/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: F. Logue, Solicitor, a J. Kenny, Barrister-at-law)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné rozhodnutie Európskej komisie z 26. februára 2020 vo veci GESTDEM č. 2019/6819, ktorým sa zamietla žiadosť žalobkyne o čiastočný prístup k dokumentom,
- rozhodol o trovách konania a uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne, ako aj zaviazal akýchkoľvek vedľajších účastníkov konania, aby znášali svoje vlastné trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia, ktorých dôsledkom je nesprávne uplatnenie výnimky na ochranu rozhodovacieho procesu (článok 4 ods. 3 druhý pododsek nariadenia č. 1049/2001),⁽¹⁾ a neuviedla odôvodnenie (článok 296 ZFEÚ), pretože:
 - neexistuje rozhodovací proces, ktorý by bol vážne narušený čiastočným sprístupnením časti 4 zápisnice zo 79. stretnutia „Technického výboru – motorové vozidlá“, ktoré sa konalo v Bruseli 12. februára 2019 („dokument B“),
 - Komisia nepreukázala, že by čiastočné sprístupnenie časti 4 dokumentu B vážne narušilo jej rozhodovací proces.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia, ktorých dôsledkom je nesprávne uplatnenie kritéria prevažujúceho verejného záujmu podľa článku 4 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1049/2001, a neuviedla odôvodnenie (článok 296 ZFEÚ).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď sa opierala o štandardný rokovací poriadok pre výbory, ktorý je na základe článku 277 ZFEÚ neuplatniteľný.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 4. mája 2020 – JR/Komisia

(Vec T-265/20)

(2020/C 247/28)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: JR (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutia Komisie o odmietnutí poskytnúť osobné údaje o žalobkyni, prijaté 28. februára 2020 a 9. apríla 2020,
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, porušení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES (Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 39), a najmä jeho článku 17. Žalobca sa napokon domnieva, že napadnuté rozhodnutia porušujú základné právo na prístup k osobným údajom.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, porušení nariadenia č. 2018/1725, najmä jeho článku 14 ods. 1 a 2 a článku 17 ods. 3 uvedeného nariadenia.

Žaloba podaná 7. mája 2020 – JS/SRB

(Vec T-270/20)

(2020/C 247/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JS (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil hodnotiacu správu za rok 2018, ktorá mu bola oznámená 12. júna 2019,
- zrušil v nevyhnutnom rozsahu aj rozhodnutie z 22. januára 2020, oznámené 28. januára 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť z 12. septembra 2019,
- uložil povinnosť zaplatiť finančnú náhradu za nemajetkovú ujmu, ktorú možno *ex aequo et bono* ohodnotiť na sumu 15 000 eur,
- uložil povinnosť nahradiť jeho majetkovú ujmu vo výške 2 322 eur, spôsobenú zmrazením platu na úrovni AD6/3 na obdobie 12 mesiacov od augusta 2019,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení a hanlivých obvineniach.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku profesionálnych cieľov a príslušného popisu pracovnej činnosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady nestrannosti a rozhodnutia SRB prijatého na jej plenárnom zasadnutí z 25. marca 2015.⁽¹⁾
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 uvedeného rozhodnutia SRB z 25. marca 2015 a povinnosti starostlivosti.

Pokiaľ ide o návrh na náhradu ujmy, žalobca sa dovoľáva pochybenia, ktorého sa dopustila žalovaná, ujmy, ktorá mu vznikla, a súvislosti medzi pochybením a ujmov.

⁽¹⁾ Rozhodnutie rady z 25. marca 2015, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia pre vykonávanie článku 43 služobného poriadku a vykonáva prvý odsek článku 44 služobného poriadku pre dočasných zamestnancov.

Žaloba podaná 8. mája 2020 – JS/SRB

(Vec T-271/20)

(2020/C 247/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JS (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie zo 14. júna 2019, oznámené žalobcovi 17. júna 2019, ktorým sa zamietla jeho žiadosť o pomoc z 2. mája 2019,
- zrušil v nevyhnutnom rozsahu aj rozhodnutie oznámené žalobcovi 29. januára 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť zo 14. septembra 2019,
- uložil povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu, ktorá vznikla žalobcovi a ktorú možno *ex aequo et bono* ohodnotiť na 20 000 eur,

- ďalej uložil povinnosť nahradiť jeho vyčíslenu a preukázanú majetkovú ujmu ohodnotenú na 77 408 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 12a ods. 3 služobného poriadku a článku 2.1 politiky SRB prijatej rozhodnutím plenárneho zasadnutia SRB z 29. novembra 2017. ⁽¹⁾
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 24 služobného poriadku a článku 7.3 uvedenej politiky SRB.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti.

Pokiaľ ide o návrh na náhradu ujmy, žalobca sa dovoľáva pochybenia, ktorého sa dopustila žalovaná, ujmy, ktorá mu vznikla, a súvislosti medzi pochybením a ujmu.

⁽¹⁾ Politika na ochranu ľudskej dôstojnosti a predchádzanie psychickému obťažovaniu a sexuálnemu obťažovaniu.

Žaloba podaná 11. mája 2020 – MHCS/EUIPO – Lidl Stiftung (Odtiene oranžovej farby)

(Vec T-274/20)

(2020/C 247/31)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: MHCS (Épernay, Francúzsko) (v zastúpení: O. Vrins, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Farba pozostávajúca z odtieňov oranžovej farby) – ochranná známka Európskej únie č. 747 949

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 24. februára 2020 vo veci R 2392/2018-1

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania znášať svoje vlastné trovy konania,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 26 ods. 1 nariadenia Rady (ES) 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva a/alebo pravidlo 1 ods. 1 písm. d) v spojení s pravidlom 3 ods. 2, 3 a 5 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva,
- porušenie všeobecnej zásady ochrany legitímnej dôvery a zásad právnej istoty a riadnej správy vecí verejných (vrátane povinnosti odôvodnenia),
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie.

Žaloba podaná 11. mája 2020 – Westfälische Drahtindustrie a i./Komisia**(Vec T-275/20)**

(2020/C 247/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Nemecko), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm) a Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Nemecko) (v zastúpení: O. Duys a N. Tkatchenko, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil list Komisie z 2. marca 2020, ktorým zástupkyňa generálneho riaditeľa generálneho riaditeľstva pre rozpočet Komisie vyzvala žalobkyňu v prvom rade, aby Komisii zaplatila sumu 12 236 931,69 eura,
- v dôsledku toho určil, že Komisia je povinná započítať platby, ktoré jej žalobkyňa v prvom rade zaplatila v období od 29. júna 2011 do 16. júna 2015 vo výške 16 400 000 eur, navýšené o kompenzačné úroky vo výške 1 420 610 eur, teda celkovo sumu 17 820 610 eur, s pokutou, ktorú Všeobecný súd osobitne uložil vo veci Westfälische Drahtindustrie a i./Komisia (T-393/10, EU:T:2015:515), a to s účinnosťou od 15. júla 2015, a teda že v dôsledku platby vykonanej 17. októbra 2019 vo výške 18 149 636,24 eura bola táto pokuta už v celej výške uhradená, a
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť žalobkyňi v prvom rade sumu 1 633 085,17 eura, navýšenú o kompenzačné úroky od 17. októbra 2019 a úroky z omeškania v priemernej sadzbe, ktorú ECB v príslušnom období uplatňovala na svoje refinančné operácie, navýšenej o 3,5 percentuálneho bodu, a to od 17. októbra 2019 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy,
- subsidiárne uložil Európskej únii zastúpenej Európskou komisiou povinnosť zaplatiť žalobkyňiam v prvom až treťom rade náhradu ujmy vo výške 12 236 931,69 eura formou započítania so sumou 12 236 931,36 eura, ktorú si Komisia uplatnila voči žalobkyňi v prvom rade listom z 2. marca 2020, a žalobkyňi v prvom rade zaplatiť preplatok vo výške 1 633 085,17 eura, navýšený o kompenzačné úroky od 17. októbra 2019 a úroky z omeškania v priemernej sadzbe, ktorú ECB v príslušnom období uplatňovala na svoje refinančné operácie, navýšenej o 3,5 percentuálneho bodu, a to od 17. októbra 2019 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, a

— v každom prípade uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 266 prvého odseku ZFEÚ vzhľadom na (pretrvávajúce) nedostatočné odstránenie následkov, pokiaľ ide o kasačné účinky zrušenej pokuty, a to z dôvodu nezohľadnenia dosahu neplatnosti zrušenej pokuty (so spätným účinkom) zo strany Všeobecného súdu. Všeobecný súd zrušenú pokutu nezachoval ani nepotvrdil, ale žalobkyniam uložil povinnosť zaplatiť novú a samostatnú pokutu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 266 prvého odseku ZFEÚ, článku 99 ods. 4 a článku 98 ods. 4 prvého pododseku písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046⁽¹⁾ z dôvodu nesprávneho priznania úrokov z omeškania od 4. januára 2011, pretože Komisia v rozpore so svojou povinnosťou opomenula započítať v prospech žalobkyní platby žalobkyne v prvom rade, ktoré bez akéhokoľvek právneho dôvodu (*ex tunc*) zadržovala až do vyhlásenia rozsudku z 15. júla 2015, ako aj príslušné kompenzačné úroky, s pokutou, ktorú nanovo stanovil Všeobecný súd s účinnosťou od 15. júla 2015.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zákazu dvojitého uloženia trestu (faktickým) zvýšením pokuty stanovenej Všeobecným súdom, pretože Komisia požaduje od žalobkyní bez akéhokoľvek právneho základu so spätnou účinnosťou od 4. januára 2011 zaplatenie úrokov z omeškania.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 266 prvého odseku ZFEÚ a článku 99 ods. 4 písm. b) nariadenia 2018/1046 z dôvodu nesprávneho výpočtu maximálne prípustnej výšky úrokov z omeškania dlžných od 15. októbra 2015.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 266 prvého odseku ZFEÚ z dôvodu porušenia zásad riadnej správy a pravidiel riadneho úradného postupu, pretože Komisia požaduje od žalobkyní bez akéhokoľvek právneho základu zaplatenie (dodatocnej) sumy, ktorá ide nad rámec pokuty (a úrokov z omeškania) stanovenej Všeobecným súdom.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

Žaloba podaná 11. mája 2020 – Crevier/EUIPO (Osviežovač vzduchu)

(Vec T-276/20)

(2020/C 247/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Kime, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutý sporný dizajn: prihláška č. 5 652 872

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 2. marca 2020 vo veci R 2396/2019-3

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie prieskumového pracovníka, voči ktorému smerovalo odvolanie, v súvislosti s odmietnutím uplatnenia zásady *restitutio in integrum* ako celok,
- nariadiť *restitutio in integrum*, prípadne vrátiť vec EUIPO s primeranými usmerneniami pre EUIPO,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie kapitoly VIII, teda článkov 62 – 78 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie kapitol VII – XIX, článkov 38 – 84 nariadenia Komisie (ES) č. 2245/2002,
- porušenie Zmluvy o EÚ,
- porušenie vlády zákona.

Žaloba podaná 7. mája 2020 – MKB Multifunds/Komisia

(Vec T-277/20)

(2020/C 247/34)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Holandsko) (v zastúpení: J. van de Hel a R. Rampersad, advocaten)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2020) 1109 final z 27. februára 2020 týkajúce sa pomoci SA. 55704 (2019/FC) – Holandsko – údajná štátna pomoc poskytnutá v prospech fondu Dutch Venture Initiative (DVI),
- nariadil Komisii, aby začala konanie o preskúmaní,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Komisia nesprávne dospela k záveru, že investície fondu Dutch Venture Initiative – štruktúra fondu fondov – vo fondoch kapitálových investícií sú v súlade s podmienkami trhu.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Komisia nesprávne dospela k záveru, že všeobecná cenová štruktúra Európskeho investičného fondu (EIF) zodpovedá porovnateľnej štruktúre správcu fondu fondov.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Komisia nesprávne dospela k záveru, že investícia uskutočnená holandskými orgánmi do štruktúry fondu fondov Dutch Venture Initiative je v súlade s podmienkami trhu.

Žaloba podaná 8. mája 2020 – CX/Komisia

(Vec T-280/20)

(2020/C 247/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CX (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 28. júna 2019, uvedené v spise CMS 12/042 pod referenčným číslom Ares(2019)4110741, o zbavení žalobcu funkcie podľa článku 9 ods. 1 písm. h) prílohy IX Služobného poriadku bez zníženia nárokov na dôchodok;
- zrušil rozhodnutie z 30. januára 2020 s referenčným číslom Ares(2020)577152, oznámené v ten istý deň, ktorým menovací orgán zamietol sťažnosť s referenčným číslom R/538/19, ktorú žalobca podal 28. septembra 2019 proti napadnutému rozhodnutiu;
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania v súlade s Rokovacím poriadkom Všeobecného súdu Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod vychádza z vecnej nesprávnosti vytýkaných skutočností, zo skreslenia dôkazov, zjavne nesprávnych posúdení, nedostatočného odôvodnenia a z porušenia povinnosti uviesť odôvodnenie. Žalobca najmä tvrdí, že bol skreslený jediný dôkaz, ktorý bol voči nemu uplatnený, keďže menovací orgán založil tvrdenie o údajnom „nedovolenom vyjednávaní o cene“ na jedinom e-maile, hoci samotné jeho znenie preukazuje, že žalobca iba – a úplne v súlade s rámcovou zmluvou – odovzdal dodávateľovi jasný a jednoznačný pokyn, ktorý nemal nič spoločného s akýmkoľvek „vyjednávaním“, ktoré by vyžadovalo prinajmenšom celý rad diskusií zameraných na dosiahnutie dohody s prípadným vzdaním sa požiadaviek na oboch stranách. Žalobca dodáva, že korešpondencia medzi ním a dodávateľom iba dokazuje kooperatívny a opakujúci sa pracovný postup, ktorého cieľom bolo vypracovať konečnú verziu dotazníku a súvisiacich služieb, a v žiadnom prípade nie je dôkazom o „vyjednávaní“. Menovací orgán tým vyvodil závery z nepreukázaných skutočností a dopustil sa zjavne nesprávneho posúdenia.
2. Druhý žalobný dôvod vychádza z porušenia zásady primeranej lehoty, z príliš dlhej doby, ktorá uplynula od vytýkaných skutočností, a z premlčania disciplinárnej zodpovednosti. Podľa žalobcu skutočnosti, ktoré sú mu vytýkané, nastali v septembri 2001 a v júni 2003, teda 18 a 16 rokov pred prijatím napadnutého rozhodnutia. Disciplinárne konanie začalo 7. februára 2013, teda 11 a 9 rokov po dátume vytýkaných skutočností. Žalobca sa domnieva, že časový interval medzi vytýkanými skutočnosťami a napadnutým rozhodnutím je zjavne neprimeraný. Dodáva, že vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od tvrdených skutočností, mal menovací orgán zvážiť zmiernenie jeho disciplinárnej zodpovednosti, či dokonca premlčanie tejto zodpovednosti.
3. Tretí žalobný dôvod vychádza z porušenia práva na obhajobu a z porušenia rovnosti zbraní. Žalobca tvrdí, že Komisia nevyhovela jeho početným žiadam, ktoré podával od začatia konania v roku 2013, o predloženie dokumentov, ktoré považoval za nevyhnutné pre svoju obhajobu, teda najmä všetkých e-mailov týkajúcich sa dvoch skutočností, ktoré mu boli vytýkané, rámcovej zmluvy, prechodných verzií a konečnej verzie dotazníkov pre dotknutý prieskum, ako aj súvisiaceho finančného spisu. Podľa jeho názoru došlo k porušeniu práva na obhajobu a porušeniu rovnosti zbraní.

4. Štvrtý žalobný dôvod vychádza z formálnych a procesných vád a z porušenia povinnosti dôkladného vyšetrovania v prospech i neprospech. Žalobca tvrdí, že už 16. apríla 2018 trestný súd v [dôverné] ⁽¹⁾ rozhodol, že žiadna skutková okolnosť nebola preukázaná, a zbavil žalobcu „všetkých obvinení“, pričom tento súd rozhodoval o presne tých istých skutkových okolnostiach, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, a rozhodol, že nie sú preukázané. Žalobca sa tak domnieva, že menovací orgán tým, že neodovzdal disciplinárnej komisii tak zásadný dôkaz, akým je súdne rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť a zbavilo žalobcu všetkých obvinení, porušil svoju povinnosť odovzdať disciplinárnej komisii všetky dokumenty, ktoré sú relevantné a užitočné na vypracovanie jej stanoviska, a dopustil sa procesnej vady.
5. Piaty žalobný dôvod vychádza z porušenia prezumpcie nevinny a povinnosti nestrannosti. Podľa žalobcu generálna tajomníčka napísala podpredsedom Komisie, dvom členom Komisie, generálnemu riaditeľovi, pod ktorého patrí, generálnej riaditeľke pre ľudské zdroje, ako aj menovaciemu orgánu, že vyšetrovanie „potvrdilo stret záujmov a poukázalo na rôzne nezrovnalosti na strane dotknutej osoby“, čo podľa jeho názoru predstavuje porušenie prezumpcie nevinny a povinnosti nestrannosti.
6. Šiesty žalobný dôvod vychádza z použitia dokumentu, ktorý musí byť považovaný za právne nulitný, zo samotnej neexistencie uvedeného dokumentu a z porušenia článku 1 ods. 1 prílohy IX Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „Služobný poriadok“). Žalobca uvádza, že OLAF ho nikdy nevyočul ohľadom dotknutých skutočností v období od 3. mája 2011 do 18. apríla 2012, teda dátumu poslania jeho správy, a že toto porušenie jeho povinnosti vypočúť žalobcu pred dokončením jeho správy musí mať za následok jej právnu nulitu.
7. Siedmy žalobný dôvod vychádza z porušenia článku 10 prílohy IX Služobného poriadku, zásady právnej istoty a zásady proporcionality, ako aj legitímnej dôvery a zo zjavne nesprávneho posúdenia z dôvodu, že sankcia nie je primeraná skutočnostiam, ktoré sú mu vytýkané. Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že sankcia uložená menovacím orgánom je zjavne neprimeraná. Podľa jeho názoru skutočnosti, ktoré sú mu vytýkané, majú veľmi relatívny význam, lebo sporná suma je 2000 eur. Navyše tieto skutočnosti nastali pred veľmi dlhou dobou. Uložená sankcia však zbavuje rodinu žalobcu všetkých príjmov a zdravotných poistení, čo je zjavne neprimerané.

(1) Skryté dôverné údaje.

Žaloba podaná 15. mája 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM)

(Vec T-289/20)

(2020/C 247/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Facegym Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: M. Edenborough, QC)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky označujúci Európsku úniu FACEGYM–prihláška č. W1 466 456

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 27. februára 2020 vo veci R 70/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

subsidiárne

— zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom zmysle, že tovary a služby údajne porušujúce zápis medzinárodnej ochrannéj známky neporušujú článok 7 ods. 1 písm. b) alebo článok 7 ods. 1 písm. c),

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyni vznikli v tomto konaní a ďalšie trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) alebo článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 22. mája 2020 – Talleres de Escoriaza/EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(Vec T-294/20)

(2020/C 247/37)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talleres de Escoriaza (Irún, Španielsko) (v zastúpení: T. Müller a F. Togo, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Salto Systems, SL (Oiartzun, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie KAAS KEYS AS A SERVICE – prihláška č. 14 899 439

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. februára 2020 vo veci R 1363/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie povinnosti odôvodnenia,

— porušenie práva byť vypočutý,

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 21. mája 2020 – Aquind a i./Komisia

(Vec T-295/20)

(2020/C 247/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Aquind Ltd (Wallsend, Spojené kráľovstvo), Aquind SAS (Rouen, Francúzsko), Aquind Energy (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: S. Goldberg, solicitor, E. White, lawyer, C. Davis a J. Bille, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté opatrenie, t. j. delegované nariadenie v rozsahu, v akom zo zoznamu Únie odstránilo prepojavacie vedenie AQUIND;
- subsidiárne, aby zrušil delegované nariadenie v plnom rozsahu; a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania vynaložených žalobkyňami v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Vo svojej žalobe žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2020/389 z 31. októbra 2019, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013, pokiaľ ide o zoznam projektov spoločného záujmu pre Úniu ⁽¹⁾.

Na podporu žaloby uvádzajú žalobkyne sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod vychádzajúci z nevedenia dôvodov pre odstránenie prepojavacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie.
 - Delegované nariadenie, v rozpore s povinnosťou uviesť odôvodnenie, neuvádza ani neodkazuje na dôvody pre odstránenie prepojavacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie a žalobkyňami neboli oznámené žiadne dôvody pre odstránenie.
2. Druhý žalobný dôvod vychádzajúci z porušenia formálnych a hmotnoprávných požiadaviek stanovených v nariadení (EÚ) č. 347/2013 ⁽²⁾ (nariadenie o transeurópskych energetických sieťach, ďalej len „nariadenie TEN-E“), najmä v jeho článku 5 ods. 8.
 - Vytvorenie zoznamu projektov spoločného záujmu na účely delegovaného nariadenia nebolo vykonané v súlade s požiadavkami stanovenými v nariadení TEN-E.

3. Tretí žalobný dôvod vychádzajúci z porušenia článku 10 ods. 1 Zmluvy o energetickej charte.
 - Odstránenie prepojovacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie a neexistencia akýchkoľvek dôvodov pre toto odstránenie porušuje povinnosti stanovené v článku 10 ods. 1 Zmluvy o energetickej charte vytvoriť stabilné, priaznivé a transparentné podmienky a zaručiť investíciám riadne a spravodlivé zaobchádzanie.
4. Štvrtý žalobný dôvod vychádzajúci z porušenia práva na riadnu správu, ktoré je zakotvené v článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
 - Odstránenie prepojovacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie nebolo – v rozpore s článkom 41 Charty základných práv – vykonané nestranne a žalobkyne neboli pred prijatím delegovaného nariadenia vypočuté.
5. Piaty žalobný dôvod vychádzajúci z tvrdenia, že došlo k porušeniu zásady rovnosti zaobchádzania vyplývajúcej z práva Únie.
 - V rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania vyplývajúcou z práva Únie bolo s prepojovacím vedením AQUIND, v porovnaní s porovnateľnými navrhnutými projektmi spoločného záujmu, zaobchádzané odlišne a nespravodlivo bez akéhokoľvek objektívneho odôvodnenia takého nerovného zaobchádzania.
6. Šiesty žalobný dôvod vychádzajúci z tvrdenia, že došlo k porušeniu zásady proporcionality vyplývajúcej z práva Únie.
 - Skutočnosť, že prepojovacie vedenie AQUIND bolo ako existujúci projekt spoločného záujmu nachádzajúci sa v štádiu vývoja, zo zoznamu Únie jednoducho odstránený bez toho, že by bolo vykonané podrobné porovnanie s porovnateľnými projektmi a bez toho, že by bola žalobkyniam poskytnutá možnosť vyriešiť prípadné problémy, je v rozpore so zásadou proporcionality.
7. Siedmy žalobný dôvod vychádzajúci z tvrdenia, že došlo k porušeniu zásad právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery, vyplývajúcich z práva Únie.
 - Napadnuté opatrenie predstavuje zásah do legitímnej dôvery žalobkyň, ktorá spočíva v očakávaní, že sa môžu spoľahnúť na zaradenie do zoznamu Únie, a že proces prípravy zoznamu projektov spoločného záujmu Únie bude vykonaný v súlade s cieľmi a povinnosťami, ktoré vyplývajú z nariadenia TEN-E, ako aj z ďalších príslušných právnych požiadaviek.

(¹) Ú. v. EÚ L 74, 2020, s. 1.

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo 17. apríla 2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1364/2006/ES a menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Ú. v. EÚ L 115, 2013, s. 39).

Žaloba podaná 22. mája 2020 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Vec T-300/20)

(2020/C 247/39)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nosio SpA (Mezzocorona, Taliansko) (v zastúpení: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľka spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ACCUSÌ – prihláška č. 16 014 921

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2020 vo veci R 871/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- určil, že medzi označeniami neexistuje podobnosť;
- povolil zápis prihlášky, ktorá je predmetom námietkového konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2017/1001.

Žaloba podaná 19. mája 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisia

(Vec T-301/20)

(2020/C 247/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (v zastúpení: B. Servais a V. Crochet, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/492 z 1. apríla 2020, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých tkaných a/alebo stehovaných textílií zo sklenených vlákien s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Egypte v rozsahu v akom sa týka žalobkyní⁽¹⁾;
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že metodológia Komisie na stanovenie výrobných nákladov spoločností Hengshi a SG&A a zisku pri výpočte vytvorenej normálnej hodnoty spoločnosti Hengshi porušuje článok 2 ods. 5 ako aj článok 2 ods. 3, 6, 11 a 12 a článok 9 ods. 4 základného nariadenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že metodológia Komisie na stanovenie rozpätí podhodnotenia ceny a predaja pod cieľovú cenu vo vzťahu k žalobkyniam porušuje článok 3 ods. 1, 2, 3 a 6 a článok 9 ods. 4 základného nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 108, 2020, s. 1.

Žaloba podaná 15. mája 2020 – Del Valle Ruiz a iní/SRB**(Vec T-302/20)**

(2020/C 247/41)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de México, Mexiko) a 36 ďalších žalobcov (v zastúpení: P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín a B. Fernández García, abogados)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 17. marca 2020, ktorým sa stanovuje, či je potrebné vyplatiť náhradu akcionárom a veriteľom, v súvislosti s ktorými sa vykonali opatrenia na riešenie krízovej situácie týkajúcej sa Banco Popular Español S.A. (SRB/EES/2020/52),
- uložil žalovanej a vedľajším účastníkom konania, ktorí do konania vstúpia na úplnú alebo čiastočnú podporu jej návrhov, povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 15 ods. 1 písm. g) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (ďalej len „nariadenie č. 806/2014“). Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že bývalí akcionári spoločnosti Banco Popular nemali v dôsledku riešenia krízovej situácie utrpieť vyššie straty, než aké by utrpeli v prípade bežného konkurzného konania.

Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 20 ods. 16 nariadenia č. 806/2014. V tejto súvislosti žalobcovia uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje posúdenie, či by sa s bývalými akcionármi spoločnosti Banco Popular zaobchádzalo lepšie v bežnom konkurznom konaní ako v rámci riešenia krízovej situácie, pričom konkurzné konanie zodpovedá likvidácii. Navyše oceňovanie podľa nich nevykonala nezávislá osoba.

Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), keďže bolo porušené právo bývalých akcionárov spoločnosti Banco Popular byť pred vypočutým prijatím individuálneho rozhodnutia, ktoré ich nepriaznivo ovplyvňuje.

Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 47 Charty. Žalobcovia v tejto súvislosti uvádzajú, že bolo porušené právo bývalých akcionárov spoločnosti Banco Popular na účinnú súdnu ochranu, čím došlo k porušeniu ich práv na obranu.

Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 17 Charty a článku 1 protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd tým, že akcionári boli pozbavení svojich vlastníckych práv bez toho, aby za túto stratu dostali primeranú kompenzáciu.

Šiesty žalobný dôvod založený na porušení článku 52 Charty. V tejto súvislosti žalobcovia tvrdia, že SRB pripravila akcionárov o ich vlastníckej práva bez dodržania zákonom stanovených limitov.

Žaloba podaná 15. mája 2020 – Arias Mosquera a i./SRB**(Vec T-303/20)**

(2020/C 247/42)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: José María Arias Mosquera (Madrid, Španielsko) a ďalších 28 žalobcov (v zastúpení: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez a B. Fernández García, abogados)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 17. marca 2020, ktorým sa stanovuje, či je potrebné vyplatiť náhradu akcionárom a veriteľom, v súvislosti s ktorými sa vykonali opatrenia na riešenie krízovej situácie týkajúcej sa Banco Popular Español S.A. (SRB/EES/2020/52),
- uložil žalovanej a vedľajším účastníkom konania, ktorí do konania vstúpia na úplnú alebo čiastočnú podporu jej návrhov, povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia sú rovnaké, aké sú uvedené v žalobe T-302/20, Del Valle Ruiz a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 20. mája 2020 – Molina Fernández/SRB**(Vec T-304/20)**

(2020/C 247/43)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laura Molina Fernández (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: S. Rodríguez Bajón a A. Gómez-Acebo Dennes, abogados)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 17. marca 2020, ktorým sa stanovuje, či je potrebné vyplatiť náhradu akcionárom a veriteľom, v súvislosti s ktorými sa vykonali opatrenia na riešenie krízovej situácie týkajúcej sa Banco Popular Español S.A. (SRB/EES/2020/52),

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. V prvom rade je podľa žalobkyne dôvodné tvrdiť, že správa o ocenení 3 nebola vydaná skutočne nezávislým expertom, ako to vyžaduje článok 20 ods. 16 a 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

2. V druhom rade sa žalobkyňa domnieva, že je dôvodné tvrdiť, že správa o ocenení 3 je protiprávna, keďže metóda analýzy, ktorú použila spoločnosť Deloitte je chybná, v dôsledku čoho dospela tiež k chybným záverom, ktoré voči žalobkyni spôsobujú závažné škodlivé následky, pričom žalobkyni, bolo chybné a nespravodlivo odopreté odškodnenie, na ktoré má nárok.
3. V treťom rade správa o ocenení 3 vychádza z nesprávnych predpokladov, o finančnom stave spoločnosti Banco Popular v momente riešenia jej krízovej situácie.

Žaloba podaná 26. mája 2020 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP)

(Vec T-305/20)

(2020/C 247/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: A. Fottner a M. Müller, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie LOOP – ochranná známka Európskej únie č. 5 842 166

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 24. marca 2020 vo veci R 281/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému, ako aj ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom v prípade, že vstúpi do konania ako vedľajší účastník, povinnosť nahradiť trovy konania na Všeobecnom súde, ako aj trovy súvisiace s konaním pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a článku 41 ods. 2 písm. a) a písm. c) Charty základných práv Európskej únie.
-

Žaloba podaná 19. mája 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda y Ornua (La Irlandesa 1943)**(Vec T-306/20)**

(2020/C 247/45)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Španielsko) (v zastúpení: J. García Domínguez, abogado)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Írsko a Ornua Co-operative Ltd (Dublin, Írsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka La Irlandesa 1943 – ochranná známka Európskej únie č. 12 043 436

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie veľkého odvolacieho senátu EUIPO z 2. marca 2020 vo veci R 1499/2016-G

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a prípadným ďalším účastníkom konania podporujúcim návrhy EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a), v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. g), a článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 26. mája 2020 – Calatrava Real State 2015/SRB**(Vec T-307/20)**

(2020/C 247/46)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín a B. Fernández García, abogados)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 17. marca 2020, ktorým sa stanovuje, či je potrebné vyplatiť náhradu akcionárom a veriteľom, v súvislosti s ktorými sa vykonali opatrenia na riešenie krízovej situácie týkajúcej sa Banco Popular Español S.A. (SRB/EES/2020/52),

- uložil žalovanej a vedľajším účastníkom konania, ktorí do konania vstúpia na úplnú alebo čiastočnú podporu jej návrhov, povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia sú rovnaké, aké sú uvedené v žalobách T-302/20, Del Valle Ruiz a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií a T-303/20, Arias Mosquera a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – EVH/Komisia

(Vec T-312/20)

(2020/C 247/47)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: EVH GmbH (Halle [Saale], Nemecko) (v zastúpení: I. Zenke a T. Heymann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, ktorým vyhlasuje fúzia podnikov „RWE/E.ON Assets“ za zlučiteľnú s vnútorným trhom, vec M.8871 (Ú. v. EÚ C 111, 2020, s. 1),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa zakladá na týchto žalobných dôvodoch:

1. Prvý žalobný dôvod: povoľovacie rozhodnutie vykazuje formálne nedostatky.

- Fúzia M.8871, ktorá bolo napadnutým rozhodnutím povolená, bola nesprávne oddelená od jednotnej celkovej fúzie medzi spoločnosťami RWE AG (RWE) a E.ON SE (E.ON). Celá operácia zahŕňa okrem nadobudnutia výrobných kapacít spoločnosti E.ON spoločnosťou RWE (vec M.8871), aj nadobudnutie 16,67 % podiel spoločnosti RWE v spoločnosti E.ON a prevod spoločnosti Innogy SE, ktorá je zo 76,8 % dcérskou spoločnosťou spoločnosti RWE, na spoločnosť E.ON (vec M.8870).
- Práva žalobkyne, ako účastníčky konania, boli porušené, pretože žalovaná síce pripustila dôkazy, ktoré preukazujú, že v dôsledku tejto fúzie došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže a ktoré jej boli v rámci konania vo veľkej miere predkladané, počas konania a pri prijímaní rozhodnutia tieto dôkazy z vecnej stránky nepreskúmala a ani ich primerane neposúdila.
- Žalovaná odôvodnila rozhodnutie príliš neskoro a nedostatočne.

2. Druhý žalobný dôvod: žalovaná nedostatočne preskúmala skutkový stav a v prípade, ak by bol skutkový stav správne preskúmaný, musela by začať druhé štádium konania.

- Narastajúca trhovú silu spoločnosti RWE bola analyzovaná len na základe objemu elektriny a kapacity, bez náležitého vlastného hlbšieho preskúmania ďalších iných, ako je odpadnutie priameho konkurenta, ktorým je E.ON, indexu Residual Supply Index (RSI), ktorý vyjadruje nevyhnutnosť dodávateľa v prípade pokrytia dopytu alebo miery koncentrácie trhu.
- Žalovaná v rozpore s dlhodobými investičnými cyklami v odvetví energetiky na účely posúdenia dopadu fúzie posudzovala príliš krátke historické a prognostické obdobie.
- Trhová sila bola nesprávne zistená, pretože rozsiahle prepojenia medzi spoločnosťami RWE a E.ON na trhu energií neboli posudzované, ale namiesto toho boli sčítané kapacity z Reverse-Carve-out vyplývajúce z konania M.8870.

- Preskúmanie sa neprípustne obmedzuje len súčasnosť a nezohľadnil dopady v budúcich rokoch (napríklad v dôsledku narastajúcej výroby zelenej elektriny a postupného vyraďovania uhlia), žalovaná tak vôbec nemohla zistiť, či hrozí trvalé narušenie hospodárskej súťaže.
3. Tretí žalobný dôvod: žalovaná z vecného hľadiska nesprávne posúdila fúziu ako zlučiteľnú s hospodárskou súťažou, a to aj v dôsledku svojho nedostatočného vyšetrovania.
- Žalovaná nesprávne zohľadnila skutočnosť, že E.ON trvale odpadne ako konkurent spoločnosti RWE.
 - Žalovaná nezohľadnila skutočnosť, že dohodnuté rozdelenie jednotlivých sfér vytvárania hodnôt v odvetví energetiky medzi spoločnosťami E.ON a RWE, ktoré sa z obsahovej stránky spája s celkovou fúziou, zahŕňa obmedzenie hospodárskej súťaže a nie je zlučiteľné s článkom 101 ZFEÚ.
 - Žalovaná nesprávne kvalifikuje nárast trhovej sily spoločnosti RWE na primárom trhu ako nespôsobilý ujem.
 - Napokon rozhodnutie nesprávne nezohľadňuje ani negatívne dopady na hospodársku súťaž, ktoré vyplývajú zo skutočnosti, že E.ON odpadá ako konkurent vo výrobe a veľkoobchode s elektrickou energiou z obnoviteľných zdrojov a v poskytovaní systémových služieb, ako je dodávanie regulovanej energie.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – Stadtwerke Leipzig/Komisía

(Vec T-313/20)

(2020/C 247/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stadtwerke Leipzig GmbH (Lipisko, Nemecko) (v zastúpení: I. Zenke a T. Heymann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisía

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, ktorým vyhlasuje spojenie podnikov „RWE/E.ON Assets“ za zlučiteľné s vnútorným trhom, vec M.8871 (Ú. v. EÚ C 111, 2020, s. 1),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa zakladá na troch žalobných dôvodoch, ktoré sú v zásade zhodné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-312/20, EHV/Komisía, alebo sú im podobné.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – GWS Stadtwerke Hameln/Komisía

(Vec T-314/20)

(2020/C 247/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Nemecko) (v zastúpení: I. Zenke a T. Heymann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisía

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, ktorým vyhlasuje spojenie podnikov „RWE/E.ON Assets“ za zlučiteľné s vnútorným trhom, vec M.8871 (Ú. v. EÚ C 111, 2020, s. 1),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa zakladá na troch žalobných dôvodoch, ktoré sú v zásade zhodné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-312/20, EHV/Komisia, alebo sú im podobné.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – TEAG/Komisia

(Vec T-315/20)

(2020/C 247/50)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Nemecko) (v zastúpení: I. Zenke a T. Heymann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, ktorým vyhlasuje spojenie podnikov „RWE/E.ON Assets“ za zlučiteľné s vnútorným trhom, vec M.8871 (Ú. v. EÚ C 111, 2020, s. 1),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa zakladá na troch žalobných dôvodoch, ktoré sú v zásade zhodné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-312/20, EHV/Komisia, alebo sú im podobné.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – Naturstrom/Komisia

(Vec T-316/20)

(2020/C 247/51)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Naturstrom AG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: I. Zenke a T. Heymann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, ktorým vyhlasuje spojenie podnikov „RWE/E.ON Assets“ za zlučiteľné s vnútorným trhom, vec M.8871 (Ú. v. EÚ C 111, 2020, s. 1),

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba sa zakladá na troch žalobných dôvodoch, ktoré sú v zásade zhodné so žalobnými dôvodmi uvedenými vo veci T-312/20, EHV/Komisia, alebo sú im podobné.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – Mainova/Komisia

(Vec T-320/20)

(2020/C 247/52)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mainova AG (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: C. Schalast, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, vec M.8871,
- v súlade s článkom 68 ods. 5 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a s prihliadnutím na vzájomnú súvislosť, ktorá ich spája, spojil toto konanie s konaniami o žalobách týkajúcich sa toho istého rozhodnutia M.8871 na spoločné konanie na účely konečného rozhodnutia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: porušenie podstatných formálnych náležitostí

V rámci prvého žalobného dôvodu žalobkyňa uvádza, že žalovaná v napadnutom rozhodnutí porušila podstatné formálne náležitosti. Vzťahujú sa ňu všetky procesné pravidlá, ktoré mali byť zohľadnené pri vypracovaní dotknutých právnych aktov. Tým, že porušila práva žalobkyne, ako účastníčky konania, žalobkyňa konkrétne porušila všeobecné zásady práva Únie. Žalobkyni najmä znemožnila podanie žaloby a neoprávnene jej odmietla akékoľvek nahliadnutie do spisu.

2. Druhý žalobný dôvod: porušenie ustanovení nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 (1)

V rámci druhého žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že s umelým rozdelením projektu fúzie, žalovaná porušila Zmluvy Európskej únie a ustanovenia nariadenia o koncentráciách medzi podnikmi. Konkrétne nezohľadnila procesné ustanovenia týkajúce sa práva o koncentráciách a z toho dôvodu nezohľadnila alebo nesprávne zohľadnila skutočnosti relevantné pre rozhodnutie. Ide predovšetkým o porušenie právnej, hospodárskej a vecnej súvislosti všetkých projektov fúzie, nesprávnu kvalifikáciu operácie ako Asst swap, nezohľadnenie účinkov na hospodársku súťaž za účasť spoločnosti RWE AG v spoločnosti E.ON SE vo výške podielu 16,67 %, ako aj o nesprávne posúdenie účinkov operácie na hospodársku súťaž.

Žalovaná konkrétne správne nedefinovala trh. Navyše vychádzala s nesprávnej voľnej úvahy účinkov operácie a nesprávne posúdila podnety pre RWE vzniknuté z operácie vedome ponechať výrobné kapacity. Žalovaná tak dospela k nesprávnemu záveru, že fúzia mohla byť jednak preskúmaná odlišne, a jednak že nemá negatívne účinky na hospodársku súťaž na úrovni Únie.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Nariadenie ES o fúziách) Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Nariadenie ES o fúziách) (Ú. v. EÚ L 24, 2004, s. 1; Mím. vyd. 08/003, s. 40).

Žaloba podaná 27. mája 2020 – enercity/Komisia

(Vec T-321/20)

(2020/C 247/53)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: enercity AG (Hannover, Nemecko) (v zastúpení: C. Schalast, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, vec M.8871,
- v súlade s článkom 68 ods. 5 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a s prihladnutím na vzájomnú súvislosť, ktorá ich spája, spojil toto konanie s konaniami o žalobách týkajúcich sa toho istého rozhodnutia M.8871 na spoločné konanie na účely konečného rozhodnutia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate totožné s dôvodmi uvedenými vo veci T-320/20, Mainova/Komisia, alebo sú im podobné.

Žaloba podaná 27. mája 2020 – Stadtwerke Frankfurt am Main Holding/Komisia

(Vec T-320/20)

(2020/C 247/54)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: C. Schalast, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 26. februára 2019, vec M.8871,

- v súlade s článkom 68 ods. 5 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a s prihladnutím na vzájomnú súvislosť, ktorá ich spája, spojil toto konanie s konaniami o žalobách týkajúcich sa toho istého rozhodnutia M.8871 na spoločné konanie na účely konečného rozhodnutia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate totožné s dôvodmi uvedenými vo veci T-320/20, Mainova/Komisia, alebo sú im podobné.

Žaloba podaná 26. mája 2020 – Yongkang Kugoo Technology/EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)

(Vec T-324/20)

(2020/C 247/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Yongkang Kugoo Technology Co. Ltd (Yonkang, Čína) (v zastúpení: P. Pérot, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie kugoo – prihláška č. 17 007 741

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 24. marca 2020 vo veci R 65/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol námietku ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom a vyhovel prihláške obrazovej ochrannej známky Európskej únie kugoo č. 17 007 741;
- uložil ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania spolu s daňami a všetkými ďalšími nákladmi, ktoré žalobkyňa vznikli v konaní pred EUIPO a Všeobecným súdom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 27. mája 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Nápojové fľaše)**(Vec T-326/20)**

(2020/C 247/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bibita Group (Tirana, Albánsko) (v zastúpení: C. Seyfert, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Benkomers OOD (Sofia, Bulharsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 3 797 091-0001 (Nápojové fľaše)

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 27. apríla 2020 vo veci R 1070/2018-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhlásil dizajn Spoločenstva zapísaný pod č. 3 797 091-0001 za vymazaný zo všetkých dôvodov uvedených v predmetnej žalobe,
- uložil žalovanému a majiteľovi povinnosť nahradiť trovy konania pred tretím odvolacím senátom podľa článku 190 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu,
- uložil EUIPO a prípadnému ďalšiemu účastníkovi tohto konania povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 25 ods. 1 písm. d) v spojení s článkom 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 29. mája 2020 – 4B Company/EUIPO – Deenz (Pendenti (gioielleria))**(Vec T-329/20)**

(2020/C 247/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 4B Company Srl (Montegiorgio, Taliansko) (v zastúpení: G. Brogi, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Deenz Holding Ltd (Dubaj, Spojené arabské emiráty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 2 100-0001.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 19/03/2020 vo veci R 2449/2018-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zrušuje rozhodnutie zrušovacieho oddelenia, vyhovel žiadosti o zachovanie dizajnu Spoločenstva č. 2 100-0001 v zmenenej forme a rozhodol o zápise dizajnu v zmenenej forme do registra a o jeho uverejnení vo Vestníku dizajnov Spoločenstva, a následne potvrdil rozhodnutie zrušovacie oddelenia z 15. októbra 2018 v konaní ICD 10 654;
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie a nesprávny výklad článku 25 ods. 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 29. mája 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)

(Vec T-331/20)

(2020/C 247/58)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: S. Correa Rodríguez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Le-Vel Brands LLC (Frisco, Texas, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Le-Vel – prihláška č. 15 229 974.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. marca 2020 vo veci R 2113/2019-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie „Le-vel“ č. 15 229 974 pre všetky výrobky a služby zaradené do tried 3 a 35,

- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania (v prípade, že spoločnosť Le-Vel Brands, LLC., vstúpi do tohto konania ako vedľajší účastník) povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 29. mája 2020 – KH/ESVČ

(Vec T-334/20)

(2020/C 247/59)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: KH (v zastúpení: N. de Montigny, avocate)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 24. júla 2019, ktorým bol žalobca priradený do sídla, pričom bol považovaný za vyslaného na misiu len od 1. septembra do 31. decembra 2019;
- zrušil rozhodnutie z 29. júla 2019 o zamietnutí žiadosti o pomoc zapísanej pod označením [dôverné], ktorú žalobca podal 29. marca toho istého roku vo veci obťažovania voči nemu, za ktoré bola zodpovedná jeho nadriadená [dôverné] (!);
- zrušil hodnotiacu správu z roku 2019 (za obdobie roku 2018) z 3. októbra 2019, konštatujúcu nedostatočnosť;
- zrušil rozhodnutie zo 4. novembra 2019 o neuplatnení automatického postupu na vyšší stupeň z dôvodu záveru hodnotiacej správy o nedostatočnosti;
- uložil žalovanej povinnosť znášať trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri skupiny žalobných dôvodov.

1. Proti rozhodnutiu o priradení žalobca uvádza tri žalobné dôvody:

- prvý žalobný dôvod je založený na dôvode na porušení zásad starostlivosti a riadnej správy vecí verejných;
- druhý žalobný dôvod je založený neexistenciou účinného práva byť vypočutý;
- tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení v odôvodnení správy z 2. apríla 2019.

2. Proti rozhodnutiu o zamietnutí jeho žiadosti o pomoc žalobca uvádza päť žalobných dôvodov:

- prvý žalobný dôvod je založený na dôvode na porušení povinnosti poskytnúť pomoc;
- druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 12a Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“);
- tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade článku 12a služobného poriadku a nesprávnom právnom posúdení;
- štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva byť vypočutý účinným spôsobom;
- piaty žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení skutočností predložených na účely analýzy.

3. Proti hodnotiacej správe žalobca uvádza štyri žalobné dôvody:

- prvý žalobný dôvod je založený na rozporoch v stanovisku ESVČ;
- druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinností nestrannosti a neutrality;
- tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinností poskytnutia pomoci, starostlivosti a riadnej správy vecí verejných;
- štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia a porušení práv na obranu.

(¹) Vynechané dôverné údaje.

Žaloba podaná 28. mája 2020 – Česká republika/Komisia

(Vec T-335/20)

(2020/C 247/60)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula a J. Vláčil, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) CCI 2014CZ06RDNP 001 z 30. marca 2020, ktorým sa pozastavujú predbežné platby spojené s Programom rozvoja vidieka Českej republiky na obdobie rokov 2014 – 2020 a súvisiace s výdavkami uskutočnenými v období od 16. októbra 2018 do 31. decembra 2018 [oznámené pod číslom C (2020) 157 final],
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod, ktorý vychádza z porušenia článku 41 ods. 1 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky (¹). Komisia sa totiž nesprávne domnieva, že dotácie, na ktoré sa pozastavená platba vzťahuje, boli poskytnuté v rozpore s vnútroštátnymi právnymi predpismi. K porušeniu dotknutých vnútroštátnych právnych predpisov však nemohlo dôjsť, keďže tieto predpisy sa vôbec nevzťahujú na druh dotácií, ktorých sa týka pozastavená platba.

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549.

Žaloba podaná 3. júna 2020 – Galván Fernández-Guillén/SRB

(Vec T-340/20)

(2020/C 247/61)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: José María Galván Fernández-Guillén (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Romero Rey a I. Salama Salama, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB/EES/2020/52) zo 17. marca 2020, ktorým bolo stanovené, že je prípadne potrebné odškodniť akcionárov a veriteľov Banco Popular Español SA, voči ktorým boli prijaté opatrenia na riešenie krízových situácií,
- zaviazal SRB na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základného práva na súkromné vlastníctvo, keďže Banco Popular mala v čase riešenia krízy kladný vlastný kapitál, ktorý neodôvodňoval zabavenie cenných papierov bez odškodnenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva na vlastníctvo, keďže pri rozhodnutí o riešení krízy Banco Popular neexistovali jasné kritériá ocenenia a spätne boli uplatnené nové kritériá schválené delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2018/344 ⁽¹⁾, ktoré vstúpilo do platnosti 29. marca 2018, to znamená osem mesiacov po riešení krízy Banco Popular.
3. Tretí žalobný dôvod vychádza z toho, že spoločnosť Deloitte nebola pri vykonaní ocenenia, na ktorom ako jedinom bolo založené rozhodnutie SRB/EES/2020/52, nezávislá, keďže táto auditorská spoločnosť uskutočnila predbežné ocenenie 2.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na obhajobu, keďže SRB doposiaľ akcionárom a veriteľom utajuje určité informácie pod zámienkou, že „ich sprístupnenie by mohlo poškodiť právo inštitúcie na obhajobu v prebiehajúcich sporných konaniach“.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/344 zo 14. novembra 2017, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy, v ktorých sa stanovujú kritériá týkajúce sa metodík oceňovania rozdielu v zaobchádzaní pri riešení krízovej situácie (Ú. v. EÚ L 67, 2018, s. 3).

Žaloba podaná 3. júna 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)

(Vec T-344/20)

(2020/C 247/62)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Unión Detallistas Españoles S. Coop. Unide (Madrid, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie unit – prihláška č. 16 542 078

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. marca 2020 vo veci R 2005/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že používanie španielskych ochranných známk 1795078 a 2289074, ktoré malo byť preukázané, nepovažoval za nedostatočné v dôsledku chýbajúcich alebo nedostatočných dôkazov v súvislosti s predajmi v relevantnom období, a tak dospel k záveru, že existuje pravdepodobnosť zámeny medzi ochrannými známkami zo strany spotrebiteľov,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. júna 2020 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+)**(Vec T-345/20)**

(2020/C 247/63)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Nemecko) (v zastúpení: M. Zick, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie MEN+ – prihláška č. R 1906/2019-1

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. marca 2020 veci R 1906/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom má negatívny vplyv na žalobkyňu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 predovšetkým v spojení s článkom 95 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 5. júna 2020 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)**(Vec T-348/20)**

(2020/C 247/64)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobca: Freistaat Bayern (Nemecko) (v zastúpení: J. Altmann, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie GEWÜRZSOMMELIER – prihláška č. 18 020 504

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. marca 2020 vo veci R 2430/2019-2

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001

Žaloba podaná 5. júna 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)

(Vec T-351/20)

(2020/C 247/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Nemecko) (v zastúpení: M. Gail, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Raisioaqua Oy (Raisio, Fínsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Vital like nature – prihláška č. 17 165 002

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 9. marca 2020 vo veci R 1279/2020-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 5. júna 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature)**(Vec T-352/20)**

(2020/C 247/66)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Nemecko) (v zastúpení: M. Gail, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Elephant Co. Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu d.o. o. (Belehrad, Srbsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie Strong like nature – prihláška č. 17 494 071*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. marca 2020 vo veci R 1909/2019-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

KORIGENDÁ**Korigendum k oznámeniu v úradnom vestníku vo veci T-220/20**

(Úradný vestník Európskej únie C 201 z 15. júna 2020)

(2020/C 247/67)

Oznámenie v úradnom vestníku vo veci T-220/20, JL/Komisia, má znieť takto:

„Žaloba podaná 16. apríla 2020 – Kerstens/Komisia

(Vec T-220/20)

(2020/C 201/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Petrus Kerstens (La Forclaz, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (MO) z 11. júla 2019, ktorým bolo žalobcovi adresované varovanie,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (MO) z 27. marca 2017 opätovne otvoriť prípad [*dôverne*] ⁽¹⁾,
- rozhodol, aby Európska komisia vyplatila žalobcovi náhradu osobitnej nemajetkovej ujmy v celkovej výške 30 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 266 ZFEÚ, t. j. na neprimeraných opatreniach vykonania zrušujúceho rozsudku vyhláseného Všeobecným súdom, a na porušení zásady *ne bis in idem*.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 266 ZFEÚ, zásady riadnej správy vecí verejných, vrátane povinnosti nestranného a spravodlivého posudzovania vecí, na porušení zásady prezumpcie neviny a na porušení práva na obranu.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 266 ZFEÚ, porušení procesných pravidiel uplatniteľných na správne vyšetrovania a disciplinárne konania, a na porušení povinnosti odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka návrhu na náhradu osobitnej ujmy v dôsledku uvedených pochybení.“

⁽¹⁾ Skryté dôverné údaje.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK