



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2020/C 68/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
--------------	--	---

Všeobecný súd

2020/C 68/02	Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr	2
--------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2020/C 68/03	Vec C-236/18: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločné pravidlá pre vnútorný trh so zemným plynom – Smernica 2009/73/ES – Článok 41 ods. 11 – Urovnávanie sporov týkajúcich sa povinností uložených prevádzkovateľovi siete – Časové účinky rozhodnutí orgánu na urovnávanie sporov – Právna istota – Legitímna dôvera)	7
--------------	--	---

2020/C 68/04	spojené veci C-355/18 až C-357/18 a C-479/18: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. decembra 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien – Rakúsko) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberg Versicherung Aktiengesellschaft Österreich a KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Mj/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Slobodné poskytovanie služieb – Životné poistenie – Smernice 90/619/EHS, 92/96/EHS, 2002/83/ES a 2009/138/ES – Právo na odstúpenie od zmluvy – Nesprávne informácie o podmienkach uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy – Formálne náležitosti vyhlásenia o odstúpení od zmluvy – Účinky na povinnosti poisťovne – Lehota – Zánik práva na odstúpenie od zmluvy – Možnosť odstúpenia od zmluvy následne po jej vypovedaní – Vyplatenie odkupnej hodnoty zmluvy – Vrátenie zaplateného poistného – Nárok na úroky – Premláčanie)	8
2020/C 68/05	Vec C-385/18: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato - Taliansko) – Arriva Italia Srl, Ferrottramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Štátna pomoc – Pojem – Verejný železničný podnik v nepriaznivej situácii – Opatrenia pomoci – Pridelenie finančnej pomoci – Cieľ – Zabezpečenie neprerušenej prevádzky verejného železničného podniku – Pridelenie a podiel na základnom imaní tohto verejného podniku – Prevod do základného imania iného verejného podniku – Kritérium súkromného investora – Povinnosť predchádzajúceho oznámenia novej pomoci)	9
2020/C 68/06	Vec C-418/18 P: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. decembra 2019 – Patrick Grégor Puppincx a i./Poľská republika, Európska komisia, Európsky parlament, Rada Európskej únie, European Citizens' Initiative One of Us (Odvolanie – Inštitucionálne právo – Iniciatíva občanov „Jeden z nás“– Oznámenie Európskej komisie obsahujúce jej závery a odôvodnenie, prečo neprijme opatrenia požadované v občianskej iniciatíve)	10
2020/C 68/07	spojené veci C-453/18 a C-494/18: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. decembra 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona – Španielsko) – Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Európske konanie o platobnom rozkaze – Nariadenie (ES) č. 1896/2006 – Predloženie ďalších dokumentov na podporu pohľadávky – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Smernica 93/13/EHS – Preskúmanie súdom konajúcim vo veci návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu)	11
2020/C 68/08	Vec C-460/18 P: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. decembra 2019 – HK/Európska komisia, Európsky parlament (Odvolanie – Verejná správa – Služobný poriadok úradníkov Európskej únie – Článok 1d – Článok 17 prvý odsek prílohy VIII – Pozostalostný dôchodok – Podmienky priznania – Pojem „pozostalý manžel“ úradníka Únie – Manželstvo a nemanželské partnerstvo – Spolužitie druhu a družky – Zásada nediskriminácie – Porovnateľná situácia – Neexistencia – Podmienka dĺžky manželstva – Boj proti podvodom – Odôvodnenie)	11
2020/C 68/09	Vec C-465/18: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – AV, BU/Comune di Bernareggio (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Prevod lekárne v rámci pridelenia verejnej zákazky – Vnútroštátna právna úprava – Predkupné právo pre zamestnancov prevedenej lekárne)	12
2020/C 68/10	Vec C-592/18: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het bedrijfsleven – Holandsko) – Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Nariadenie (EÚ) č. 528/2012 – Článok 3 ods. 1 písm. a) a c) – Pojem „biocídny výrobok“– Pojem „účinná látka“– Bakteriálny výrobok obsahujúci druh Bacillus ferment – Pôsobenie iným ako len fyzikálnym alebo mechanickým spôsobom – Nepriame pôsobenie – Doba pôsobenia)	13

2020/C 68/11	Vec C-677/18: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) - Spojené kráľovstvo) – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný colný sadzobník – Colné zaradenie – Kombinovaná nomenklatúra – Položky 6212 a 9021 – Podprsenky používané po amputácii prsníka – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2017/1167 – Platnosť – Pojem „prislúšenstvo“ – Ložálna spolupráca)	14
2020/C 68/12	Vec C-707/18: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Timiș – Rumunsko) – Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty – Smernica 2006/112/ES – Zdaniteľné plnenia – Odpočet dane zaplatenej na vstupe – Nadobudnutie nehnuteľnosti, ktorá nie je zapísaná vo vnútroštátnom katastrí nehnuteľností – Výdavky spojené s prvým zápisom do tohto katastra, ktoré znáša nadobúdateľ – Použitie špecializovaných spoločností tretích osôb – Podieľanie sa na poskytovaní služieb alebo vynakladaní investičných výdavkov na podnikateľské účely)	14
2020/C 68/13	Vec C-290/19: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Trnave - Slovensko) – RN/Home Credit Slovakia a.s. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2008/48/ES – Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – Článok 10 ods. 2 – Informácie, ktoré má obsahovať zmluva o úvere – Ročná percentuálna miera nákladov – Neuvedenie presného percentuálneho vyjadrenia tejto miery – Miera uvedená v rozpätí od 21,5 % do 22,4 %)	15
2020/C 68/14	Vec C-502/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – trestné konanie proti Oriol Junqueras Vies (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Skrátene konanie – Inštitucionálne právo – Občan Únie, ktorý bol zvolený do Európskeho parlamentu v čase, keď bol v rámci trestného konania vo vyšetrovacej väzbe – Článok 14 ZEÚ – Pojem „poslanec Európskeho parlamentu“ – Článok 343 ZFEÚ – Imunity nevyhnutné na plnenie poslania Únie – Protokol (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie – Článok 9 – Imunity poslancov Európskeho parlamentu – Imunita počas cesty z miesta a do miesta zasadnutia – Imunity týkajúce sa zasadnutí – Rozsah osobnej, časovej a vecnej pôsobnosti rôznych imunit – Pozbavenie imunity Európskym parlamentom – Žiadosť vnútroštátneho súdu o pozbavenie imunity – Akt o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu – Článok 5 – Mandát – Článok 8 – Volebný postup – Článok 12 – Overenie mandátu poslancov Európskeho parlamentu po oficiálnom vyhlásení výsledkov volieb – Charta základných práv Európskej únie – Článok 39 ods. 2 – Voľba poslancov Európskeho parlamentu vo všeobecných, priamych a slobodných voľbách tajným hlasovaním – Právo byť volený)	16
2020/C 68/15	Vec C-181/18 P: Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) zo 4. decembra 2019 – Poľská republika/PGNiG Supply & Trading GmbH, Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Žaloba o neplatnosť – Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ – Prípustnosť – Rozhodnutie, ktoré sa priamo ani osobne netýka žalobkyne – Regulačný akt – Neexistencia – Článok 130 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu – Vecné posúdenie žalobných dôvodov – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Právo na účinnú súdnu ochranu a spravodlivý proces – Zásada kontradiktórnosti – Zjavne neprípustné odvolanie)	17
2020/C 68/16	Vec C-362/18: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 18. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Székesfehérvári Törvényszék – Maďarsko) – Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejné zákazky – Konania o opravnom prostriedku – Smernica 89/665/EHS – Smernica 92/13/EHS – Právo na účinnú súdnu ochranu – Zásady efektivity a ekvivalencie – Návrh na obnovu konania v prípade súdnych rozhodnutí porušujúcich právo Únie – Zodpovednosť členského štátu za porušenie vnútroštátneho práva vnútroštátnymi súdmi – Posúdenie nenahraditeľnej škody)	18

2020/C 68/17	Vec C-431/18: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 11. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Španielsko) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel – Smernica 2009/103/ES – Článok 3 prvý odsek – Pojem „prevádzka motorových vozidiel“– Únik oleja a iných kvapalín z motorového vozidla – Škoda)	19
2020/C 68/18	Vec C-568/18 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. decembra 2019 – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Európska komisia (Odvolanie – Prístup k dokumentom inštitúcií – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Článok 4 ods. 2 prvá zarážka – Výnimky z práva na prístup – Ochrana obchodných záujmov určitej fyzickej alebo právnickej osoby – Nariadenie (ES) č. 1367/2006 – Článok 6 ods. 1 – Uplatnenie výnimiek týkajúcich sa žiadostí o prístup k informáciám o životnom prostredí – Dokumenty vystavené Európskou komisiou v rámci systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov – Odmietnutie prístupu – Neskoršie odovzdanie požadovaných dokumentov – Článok 149 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Zánik záujmu na konaní – Zastavenie konania)	19
2020/C 68/19	Vec C-618/18: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) zo 17. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di L'Aquila – Taliansko) – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia (Prejudiciálne konanie – Sociálna politika – Práca na dobu určitú – Rámcová dohoda CES, UNICE a CEEP – Pojem „pracovník na dobu určitú“– Zmierovací sudcovia – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Zjavná neprípustnosť)	20
2020/C 68/20	Vec C-645/18: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Vysielanie pracovníkov – Článok 56 ZFEÚ – Smernica 2014/67/EÚ – Články 9 a 20 – Prihlásenie pracovníkov – Uchovanie mzdových podkladov – Sankcie – Proporcionalita – Pokuty vo vopred stanovenej minimálnej výške – Súbeh – Neexistencia stropu – Trovy konania)	21
2020/C 68/21	Vec C-741/18 P: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia o nevznesení námietok – Lehota na podanie žaloby – Začiatok plynutia lehoty – Vedomosť o existencii napadnutého aktu – Žiadosť o preklad napadnutého aktu – Primeraná lehota – Omeškanie – Neprípustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Posúdenie skutkového stavu – odvolanie sčasti zjavne neprípustné a sčasti zjavne nedôvodné)	22
2020/C 68/22	Vec C-747/18 P: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia o nevznesení námietok – Nedostatok aktívnej legitímácie – Osoba, ktorá nie je osobne dotknutá – Žaloba, ktorá nebola podaná na účely ochrany procesných práv – Neprípustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Zjavne nedôvodné odvolanie)	22
2020/C 68/23	Vec C-748/18 P: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia o nevznesení námietok – Nedostatok aktívnej legitímácie – Osoba, ktorá nie je osobne dotknutá – Žaloba, ktorá nebola podaná na účely ochrany procesných práv – Neprípustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Zjavne nedôvodné odvolanie)	23

2020/C 68/24	Vec C-757/18 P: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Európska komisia (Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia a nevznesení námietok – Nedostatok aktívnej legitímácie – Osoba, ktorá nie je osobne dotknutá – Žaloba, ktorá nebola podaná na účely ochrany procesných práv – Nepripustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Zjavne nedôvodné odvolanie).....	24
2020/C 68/25	spojené veci C-123/19 P a C-125/19 P: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. decembra 2019 – Vans, Inc./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Deichmann SE (Odvolanie – Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Spätvzatie námietky – Odvolanie, ktoré sa stalo bezpredmetným – Zastavenie konania – Trovy konania).....	24
2020/C 68/26	spojené veci C-140/19, C-141/19 a C-492/19 až C-494/19: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. decembra 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – EX EX (C-140/19 a C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Vysielanie pracovníkov – Článok 56 ZFEÚ – Smernica 2014/67/EÚ – Články 9 a 20 – Prihlásenie pracovníkov – Uchovávanie mzdových dokladov – Sankcie – Proporcionalita – Pokuty vo vopred stanovenej minimálnej výške – Kumulácia – Neexistencia maximálneho obmedzenia – Súdne trovy – Zjavná nepripustnosť).....	25
2020/C 68/27	Vec C-200/19: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. novembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu – Chorvátsko) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. a i./LJUBLJANSKA BANKA d.d. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 – Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v občianskych a obchodných veciach – Článok 7 bod 1 písm. a) – Osobitná právomoc v zmluvných veciach – Pojem „zmluvné veci“ – Finančné povinnosti, ktoré vnútroštátny zákon ukladá spoluvlastníkom nehnuteľnosti – Súdna žaloba požadujúca splnenie týchto povinností).....	26
2020/C 68/28	Vec C-465/19: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 17. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Straubing – Nemecko) – B & L Elektrogeräte GmbH/GC (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2011/83/EÚ – Článok 2 bod 8 písm. c) a článok 2 bod 9 – Zmluva uzatvorená mimo prevádzkových priestorov – Pojem „prevádzkové priestory“ – Zmluva uzatvorená v stánku na obchodnom veľtrhu hneď potom, ako bol spotrebiteľ nachádzajúci sa v spoločných priestoroch veľtrhu oslovený obchodníkom).....	27
2020/C 68/29	Vec C-483/19: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 11. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Liège – Belgicko) – Ville de Verviers/J (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP – Ustanovenie č. 2 – Pôsobnosť rámcovej dohody – Možnosť členských štátov vylúčiť vzťahy v rámci základného odborného vzdelávania a učňovského vzdelávania a pracovné zmluvy alebo pomery, ktoré boli uzavreté v rámci zvláštneho verejného alebo verejne podporovaného výučného, integračného programu a programu odborného vzdelávania – Dôsledky).....	27
2020/C 68/30	Vec C-845/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sad Varna (Bulharsko) 19. novembra 2019 – trestné konanie proti DR.....	28
2020/C 68/31	Vec C-850/19 P: Odvolanie podané 21. novembra 2019: FVE Holýšov I s. r. o. a iní proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 20. septembra 2019 vo veci T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. a iní/Komisia.....	29
2020/C 68/32	Vec C-851/19 P: Odvolanie podané 19. novembra 2019: DK proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 10. septembra 2019 vo veci T-217/18, DK/ESVČ.....	30

2020/C 68/33	Vec C-852/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd (Bulharsko) 21. novembra 2019 – trestné konanie proti Ivanovi Gavanozovovi	31
2020/C 68/34	Vec C-863/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd Varna (Bulharsko) 26. novembra 2019 – trestné konanie proti TS	32
2020/C 68/35	Vec C-864/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 26. novembra 2019 – NH/Deutsche Lufthansa AG	32
2020/C 68/36	Vec C-881/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Brně (Česká republika) 4. decembra 2019 – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství	33
2020/C 68/37	Vec C-928/19 P: Odvolanie podané 19. decembra 2019: European Federation of Public Service Unions (EPSU) proti rozsudku Všeobecného soudu (deviata komora) z 24. októbra 2019 vo veci T-310/18, EPSU a Goudriaan/Komisía	34
2020/C 68/38	Vec C-941/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Ostravě (Česká republika) 27. decembra 2019 – Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel	36
2020/C 68/39	Vec C-946/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 27. decembra 2019 – MG/HH	36
2020/C 68/40	Vec C-2/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Spojené kráľovstvo) 6. januára 2020 – Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA	37
2020/C 68/41	Vec C-11/20: Žaloba podaná 10. januára 2020 – Európska komisia/Helénska republika	38
2020/C 68/42	Vec C-369/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 2. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgicko) – Giovanni Martina/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd	38
2020/C 68/43	Vec C-495/18: Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 1. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovensko) – trestné konanie proti YX. . .	39
2020/C 68/44	Vec C-517/18: Uznesenie predsedníčky deviatej komory Súdneho dvora zo 17. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé	39
2020/C 68/45	Vec C-738/18 P: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 19. septembra 2019 – Duferco Long Products SA/Európska komisia	39
2020/C 68/46	Vec C-60/19 P: Uznesenie predsedníčky deviatej komory Súdneho dvora z 25. septembra 2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Európsky parlament	40
2020/C 68/47	Vec C-240/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 19. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense – Španielsko) – FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	40

2020/C 68/48	Vec C-277/19: Uznesenie predsedníčky šiestej komory Súdneho dvora z 26. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Općinski sud u Zadru – Chorvátsko) – R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen.....	40
2020/C 68/49	Vec C-414/19: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Erding – Nemecko) – E. M., M. S./Eurowings GmbH	41
Všeobecný súd		
2020/C 68/50	Vec T-257/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. januára 2020 – Iberpotash/Komisia („Štátna pomoc – Banský priemysel – Opatrenie spočívajúce jednak v znížení finančných zábezpek na obnovu banských lokalít a jednak v štátnej investícii do obnovy banských lokalít zabezpečujúcej vyššiu úroveň ochrany životného prostredia – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie – Pojem pomoci – Výhoda – Prevod štátnych prostriedkov – Selektívna povaha – Legitímna dôvera – Právna istota – Výpočet sumy pomoci“).....	42
2020/C 68/51	Vec T-753/19: Žaloba podaná 7. novembra 2019 – Ungureanu/Komisia.....	42
2020/C 68/52	Vec T-850/19: Žaloba podaná 13. decembra 2019 – Helénska republika/Komisia	43
2020/C 68/53	Vec T-852/19: Žaloba podaná 16. decembra 2019 – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA).....	44
2020/C 68/54	Vec T-866/19: Žaloba podaná 19. decembra 2019 – Ryanair a Laudamotion/Komisia.....	45
2020/C 68/55	Vec T-867/19: Žaloba podaná 20. decembra 2019 – RA/Dvor audítorov	46
2020/C 68/56	Vec T-868/19: Žaloba podaná 20. decembra 2019 – Nouryon Industrial Chemicals a i./Komisia	47
2020/C 68/57	Vec T-872/19: Žaloba podaná 22. decembra 2019 – IM/EIB	48
2020/C 68/58	Vec T-880/19: Žaloba podaná 31. decembra 2019 – UW/Komisia	49
2020/C 68/59	Vec T-882/19: Žaloba podaná 27. decembra 2019 – Kerangus/EUIPO (ΑΠΛΑ!).	50
2020/C 68/60	Vec T-883/19: Žaloba podaná 27. decembra 2019 – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR).....	51
2020/C 68/61	Vec T-885/19: Žaloba podaná 25. decembra 2019 – Aquind a iní/Komisia.....	52
2020/C 68/62	Vec T-1/20: Žaloba podaná 2. januára 2020 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT).....	54
2020/C 68/63	Vec T-2/20: Žaloba podaná 3. januára 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE).....	55

2020/C 68/64	Vec T-5/20: Žaloba podaná 6. januára 2020 – CP/Parlament	56
2020/C 68/65	Vec T-6/20: Žaloba podaná 8. januára 2020 – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)	57
2020/C 68/66	Vec T-10/20: Žaloba podaná 8. januára 2020 – Taliansko/Komisia	58
2020/C 68/67	Vec T-11/20: Žaloba podaná 9. januára 2020 – Paravan/EUIPO – paragon (Paragon)	59
2020/C 68/68	Vec T-12/20: Žaloba podaná 9. januára 2020 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria)	60
2020/C 68/69	Vec T-17/20: Žaloba podaná 11. januára 2020 – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND)	61
2020/C 68/70	Vec T-19/20: Žaloba podaná 13. januára 2020 – sprd.net/EUIPO – Shirtlabor (I love)	62
2020/C 68/71	Vec T-21/20: Žaloba podaná 14. januára 2020 – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7)	63
2020/C 68/72	Vec T-22/20: Žaloba podaná 13. januára 2020 – IB/EUIPO	64
2020/C 68/73	Vec T-23/20: Žaloba podaná 15. januára 2020 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF)	65
2020/C 68/74	Vec T-24/20: Žaloba podaná 17. januára 2020 – Junqueras i Vies/Parlament	66
2020/C 68/75	Vec T-25/20: Žaloba podaná 17. januára 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Zobrazenie trúby)	67
2020/C 68/76	Vec T-26/20: Žaloba podaná 16. januára 2020 – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX)	68
2020/C 68/77	Vec T-30/20: Žaloba podaná 20. januára 2020 – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)	69
2020/C 68/78	Vec T-35/20: Žaloba podaná 20. januára 2020 – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Vyobrazenie škrabanca v tvare pazúra)	70
2020/C 68/79	Vec T-734/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. decembra 2019 – Sumitomo Chemical a Tenka Best/Komisia	71
2020/C 68/80	Vec T-163/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. decembra 2019 – Mersinis/ESMA	71

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2020/C 68/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 61, 24.2.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 54, 17.2.2020

Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020

Ú. v. EÚ C 36, 3.2.2020

Ú. v. EÚ C 27, 27.1.2020

Ú. v. EÚ C 19, 20.1.2020

Ú. v. EÚ C 10, 13.1.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VŠEOBECNÝ SÚD

Vytvorenie komôr a pridelenie sudcov do komôr

(2020/C 68/02)

Dňa 3. februára 2020 Všeobecný súd, zložený z 51 sudcov, rozhodol po uplynutí mandátu sudcu I. S. Forrestera na návrh predsedu Všeobecného súdu, predložený v súlade s článkom 13 ods. 2 rokovacieho poriadku, zmeniť rozhodnutie o vytvorení komôr a pridelení sudcov do komôr z 30. septembra 2019 ⁽¹⁾ a rozhodnutie o pridelení sudcov do komôr zo 4. októbra 2019 ⁽²⁾ na obdobie od 3. februára 2020 do 31. augusta 2022, a pridelí sudcov do komôr takto:

Prvá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory H. Kanninen, sudcovia M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia a M. Stancu.

Prvá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory H. Kanninen,

Zloženie A: sudcovia M. Jaeger a N. Póltorak;

Zloženie B: sudcovia M. Jaeger a O. Porchia;

Zloženie C: sudcovia M. Jaeger a M. Stancu;

Zloženie D: sudkyne N. Póltorak a O. Porchia;

Zloženie E: sudkyne N. Póltorak a M. Stancu;

Zloženie F: sudkyne O. Porchia a M. Stancu.

Druhá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory V. Tomljenović, sudcovia I. Labucka, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl a I. Nömm.

Druhá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory V. Tomljenović;

Zloženie A: sudcovia I. Labucka a F. Schalin;

Zloženie B: sudkyne I. Labucka a P. Škvařilová-Pelzl;

Zloženie C: sudcovia I. Labucka a I. Nömm;

Zloženie D: sudcovia F. Schalin a P. Škvařilová-Pelzl;

Zloženie E: sudcovia F. Schalin a I. Nömm;

Zloženie F: sudcovia P. Škvařilová-Pelzl a I. Nömm.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019, s. 3.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019, s. 3.

Tretia rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory A. M. Collins, sudcovia V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere a G. Steinfatt.

Tretia komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory A. M. Collins;

Zloženie A: sudcovia V. Kreuschitz a Z. Csehi;

Zloženie B: sudcovia V. Kreuschitz a G. De Baere;

Zloženie C: sudcovia V. Kreuschitz a G. Steinfatt;

Zloženie D: sudcovia Z. Csehi a G. De Baere;

Zloženie E: sudcovia Z. Csehi a G. Steinfatt;

Zloženie F: sudcovia G. De Baere a G. Steinfatt.

Štvrtá rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory S. Gervasoni, sudcovia L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo a J. Martín y Pérez de Nanclares.

Štvrtá komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory S. Gervasoni;

Zloženie A: sudcovia L. Madise a P. Nihoul;

Zloženie B: sudcovia L. Madise a R. Frendo;

Zloženie C: sudcovia L. Madise a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie D: sudcovia P. Nihoul a R. Frendo;

Zloženie E: sudcovia P. Nihoul a J. Martín y Pérez de Nanclares;

Zloženie F: sudcovia R. Frendo a J. Martín y Pérez de Nanclares.

Piata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory D. Spielmann, sudcovia U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni a R. Norkus.

Piata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory D. Spielmann;

Zloženie A: sudcovia U. Öberg a O. Spineanu-Matei;

Zloženie B: sudcovia U. Öberg a R. Mastroianni;

Zloženie C: sudcovia O. Spineanu-Matei a R. Mastroianni.

Šiesta rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory A. Marcoulli, sudcovia S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos a R. Norkus.

Šiesta komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory A. Marcoulli;

Zloženie A: sudcovia S. Frimodt Nielsen a J. Schwarcz;

Zloženie B: sudcovia S. Frimodt Nielsen a C. Iliopoulos;

Zloženie C: sudcovia S. Frimodt Nielsen a R. Norkus;

Zloženie D: sudcovia J. Schwarcz a C. Iliopoulos;

Zloženie E: sudcovia J. Schwarcz a R. Norkus;

Zloženie F: sudcovia C. Iliopoulos a R. Norkus.

Siedma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos, sudcovia V. Valančius, I. Reine, L. Truchot a M. Sampol Pucurull.

Siedma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory R. da Silva Passos;

Zloženie A: sudcovia V. Valančius a I. Reine;

Zloženie B: sudcovia V. Valančius a L. Truchot;

Zloženie C: sudcovia V. Valančius a M. Sampol Pucurull;

Zloženie D: sudcovia I. Reine a L. Truchot;

Zloženie E: sudcovia I. Reine a M. Sampol Pucurull;

Zloženie F: sudcovia L. Truchot a M. Sampol Pucurull.

Ôsma rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory J. Svaningsen, sudcovia R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä a J. C. Laitenberger.

Ôsma komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory J. Svaningsen;

Zloženie A: sudcovia R. Barents a C. Mac Eochaidh;

Zloženie B: sudcovia R. Barents a T. R. Pynnä;

Zloženie C: sudcovia R. Barents a J. C. Laitenberger;

Zloženie D: sudcovia C. Mac Eochaidh a T. R. Pynnä;

Zloženie E: sudcovia C. Mac Eochaidh a J. C. Laitenberger;

Zloženie F: sudcovia T. R. Pynnä a J. C. Laitenberger.

Deviata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira, sudcovia D. Gratsias, M. Kānčeva, B. Berke a T. Perišin.

Deviata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predsedníčka komory M. J. Costeira;

Zloženie A: sudcovia D. Gratsias a M. Kānčeva;

Zloženie B: sudcovia D. Gratsias a B. Berke;

Zloženie C: sudcovia D. Gratsias a T. Perišin;

Zloženie D: sudcovia M. Kānčeva a B. Berke;

Zloženie E: sudkyne M. Kānčeva a T. Perišin;

Zloženie F: sudcovia B. Berke a T. Perišin.

Desiata rozšírená komora zasadajúca v zložení piatich sudcov:

predseda komory A. Kornezov, sudcovia E. Buttigieg, J. Passer, K. Kowalik-Bańczyk a G. Hesse.

Desiata komora zasadajúca v zložení troch sudcov:

predseda komory A. Kornezov;

Zloženie A: sudcovia E. Buttigieg a J. Passer;

Zloženie B: sudcovia E. Buttigieg a K. Kowalik-Bańczyk;

Zloženie C: sudcovia E. Buttigieg a G. Hesse;

Zloženie D: sudcovia J. Passer a K. Kowalik-Bańczyk;

Zloženie E: sudcovia J. Passer a G. Hesse;

Zloženie F: sudcovia K. Kowalik-Bańczyk a G. Hesse.

Piata komora zložená zo štyroch sudcov bude rozšírená pridaním piateho sudcu pochádzajúceho zo šiestej komory. Piaty sudca sa určí na základe opačného poradia, než je poradie stanovené v článku 8 rokovacieho poriadku na obdobie do 31. augusta 2022.

Všeobecný súd potvrdzuje svoje rozhodnutie zo 4. októbra 2019, podľa ktorého prvá, štvrtá, siedma a ôsma komora sú poverené vecami predloženými podľa článku 270 ZFEÚ, a prípadne článku 50a Protokolu o štatúte Súdneho dvora Európskej únie, a druhá, tretia, piata, šiesta, deviata a desiatka komora sú poverené vecami týkajúcimi sa práv duševného vlastníctva uvedenými v hlave IV rokovacieho poriadku.

Všeobecný súd rozhodol ďalej takto:

— predseda a podpredseda nie sú do komory pridelení nastálo,

- počas každého súdneho roka podpredseda zasadá v každej z desiatich komôr zasadajúcich v zložení piatich sudcov spôsobom jedna vec na komoru takto:
 - prvá vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu prvej, druhej, tretej, štvrtej a piatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov,
 - tretia vec postúpená rozhodnutím Všeobecného súdu šiestej, siedmej, ôsmej, deviatej a desiatej rozšírenej komore zasadajúcej v zložení piatich sudcov.

V prípade, ak podpredseda z tohto dôvodu zasadá v zložení piatich sudcov, toto zloženie vytvorí podpredseda, sudcovia z pôvodne povereného zloženia troch sudcov, ako aj jeden z ostatných sudcov dotknutej komory určený na základe opačného poradia, než je poradie stanovené v článku 8 rokovacieho poriadku.

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

(Vec C-236/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločné pravidlá pre vnútorný trh so zemným plynom – Smernica 2009/73/ES – Článok 41 ods. 11 – Urovnávanie sporov týkajúcich sa povinností uložených prevádzkovateľovi siete – Časové účinky rozhodnutí orgánu na urovnávanie sporov – Právna istota – Legitímna dôvera)

(2020/C 68/03)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: GRDF SA

Žalovaní: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Výrok rozsudku

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby sa účinky rozhodnutia regulačného orgánu, ktorý koná ako orgán na urovnávanie sporov, uvedeného v článku 41 ods. 11 tejto smernice, vzťahovali na situáciu účastníkov sporu, o ktorom rozhoduje, v ktorej sa títo účastníci nachádzali pred vznikom tohto sporu, konkrétne pokiaľ ide o zmluvu o preprave zemného plynu, pričom toto rozhodnutie ukladá jednej strane tohto sporu zmluvu upraviť tak, aby bola v súlade s právom Únie počas celého zmluvného obdobia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 190, 4.6.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. decembra 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien – Rakúsko) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich a KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

(spojené veci C-355/18 až C-357/18 a C-479/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Slobodné poskytovanie služieb – Životné poistenie – Smernice 90/619/EHS, 92/96/EHS, 2002/83/ES a 2009/138/ES – Právo na odstúpenie od zmluvy – Nesprávne informácie o podmienkach uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy – Formálne náležitosti vyhlásenia o odstúpení od zmluvy – Účinky na povinnosti poisťovne – Lehota – Zánik práva na odstúpenie od zmluvy – Možnosť odstúpenia od zmluvy následne po jej vypovedaní – Vyplatenie odkupnej hodnoty zmluvy – Vrátenie zaplateného poistného – Nárok na úroky – Premláčanie)

(2020/C 68/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18), KL, LK, MJ, NI (C-479/18)

Žalovaní: Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich C-355/18 až C-357/18, UNIQA Österreich Versicherungen AG, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

Výrok rozsudku

1. Článok 15 ods. 1 druhej smernice Rady 90/619/EHS z 8. novembra 1990 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa životného poistenia, ktorou sa ustanovujú opatrenia na uľahčenie účinného výkonu slobodného poskytovania služieb a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 79/267/EHS [neoficiálny preklad], zmenenej smernicou Rady 92/96/EHS z 10. novembra 1992 v spojení s článkom 31 smernice Rady 92/96/EHS z 10. novembra 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa životného poistenia, a ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 79/267/EHS a 90/619/EHS (tretia smernica o životnom poistení) [neoficiálny preklad], článok 35 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/83/ES z 5. novembra 2002 o životnom poistení v spojení s článkom 36 ods. 1 tejto smernice, ako aj článok 185 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) v spojení s článkom 186 ods. 1 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že lehota na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy o životnom poistení začína plynúť od momentu, keď je poisťník informovaný o tom, že došlo k uzavretiu zmluvy, aj keď v informáciách, ktoré poisťovňa poskytla tomuto poisťníkovi

— sa buď opomína uviesť, že vnútroštátne právo rozhodné pre zmluvu pre uplatnenie tohto práva na odstúpenie od zmluvy nestanovuje žiadne formálne požiadavky, alebo

— sa uvádzajú formálne požiadavky, ktoré vnútroštátne právo rozhodné pre túto zmluvu v skutočnosti nevyžaduje, ak uvedenie takýchto informácií nepripravilo poisťníkov o možnosti uplatniť svoje právo na odstúpenie od zmluvy v podstate za tých istých podmienok, ako keby táto informácia bola správna. Je úlohou vnútroštátnych súdov, aby na základe celkového posúdenia zohľadňujúceho najmä vnútroštátny právny kontext a skutkové okolnosti vo veciach samých posúdili, či ho o takúto možnosť pripravila chyba obsiahnutá v informácii poskytnutej poisťníkovi.

2. Článok 15 ods. 1 smernice 90/619, zmenenej smernicou 92/96, v spojení s článkom 31 smernice 92/96 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak poisťovňa neposkytla poisťníkovi informáciu o jeho práve na odstúpenie od zmluvy, alebo mu poskytla informáciu, ktorá je nesprávna do takej miery, že pripravila poisťníka o možnosť uplatniť svoje právo na odstúpenie od zmluvy v podstate za tých istých podmienok, ako keby táto informácia bola správna, lehota na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy neplynie, aj keď sa poisťník o existencii práva na odstúpenie od zmluvy dozvedel iným spôsobom.
3. Článok 15 ods. 1 smernice 90/619, zmenenej smernicou 92/96, v spojení s článkom 31 smernice 92/96 a článok 35 ods. 1 smernice 2002/83 v spojení s článkom 36 ods. 1 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že po vypovedaní zmluvy a splnení všetkých z nej vyplývajúcich povinností, najmä pokiaľ ide o vyplatenie odkupnej hodnoty poisťovňou, môže poisťník ešte uplatniť svoje právo na odstúpenie od zmluvy, pokiaľ právo rozhodné pre zmluvu neupravuje právne účinky neposkytnutia informácie týkajúcej sa práva na odstúpenie od zmluvy alebo poskytnutia nesprávnej informácie.
4. Článok 15 ods. 1 smernice 90/619, zmenenej smernicou 92/96, článok 35 ods. 1 smernice 2002/83 a článok 185 ods. 1 smernice 2009/138 sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej je poisťovňa povinná vyplatiť poisťníkovi, ktorý uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy, iba odkupnú hodnotu.
5. Článok 15 ods. 1 smernice 90/619, zmenenej smernicou 92/96, článok 35 ods. 1 smernice 2002/83 a článok 186 ods. 1 smernice 2009/138 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na uplatnenie práva na úroky spojené s vrátením neoprávnene vyplatených súm požadovaných poisťníkom, ktorý uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy, stanovuje trojročnú premlčaciu lehotu, pokiaľ stanovenie takejto lehoty nespochybňuje účinnosť práva tohto poisťníka na odstúpenie od zmluvy, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu vo veci C-479/18.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato - Taliansko) – Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Vec C-385/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Štátna pomoc – Pojem – Verejný železničný podnik v nepriaznivej situácii – Opatrenia pomoci – Pridelenie finančnej pomoci – Cieľ – Zabezpečenie neprerušenej prevádzky verejného železničného podniku – Pridelenie a podiel na základnom imaní tohto verejného podniku – Prevod do základného imania iného verejného podniku – Kritérium súkromného investora – Povinnosť predchádzajúceho oznámenia novej pomoci)

(2020/C 68/05)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)

Žalovaný: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Za účasti: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Výrok rozsudku

1. Článok 107 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že s výnimkou overení, ktoré má vykonať vnútroštátny súd, tak pridelenie peňažnej sumy verejnemu podniku, ktorý sa nachádza vo vážnej finančnej situácii, ako aj prevod celého vlastníckeho podielu členského štátu na základnom imaní tohto podniku na iný verejný podnik, bez protiplnenia, ale na základe záväzku tohto posledného uvedeného podniku odstrániť majetkovú nerovnováhu prvého podniku, môžu byť kvalifikované ako „štátna pomoc“ v zmysle tohto článku 107 ZFEÚ.
2. Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že ak sú opatrenia, ako sú pridelenie peňažnej sumy verejnemu podniku nachádzajúcemu sa vo vážnej finančnej situácii alebo prevod celého vlastníckeho podielu členského štátu na základnom imaní tohto podniku na iný verejný podnik, bez protiplnenia, ale na základe jeho povinnosti odstrániť majetkovú nerovnováhu prvého uvedeného podniku, kvalifikované ako „štátna pomoc“ v zmysle článku 107 ZFEÚ, prináleží vnútroštátnemu súdu, aby vyvodil všetky dôsledky vyplývajúce zo skutočnosti, že táto pomoc nebola v rozpore s ustanoveniami článku 108 ods. 3 ZFEÚ oznámená Komisii a treba ju teda považovať za protiprávnu.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. decembra 2019 – Patrick Grégor Puppinck a i./Poľská republika, Európska komisia, Európsky parlament, Rada Európskej únie, European Citizens' Initiative One of Us

(Vec C-418/18 P) (¹)

(Odvolanie – Inštitucionálne právo – Iniciatíva občanov „Jeden z nás“ – Oznámenie Európskej komisie obsahujúce jej závery a odôvodnenie, prečo neprijme opatrenia požadované v občianskej iniciatíve)

(2020/C 68/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolatelia: Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky, Jakub Baltroszewicz, Alicia Latorre Canizares, Manfred Liebner (v zastúpení: R. Kiska, Solicitor, P. Diamond, Barrister)

Ďalší účastníci konania: European Citizens' Initiative One of Us, Európska komisia, (v zastúpení: H. Krämer, splnomocnený zástupca), Poľská republika, Európsky parlament, Rada Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Jakub Baltroszewicz, Manfred Liebner, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky a Alicia Latorre Canizares znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania Európskej komisie.

(¹) Ú. v. EÚ C 341, 24.9.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. decembra 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona – Španielsko) – Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

(spojené veci C-453/18 a C-494/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Európske konanie o platobnom rozkaze – Nariadenie (ES) č. 1896/2006 – Predloženie ďalších dokumentov na podporu pohľadávky – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Smernica 93/13/EHS – Preskúmanie súdom konajúcim vo veci návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu)

(2020/C 68/07)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Bondora AS

Žalovaní: Carlos V. C. (C-453/18), XY

Výrok rozsudku

Článok 7 ods. 2 písm. d) a e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze, ako aj článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako ich vykladá Súdny dvor a v spojení s článkom 38 Charty základných práv Európskej únie, sa majú vykladať v tom zmysle, že umožňujú „súdu“ v zmysle uvedeného nariadenia konajúcemu vo veci návrhu na začatie európskeho konania o platobnom rozkaze požiadať veriteľa o doplňujúce informácie týkajúce sa zmluvných ustanovení uvedených na podporu spornej pohľadávky s cieľom preskúmať ex offio prípadnú nekalú povahu týchto ustanovení, a teda tak, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že doplňujúce dokumenty predložené na tento účel sú neprípustné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 381, 22.10.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. decembra 2019 – HK/Európska komisia, Európsky parlament

(Vec C-460/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Verejná správa – Služobný poriadok úradníkov Európskej únie – Článok 1d – Článok 17 prvý odsek prílohy VIII – Pozostalostný dôchodok – Podmienky priznania – Pojem „pozostalý manžel“ úradníka Únie – Manželstvo a nemanželské partnerstvo – Spolužitie druhá a družky – Zásada nediskriminácie – Porovnateľná situácia – Neexistencia – Podmienka dĺžky manželstva – Boj proti podvodom – Odôvodnenie)

(2020/C 68/08)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťel: HK (v zastúpení: A. Champetier a S. Rodrigues, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: G. Gattinara a B. Mongin, splnomocnení zástupcovia), Európsky parlament (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 3. mája 2018, HK/Komisia (T-574/16, neuverejnený, EU:T:2018:252), sa zrušuje.
2. Žaloba podaná HK na zrušenie rozhodnutia Európskej komisie, ktorým mu nebol priznaný nárok na pozostalostný dôchodok a na náhradu údajne vzniknutej majetkovej a nemajetkovej ujmy, sa zamietá.
3. HK, Európska komisia a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania týkajúce sa prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 381, 22.10.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato – Taliansko) – AV, BU/Comune di Bernareggio

(Vec C-465/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Prevod lekárne v rámci pridelenia verejnej zákazky – Vnútroštátna právna úprava – Predkupné právo pre zamestnancov prevedenej lekárne)

(2020/C 68/09)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: AV, BU

Žalovaný: Comune di Bernareggio

za účasti: CT

Výrok rozsudku

Článok 49 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu opatreniu, ktoré v prípade prevodu obecnej lekárne prostredníctvom pridelenia verejnej zákazky priznáva bezpodmienečné predkupné právo farmaceutom, ktorí sú v nej zamestnaní.

(¹) Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het bedrijfsleven – Holandsko) – Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Vec C-592/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Nariadenie (EÚ) č. 528/2012 – Článok 3 ods. 1 písm. a) a c) – Pojem „biocídny výrobok“ – Pojem „účinná látka“ – Bakteriálny výrobok obsahujúci druh *Bacillus ferment* – Pôsobenie iným ako len fyzikálnym alebo mechanickým spôsobom – Nepriame pôsobenie – Doba pôsobenia)

(2020/C 68/10)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Darie BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Výrok rozsudku

1. Pojem „biocídny výrobok“ v zmysle článku 3 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní, sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na výrobky obsahujúce jeden alebo viacero druhov baktérií, enzýmov alebo iných zložiek, ktoré z dôvodu ich špecifického spôsobu pôsobenia nepôsobia priamo na cieľové škodlivé organizmy, ale na vznik, resp. zachovanie možného biotopu pre tieto organizmy, pokiaľ tieto výrobky pôsobia inak ako len fyzikálnym alebo mechanickým pôsobením, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou reťazca prírodných súvislostí, ktorého cieľom je inhibičný účinok voči uvedeným organizmom.
2. Článok 3 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 528/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že výrobok sa má aplikovať na ošetrovaný povrch až po odstránení škodlivých organizmov, ktoré sa nachádzajú na tomto povrchu, nemá vplyv na kvalifikovanie tohto výrobku ako „biocídny výrobok“ v zmysle tohto ustanovenia.
3. Článok 3 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 528/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že lehota, v ktorej výrobok pôsobí, nemá vplyv na kvalifikovanie tohto výrobku ako „biocídny výrobok“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) - Spojené kráľovstvo) – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Vec C-677/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný colný sadzobník – Colné zaradenie – Kombinovaná nomenklatúra – Položky 6212 a 9021 – Podprsenky používané po amputácii prsníka – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2017/1167 – Platnosť – Pojem „príslušenstvo“ – Ložálna spolupráca)

(2020/C 68/11)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Amoena Ltd

Žalovaný: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Výrok rozsudku

Preskúmanie prejudiciálnych otázok nepreukázalo žiadnu skutočnosť, ktorá by mohla ovplyvniť platnosť vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1167 z 26. júna 2017 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Timiș – Rumunsko) – Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

(Vec C-707/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty – Smernica 2006/112/ES – Zdaniteľné plnenia – Odpočet dane zaplatenej na vstupe – Nadobudnutie nehnuteľnosti, ktorá nie je zapísaná vo vnútroštátnom katastri nehnuteľností – Výdavky spojené s prvým zápisom do tohto katastra, ktoré znáša nadobúdateľ – Použitie špecializovaných spoločností tretích osôb – Podielanie sa na poskytovaní služieb alebo vynakladaní investičných výdavkov na podnikateľské účely)

(2020/C 68/12)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul Timiș

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Amărăști Land Investment SRL

Žalovaní: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Výrok rozsudku

1. Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby si účastníci transakcie, ktorej cieľom je prevod vlastníctva nehnuteľnosti, dohodli doložku, podľa ktorej budúci nadobúdateľ znáša všetky výdavky spojené s administratívnymi formalitami v súvislosti s touto transakciou alebo ich časť, najmä výdavky týkajúce sa prvého zápisu týchto nehnuteľností do vnútroštátneho katastra nehnuteľností. Samotná prítomnosť takejto doložky v zmluve o budúcej kúpnej zmluve však nie je určujúca na to, či má nadobúdateľ právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty spojenej so zaplatenými výdavkami vyplývajúcimi z prvého zápisu dotknutých nehnuteľností do vnútroštátneho katastra nehnuteľností.
2. Smernica 2006/112, najmä jej článok 28, sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na nehnuteľnosť, nezapísané vo vnútroštátnom katastri nehnuteľností, nadobúdateľ, ktorý je zdaniteľnou osobou a ktorý sa tak zmluvne zaviazal voči budúcemu predávajúcemu, uskutoční potrebné úkony na prvý zápis dotknutých nehnuteľností do uvedeného katastra, pričom využije služby poskytované tretími zdaniteľnými osobami, sa považuje za toho, kto sám poskytol budúcemu predávajúcemu dotknuté služby v zmysle tohto článku 28, hoci sa zmluvné strany dohodli, že kúpna cena uvedených nehnuteľností nezahŕňa protihodnotu za úkony týkajúce sa katastrálnej evidencie.

(¹) Ú. v. EÚ C 54, 11.2.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Trnave - Slovensko) – RN/Home Credit Slovakia a.s.

(Vec C-290/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2008/48/ES – Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – Článok 10 ods. 2 – Informácie, ktoré má obsahovať zmluva o úvere – Ročná percentuálna miera nákladov – Neuvedenie presného percentuálneho vyjadrenia tejto miery – Miera uvedená v rozpätí od 21,5 % do 22,4 %)

(2020/C 68/13)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský súd v Trnave

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: RN

Žalovaná: Home Credit Slovakia a.s.

Výrok rozsudku

Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zmenenej smernicou Komisie 2011/90/EÚ zo 14. novembra 2011, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola RPMN vyjadrená nie ako jedna konkrétna hodnota, ale ako rozpätie uvádzajúce najnižšiu a najvyššiu hodnotu.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 24.06.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – trestné konanie proti Oriol Junqueras Vies

(Vec C-502/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Skrátené konanie – Inštitucionálne právo – Občan Únie, ktorý bol zvolený do Európskeho parlamentu v čase, keď bol v rámci trestného konania vo vyšetrovacej väzbe – Článok 14 ZFEÚ – Pojem „poslanec Európskeho parlamentu“ – Článok 343 ZFEÚ – Imunity nevyhnutné na plnenie poslania Únie – Protokol (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie – Článok 9 – Imunity poslancov Európskeho parlamentu – Imunita počas cesty z miesta a do miesta zasadnutia – Imunity týkajúce sa zasadnutí – Rozsah osobnej, časovej a vecnej pôsobnosti rôznych imunit – Pozbavenie imunity Európskym parlamentom – Žiadosť vnútroštátneho súdu o pozbavenie imunity – Akt o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu – Článok 5 – Mandát – Článok 8 – Volebný postup – Článok 12 – Overenie mandátu poslancov Európskeho parlamentu po oficiálnom vyhlásení výsledkov volieb – Charta základných práv Európskej únie – Článok 39 ods. 2 – Voľba poslancov Európskeho parlamentu vo všeobecných, priamych a slobodných voľbách tajným hlasovaním – Právo byť volený)

(2020/C 68/14)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Oriol Junqueras Vies

za účasti: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Výrok rozsudku

Článok 9 protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že:

— osobu, ktorá bola oficiálne vyhlásená za zvolenú do Európskeho parlamentu, zatiaľ čo je umiestnená vo vyšetrovacej väzbe v rámci konania pre závažné trestné činy, ale ktorej nebolo povolené splniť určité požiadavky upravené vnútroštátnym právom nadväznosti na toto vyhlásenie o zvolení a nebolo jej ani umožnené dostať sa do Európskeho parlamentu s cieľom zúčastniť sa jeho prvého zasadnutia, treba považovať za osobu, ktorá požíva imunitu na základe druhého odseku tohto článku,

— z tejto imunity vyplýva zrušenie väzby uvalenej na dotknutú osobu, s cieľom umožniť jej dostaviť sa do Európskeho parlamentu a splniť tam požadované formálne podmienky. Ak sa však príslušný vnútroštátny súd domnieva, že toto opatrenie treba zachovať po tom, čo dotknutá osoba získala postavenie poslanca Európskeho parlamentu, musí na základe článku 9 tretieho odseku toho istého protokolu v čo najkratšom čase požiadať Európsky parlament o pozbavenie uvedenej imunity.

(¹) Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) zo 4. decembra 2019 – Poľská republika/PGNiG Supply & Trading GmbH, Európska komisia

(Vec C-181/18 P) (¹)

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Žaloba o neplatnosť – Článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ – Prípustnosť – Rozhodnutie, ktoré sa priamo ani osobne netýka žalobkyne – Regulačný akt – Neexistencia – Článok 130 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu – Vecné posúdenie žalobných dôvodov – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Právo na účinnú súdnu ochranu a spravodlivý proces – Zásada kontradiktórnosti – Zjavne neprípustné odvolanie)

(2020/C 68/15)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolaťka: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: PGNiG Supply & Trading GmbH (v zastúpení: M. Jeżewski, advokat), Európska komisia (v zastúpení: O. Beynet a K. Herrmann, splnomocnené zástupkyne)

Vedľajší účastník konania: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: pôvodne T. Henze a R. Kanitz, neskôr R. Kanitz, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako zjavne neprípustné.
2. Poľská republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.

(¹) Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 18. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Székesfehérvári Törvényszék – Maďarsko) – Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék

(Vec C-362/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejné zákazky – Konania o opravnom prostriedku – Smernica 89/665/EHS – Smernica 92/13/EHS – Právo na účinnú súdnu ochranu – Zásady efektivity a ekvivalencie – Návrh na obnovu konania v prípade súdnych rozhodnutí porušujúcich právo Únie – Zodpovednosť členského štátu za porušenie vnútroštátneho práva vnútroštátnymi súdmi – Posúdenie nenahraditeľnej škody)

(2020/C 68/16)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Székesfehérvári Törvényszék

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hochtief AG

Žalovaný: Fővárosi Törvényszék

Výrok

1. Zodpovednosť členského štátu za škodu spôsobenú rozhodnutím vnútroštátneho súdu, ktoré bolo vydané na poslednom stupni a ktoré porušuje právo Únie, sa riadi podmienkami stanovenými Súdny dvorom, najmä v bode 51 rozsudku z 30. septembra 2003, Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513), bez toho, aby bolo vylúčené, že zodpovednosť tohto štátu môže byť založená za menej prísnych podmienok na základe vnútroštátneho práva. Táto zodpovednosť nie je vylúčená tým, že dané rozhodnutie zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. V rámci uplatňovania tejto zodpovednosti prináleží vnútroštátnemu súdu, ktorému bol predložený návrh na náhradu škody, aby s ohľadom na všetky skutočnosti charakterizujúce dotknutú situáciu posúdil, či sa súd rozhodujúci v poslednom stupni dopustil dostatočne závažného porušenia práva Únie tým, že zjavným spôsobom porušil uplatniteľné právo Únie vrátane relevantnej judikatúry Súdneho dvora. Právo Únie naproti tomu bráni pravidlu vnútroštátneho práva, ktoré v takomto prípade všeobecne vylučuje náhradu škody, pokiaľ ide o náhradu nákladov spôsobených účastníkovi konania v dôsledku poškodzujúceho rozhodnutia vnútroštátneho súdu.
2. Právo Únie, najmä smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 a smernica Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992, ktorou sa koordinujú zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia o uplatňovaní právnych predpisov spoločenstva, o postupoch verejného obstarávania subjektov pôsobiacich vo vodnom, energetickom, dopravnom a telekomunikačnom sektore, v znení smernice 2007/66/ES, ako aj zásada ekvivalencie a efektivity, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni právnej úprave členského štátu, ktorá neumožňuje obnovu konania, v ktorom súd uvedeného členského štátu vydal rozsudok vytvárajúci prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorým rozhodol o žalobe o neplatnosť aktu verejného obstarávateľa bez toho, aby sa zaoberal otázkou, ktorá mala byť zohľadnená podľa skoršieho rozsudku Súdneho dvora vydaného v odpovedi na návrh na začatie prejudiciálneho konania predložený v konaní o tejto žalobe o neplatnosť alebo podľa skoršieho rozsudku Súdneho dvora vydaného v odpovedi na návrh na začatie prejudiciálneho konania v inej veci. Pokiaľ ale uplatniteľné vnútroštátne procesné pravidlá dávajú vnútroštátnemu súdu možnosť, aby zmenil rozsudok vytvárajúci prekážku právoplatne rozhodnutej veci tak, aby bol stav vzniknutý v dôsledku tohto rozsudku uvedený do súladu so skorším konečným vnútroštátnym súdnym rozhodnutím, o ktorom súd, ktorý uvedený rozsudok vydal, aj účastníci konania, v ktorom bol tento rozsudok vydaný, už predtým vedeli, musí byť táto možnosť v súlade so zásadami ekvivalencie a efektivity využitá za rovnakých podmienok tak, aby bol stav uvedený do súladu s právom Únie, tak ako bolo vyložené skorším rozsudkom Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 311, 3.9.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 11. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Španielsko) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez

(Vec C-431/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel – Smernica 2009/103/ES – Článok 3 prvý odsek – Pojem „prevádzka motorových vozidiel“ – Únik oleja a iných kvapalín z motorového vozidla – Škoda)

(2020/C 68/17)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial Sección nº 4 de Zaragoza

Účastníci konania

Odvolaťky: María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Odporkyňa: Irene Conte Sánchez

Výrok

Článok 3 prvý odsek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti sa má vykladať v tom zmysle, že pod pojem „prevádzka vozidiel“ uvedený v tomto ustanovení patrí situácia v ktorej je vozidlo, s ktorým sa manipulovalo a/alebo ktoré je zaparkované v súkromnej garáži, v súlade s jeho funkciou dopravného prostriedku, zapojené do nehody ku ktorej došlo v tejto garáži.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 373, 15.10.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. decembra 2019 – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Európska komisia

(Vec C-568/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolaťka – Prístup k dokumentom inštitúcií – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Článok 4 ods. 2 prvá zarážka – Výnimky z práva na prístup – Ochrana obchodných záujmov určitej fyzickej alebo právnickej osoby – Nariadenie (ES) č. 1367/2006 – Článok 6 ods. 1 – Uplatnenie výnimiek týkajúcich sa žiadostí o prístup k informáciám o životnom prostredí – Dokumenty vystavené Európskou komisiou v rámci systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov – Odmietnutie prístupu – Neskoršie odovzdanie požadovaných dokumentov – Článok 149 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Zánik záujmu na konaní – Zastavenie konania)

(2020/C 68/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (v zastúpení: S. Altenschmidt a D. Jacob, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: H. Krämer a F. Clotuche-Duvieusart, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Konanie o odvolaní sa zastavuje.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania vynaložené v tomto konaní o odvolaní.

(¹) Ú. v. EÚ C 16, 14.1.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) zo 17. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di L'Aquila – Taliansko) – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia

(Vec C-618/18) (¹)

(Prejudiciálne konanie – Sociálna politika – Práca na dobu určitú – Rámcová dohoda CES, UNICE a CEEP – Pojem „pracovník na dobu určitú“ – Zmierovací sudcovia – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Zjavná neprípustnosť)

(2020/C 68/19)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Giudice di pace di L'Aquila

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gabriele Di Girolamo

Žalovaný: Ministero della Giustizia

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di L'Aquila (zmierovací sudca v L'Aquila, Taliansko) rozhodnutím z 19. septembra 2018, je zjavne neprípustný.

(¹) Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Vec C-645/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Vysielanie pracovníkov – Článok 56 ZFEÚ – Smernica 2014/67/EÚ – Články 9 a 20 – Prihlásenie pracovníkov – Uchovanie mzdových podkladov – Sankcie – Proporcionalita – Pokuty vo vopred stanovenej minimálnej výške – Súbeh – Neexistencia stropu – Trovy konania)

(2020/C 68/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania

Žalobca: NE

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

za účasti: Finanzpolizei

Výrok

Článok 20 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu („nariadenie o IMI“), sa m vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá v prípade nesplnenia povinností v oblasti pracovného práva týkajúcich sa prihlásenia pracovníkov a uchovania mzdových podkladov stanovuje uloženie vysokých pokút:

- ktoré nemôžu byť nižšie než vopred stanovená suma;
- ktoré sa ukladajú kumulatívne za každého dotknutého pracovníka a bez stropu, a
- ku ktorým sa pripočíta poplatok k trovám konania vo výške 20 % ich sumy v prípade zamietnutia žaloby podanej proti rozhodnutiu, ktoré ich ukladá.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Európska komisia

(Vec C-741/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia o nevznesení námietok – Lehota na podanie žaloby – Začiatok plynutia lehoty – Vedomosť o existencii napadnutého aktu – Žiadosť o preklad napadnutého aktu – Primeraná lehota – Omeškanie – Neprípustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Posúdenie skutkového stavu – odvolanie sčasti zjavne neprípustné a sčasti zjavne nedôvodné)

(2020/C 68/21)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Odvolateľka: OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (v zastúpení: L. Szabó, ügyvéd)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako sčasti zjavne neprípustné a sčasti zjavne nedôvodné.
2. OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 25.3.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Európska komisia

(Vec C-747/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia o nevznesení námietok – Nedostatok aktívnej legitímácie – Osoba, ktorá nie je osobne dotknutá – Žaloba, ktorá nebola podaná na účely ochrany procesných práv – Neprípustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Zjavne nedôvodné odvolanie)

(2020/C 68/22)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (v zastúpení: L. Szabó, ügyvéd)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné.
2. Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 25.3.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Európska komisia

(Vec C-748/18 P) (¹)

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia o nevznesení námietok – Nedostatok aktívnej legitímácie – Osoba, ktorá nie je osobne dotknutá – Žaloba, ktorá nebola podaná na účely ochrany procesných práv – Neprípustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Zjavne nedôvodné odvolanie)

(2020/C 68/23)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (v zastúpení: L. Szabó, ügyvéd)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné.
2. Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 25.3.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 19. decembra 2019 – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Európska komisia

(Vec C-757/18 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Maďarskom v prospech podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím – Žaloba o neplatnosť – Údajné rozhodnutia a nevznesení námietok – Nedostatok aktívnej legitímácie – Osoba, ktorá nie je osobne dotknutá – Žaloba, ktorá nebola podaná na účely ochrany procesných práv – Nepripustnosť žaloby v prvostupňovom konaní – Zjavne nedôvodné odvolanie)

(2020/C 68/24)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Odvolateľka: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (v zastúpení: L. Ravasz, ügyvéd)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné.
2. M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 148, 29.4.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. decembra 2019 – Vans, Inc./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Deichmann SE

(spojené veci C-123/19 P a C-125/19 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Späťvzatie námietky – Odvolanie, ktoré sa stalo bezpredmetným – Zastavenie konania – Tropy konania)

(2020/C 68/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vans, Inc. (v zastúpení: M. Hirsch a M. Metzner, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnený zástupca), Deichmann SE (v zastúpení: C. Onken, Rechtsanwältin)

Výrok

1. Nie je potrebné rozhodnúť o týchto odvolaniach.

2. Vans Inc., Deichmann SE a Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znášajú vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 220, 1.7.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. decembra 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – EX EX (C-140/19 a C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(spojené veci C-140/19, C-141/19 a C-492/19 až C-494/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 a článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Slobodné poskytovanie služieb – Vysielanie pracovníkov – Článok 56 ZFEÚ – Smernica 2014/67/EÚ – Články 9 a 20 – Prihlásenie pracovníkov – Uchovávanie mzdových dokladov – Sankcie – Proporcionalita – Pokuty vo vopred stanovenej minimálnej výške – Kumulácia – Neexistencia maximálneho obmedzenia – Súdne trovy – Zjavná neprípustnosť)

(2020/C 68/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania

Žalobcovia: EX EX (C-140/19 a C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

za účasti: Finanzpolizei

Výrok

Článok 20 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu („nariadenie o IMI“) sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá v prípade nedodržania povinností v oblasti pracovného práva týkajúcich sa prihlasovania pracovníkov a uchovávanía mzdových dokladov stanovuje uloženie vysokých pokút:

— ktoré nemôžu byť nižšie ako vopred stanovená suma,

— ktoré sa ukladajú kumulatívne za každého dotknutého zamestnanca a bez maximálneho obmedzenia a

— ku ktorým sa pridáva príspevok na trovy konania vo výške 20 % ich výšky v prípade zamietnutia žaloby podanej proti rozhodnutiu, ktorým boli uložené.

(¹) Ú. v. EÚ C 187, 3.6.2019.
Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 19. novembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu – Chorvátsko) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. a i./LJUBLJANSKA BANKA d.d.

(Vec C-200/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 – Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v občianskych a obchodných veciach – Článok 7 bod 1 písm. a) – Osobitná právomoc v zmluvných veciach – Pojem „zmluvné veci“ – Finančné povinnosti, ktoré vnútroštátny zákon ukladá spoluvlastníkom nehnuteľnosti – Súdna žaloba požadujúca splnenie týchto povinností)

(2020/C 68/27)

Jazyk konania: chorváčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Trgovački sud u Zagrebu

Účastníci konania

Žalobkyne: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaju, en faillite, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA - COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

Žalovaná: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

Výrok

1. Článok 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že spor týkajúci sa nesplnenia finančných povinností, ktoré vnútroštátny zákon ukladá spoluvlastníkom nehnuteľnosti, spadá pod pojem „zmluvné veci“ v zmysle článku 7 bodu 1 písm. a) tohto nariadenia.
2. Článok 7 bod 5 nariadenia č. 1215/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že spor, akým je spor vo veci samej, týkajúci sa povinnosti vyplývajúcej z vlastníctva obchodných priestorov spoločnosťou, v ktorých má táto spoločnosť sídlo a vykonáva svoju činnosť, nepatrí medzi „spory týkajúce sa činnosti organizačnej zložky, obchodného zastúpenia alebo inej pobočky“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 17. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Straubing – Nemecko) – B & L Elektrogeräte GmbH/GC

(Vec C-465/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana spotrebiteľa – Smernica 2011/83/EÚ – Článok 2 bod 8 písm. c) a článok 2 bod 9 – Zmluva uzatvorená mimo prevádzkových priestorov – Pojem „prevádzkové priestory“ – Zmluva uzatvorená v stánku na obchodnom veľtrhu hneď potom, ako bol spotrebiteľ nachádzajúci sa v spoločných priestoroch veľtrhu oslovený obchodníkom)

(2020/C 68/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Straubing

Účastníci konania

Žalobkyňa: B & L Elektrogeräte GmbH

Žalovaný: GC

Výrok

Článok 2 bod 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, v spojení s článkom 2 bodom 9 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva uzatvorená medzi obchodníkom a spotrebiteľom v stánku prevádzkovanom obchodníkom na obchodnom veľtrhu hneď potom, ako bol tento spotrebiteľ nachádzajúci sa v uličke spoločnej pre rôzne stánky umiestnené vo výstavnej hale veľtrhu oslovený týmto obchodníkom, je „zmluva uzatvorená mimo prevádzkových priestorov“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 348, 14.10.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 11. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Liège – Belgicko) – Ville de Verviers/J

(Vec C-483/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Sociálna politika – Smernica 1999/70/ES – Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP – Ustanovenie č. 2 – Pôsobnosť rámcovej dohody – Možnosť členských štátov vylúčiť vzťahy v rámci základného odborného vzdelávania a učňovského vzdelávania a pracovné zmluvy alebo pomery, ktoré boli uzavreté v rámci zvláštneho verejného alebo verejne podporovaného výučného, integračného programu a programu odborného vzdelávania – Dôsledky)

(2020/C 68/29)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour du travail de Liège

Účastníci konania

Odvolaťel: Ville de Verviers

Odporca: J

Výrok

Ustanovenie č. 2 bod 2 písm. b) rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP 18. marca 1999, ktoré je uvedené v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby vnútroštátny zákonodarca, ktorý v súlade s možnosťou priznanou mu týmto ustanovením vylúčil z pôsobnosti vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa vykonáva smernica 1999/70 a rámcová dohoda, určitú kategóriu pracovných zmlúv, bol zbavený povinnosti prijať vnútroštátne opatrenia, ktoré zamestnancom spadajúcim do tejto kategórie zmlúv zaručia dodržiavanie cieľov sledovaných rámcovou dohodou.

(¹) Ú. v. EÚ C 288, 26.8.2019.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd Varna (Bulharsko) 19. novembra 2019 – trestné konanie proti DR

(Vec C-845/19)

(2020/C 68/30)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Apelativen sąd Varna

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

DR

Prejudiciálne otázky

1. Uplatnia sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39) a Charta základných práv Európskej únie v súvislosti s trestným činom, ktorý spočíva v držbe omamných látok na účely ich šírenia a ktorý spáchal bulharský občan na území Bulharskej republiky, ak sa prípadné hospodárske príjmy tiež realizovali v Bulharskej republike a nachádzajú sa na jej území?
2. V prípade, ak bude odpoveď na prvú otázku kladná, čo sa má rozumieť pod pojmom „hospodársky prospech pochádzajúci... nepriamo z trestnej činnosti“ podľa článku 2 ods. 1 smernice a môže peňažná suma, ktorá bola zaistená a zhabaná v byte, v ktorom býva odsúdená osoba so svojou rodinou, a v osobnom motorovom vozidle, ktoré viedla odsúdená osoba, predstavovať také príjmy?
3. Má sa článok 2 smernice vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave, aká sa nachádza v článku 53 ods. 2 NK Bulharskej republiky, ktorá nestanovuje, že sa má skonfiškovať „hospodársky prospech pochádzajúci... nepriamo z trestnej činnosti“?

4. Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, aká sa nachádza v článku 306 ods. 1 bode 1 NPK Bulharskej republiky, ktorá umožňuje skonfiškovať v prospech štátu peňažnú sumu, o ktorej sa tvrdí, že patrí inej osobe než páchatelovi, pričom táto tretia osoba nemá možnosť byť účastníkom konania a získať priamy prístup k súdom?

Odvolanie podané 21. novembra 2019: FVE Holýšov I s. r. o. a iní proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 20. septembra 2019 vo veci T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. a iní/Komisia

(Vec C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (v zastúpení: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Česká republika, Španielske kráľovstvo, Cyperská republika, Slovenská republika

Návrhy odvolateľiek

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vyhovel ich žalobe proti rozhodnutiu Komisie C(2016) 7827 final z 28. novembra 2016 súvisiaceho so štátnou pomocou SA.40171 (2015/NN), ktoré sa týkalo podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a ktorého zhrnutie bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* ⁽¹⁾, alebo subsidiárne
- vrátil vec Všeobecnému súdu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa týka „štátnej pomoci“ na schémy energii z obnoviteľných zdrojov financovaných zo súkromných prostriedkov, dôveryhodnosti rozhodnutí žalovanej pre občanov EÚ, ochrany legitímnej dôvery týchto občanov voči zásadným zmenám postojov žalovanej a obmedzenie možností zneužitia právomocí zo strany žalovanej. Odvolateľky na podporu svojho odvolania uvádzajú osem odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod: konštatovanie Všeobecného súdu, podľa ktorého list žalovanej z júla 2004 adresovaný príslušným priemyselným združeniam nepredstavuje záväzné rozhodnutie sa jednak nesprávne vykladá a porušuje judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa otázky, aký akt je rozhodnutím a jednak pri prijatí tohto konštatovania došlo k porušeniu procesných náležitostí konania, ktoré boli na ujmu odvolateľiek.

Druhý odvolací dôvod: odvolateľky tvrdia, že žalovaná bola viazaná rozhodnutím o neposkytnutí pomoci, ktoré prijala v roku 2006 (ďalej len „rozhodnutie z roku 2006“). Konštatovanie Všeobecného súdu, že takýto žalobný dôvod je nepripustný jednak z dôvodu, že odvolateľky „presne neidentifikovali toto rozhodnutie“ a jednak, že žalobný dôvod bol predložený len v odpovedi, porušuje tak požiadavku judikatúry Súdneho dvora týkajúcu sa dostupnosti rozhodnutia, ako aj je v rozpore s procesnými náležitosťami.

Tretí odvolací dôvod: zamietnutie Všeobecným súdom tvrdenia, že legitímna dôvera odvolateľiek týkajúca sa toho, že žalovaná bude konať v súlade s jej rozhodnutím z roku 2004, rozhodnutím z roku 2006 a ako vystupovala od roku 2004 do vydania napadnutého rozhodnutia z roku 2016 je nesprávne. Po prvé nezohľadňuje okolnosti prípadu, hoci sú nesporné a je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora týkajúcou sa požiadaviek na legitímnu dôveru. Po druhé zakladá sa na porušení procesných náležitosťami.

Štvrtý odvolací dôvod: konštatovania Všeobecného súdu (v bodoch 86 – 127), že pôvodný systém podpory predstavuje štátnu pomoc, nesprávne chápe pojem „štátna pomoc“. Podľa judikatúry Súdneho dvora pôvodný systém podpory nezahŕňal štátne zdroje, čo platí bez ohľadu na to, či zvýšenie cien energie na náklady na energiu z obnoviteľných zdrojov predstavuje „odvod“. Okrem toho aj za predpokladu, že by sa existencia „odvodu“ považovala za rozhodujúcu (*quod non*), konštatovanie Všeobecného súdu o existencii „odvodu“ porušuje právo Únie a je založené na porušení procesných náležitosťami.

Piaty odvolací dôvod: Žalobkyne vo svojom štvrtom žalobnom dôvode pred Všeobecným súdom tvrdili, že žalovaná uložila príliš vysoké požiadavky vo svojom posúdení zlučiteľnosti sporných opatrení s vnútorným trhom. Všeobecný súd (v bodoch 130 – 136) zamietol tento žalobný dôvod, keďže sa domnieval, že príslušná požiadavka „mechanizmu preskúmania“ sa zo strany žalovanej „nevyžadovala“ a že bola v súlade s usmerneniami Spoločenstva o štátnej pomoci na ochranu životného prostredia z roku 2008 ^(?). Týmto došlo k porušeniu práva Únie.

Šiesty odvolací dôvod: Žalobkyne v prvej časti svojho piateho žalobného dôvodu tvrdili, že napadnuté rozhodnutie sa zakladalo na nesprávnom skutkovom posúdení. Svojím siedmym žalobným dôvodom odvolateľky tvrdili, že napadnuté rozhodnutie sa zakladalo na zjavne nesprávnom posúdení. Všeobecný súd (v bodoch 139 a 166) oba tieto žalobné dôvody zamietol. Toto zamietnutie vychádzalo z procesných väd, ktoré boli na ujmu odvolateľiek. Po prvé zamietnutie Všeobecným súdom prvej časti piateho žalobného dôvodu sa netýkalo hmotnoprávnej podstaty tohto dôvodu z dôvodu nesprávneho výkladu, ktorý tomuto žalobnému dôvodu dal Všeobecný súd. Toto zamietnutie ani nezodpovedalo obsahu tohto žalobného dôvodu ako bol vysvetlený v replike. Po druhé zamietnutie Všeobecného súdu siedmeho žalobného dôvodu nezodpovedalo obsahu tohto žalobného dôvodu uvedeného v replike.

Siedmy odvolací dôvod: Odvolateľky tvrdia, že zamietnutie Všeobecným súdom druhej časti ich piateho žalobného dôvodu, ktorá sa týkala porušenia procesných náležitosťami zo strany žalovanej, je v rozpore s právom Únie.

Ôsmy odvolací dôvod: Odvolateľky tvrdia, že zamietnutie Všeobecným súdom ich šiesteho žalobného dôvodu o protiprávnom konaní žalovanej v otázkach, ktoré nepatria do pôsobnosti právnej úpravy v oblasti štátnej pomoci, a porušenie žalovanou článku 5 ods. 1 ZEÚ je v rozpore s právom Únie.

(¹) Ú. v. EÚ C 69, 2017, s. 2

(²) Ú. v. EÚ C 82, 2008, s. 1.

Odvolaie podané 19. novembra 2019: DK proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 10. septembra 2019 vo veci T-217/18, DK/ESVČ

(Vec C-851/19 P)

(2020/C 68/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaie: DK (v zastúpení: S. Orlandi, T. Martin, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok z 10. septembra 2019 vo veci DK/ESVČ (T-217/18),
- zrušil rozhodnutie z 23. mája 2017, ktorým sa odvolateľovi ukladá disciplinárna sankcia,
- uložil ESVČ povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ navrhuje zrušenie rozsudku z 10. septembra 2019 (T-217/18), ktorým Všeobecný súd zamietol jeho žalobu o neplatnosť a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolateľ v tomto smere uplatňuje jediný žalobný dôvod vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia (body 28 až 53 napadnutého rozsudku), pretože Všeobecný súd vyložil článok 10 písm. b) prílohy IX služobného poriadku tak, že umožňuje zohľadniť už napravenú ujmu na odôvodnenie sprísnenia sankcie uloženej úradníkovi v porovnaní so sankciou, ktorú navrhla disciplinárna komisia.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd (Bulharsko) 21. novembra 2019 – trestné konanie proti Ivanovi Gavanzovovi

(Vec C-852/19)

(2020/C 68/33)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Ivan Gavanzov

Prejudiciálna otázka

Je vnútroštátna právna úprava, ktorá neupravuje nijaký opravný prostriedok proti vydaniu Európskeho vyšetrovacieho príkazu na domovú prehliadku a prehliadku obchodných priestorov, na zaistenie určitých vecí a na výsluch svedka, zlučiteľná s článkom 14 ods. 1 až 4, článkom 1 ods. 4 a odôvodneniami 18 a 22 smernice 2014/41 (1), ako aj s článkami 47 a 7 Charty v spojení s článkami 13 a 8 EDEP?

Je možné za takýchto okolností vydať európsky vyšetrovací príkaz?

(1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach (Ú. v. EÚ L 130, 2014, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd Varna (Bulharsko) 26. novembra 2019 – trestné konanie proti TS**(Vec C-863/19)**

(2020/C 68/34)

*Jazyk konania: bulharčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Apelativen sąd Varna

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

TS

Prejudiciálne otázky

1. Uplatnia sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39) a Charta základných práv Európskej únie v súvislosti s trestným činom, ktorý spočíva v držbe omamných látok na účely ich šírenia a ktorý spáchal bulharský občan na území Bulharskej republiky, ak sa prípadné hospodárske príjmy tiež realizovali v Bulharskej republike a nachádzajú sa na jej území?
2. V prípade, ak bude odpoveď na prvú otázku kladná, čo sa má rozumieť pod pojmom „hospodársky prospech pochádzajúci... nepriamo z trestnej činnosti“ podľa článku 2 ods. 1 smernice a môže peňažná suma, ktorá bola zaistená a zhabaná v byte, v ktorom býva odsúdená osoba so svojou rodinou, a v osobnom motorovom vozidle, ktoré viedla odsúdená osoba, predstavovať také príjmy?
3. Má sa článok 2 smernice vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave, aká sa nachádza v článku 53 ods. 2 NK Bulharskej republiky, ktorá nestanovuje, že sa má skonfiškovať „hospodársky prospech pochádzajúci... nepriamo z trestnej činnosti“?
4. Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, aká sa nachádza v článku 306 ods. 1 bode 1 NPK Bulharskej republiky, ktorá umožňuje skonfiškovať v prospech štátu peňažnú sumu, o ktorej sa tvrdí, že patrí inej osobe než páchatelovi, pričom táto tretia osoba nemá možnosť byť účastníkom konania a získať priamy prístup k súdom?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 26. novembra 2019 – NH/Deutsche Lufthansa AG**(Vec C-864/19)**

(2020/C 68/35)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: NH

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Vec bola uznesením predsedu Súdneho dvora z 9. januára 2020 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Brně (Česká republika) 4. decembra 2019 – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství

(Vec C-881/19)

(2020/C 68/36)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský soud v Brně

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Tesco Stores ČR a.s.

Žalovaný: Ministerstvo zemědělství

Prejudiciálna otázka

Má sa pravidlo uvedené v prílohe VII časti E bode 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že pri potravinách určených pre konečného spotrebiteľa v Českej republike možno uvádzať v rámci zloženia výrobku zmes zložiek uvedených v prílohe I časti A bode 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/36/ES z 23. júna 2000 o výrobkoch z kakaa a čokolády určených na ľudskú spotrebu⁽²⁾ bez toho, aby sa rozviedlo jej zloženie len v prípade, ak je táto zmes zložiek označená presne v súlade s českým znením prílohy I k smernici 2000/36/ES?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 18.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 197, 2000, s. 19; Mim. vyd. 13/025, s. 431.

Odvolanie podané 19. decembra 2019: European Federation of Public Service Unions (EPSU) proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 24. októbra 2019 vo veci T-310/18, EPSU a Goudriaan/Komisia

(Vec C-928/19 P)

(2020/C 68/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: European Federation of Public Service Unions (EPSU) (v zastúpení: R. Arthur, solicitor, K. Apps, barrister)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Jan Willem Goudriaan

Návrhy odvolateľky

- rozhodnúť, že odvolanie je prípustné,
- zrušiť napadnutý rozsudok,
- zrušiť rozhodnutie Komisie zo 6. mája 2018,
- uložiť Komisii povinnosť nahradiť trovy konania odvolateľky v tomto konaní, ako aj jej trovy pred Všeobecným súdom.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľka tvrdí, že toto odvolanie má byť vyhlásené za prípustné, pretože Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia.

Prvý odvolací dôvod: smernice prijaté rozhodnutím Rady v súlade s článkom 155 ods. 2 ZFEÚ sú legislatívnej povahy

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď kvalifikoval postup podľa článkov 154 a 155 ZFEÚ ako nespôsobilý na vydanie právnych aktov legislatívnej povahy.

- a) Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že opatrenia prijaté v rámci tzv. sekundárneho postupu majú rovnaké právne účinky ako iné smernice.
- b) Lisabonská zmluva nezmenšila úlohu sociálnych partnerov ani nezmenila povahu opatrení prijatých prostredníctvom tzv. sekundárneho postupu.
- c) Opatrenia prijaté smernicou prostredníctvom rozhodnutia Rady majú naďalej legislatívnu povahu.
- d) Opatrenia prijaté smernicou prostredníctvom rozhodnutia Rady sú legislatívnymi aktmi.
- e) Subsidiárne, ak (*quod non*) smernice prijaté rozhodnutím Rady nie sú legislatívnymi aktmi:
 - i. Ide o *lex specialis* skôr legislatívnej, než vykonávacej povahy.
 - ii. Môžu mať rovnaké právne účinky ako mali pred rokom 2007.

Všeobecný súd sa preto dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď zamietol prvý žalobný dôvod.

Druhý odvolací dôvod: výklad článkov 154 a 155 ZFEÚ

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia v doslovnom, systematickom a teleologickom výklade článku 154 a článku 155 ods. 2 ZFEÚ.

- a) Výklad článku 155 ods. 2 ZFEÚ, ako ho Všeobecný súd podal, sa netýka jeho doslovného znenia.
- b) Všeobecný súd mal konštatovať, že ak dohodu sociálnych partnerov dosiahli zástupcovia sociálnych partnerov a dohoda nie je protiprávna, Komisia má povinnosť navrhnúť Rade znenie rozhodnutia, ktoré sa má prijať podľa článku 155 ods. 2 druhého pododseku ZFEÚ.
- c) Všeobecný súd mal konštatovať, že výber metód, akou sa dohody týkajúce sa sociálnych partnerov implementujú, spočíva na sociálnych partneroch, a nie na Komisii.
- d) Všeobecný súd mal konštatovať, že Rada má právomoc rozhodnúť, že nerozhodne podľa článku 155 ods. 2 druhého pododseku ZFEÚ, ale Komisia podobnú právomoc nemá.
- e) Všeobecný súd nesprávne vyložil inštitucionálnu rovnováhu článkov 154 a 155 ZFEÚ, pričom rozširoval právomoci Komisie nad rámec výslovného znenia ustanovení a nesprávne vyložil vplyv článkov 13 a 17 ZFEÚ.
- f) Výklad Všeobecného súdu je v rozpore s kontextom hlavy X ZFEÚ o sociálnej politike a článkom 28 Charty základných práv Európskej únie.
- g) Všeobecný súd nesprávne vyložil rozsudok Súdu prvého stupňa zo 17. júna 1998 (T-135/96, UEAPME/Rada) a priznal Komisii väčšiu mieru voľnej úvahy, než aká jej prináleží, keby tomuto rozsudku priznal správny výklad.
- h) Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia pri posudzovaní úlohy Parlamentu v rámci postupu podľa článkov 154 a 155 ZFEÚ.

Všeobecný súd sa preto dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď zamietol prvý žalobný dôvod.

Tretí odvolací dôvod: rešpektujúci prístup k rozhodnutiu Komisie

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že Komisia mohla pri prijímaní rozhodnutia použiť svoju širokú mieru voľnej úvahy. Všeobecný súd tým:

- a) nesprávne vyložil články 154 a 155 ZFEÚ a povahu postupu rokovania sociálnych partnerov a
- b) dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, keď hľadal podobnosti s európskou iniciatívou občanov.

Všeobecný súd sa preto dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď zamietol druhý žalobný dôvod.

Štvrtý odvolací dôvod: prístup k odôvodneniu Komisie v rozhodnutí Komisie

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia tým, že potvrdil zákonnosť stručného odôvodnenia rozhodnutia Komisie.

- a) Dôvody uvedené Komisiou v liste zo 6. marca 2018 boli právne a fakticky nesprávne.
- b) Komisia neposkytla žiadne vysvetlenie, pokiaľ ide o odchýlenie sa od záruk poskytnutých v skoršej korešpondencii a v oznámeniach, ktoré boli uverejnené.
- c) Dôvody uvedené v liste neboli dôvodmi, ktoré Komisia uviedla vo svojom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní. Tieto dôvody boli tiež právne a fakticky nesprávne.

Komisia nekonala v súlade s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Ostravě (Česká republika) 27. decembra 2019 –
Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel**

(Vec C-941/19)

(2020/C 68/38)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský soud v Ostravě

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Samohýl group a.s.

Žalovaný: Generální ředitelství cel

Prejudiciálna otázka

Má sa tovar označený ako „Bob Martin Clear 50 mg roztok pre nakvapkanie na kožu – spot-on pre mačky“ dodávaný v pipetách (0,5 ml), ktorý obsahuje účinnú látku Fipronilum (v jednej pipete 50 mg) a pomocné látky butylhydroxyanisol E 320, butylhydroxytoluen E 321, benzylalkohol a diethylenglykol-monoethyleter, zaradiť do položky 3004 alebo do položky 3808 kombinovanej nomenklatúry colného sadzovníka?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 27. decembra
2019 – MG/HH**

(Vec C-946/19)

(2020/C 68/39)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaiteľka: MG

Odporca: HH

Prejudiciálne otázky

1. Priznáva článok 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012⁽¹⁾ („prepracované znenie nariadenia Brusel I“) osobe, ktorá má bydlisko v členskom štáte, priamo vykonateľné právo?

2. Ak áno:

- a) Ak je takéto právo porušené začatím konania proti tejto osobe v treťom štáte, je členský štát povinný umožniť podanie prostriedku nápravy, vrátane vydania súdneho príkazu zamedzujúceho žalobe?
- b) Uplatňuje sa takéto povinnosť aj v prípadoch, keď právo, ktoré uplatňujú sudy členského štátu, neumožňuje podať žalobu z uvedeného dôvodu na súdoch takeého členského štátu?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 20.12.2012, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Spojené kráľovstvo)
6. januára 2020 – Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB,
Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line
Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañia Sudamericana de Vapores SA**

(Vec C-2/20)

(2020/C 68/40)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Daimler AG

Žalovaní: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañia Sudamericana de Vapores SA

Prejudiciálne otázky

1. Má vnútroštátny súd právomoc rozhodnúť o návrhu na náhradu škody podľa článku 85 EHS/článku 81 ES, ak sa namietané správanie týka poskytovania medzinárodných námorných služieb výlučne medzi prístavmi mimo EHS/ES v období pred 1. májom 2004, pričom vnútroštátny súd nebol na účely článku 88 EHS/článku 84 ES príslušným orgánom členského štátu?
 2. Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, má vnútroštátny súd právomoc rozhodnúť o takomto návrhu v súvislosti s poskytovaním medzinárodných námorných služieb výlučne medzi prístavmi mimo EHS/ES v období od 1. mája 2004 do 18. októbra 2006?
-

Žaloba podaná 10. januára 2020 – Európska komisia/Helénska republika**(Vec C-11/20)**

(2020/C 68/41)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a Th. Ramopoulos)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- určil, že Helénska republika si tým, že v stanovených lehotách neprijala všetky opatrenia potrebné na vykonanie rozhodnutia Komisie zo 7. decembra 2011 v konaní SA.28864 o kompenzáciách, ktoré vyplatil Grécky poľnohospodársky poisťovací orgán (ELGA) v rokoch 2008 a 2009, alebo v každom prípade tým, že o prijatých opatreniach dostatočne neinformovala Komisiu v súlade s článkom 4 tohto rozhodnutia, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 2, 3 a 4 uvedeného rozhodnutia ako aj zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- zaviazal Helénsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa rozhodnutia Komisie zo 7. decembra 2011 v konaní SA.28864 bola Helénska republika povinná vymáhať v lehote štyroch mesiacov nezlučiteľnú pomoc, ktorú vyplatil Grécky poľnohospodársky poisťovací orgán (ELGA) v rokoch 2008 a 2009, a dostatočne informovať Komisiu o potrebných opatreniach prijatých na tento účel.

Helénska republika však uvedenú pomoc, napriek tomu, že to bola jej povinnosť, nevymohla. Helénska republika navyše stále neprijala potrebné opatrenia na vykonanie rozhodnutia. V každom prípade Helénska republika dostatočne neinformovala Európsku komisiu o opatreniach potrebných na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 2. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgicko) – Giovanni Martina/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd**(Vec C-369/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/42)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 1. októbra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovensko) – trestné konanie proti YX

(Vec C-495/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/43)

Jazyk konania: slovenčina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 352, 1.10.2018.

Uznesenie predsedníčky deviatej komory Súdneho dvora zo 17. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé

(Vec C-517/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/44)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka deviatej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 19. septembra 2019 – Duferco Long Products SA/Európska komisia

(Vec C-738/18 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/45)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 35, 28.1.2019.

Uznesenie predsedníčky deviatej komory Súdneho dvora z 25. septembra 2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Európsky parlament

(Vec C-60/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/46)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka deviatej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 19. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense – Španielsko) – FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Vec C-240/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/47)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 238, 15.7.2019.

Uznesenie predsedníčky šiestej komory Súdneho dvora z 26. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Općinski sud u Zadru – Chorvátsko) – R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

(Vec C-277/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/48)

Jazyk konania: chorvátčina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 187, 3.6.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 13. septembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Amtsgericht Erding – Nemecko) – E. M., M. S./Eurowings GmbH**

(Vec C-414/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/49)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 295, 2.9.2019.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. januára 2020 – Iberpotash/Komisia

(Vec T-257/18) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Banský priemysel – Opatrenie spočívajúce jednak v znížení finančných zábezpek na obnovu banských lokalít a jednak v štátnej investícii do obnovy banských lokalít zabezpečujúcej vyššiu úroveň ochrany životného prostredia – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie – Pojem pomoci – Výhoda – Prevod štátnych prostriedkov – Selektívna povaha – Legitímna dôvera – Právna istota – Výpočet sumy pomoci“)

(2020/C 68/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Iberpotash, SA (Súria, Španielsko) (v zastúpení: N. Niejahr a B. Hoorelbeke, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Luengo a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/118 z 31. augusta 2017 o štátnej pomoci SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), ktorú Španielsko poskytlo podniku Iberpotash (Ú. v. EÚ L 28, 2018, s. 25)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Iberpotash, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Žaloba podaná 7. novembra 2019 – Ungureanu/Komisia

(Vec T-753/19)

(2020/C 68/51)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Simedea Ungureanu (Kluž, Rumunsko) (v zastúpení: R. Chiriță, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že Európska komisia porušila svoju povinnosť dbať na to, aby členské štáty dodržiavali povinnosti vyplývajúce zo zmlúv Európskej únie, ako aj ľudské práva, ako sú zakotvené v Charte základných práv Európskej únie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť spôsobenú nemajetkovú ujmu vo výške 40 000 eur,
- uložil žalovanej, aby v budúcnosti napravila existujúcu nečinnosť.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyňa uvádza, že sú naplnené podmienky založenia zodpovednosti Európskej komisie za nečinnosť v súvislosti s tým, že neuložila Rumunsku plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmlúv Európskej únie a z práva na život jeho občanov, keďže neprijalo právnu úpravu, ktorá umožňuje prístup k lekárskej starostlivosti osobám nachádzajúcim v osobitných situáciách, pre ktoré je životne dôležité podávanie liekov pre terapeutické indikácie, ktoré nie sú zahrnuté do súhrnu charakteristických vlastností lieku (lieky off-label).

Žaloba podaná 13. decembra 2019 – Helénska republika/Komisia

(Vec T-850/19)

(2020/C 68/52)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helénska republika (v zastúpení: E. Tsaousi, E. Leftheriotou a A. Vasilopoulou)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Európskej komisie C(2019) 7094 final zo 7. októbra 2019 o opatreniach SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP) vykonávaných Helénskou republikou vo forme dotácií na úroky a záruky spojené s požiarmi z roku 2007, ktoré sa týkajú iba poľnohospodárskeho odvetvia; a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že nejde o štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ: nesprávne uplatnenie a nesprávny výklad podmienok, za ktorých je štátna pomoc nezlučiteľná s vnútorným trhom, nesprávne posúdenie skutkového stavu, neuvedenie dôvodov napadnutého rozhodnutia a porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery Komisiou.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zlučiteľnosti spornej pomoci s vnútorným trhom, pretože predstavuje pomoc na náhradu škody spôsobenej prírodnými katastrofami. Nesprávne uplatnenie a nesprávny výklad článku 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ, nesprávne právne posúdenie a nedostatočné odôvodnenie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté mimo rámca právomoci Komisie *ratione temporis*, ako je definované v článku 17 nariadenia 2015/1589 ⁽¹⁾ a predtým v článku 15 nariadenia 659/1999 ⁽²⁾, a v každom prípade, v rozpore so zásadami právnej istoty, konania v primeranej lehote, práva na obhajobu a riadnej správy vecí verejných. Výzva na vrátenie je v rozpore so zásadami proporcionality a právnej istoty.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. EÚ L 83, 1999, s. 1).

Žaloba podaná 16. decembra 2019 – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)

(Vec T-852/19)

(2020/C 68/53)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Albéa Services (Gennevilliers, Francúzsko) (v zastúpení: J.-H. de Mitry, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Další účastník konania pred odvolacím senátom: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu vo vzťahu k obrazovej ochranné známke ALBÉA – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 210 553.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 23. septembra 2019 vo veci R 1480/2019-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zrušilo prvé rozhodnutie odvolacieho senátu v rozsahu, v akom bola námietka č. B002522988 proti prihláške ochrannej známky žalobkyne podanej menom Albéa Services zamietnutá pre všetky tovary zaradené do tried 3, 8 a 21 a pre časť tovarov zaradených do tried 16 a 20,
- subsidiárne, čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zrušilo prvé rozhodnutie odvolacieho senátu v rozsahu, v akom bola námietka č. B002522988 proti prihláške ochrannej známky žalobkyne podaná menom Albéa Services zamietnutá pre všetky tovary zaradené do tried 3, 8 a 21 a pre časť tovarov zaradených do tried 16 a 20 a vrátil vec senátu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 19. decembra 2019 – Ryanair a Laudamotion/Komisia

(Vec T-866/19)

(2020/C 68/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ryanair DAC (Swords, Írsko), Laudamotion GmbH (Schwechat, Rakúsko) (v zastúpení: E. Vahida a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie a,
- uložil Komisii nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Vo svojej žalobe žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 (¹).

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 porušuje povinnosť uviesť dôvody a zásadu voľného poskytovania služieb, pretože Komisia nepreskúmala existenciu prevažujúceho všeobecného záujmu, ktorý by odôvodňoval obmedzenie zásady voľného poskytovania služieb zavedené pravidlami rozloženia prevádzky pre letiská Schiphol a Lelystad.
2. Druhý žalobný dôvod subsidiárne uvádza, že vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 porušuje zásadu slobodného poskytovania služieb a článok 19 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 (²), pretože saturácia letiska Schiphol a vyšší prínos transferových letov, ktorý pravidlá rozloženia prevádzky usilujú zvýšiť, nie sú preukázané.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 porušuje zásadu slobodného poskytovania služieb a článok 19 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1008/2008 kvôli diskriminácii zavedenej pravidlami rozloženia prevádzky za absencie objektívneho odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 porušuje zásadu slobodného poskytovania služieb a článok 19 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1008/2008 kvôli nedostatku proporcionality pravidiel rozloženia prevádzky a opomenutiu Komisie preskúmať dostupnosť menej obmedzujúcich opatrení.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení nariadenia Rady (EHS) č. 95/93⁽³⁾, pretože Komisia opomenula preskúmať súlad postupu určenia letiska Lelystad ako koordinovaného letiska a kvôli stanoveniu spojenia medzi prevádzkovými intervalmi a destináciami a rozporu so všeobecnými zásadami upravujúcimi nariadenie (EHS) č. 95/93.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 19 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1008/2008, pretože Komisia nepreskúmala splnenie podmienky, že letiská ponúkajú leteckým dopravcom potrebné služby a neprímerane neobmedzujú ich obchodné príležitosti.

(¹) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1585 z 24. septembra 2019 o stanovení pravidiel rozloženia prevádzky v súlade s článkom 19 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 pre letiská Amsterdam Schiphol a Amsterdam Lelystad (Ú. v. EÚ L 246, 2019, s. 24).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

(³) Nariadenie Rady (EHS) č. 95/93 z 18. januára 1993 o spoločných pravidlách pridelovania prevádzkových intervalov na letiskách spoločenstva (Ú. v. ES L 14, 1993, s. 22; Mím. vyd. 07/002, s. 1).

Žaloba podaná 20. decembra 2019 – RA/Dvor audítorov

(Vec T-867/19)

(2020/C 68/55)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: RA (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaný: Európsky dvor audítorov

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 27. februára 2019 prijaté na účely vykonania rozsudku z 8. novembra 2018, RA/Dvor audítorov (T-874/16, neuverejnený, EU:T:2018:757), o jeho nepovýšení do platovej triedy AD 11 za povyšovanie v roku 2016,
- uložil Dvoru audítorov povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 8 000 eur za spôsobenú nemajetkovú ujmu,
- uložil Dvoru audítorov povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza na podporu svojej žaloby štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na nedostatku odôvodnenia poskytnutého v odpovedi, ktorou sa zamietajú jeho sťažnosti, pretože nie je vymedzený relevantný a individuálny dôvod odôvodňujúci nepovýšenie žalobcu.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 45 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie z dôvodu, že nebolo uskutočnené porovnávacie hodnotenie zásluh všetkých úradníkov určených na povýšenie. Po prvé PO (menovací orgán) tým, že „všeobecne“ posúdil zásluhy úradníkov určených na povýšenie, nevykonával porovnávacie hodnotenie na rovnocennom základe. Po druhé PO údajne neoprávnene uplatnil kritérium používania jazykov.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na viacerých zjavne nesprávnych posúdeniach obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na nesplnení povinnosti prijať opatrenia, ktoré by zahŕňali výkon rozsudku v primeranej lehote, čo údajne žalobcovi spôsobilo vážnu nemajetkovú ujmu, ktorú je nutné z tohto dôvodu nahradiť.

Žaloba podaná 20. decembra 2019 – Nouryon Industrial Chemicals a i./Komisia

(Vec T-868/19)

(2020/C 68/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, Netherlands), Knoell NL BV (Maarssen, Holandsko), Grillo-Werke AG (Duisburg, Nemecko), PCC Trade & Services GmbH (Duisburg) (v zastúpení: R. Cana, G. David, advokáti, a Z. Romata, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania a
- prijal akékoľvek ďalšie opatrenia, ktoré požaduje za vhodné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne vo svojej žalobe navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie zo 16. októbra 2019 o kontrole súladu registrácie dimetyléteru, ktorú Európska chemická agentúra predložila Komisii podľa článku 51 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok ⁽¹⁾

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná konala *ultra vires* a porušila článok 51 ods. 7 nariadenia REACH tým ⁽²⁾, že prijala napadnuté rozhodnutie, ktoré sa týka aspektov, v súvislosti s ktorými výbor členských štátov Európskej chemickej agentúry (ďalej len „agentúra“) dosiahol jednomyselnú dohodu, napriek tomu, že článok 51 ods. 7 nariadenia REACH umožňuje Komisii prijať rozhodnutie len vtedy, keď výbor agentúry „nedosiahne jednomyselnú dohodu“.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila článok 13 ods. 3 nariadenia REACH, pretože testovanie dimetyléteru (ďalej len „látka“) v koncentráciách, ako sa podľa napadnutého rozhodnutia stanovuje, nie je technicky možné a je v rozpore s testovacími metódami stanovenými v opatreniach podľa článku 13 ods. 3 nariadenia REACH.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že žiadala o vykonanie testov, ktoré nepovedú k získaniu relevantných informácií.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, a porušila oddiel 8.7.3 stĺpec 2 prílohy X nariadenia REACH tým, že požiadala o doplnenie kohort č. 2A/2B na rozšírenú jednogeneračnú reprodukčnú štúdiu toxicity.

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná konala *ultra vires*, porušila oddiel 8.7.3 stĺpca I prílohy X nariadenia REACH a článok 25 nariadenia REACH tým, že požiadala o štúdiu na zistenie rozsahu dávky.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná konala *ultra vires* a porušila článok 41 nariadenia REACH a prílohu XI nariadenia REACH tým, že žalobkyniam neumožnila riešiť údajný nesúlad s požiadavkami nariadenia REACH tak, že namiesto skutočných testov, ako boli požadované, by predložila zmeny testovacích požiadaviek.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná konala *ultra vires* a porušila článok 41 nariadenia REACH tým, že dospela k záveru o potenciálnej porovnávacej úprave prostredníctvom napadnutého rozhodnutia.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, nezohľadnila relevantné informácie a porušila stĺpec 2 oddielu 8.7.2 prílohy IX nariadenia REACH tým, že požiadala o štúdiu prenatalnej vývojovej toxicity (PNDT, skúšobná metóda: EÚ B.31/OECD TG 414) na králikoch inhalačnou cestou.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila zásadu Únie, konkrétne zásadu proporcionality a článok 25 nariadenia REACH tým, že: po prvé žiadala o testy, ktoré nie sú potrebné a nie sú vhodné, pretože je ich technicky nemožné vykonať tak, ako to požaduje žalovaná, a teda, že keby boli vykonané, neprinesli by žiadne relevantné informácie o látke, po druhé žiadala o nepotrebnú štúdiu na zistenie rozsahu dávok, a to aj vzhľadom na podstatné a veľkú stratu na životoch zvierat, čo je v rozpore s požiadavkami stanovenými v článku 25 nariadenia REACH, a po tretie zamietla možnosť, ktorá by nespôsobovala také veľké straty.

⁽¹⁾ C(2019) 7336 final.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 22. decembra 2019 – IM/EIB

(Vec T-872/19)

(2020/C 68/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: IM (v zastúpení: D. Giabbani, advokát)

Žalovaná: Európska investičná banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- rozhodol, že žaloba je odôvodnená,
- určil, že rozhodnutie z 3. októbra 2019, prípadne rozhodnutie z 9. októbra 2019 je protiprávne a zneužívajúce,
- uložil Európskej investičnej banke povinnosť zaplatiť žalobcovi na základe dôvodov uvedených vyššie sumu 143 915,70 eura z titulu nemajetkovej ujmy a sumu 1 726 988,40 eura z titulu majetkovej ujmy či inú sumu, aj vyššiu, na základe posúdenia *ex aequo et bono* vykonaného Všeobecným súdom alebo znalcom, spoločne s úrokom od podania tohto návrhu až do zaplatenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 20 stanov Európskeho investičného fondu, ktorý stanovuje, že „generálny riaditeľ je vymenovaný maximálne na obdobie piatich rokov a môže byť vymenovaný opakovane“.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o prijatí žalobcu do zamestnania z 5. marca 2014 a jeho dodatku, lebo z týchto dokumentov a z predĺženia výkonu funkcie žalobcu aj na obdobie po 15. marci 2017 vyplýva existencia dohody, ktorá mu umožňuje pracovať až do veku 67 rokov alebo ešte dlhšie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na priamej diskriminácii na základe žalobcovho veku. Žalobca sa domnieva, že odmietnutím jeho kandidatúry len na základe veku výberová komisia porušila zásadu zákazu diskriminácie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení dôverných a osobných údajov žalobcu. Žalobca tvrdí, že ak sa výberová komisia odvoláva na obsah oznámenia o prijatí do zamestnania ako na podklad svojho rozhodnutia, uznáva tým, že sa oboznámila s dokumentom, ktorý nemala mať k dispozícii a ktorý obsahoval osobné údaje týkajúce sa žalobcu.

Žaloba podaná 31. decembra 2019 – UW/Komisia

(Vec T-880/19)

(2020/C 68/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: UW (v zastúpení: F. Quraishi, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- predvolal účastníkov konania, ak je to potrebné,
- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- vyhlásil žalobu za odôvodnenú,
- zmenil alebo zrušil napadnuté zamietavé rozhodnutie z 2. októbra 2019, ktoré prijal [*dôverne*] ⁽¹⁾ ako menovací orgán (ďalej len „AIPN“) a vyhlásil sťažnosť č. R/352/19 z 27. mája 2019 za dôvodnú, a v dôsledku toho zmenil alebo zrušil pôvodné rozhodnutie prijaté 27. februára 2019 z dôvodu ničotnosti rozhodovacieho postupu, protiprávneho predloženia vecí posudkovej komisii, formálnych väd, neexistencie právneho základu, nedostatku odôvodnenia alebo nesprávneho odôvodnenia, prekročenia alebo zneužitia právomoci alebo akéhokoľvek iného relevantného dôvodu,
- v dôsledku toho nariadil, aby žalobkyňa bola opätovne zaradená na svoju poslednú pracovnú pozíciu, ktorú zastávala v [*dôverne*], alebo na rovnocenné pracovné miesto a vrátil jej späť všetky jej práva,

- nariadil všetky nevyhnutné opatrenia a vyšetrovacie úkony, najmä lekárske posudky vyhotovené nezávislým znalcom na účely posúdenia zlučiteľnosti zdravotného stavu žalobkyne s výkonom jej poslednej pracovnej pozície v [dôverne] alebo akejkoľvek pozície zodpovedajúcej jej platovej triede a kvalifikácii alebo akéhokoľvek iného pracovného miesta v Komisii zodpovedajúceho jej schopnostiam a spôsobilosti,
- uložil AIPN povinnosť nahradiť trovy konania, a najmä náklady na znalecký posudok,
- vyhradil žalobkyni všetky ostatné práva, žalobné dôvody, nároky a návrhy.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti rozhodnutia AIPN z 27. februára 2019, ktoré nesprávne uvádza rozhodnutie AIPN z 31. marca 2016 o predložení veci posudkovej komisii, hoci vec jej bola predložená 26. júna 2018, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie postihnuté vadou, ktorá musí viesť k jeho zmene alebo zrušeniu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na protiprávnom predložení veci posudkovej komisii po zrušení rozhodnutia z 9. novembra 2017 rozhodnutím AIPN z 30. apríla 2018. V dôsledku zrušenia rozhodnutia z 9. novembra 2017, ktorým bola žalobkyňa vyhlásená za osobu v úplnej trvalej invalidite, žalobkyňa mala absolvovať prehliadku vykonanú lekárskou službou. K tomu však nedošlo a toto pochybenie tak musí viesť k zmene alebo zrušeniu napadnutého rozhodnutia.
3. Tretí žalobný dôvod založený na protiprávnom predložení veci posudkovej komisii 26. júna 2018, hoci podmienky predloženia, najmä podmienka týkajúca sa dĺžky neprítomnosti z dôvodu choroby pred predložením veci posudkovej komisii, neboli splnené.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom zložení posudkovej komisie a neopodstatnenosti vykonaných záverov. Žalobkyňa uvádza, že ju lekár [dôverne] obťažoval a tvrdí, že je nemysliteľné, aby bol poverený posúdením jej zdravotného stavu. Nedostatok neustrannosti jedného z členov posudkovej komisie predstavuje vadu, ktorá spôsobuje protiprávnosť rozhodnutia, ktorým sa žalobkyňa vyhlasuje za invalidnú.

(¹) Skryté dôverné informácie.

Žaloba podaná 27. decembra 2019 – Kerangus/EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Vec T-882/19)

(2020/C 68/59)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobca: Kerangus Holdings Ltd (Nikózia, Cyprus) (v zastúpení: A. –E. Malami, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie „ΑΠΛΑ!“ – prihláška č. 15 554 918

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. októbra 2019 vo veci R 1035/2017-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tejto žalobe,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel prihláške ochrannej známky č. 015554918/17.06.2016 „ΑΠΛΑ! και απεικόνιση“ vo vzťahu ku všetkým tovarom a službám zaradeným do tried 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 43,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania v zmysle článku 190 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 67 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 207/2009,
- porušenie zásady rovnosti zaobchádzania vo vzťahu ku všetkým prihlasovateľom v EÚ.

Žaloba podaná 27. decembra 2019 – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(Vec T-883/19)

(2020/C 68/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Gómez López, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška ochrannej známky Európskej únie HELIX ELIXIR – prihláška č. 15 035 991

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 23. októbra 2019 vo veci R 100/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tejto žalobe,
- zrušil napadnuté rozhodnutie a/alebo
- zrušil napadnuté rozhodnutie z dôvodu nesprávneho uplatnenia článku 8 ods. 1 písm. b) a konštatoval, že neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi predmetnými ochrannými známkami,
- vydal nové rozhodnutie, ktorým sa vyhovie prihláške ochrannej známky Európskej únie HELIX ELIXIR č. 15 035 991 pre všetky prihlasované tovary, a
- uložil EUIPO (a vedľajšiemu účastníkovi konania, ak sa zúčastní konania) povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 25. decembra 2019 – Aquind a iní/Komisia

(Vec T-885/19)

(2020/C 68/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Aquind Ltd (Wallsend, Spojené kráľovstvo), Aquind Energy Sàrl (Luxemburg, Luxembursko), Aquind SAS (Rouen, Francúzsko) (v zastúpení: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, solicitors, a E. White, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté opatrenie, to znamená delegované nariadenie v rozsahu, v akom zo zoznamu Únie odstraňuje prepojovacie vedenie AQUIND,
- alternatívne, zrušil delegované nariadenie v celom rozsahu,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyniam.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Vo svojej žalobe žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil delegované nariadenie Komisie z 31. októbra, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013, pokiaľ ide o zoznam projektov spoločného záujmu Únie.

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení odstránenia prepojavacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie.
 - V rozpore s povinnosťou odôvodnenia delegované nariadenie neuvádza alebo nedokazuje na dôvody pre odstránenie prepojavacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie a žalobkyniam nebol oznámený žiaden dôvod pre toto odstránenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení procesných a hmotnoprávných požiadavkách podľa nariadenia (EÚ) č. 347/2013⁽¹⁾ (ďalej len „nariadenie č. 347/2013“), najmä článku 5 ods. 8.
 - Vytvorenie zoznamu projektov spoločného záujmu na účely delegovaného nariadenia nebolo v súlade s požiadavkami nariadenia č. 347/2013.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 ods. 1 Zmluvy o energetickej charte.
 - Odstránenie prepojavacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie a neuvedenie dôvodov porušuje povinnosti podľa článku 10 ods. 1 Zmluvy o energetickej charte vytvoriť stabilné, rovné a transparentné podmienky a zaručiť investíciám spravodlivé a rovnocenné zaobchádzanie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
 - V rozpore s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie nebolo odstránenie prepojavacieho vedenia AQUIND zo zoznamu Únie vykonané nestranné a žalobkyne neboli pred prijatím delegovaného nariadenia vypočuté.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania práva Únie.
 - V rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania práva Únie sa s prepojavacím vedením AQUIND zaobchádzalo odlišne a nespravodlivo v porovnaní s porovnateľnými projektmi v spoločnom záujme bez náležitého odôvodnenia pre toto nerovné zaobchádzanie.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality práva Únie.
 - V rozpore so zásadou proporcionality bola skutočnosť, že prepojavacie vedenie AQUIND bolo ako existujúci projekt spoločného záujmu, ktorý sa nachádzal vo vývojevej fáze, jednoducho odstránené zo zoznamu Únie, bez toho, aby sa vykonalo podrobné porovnanie s porovnateľnými projektmi a bez toho, aby sa žalobkyniam poskytla možnosť vyriešiť prípadné problémy.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásad právnej istoty a legitímnych očakávaní práva Únie.
 - Napadnuté opatrenie porušuje legitímne očakávania žalobkýň, ktoré spočívali v tom, že sa môžu spoľahnúť na zaradenie do zoznamu Únie a že postup vytvorenia zoznamu projektov spoločného záujmu Únie bol vykonaný v súlade s cieľmi a povinnosťami uvedenými v nariadení č. 347/2013, ako aj v súlade s ďalšími platnými požiadavkami.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo 17. apríla 2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1364/2006/ES a menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Ú. v. EÚ L 115, 2013, s. 39).

Žaloba podaná 2. januára 2020 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)**(Vec T-1/20)**

(2020/C 68/62)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Montaňá Mora a S. Sebe Marin, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Natural Instinct Ltd (Camberley, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie INSTINCT – prihláška ochrannéj známky Európskej únie č. 5 208 418

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. októbra 2019 veci R 178/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a prípadne žalobkyni žiadajúcej o neplatnosť spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 58 ods.1 písm. a) a článku 18 nariadenia Európskej únie a Rady (EÚ) 2017/1001 a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vo vzťahu k posúdeniu dôkazu o používaní.
-

Žaloba podaná 3. januára 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)

(Vec T-2/20)

(2020/C 68/63)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: S. Correa Rodríguez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG (Emmerich, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky označujúci Európsku úniu BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE– medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 202 538

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 10. októbra 2019 vo veci R 418/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému a tiež spoločnosti Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG v prípade, že sa rozhodne vstúpiť do tohto konania, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.
-

Žaloba podaná 6. januára 2020 – CP/Parlament

(Vec T-5/20)

(2020/C 68/64)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CP (v zastúpení: L. Levi a M. Vandenbussche, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,

v dôsledku toho:

— zrušil hodnotiacu správu žalobcu za rok 2016, podpísanú generálnym tajomníkom 16. novembra 2018,

— v prípade potreby zrušil rozhodnutie predsedu z 25. septembra 2019, ktorým bola zamietnutá sťažnosť,

— uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie a článku 25 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, keďže hodnotenie žalobcu predovšetkým nie je úplné, pretože v rubrike „zmysel pre zodpovednosť a profesionálna česť“ časti „chovanie“ chýba v poslednej verzii hodnotiacej správy akékoľvek hodnotenie. Ďalej existuje dostatočne závažný rozpor medzi hodnotiacou správou za rok 2016 a predchádzajúcimi správami, predovšetkým tou za rok 2015, ktorý nebol riadne odôvodnený.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezohľadnení podstavu na oddelení žalobcu a vedľajších činností žalobcu. V tomto ohľade sa žalobca domnieva, že v roku 2016 bola jeho výkonnosť ovplyvnená niekoľkými faktormi, ktoré neboli žalovaným pri vypracovávaní hodnotiacej správy riadne zohľadnené, a to podstavom v jeho oddelení, jeho účasti vo výbore zamestnancov a jeho účasti na zavádzaní nového systému evakuácie („PPP“), ktorý sa stal prioritou riaditeľstva B DG SAFE
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, keďže posúdenia uvedené v hodnotiacej správe za rok 2016, vyznačujúce sa zjavným zhoršením výkonnosti oproti roku 2015, sú zjavne chybné a nezohľadňujú vysoký stupeň zapojenia žalobcu do jeho úloh a výsledky dosiahnuté napriek mimoriadne ťažkým podmienkam.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatku pokojného prostredia pri hodnotiacich pohovoroch a na porušení práva byť vypočutý a článku 6.2 vnútorných pravidiel hodnotenia, keďže pohovor s prvým hodnotiteľom a najmä pohovor s konečným hodnotiteľom neprebli v pokojnom prostredí vyžadovanom článkom 6.2 vnútorných pravidiel a neumožnili žalobcovi užitočne predniesť svoje pripomienky k negatívnym postrehom v hodnotiacej správe. Správa okrem toho bola po týchto pohovoroch zmenená len minimálne.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásad objektivity a nestrannosti, na obťažovaní a na porušení článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a povinnosti konať s náležitou starostlivosťou, ako aj na zneužití právomoci. V tomto ohľade sa žalobca domnieva, že nedostatok dostatočného, relevantného a opodstatneného odôvodnenia negatívnych komentárov alebo komentárov s negatívnym nádyhom uvedených v hodnotiacej správe za rok 2016 vedie žalobcu k presvedčeniu, že uvedená správa má zneužívajúcu povahu a chýba v nej objektivita a nestrannosť a predstavuje tak skôr vybavovanie si účtov konečného hodnotiteľa za asistencie prvého hodnotiteľa. Každý prvok hodnotenia je bezdôvodne zhoršený oproti predchádzajúcim rokom, najmä 2015. Neobsahuje nič pozitívne. O väčšine výsledkov dosiahnutých žalobcom v roku 2016 sa mlčí, došlo k popretiu akejkoľvek jeho práce. V správe sa ukazuje zneužitie právomoci, keďže jej jediným účelom je škodiť žalobcovi predstavením pokriveného obrazu jeho skutočných výkonov, zdanlivo spadajúceho do širokej posudzovacej právomoci hodnotiteľov. Tento zneužívajúci prístup, spočívajúci v zneužívaní hodnotiaceho systému s nepriamym odkazom na širokú posudzovaciu právomoc sťažuje obranu žalobcu, pretože zdanlivo čelí hodnotovým súdom, ktorých preskúmanie je obmedzené. Nakoniec, žalovaný nerešpektoval ani povinnosť konať s náležitou starostlivosťou, pretože záujmy žalobcu zjavne neboli zohľadnené.

Žaloba podaná 8. januára 2020 – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(Vec T-6/20)

(2020/C 68/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dr. Spiller GmbH (Siegendorf, Nemecko) (v zastúpení: J. Stock a M. Geitz, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Alpenrausch Dr. Spiller – prihláška č. 11 091 204

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 8. októbra 2019 vo veci R 2206/2015-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. januára 2020 – Taliansko/Komisia

(Vec T-10/20)

(2020/C 68/66)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa a G. Rocchitta, C. Gerardis, E. Feola, avvocati dello Stato)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2019)7815 z 30. októbra 2019, v časti, ktorej sa týka Talianska, pokiaľ ide o finančné opravy v súvislosti s audítorskými prieskumami AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT a RD1/2016/803/IT,
- subsidiárne zrušil uvedené rozhodnutie v časti, v ktorej sa aplikuje paušálna oprava vo výške 143 924 279,14 eura za finančný rok 2015 a 2016 (prieskumy AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT) v spojení s jednorazovou opravou AGEA vo výške 64 860 193,65 eura,
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Taliansko napáda žalobou predmetné rozhodnutie, pretože jej ukladá finančné opravy v pôsobnosti Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV).

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

- a) žalobné dôvody vzťahujúce sa na opravy v dôsledku prieskumov AA/2016/012, AA/2016/003 a AA/2016/015 IT v súvislosti s pomocou za plochu:
 1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 ⁽¹⁾ v súvislosti s definíciou „trvalé trávnaté porasty“ prijatej na vnútroštátnej úrovni na základe D.M [ministerský dekrét] z 18. novembra 2014.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 52 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008^(?) a článku 12 ods. 2 a 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 907/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013, pokiaľ ide o platobné agentúry a ostatné orgány, finančné hospodárenie, schvaľovanie účtovných závierok, zábezpeky a používanie eura^(?) v súvislosti s aplikáciou paušálnej sadzby, hoci bolo možné vypočítať reálne nebezpečenstvo pre rozpočet Únie.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 druhého odseku ZFEÚ a článku 41 Charty základných práv Európskej únie v súvislosti s uplatnením všeobecného ustanovenia „neprimeraného úsilia“, na základe ktorého bola odôvodnená paušálna oprava.
- b) žalobné dôvody týkajúce sa opráv v dôsledku prieskumu FV/2016/002/IT o organizácii výrobcov a operačných programov:
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 26, 27 a 106 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny^(*) a tiež článku 155 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007⁽⁵⁾ v súvislosti so systematickými nedostatkami podrobných informácií o preskúmaní platnosti odhadov organizácii výrobcov a nedostatkami vykonaných kontrol s cieľom uznať organizácie.
 5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článkov 31 a 106 nariadenia (EÚ) č. 543/2011 a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 499/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 a (EÚ) č. 1306/2013 prostredníctvom zmeny vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011, ktoré sa týka sektorov ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny⁽⁶⁾ v súvislosti s nedostatkom kontroly „demokratického“ kritéria.
- c) žalobný dôvod týkajúci sa opravy v dôsledku preskúmania RD1/2016/803/IT v súvislosti s opatreniami na rozvoj vidieka:
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na neexistencii nezrovnalosti vo verejnom obstarávaní v súvislosti s nedodrzaním pravidiel pri udeľovaní zákazky v dvoch konkrétne zohľadnených prípadoch.

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 608.

(²) Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549.

(³) Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 18.

(⁴) Ú. v. EÚ L 157, 2011, s. 1.

(⁵) Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671.

(⁶) Ú. v. EÚ L 145, 2014, s. 5.

Žaloba podaná 9. januára 2020 – Paravan/EUIPO – paragon (Paragon)

(Vec T-11/20)

(2020/C 68/67)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, Nemecko) (v zastúpení: I. Jung a L. Delpy, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: paragon GmbH & Co. KGaA (Delbrück, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Paragon – ochranná známka Európskej únie č. 3 705 051

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. októbra 2019 vo veci R 28/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a potvrdil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia EUIPO z 10. decembra 2018 v konaní o výmaze č. 14 618 C týkajúcom sa ochrannej známky Európskej únie Paragon č. 3 705 051,

subsidiárne

— zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že rozhodnutie zrušovacieho oddelenia EUIPO z 10. decembra 2018 v konaní o výmaze č. 14 618 C sa zrušuje v rozsahu, v akom bola ochranná známka Európskej únie Paragon č. 3 705 051 pre tovary „Karosériové dielce pre tuning cestných motorových vozidiel; mikrofóny ako handsfree zariadenia pre mobilné telefóny v cestných motorových vozidlách; hodiny pre cestné motorové vozidlá“ zrušená s účinnosťou od 14. marca 2017,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) a článku 58 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

— subsidiárne porušenie článku 58 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 9. januára 2020 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.)

(Vec T-12/20)

(2020/C 68/68)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Markus Schneider (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: M. Bergermann a D. Graetsch, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie v zelenej farbe (Pantone 363) – ochranná známka Európskej únie č. 5 922 885

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 8. októbra 2019 vo veci R 284/2019-1

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom potvrdzuje zápis ochrannej známky Európskej únie č. 5 922 885 pre tieto tovary:

trieda 29: sušené ovocie

trieda 31: čerstvé ovocie a čerstvá zelenina

trieda 35: vývoz čerstvého ovocia;

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) a ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. januára 2020 – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND)

(Vec T-17/20)

(2020/C 68/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Nemecko) (v zastúpení: K. Mandel, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Gameloft SE (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie GAMELAND – prihláška č. 15 722 648

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. novembra 2019 vo veci R 2502/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel návrhu,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil vyhovieť prihláške ochrannej známky Európskej únie č. 1 5 722 648,
- uložil EUIPO a protistrane povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 13. januára 2020 – sprd.net/EUIPO – Shirlabor (I love)**(Vec T-19/20)**

(2020/C 68/70)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: sprd.net AG (Lipsko, Nemecko) (v zastúpení: J. Hellenbrand, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Shirlabor GmbH (Münster, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie I love v čiernej a červenej farbe – ochranná známka Európskej únie č. 10 023 067

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 18. októbra 2019 vo veci R 5/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 16 ods. 1 písm. a) delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 97 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie zákazu svojvoľného rozhodovania.

Žaloba podaná 14. januára 2020 – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7)**(Vec T-21/20)**

(2020/C 68/71)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* LG Electronics, Inc. (Soul, Južná Kórea) (v zastúpení: R. Schiffer, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Miłosz Staszewski (Wrocław, Poľsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie K7 – prihláška č. 14 641 849*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. októbra 2019 vo veci R 401/2019-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 13. januára 2020 – IB/EUIPO

(Vec T-22/20)

(2020/C 68/72)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: IB (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu o odvolaní zo 14. marca 2019,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

- Žalobné dôvody na zrušenie, ktoré sa týkajú definitívneho skončenia konania o invalidite. Žalobca sa v tomto ohľade odvoláva na zneužitie právomoci, nesprávny úradný postup a porušenie povinnosti nestrannosti, objektivity a neutrality.
 - Žalobné dôvody na zrušenie, ktoré sa týkajú uloženej disciplinárnej sankcie. Žalobca v tomto ohľade poukazuje na procesné pochybenie, porušenie článku 22 prílohy IX Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, zneužitie právomoci, nedodržanie dôvernosti správy OLAF vo vzťahu k častiam vyšetrovania, ktoré boli skončené bez ďalších opatrení, zotrvanie na tvrdeniach aj napriek skončeniu bez ďalších opatrení a porušenie prezumpcie nevinoty. Žalobca uplatňuje tiež porušenie článku 10 prílohy IX služobného poriadku, porušenie práva na obhajobu, zjavne nesprávne posúdenie kritérií uvedených v článku 10 prílohy IX služobného poriadku a nedostatok odôvodnenia.
-

Žaloba podaná 15. januára 2020 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF)**(Vec T-23/20)**

(2020/C 68/73)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* FF IP Srl (Mantova, Taliansko) (v zastúpení: M. Locatelli, avvocato)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Seven SpA (Leini, Taliansko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ:* žalobkyňa.*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie the DoubleF – prihláška č. 15 780 001*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. októbra 2019 vo veci R 2588/2018-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol, že označenie the DoubleF možno zapísať ako ochrannú známku Európskej únie pre triedy výrobkov 18 a 35, tak ako sú uvedené v prihláške č. 15 780 001,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.
-

Žaloba podaná 17. januára 2020 – Junqueras i Vies/Parlament**(Vec T-24/20)**

(2020/C 68/74)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španielsko) (v zastúpení: A. Van den Eynde Adroer, abogado)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd určil, že žaloba podaná proti napadnutým dokumentom a ich prílohám bola podaná v lehote, vyhlásil ju za prípustnú a so zreteľom na dôvody, ktoré sú v nej uvedené, vyhlásil napadnuté akty, ktoré sú predmetom tohto konania, za neplatné a neúčinné, a zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Európskeho parlamentu, ktoré oznámil jeho predseda Sassoli na plenárnom zasadnutí 13. januára 2020, a ktorým bolo so zreteľom na rozhodnutie Junta Electoral Central (Ústredná volebná komisia, Španielsko) z 3. januára 2020 a následnom rozhodnutí Tribunal Supremo (Najvyšší súd, Španielsko) z 9. januára 2020, rozhodnuté o zániku mandátu pána Oriola Junqueras i Viesa s účinnosťou k 3. januáru 2020, v súlade s rokovacím poriadkom [Európskeho] parlamentu, ako aj proti zamietnutiu urgentnej žiadosti o ochranu imunity pána Junqueras i Viesa, ktorú v jeho mene 20. decembra 2019 predložila pani Riba i Giner (poslankyňa Európskeho parlamentu).

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 41 ods. 1 a 2 [Charty základných práv Európskej únie, ďalej len „Charta“], keďže článok 13 ods. 3 Aktu [o priamych a všeobecných voľbách poslancov Európskeho parlamentu, ďalej len „Akt o voľbách poslancov Európskeho parlamentu“] (1976) a článok 4 ods. 7 [rokovacieho] poriadku [Európskeho] parlamentu sa majú vykladať v tom zmysle, že vyžadujú postup, ktorý rešpektuje uvedené práva tým, že umožňuje uviesť a overiť existenciu výnimiek so zreteľom na vyhlásenie o zániku mandátu pána Oriola Junqueras i Viesa.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 39 ods. 1 a 2 Charty, článku 14 ods. 3 ZFEÚ, článku 1 ods. 3 Aktu o voľbách poslancov Európskeho parlamentu (1976), zásady lojálnej spolupráce uvedenej v článku 4 ods. 3 ZFEÚ [v tejto veci zo strany Tribunal Supremo (Najvyšší súd)], zásady prednosti práva Európskej únie, článku 9 (druhý odsek) protokolu č. 7 o výsadách a imunitách [Európskej únie] a článku 6 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu, keďže rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 19. decembra 2019 vo veci C-502/19 nemal žiadny praktický účinok so zreteľom na pána Oriola Junqueras i Viesa, ktorý žiadal, aby bola Európskemu parlamentu najskôr zaslaná žiadosť o odňatie jeho poslanskej imunity. Žalobca subsidiárne tvrdí, že článok 13 ods. 3 Aktu o voľbách poslancov Európskeho parlamentu a článok 4 ods. 7 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu sa musia vykladať v súlade s jeho tvrdeniami v tom zmysle, že Európsky parlament môže konštatovať, že sú splnené podmienky na uplatnenie výnimiek z [vyhlásenia o] zbavení mandátu, ktoré sú uvedené v týchto ustanoveniach, pokiaľ možno daný dôvod posúdiť bez toho, aby boli potrebné akékoľvek posúdenia vnútroštátneho práva.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 39 ods. 1 a 2 Charty a článku 4 ods. 7 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu, keďže vnútroštátne rozhodnutia, na ktorých je založené vyhlásenie o zbavení mandátu, ešte nie sú právoplatné.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 39 ods. 1 a 2 Charty, článku 3 protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj článku 9 [prvého odseku písm. a) a b)] protokolu č. 7 o výsadách a imunitách [Európskej únie] a článku 6 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu, keďže bolo neoprávnené zabránené účinnému uplatneniu imunit, na ktoré má pán Oriol Junqueras i Vies právo.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 9 [prvého odseku písm. a)] protokolu č. 7 o výsadách a imunitách [Európskej únie], článku 39 ods. 1 a 2 Charty, článku 3 protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, článku 6 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu a článku 13 ods. 3 Aktu o voľbách poslancov Európskeho parlamentu (1976), keďže španielske právne predpisy vyžadujú na účely stíhania zvolených poslancov predchádzajúce zbavenie imunity, pričom judikatúra Tribunal Supremo (Najvyšší súd) je *contra legem* a je tvorená *ad hoc* a *ad hominem* bez toho, aby existoval akýkoľvek precedens, čo uznáva aj samotný Tribunal Supremo (Najvyšší súd).

Žaloba podaná 17. januára 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Zobrazenie trúby)

(Vec T-25/20)

(2020/C 68/75)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Post (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: M. Viefhues, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribor, Slovinsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie (zobrazenie trúby) – prihláška č. 17 088 361

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 18. novembra 2019 vo veci R 994/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 16. januára 2020 – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX)**(Vec T-26/20)**

(2020/C 68/76)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Forex Bank AB (Štokholm, Švédsko) (v zastúpení: A. Jute, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Coino UK Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie FOREX – ochranná známka Európskej únie č. 4 871 836

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. októbra 2019 vo veci R 2460/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia,
- nariadil, aby ochranná známka Európskej únie č. 4 871 836 nebola vymazaná,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu v konaní pred zrušovacím oddelením, odvolacími senátmi, ako aj pred Všeobecným súdom, pričom suma bude stanovená neskôr.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 20. januára 2020 – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)**(Vec T-30/20)**

(2020/C 68/77)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Promed (Farchant, Nemecko) (v zastúpení: B. Reinisch a B. Sorg, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Centrumelektroniki sp.j. (Tarnowskie Góry, Poľsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Promed – ochranná známka Európskej únie č. 6 206 718.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. novembra 2019 vo veci R 614/2019-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- pokiaľ ide o návrh žalobkyne na vrátenie poplatku za odvolanie, zmenil napadnuté rozhodnutie tak, aby bol tento poplatok vrátený,
- zrušil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia EUIPO z 22. februára 2019 (konanie o výmaze č. 15 428 C) v rozsahu, v akom rozhodol o neplatnosti ochrannej známky Európskej únie č. 6 206 718 pre tieto tovary:

trieda 5: testovacie prúžky na lekárske použitie;

trieda 9: prístroje na meranie teploty ľudského tela a telesných funkcií;

trieda 10: chirurgické, lekárske, zubárske a zverolekárske prístroje a nástroje, najmä terapeutické prístroje proti bolesti, elektródy pre elektrické terapeutické prístroje, ortopedické pomôcky, najmä ortopedické topánky a vložky a ortopedické obvazy a bandáže; ortopedické pančuchy; inzulínové perá; masážne podložky na nohy, masážne prístroje; rádioterapeutické prístroje, najmä pre tepelnú a svetelnú terapiu;

v rozsahu, v akom sa v ňom rozhodlo, že majiteľka ochrannej známky (žalobkyňa) znáša trovy konania,

- v plnom rozsahu zamietol návrh na výmaz ochrannej známky Európskej únie č. 6 206 718 Promed,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania (vrátane trov žalobkyne, trov EUIPO a ďalšieho účastníka konania, ak vstúpi do konania).

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie 95 ods. 1 tretej vety v spojení s článkom 59 ods. 1 písm. a), článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a), článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

—————

Žaloba podaná 20. januára 2020 – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Vyobrazenie škrabanca v tvare pazúra)

(Vec T-35/20)

(2020/C 68/78)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Brownlow, Solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nanjing City, Čína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie vyobrazujúcej škrabanec v tvare pazúra – prihláška č. 17 634 478

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. novembra 2019 vo veci R 1104/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia z 21. marca 2019 v námietkovom konaní B 3050458,
- zamietol spornú ochrannú známku vo vzťahu k sporným tovarom a službám, ktoré sú všetky tovarmi a službami uvedenými v prihláške,
- rozhodol, že žalovaný znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené žalobkyňou.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. decembra 2019 – Sumitomo Chemical a Tenka Best/Komisia**(Vec T-734/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/79)

Jazyk konania: angličtina

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 72, 25.2.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. decembra 2019 – Mersinis/ESMA**(Vec T-163/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/80)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)

ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie

L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK