



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 406/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

Súdny dvor

2019/C 406/02	Vymenovanie prvého generálneho advokáta	2
---------------	---	---

2019/C 406/03	Určenie komôr poverených vecami uvedenými v článku 107 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora (naliehavé prejudiciálne konanie)	2
---------------	---	---

2019/C 406/04	Určenie komory poverenej vecami uvedenými v článku 193 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora (preskúmanie rozhodnutí o odvolaní)	2
---------------	---	---

2019/C 406/05	Voľba predsedov trojčlenných komôr	2
---------------	--	---

2019/C 406/06	Zloženie sľubu nových členov Súdneho dvora	3
---------------	--	---

2019/C 406/07	Pridelenie sudcov do komôr	3
---------------	----------------------------------	---

2019/C 406/08	Zoznamy slúžiace na určenie zloženia rozhodovacích komôr	3
---------------	--	---

Všeobecný súd

2019/C 406/09	Zloženie sľubu nových členov Všeobecného súdu	6
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 406/10	Vec C-228/19 P: Odvolanie podané 13. marca 2019: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 17. januára 2019 vo veci T-368/18, ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)	7
2019/C 406/11	Vec C-278/19 P: Odvolanie podané 3. apríla 2019: Mas Que Vinos Global, S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 17. januára 2019 vo veci T-576/17, Mas Que Vinos Global, S.L./EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)	7
2019/C 406/12	Vec C-295/19 P: Odvolanie podané 10. apríla 2019: Apple Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 31. januára 2019 vo veci T-215/17, Pear Technologies/EUIPO - Apple (PEAR).....	8
2019/C 406/13	Vec C-585/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 2. augusta 2019 – Academia de Studii Economice din București/Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale	8
2019/C 406/14	Vec C-619/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 19. augusta 2019 – Land Baden-Württemberg/D.R.....	9
2019/C 406/15	Vec C-635/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Španielsko) 26. augusta 2019 – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga	10
2019/C 406/16	Vec C-644/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) 28. augusta 2019 – FT/Universitatea „Lucian Blaga“ Sibiu, GS a iní, Ministerul Educației Naționale	10
2019/C 406/17	Vec C-645/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel (Belgicko) 30. augusta 2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA/Gegevensbeschermingsautoriteit.....	11
2019/C 406/18	Vec C-654/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg (Rakúsko) 3. septembra 2019 – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG	12
2019/C 406/19	Vec C-657/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 4. septembra 2019 – Finanzamt D/E.....	13

2019/C 406/20	Vec C-661/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 6. septembra 2019 – fliightright GmbH/Austrian Airlines AG	13
2019/C 406/21	Vec C-667/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 9. septembra 2019 – A. M./E. M.	14
2019/C 406/22	Vec C-695/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalsko) 20. septembra 2019 – Rádio Popular – Eletrodomésticos, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira.....	15
2019/C 406/23	Vec C-699/19 P: Odvolanie podané 20. septembra 2019: Quanta Storage, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. júla 2019 vo veci T-772/15, Quanta Storage, Inc./Európska komisia	16
2019/C 406/24	Vec C-701/19 P: Odvolanie podané 20. septembra 2019: Pilatus Bank plc proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. júla 2019 vo veci T-687/18, Pilatus Bank/Európska centrálna banka (ECB).....	17
2019/C 406/25	Vec C-711/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 25. septembra 2019 – Admiral Sportwetten GmbH a i.	18
Všeobecný súd		
2019/C 406/26	Vec T-615/15 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – LL/Parlament („Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na parlamentného asistenta – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Premlčanie“).....	19
2019/C 406/27	Vec T-125/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – BASF Grenzach/ECHA („REACH – Hodnotenie látok – Triclosan – Rozhodnutie ECHA požadujúce predloženie ďalších informácií – Článok 51 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Odvolanie podané na odvolací senát – Úloha odvolacieho senátu – Kontradiktórne konanie – Rozsah preskúmania – Miera preskúmania – Právomoci odvolacieho senátu – Článok 93 ods. 3 nariadenia č. 1907/2006 – Článok 47 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 1907/2006 – Náležitá informácie – Proporcionalita – Článok 25 nariadenia č. 1907/2006 – Príloha XIII nariadenia č. 1907/2006 – Údaje získané za relevantných podmienok – Trvanie – Neurotoxická – Reprodukčná toxicita – Článok 12 ods. 1 nariadenia (ES) č. 771/2008 – Omeškanie pri predkladaní vedeckého stanoviska“).....	20
2019/C 406/28	Vec T-467/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Barata/Parlament („Žaloba o neplatnosť – Verejná služba – Výberové konanie dočasných zamestnancov – Zamestnávanie – Výzva na vyjadrenie záujmu EP/CAST/S/16/2016 – Vodiči – Praktické a teoretické testy organizované v nadväznosti na zriadenie databázy – Neúspech v teoretickom teste – Zrušenie výzvy na vyjadrenie záujmu a databázy – Zánik predmetu konania – Pretrvanie záujmu na konaní – Čiastočné zastavenie konania – Čiastočná neprípustnosť“)	21
2019/C 406/29	Vec T-610/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – ICL-IP Terneuzen a ICL Europe Coöperatief/Komisia („REACH – Látka podliehajúca autorizácii – Zaradenie 1-bromopropánu (nPB) do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Množstvo – Žiadosť o registráciu – Údaje – Zoskupovanie látok – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právo na podnikanie a na slobodné obchodovanie – Povinnosť odôvodnenia – Legitímna dôvera – Proporcionalita – Rovnosť zaobchádzania“)	22

2019/C 406/30	Vec T-636/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – PlasticsEurope/ECHA („REACH – Stanovenie zoznamu látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Doplnenie zápisu látky bisfenol A na tomto zozname – Články 57 a 59 nariadenia č. 1907/2006 – Zjavne nesprávne posúdenie – Právna istota – Legitímna dôvera – Proporcionalita“).	22
2019/C 406/31	Vec T-650/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Jinan Meide Casting/Komisia („Dumping – Vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 2017/1146 – Dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kunej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, vyrábané spoločnosťou Jinan Meide Castings Co., Ltd – Konečné antidumpingové clo – Pokračovanie v konaní po čiastočnom zrušení vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 430/2013 – Článok 2 ods. 7 písm. a) a článok 2 ods. 10 a 11 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 2 ods. 7 písm. a) a článok 2 ods. 10 a 11 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Normálna hodnota – Spravidlivé porovnanie – Nezodpovedajúce druhy výrobku – Článok 3 ods. 1 až 3 a článok 9 ods. 4 a 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 1 až 3 a článok 9 ods. 4 a 5 nariadenia 2016/1036) – Určenie ujmy“).	23
2019/C 406/32	Vec T-673/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Autonómny prístav pre stred a západ a i./Komisia („Štátna pomoc – Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorý Belgicko uplatnilo v prospech svojich prístavov – Rozhodnutie, ktorým sa schéma pomoci vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem ekonomická činnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Činnosti, ktoré nemajú ekonomickú povahu – Oddeliteľnosť – Selektívna povaha – Článok 93 ZFEÚ a článok 106 ods. 2 ZFEÚ“).	24
2019/C 406/33	Vec T-674/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Le Port de Bruxelles a Région de Bruxelles-Capitale/Komisia („Štátna pomoc – Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorý Belgicko uplatnilo v prospech svojich prístavov – Rozhodnutie, ktorým sa schéma pomoci vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem ekonomická činnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Činnosti, ktoré nemajú ekonomickú povahu – Oddeliteľnosť – Selektívna povaha – Článok 93 ZFEÚ a článok 106 ods. 2 ZFEÚ“).	25
2019/C 406/34	Vec T-696/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Havenbedrijf Antwerpen a Maatschappij van de Brugse Zeehaven/Komisia („Štátna pomoc – Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorý Belgicko uplatnilo v prospech svojich prístavov – Rozhodnutie, ktorým sa schéma pomoci vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem ekonomická činnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Činnosti, ktoré nemajú ekonomickú povahu – Oddeliteľnosť – Selektívna povaha – Článok 93 ZFEÚ a článok 106 ods. 2 ZFEÚ“).	26
2019/C 406/35	Vec T-755/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Nemecko/ECHA („REACH – Hodnotenie látok – Benpat – Perzistencia – Rozhodnutie, v ktorom ECHA požaduje doplňujúce informácie – Článok 51 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Odvolanie podané na odvolaciu radu – Úloha odvolacej rady – Kontradiktórne konanie – Povaha preskúmania – Intenzita preskúmania – Právomoci odvolacej rady – Článok 93 ods. 3 nariadenia č. 1907/2006 – Právomoci zverené agentúram Únie – Zásada prenesenia právomocí – Zásada subsidiarity – Proporcionalita – Povinnosť odôvodnenia“).	27
2019/C 406/36	Vec T-783/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2019 – GE Healthcare/Komisia („Humánne lieky – Pozastavenie povolenia na uvedenie na trh pre kontrastné látky obsahujúce gadolínium – Články 31 a 116 smernice 2001/83/ES – Zásada obozretnosti – Rovnosť zaobchádzania – Proporcionalita – Nestrannosť“).	28
2019/C 406/37	Vec T-47/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – UZ/Parlament („Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Psychické obťažovanie – Disciplinárna sankcia – Preradenie do platovej triedy nižšej o jednu triedu a odobratie všetkých bodov na účely povýšenia – Zamietnutie žiadosti žalobkyne o pomoc – Podrobné postupy administratívneho vyšetrovania – Požiadavka nestrannosti – Právo byť vypočutý – Procesná vada – Dôsledky procesnej vady“).	28

2019/C 406/38	Vec T-287/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (Nature's Variety Instinct) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie Nature's Variety Instinct – Staršia obrazová národná ochranná známka Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	29
2019/C 406/39	Vec T-288/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (NATURE'S VARIETY INSTINCT) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie NATURE'S VARIETY INSTINCT – Staršia obrazová národná ochranná známka Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	30
2019/C 406/40	Vec T-367/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie UKIO – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca dve diagonálne čiary nasledované vertikálnou čiarou a kruhom – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	31
2019/C 406/41	Vec T-378/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2019 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie CRUZADE – Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie SANTA CRUZ – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Zvýšená rozlišovacia spôsobilosť skoršej ochrannnej známky“)	31
2019/C 406/42	Vec T-716/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie Idealogistic Compass Greatest care in getting it there – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka IDÉA – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	32
2019/C 406/43	Vec T-67/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Dokkio (DOKKIO) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Slovná ochranná známka DOKKIO – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca dve diagonálne čiary nasledované vertikálnou čiarou a kruhom – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	33
2019/C 406/44	Vec T-632/19: Žaloba podaná 23. septembra 2019 – DD/FRA	34
2019/C 406/45	Vec T-640/19: Žaloba podaná 25. septembra 2019 – Sasol Germany a iní/ECHA	35
2019/C 406/46	Vec T-661/19: Žaloba podaná 27. septembra 2019 – Sasol Germany a iní/Komisia	36
2019/C 406/47	Vec T-684/19: Žaloba podaná 7. októbra 2019 – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER	37
2019/C 406/48	Vec T-695/19: Žaloba podaná 11. októbra 2019 – Falqui/Parlament	39
2019/C 406/49	Vec T-698/19: Žaloba podaná 11. októbra 2019 – FJ a i./ESVČ	39

2019/C 406/50	Vec T-699/19: Žaloba podaná 11. októbra 2019 – FT a i./Komisia	40
2019/C 406/51	Vec T-700/19: Žaloba podaná 11. októbra 2019 – Al-Gaoud/Rada.....	41
2019/C 406/52	Vec T-704/19: Žaloba podaná 15. októbra 2019 – FGSZ/ACER.....	42

Korigendá

2019/C 406/53	Korigendum k oznámeniu v Úradnom vestníku vo veci T 279/19 (Ú. v. EÚ C 220 z 1. júla 2019).....	44
---------------	---	----

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 406/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Ú. v. EÚ C 372, 4.11.2019.

Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019.

Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019.

Ú. v. EÚ C 348, 14.10.2019.

Ú. v. EÚ C 337, 7.10.2019.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SÚDNY DVOR

Vymenovanie prvého generálneho advokáta

(2019/C 406/02)

Na svojom generálnom zasadnutí 24. septembra 2019 Súdny dvor v súlade s článkom 14 ods. 1 rokovacieho poriadku vymenoval M. Szpunara za prvého generálneho advokáta na obdobie od 7. októbra 2019 do 6. októbra 2020.

Určenie komôr poverených vecami uvedenými v článku 107 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora (naliehavé prejudiciálne konanie)

(2019/C 406/03)

Na svojom generálnom zasadnutí 24. septembra 2019 Súdny dvor v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku určil na obdobie od 7. októbra 2019 do 6. októbra 2020 tretiu a štvrtú komoru ako komory, ktoré sú poverené vecami uvedenými v článku 107 tohto poriadku.

Určenie komory poverenej vecami uvedenými v článku 193 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora (preskúmanie rozhodnutí o odvolaní)

(2019/C 406/04)

Na svojom generálnom zasadnutí 24. septembra 2019 Súdny dvor v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku určil na obdobie od 7. októbra 2019 do 6. októbra 2020 piatu komoru ako komoru, ktorá je poverená vecami uvedenými v článku 193 tohto poriadku.

Voľba predsedov trojčlenných komôr

(2019/C 406/05)

Na svojom zasadnutí 24. septembra 2019 sudcovia Súdneho dvora v súlade s článkom 12 ods. 2 rokovacieho poriadku zvolili na obdobie od 7. októbra 2019 do 6. októbra 2020 za predsedu šiestej komory M. Safjana, za predsedu siedmej komory P. G. Xuereba, za predsedníčku ôsmej komory L. S. Rossiovú, za predsedu deviatej komory S. Rodina a za predsedu desiatej komory I. Jarukaitisa.

Zloženie sľubu nových členov Súdneho dvora

(2019/C 406/06)

N. Jääskinen, ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 1. februára 2019 ⁽¹⁾ vymenovaný za sudcu Súdneho dvora na obdobie od 7. októbra 2019 do 6. októbra 2021, zložil 7. októbra 2019 sľub pred Súdnym dvorom.

N. Wahl, ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 10. júla 2019 ⁽²⁾ vymenovaný za sudcu Súdneho dvora na obdobie od 7. októbra 2019 do 6. októbra 2024, zložil 7. októbra 2019 sľub pred Súdnym dvorom.

Pridelenie sudcov do komôr

(2019/C 406/07)

Na svojom generálnom zasadnutí 8. októbra 2019 Súdny dvor rozhodol o pridelení N. Jääskinen a N. Wahla do tretej a ôsmej komory.

Zoznamy slúžiace na určenie zloženia rozhodovacích komôr

(2019/C 406/08)

Na svojom generálnom zasadnutí 8. októbra 2019 Súdny dvor v súlade s článkom 27 ods. 4 rokovacieho poriadku zostavil zoznam na určenie zloženia veľkej komory takto:

E. Juhász

N. Wahl

M. Ilesič

N. Jääskinen

J. Malenovský

A. Kumin

L. Bay Larsen

I. Jarukaitis

T. von Danwitz

L. S. Rossi

C. Toader

N. J. C. da Silva Piçarra

M. Safjan

P. G. Xuereb

(¹) Ú. v. EÚ L 32, 4.2.2019, s. 7.

(²) Ú. v. EÚ L 189, 15.7.2019, s. 70.

D. Šváby
C. Lycourgos
Ch. Vajda
K. Jürimäe
S. Rodin
F. Biltgen

Na svojom generálnom zasadnutí 8. októbra 2019 Súdny dvor v súlade s článkom 28 ods. 2 rokovacieho poriadku zostavil zoznamy na určenie zloženia prvej a tretej komory takto:

Prvá komora:

J.-C. Bonichot
L. Bay Larsen
N. Jääskinen
C. Toader
M. Safjan

Tretia komora:

A. Prechal
J. Malenovský
N. Wahl
F. Biltgen
L. S. Rossi

Na svojom generálnom zasadnutí 8. októbra 2019 Súdny dvor v súlade s článkom 28 ods. 3 rokovacieho poriadku zostavil zoznamy na určenie zloženia trojčlenných komôr takto:

Šiesta komora:

M. Safjan
L. Bay Larsen
C. Toader
N. Jääskinen

Siedma komora:

P. G. Xuereb
T. von Danwitz
C. Vajda
A. Kumin

Ôsma komora:

L. S. Rossi

J. Malenovský

F. Biltgen

N. Wahl

Deviata komora:

S. Rodin

D. Šváby

K. Jürimäe

N. J. C. da Silva Piçarra:

Desiata komora:

I. Jarukaitis

E. Juhász

M. Ilešič

C. Lycourgos

VŠEOBECNÝ SÚD

Zloženie sľubu nových členov Všeobecného súdu

(2019/C 406/09)

M. Stancu, ktorá bola rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 1. februára 2019 ⁽¹⁾ vymenovaná za sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2022, zložila 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

L. Truchot, ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 1. februára 2019¹ vymenovaný za sudcu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2025, zložil 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

T. R. Pynnä, ktorá bola rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie zo 6. marca 2019 ⁽²⁾ vymenovaná za sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2022, zložila 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

J. Ch. Laitenberger, J. Martín y Pérez de Nanclares, R. Norkus, T. Perišin, M. Sampol Pucurull, P. Škvařilová-Pelzl a G. Steinfatt, ktorí boli rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 29. mája 2019 vymenovaní za sudcov Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2025, zložili 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

I. Nömm, ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 29. mája 2019 ⁽³⁾ vymenovaný za sudcu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2022, zložil 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

R. Mastroianni a O. Porchia ktorí boli rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie z 10. júla 2019 ⁽⁴⁾ vymenovaní za sudcov Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2025, zložili 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

G. Hesse, ktorý bol rozhodnutím zástupcov vlád členských štátov Európskej únie zo 4. septembra 2019 ⁽⁵⁾ vymenovaný za sudcu Všeobecného súdu Európskej únie na obdobie od 6. septembra 2019 do 31. augusta 2022, zložil 26. septembra 2019 sľub pred Súdny dvorom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 32, 4.2.2019, s. 5.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 69, 11.3.2019, s. 51.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 146, 5.6.2019, s. 104.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 189, 15.7.2019, s. 69.

⁽⁵⁾ Ú. v. EÚ L 230, 6.9.2019, s. 2.

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolytie podané 13. marca 2019: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 17. januára 2019 vo veci T-368/18, ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)

(Vec C-228/19 P)

(2019/C 406/10)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania**

Odvolyateľka: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (v zastúpení: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez a N. Martínez de las Rivas Malagón, abogados)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo a Grupo Bimbo, SAB de CV

Uznesením z 24. septembra 2019, Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie a rozhodol, že ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ znáša vlastné trovy konania.

Odvolytie podané 3. apríla 2019: Mas Que Vinos Global, S.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) zo 17. januára 2019 vo veci T-576/17, Mas Que Vinos Global, S.L./EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)

(Vec C-278/19 P)

(2019/C 406/11)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania**

Odvolyateľka: Mas Que Vinos Global, S.L. (v zastúpení: M. J. Sanmartín Sanmartín, abogada)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo a José Estévez, S.A. (JESA)

Uznesením z 25. septembra 2019 Súdny dvor (ôsma komora) zamietol odvolanie a rozhodol, že Mas Que Vinos Global, S.L. znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolaie podané 10. apríla 2019: Apple Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 31. januára 2019 vo veci T-215/17, Pear Technologies/EUIPO - Apple (PEAR)

(Vec C-295/19 P)

(2019/C 406/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Apple Inc. (v zastúpení: G. Tritton a J. Muir Wood, barristers, ktorých splnomocnili J. Olsen a P. Andreottola, solicitors)

Ďalší účastníci konania: Pear Technologies Ltd, Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 1. októbra 2019 Súdny dvor (ôsma komora) rozhodol, že odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné a Apple Inc. znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 2. augusta 2019 – Academia de Studii Economice din București/Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

(Vec C-585/19)

(2019/C 406/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Academia de Studii Economice din București

Žalovaná: Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

Prejudiciálne otázky

1. Má sa „pracovný čas“, ako je vymedzený v článku 2 bode 1 smernice 2003/88/ES ⁽¹⁾, chápať ako „čas, počas ktorého pracovník pracuje podľa pokynov zamestnávateľa a vykonáva svoju činnosť alebo povinnosti v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi a/alebo praxou“ na základe jednej zmluvy (na plný úväzok) alebo na základe všetkých (pracovných) zmlúv, ktoré uzavrel?
2. Majú sa požiadavky stanovené pre členské štáty v článku 3 smernice 2003/88/ES (povinnosť prijať opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby každý pracovník mal nárok na minimálny denný odpočinok trvajúci 11 po sebe nasledujúcich hodín v priebehu 24 hodín) a článku 6 písm. b) smernice 2003/88/ES (aby priemerný pracovný čas pre každé obdobie siedmich dní vrátane nadčasov neprekročil 48 hodín) vykladať v tom zmysle, že stanovujú obmedzenia vo vzťahu k jedinej zmluve, alebo vo vzťahu k všetkým zmluvám uzavretým s tým istým zamestnávateľom alebo s rôznymi zamestnávateľmi?

3. Pokiaľ vzhľadom na odpovede na prvú a druhú otázku takýto výklad bráni tomu, aby členské štáty mohli na vnútroštátnej úrovni upraviť uplatňovanie článku 3 a článku 6 písm. b) smernice 2003/88/ES vo vzťahu ku každej pracovnej zmluve, v prípade neexistencie vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá by upravovala skutočnosť, že minimálny denný odpočinok a maximálny týždenný pracovný čas sa musia vzťahovať na pracovníka (bez ohľadu na to, koľko pracovných zmlúv uzatvoril s tým istým zamestnávateľom alebo s rôznymi zamestnávateľmi), môže sa verejnoprávna inštitúcia členského štátu, ktorá koná v mene štátu, dovoliť priameho účinku ustanovení článku 3 a článku 6 písm. b) smernice 2003/88/ES a postihovať zamestnávateľa za nedodržanie limitov stanovených v smernici pre denný odpočinok a/alebo maximálny týždenný pracovný čas?

(¹) Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mím. vyd. 05/004, s. 381)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 19. augusta 2019 – Land Baden-Württemberg/D.R.

(Vec C-619/19)

(2019/C 406/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Land Baden-Württemberg

Žalovaný: D.R.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 1 prvý pododsek písm. e) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/4/ES (¹) z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí, ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/313/EHS, vykladať tak, že pojem „interná korešpondencia“ zahŕňa všetku korešpondenciu, ktorá neopustí internú oblasť verejného orgánu povinného poskytnúť informácie?
2. Trvá ochrana „internej korešpondencie“ podľa článku 4 ods. 1 prvého pododseku písm. e) smernice 2003/4 časovo neobmedzene?
3. Ak je odpoveď na druhú otázku záporná: Trvá ochrana „internej korešpondencie“ podľa článku 4 ods. 1 prvého pododseku písm. e) smernice 2003/4 len dovtedy, kým orgán povinný poskytnúť informácie nevydal rozhodnutie alebo kým ostatný správny proces nie je ukončený?

(¹) Ú. v. EÚ L 41, 2003, s. 26; Mím. vyd. 15/007, s. 375.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Španielsko) 26. augusta 2019 – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga

(Vec C-635/19)

(2019/C 406/15)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi

Odporkyňa: Ayuntamiento de Arrigorriaga

Prejudiciálna otázka

Odporuje smernici 2014/24/EÚ⁽¹⁾ vnútroštátny právny predpis, akým je článok 122 ods. 2 LCSP⁽²⁾, ktorý ukladá verejným obstarávateľom povinnosť zahrnúť do súťažných podkladov, ktorými sa riadi verejná zákazka, osobitnú podmienku plnenia zákazky, ktorá ukladá úspešnému uchádzačovi povinnosť zaručiť mzdové podmienky zamestnancov aspoň v súlade s uplatniteľnou odvetvovou kolektívnou zmluvou, a to aj v prípade, ak táto odvetvová kolektívna zmluva podľa právnych predpisov týkajúcich sa kolektívneho vyjednávania a kolektívnych zmlúv, ktoré stanovujú, že v mzdových otázkach má prednosť podniková kolektívna zmluva a že platná kolektívna zmluva sa z ekonomických, technických, organizačných alebo výrobných dôvodov nemusí uplatniť, nie je záväzná pre podnik, ktorému bola zadaná zákazka?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

⁽²⁾ Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (zákon č. 9/2017 z 8. novembra o verejných zákazkách).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) 28. augusta 2019 – FT/Universitatea „Lucian Blaga“ Sibiu, GS a iní, Ministerul Educației Naționale

(Vec C-644/19)

(2019/C 406/16)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: FT

Odporcovia: Universitatea „Lucian Blaga“ Sibiu, GS a iní, Ministerul Educației Naționale

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1, článok 2 ods. 2 písm. b), článok 3 smernice 2000/78 ⁽¹⁾ a doložka 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, vykonávanej prostredníctvom smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 ⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že diskrimináciu v zmysle uvedených ustanovení predstavuje opatrenie, aké je predmetom konania vo veci samej, ktoré zamestnávateľovi umožňuje stanoviť, že osoby, ktoré dovŕšili 65 rokov veku možno ponechať v postavení riadnych zamestnancov, a to pri zachovaní práv, ktoré požívali pred odchodom do dôchodku, iba ak majú štatút školiteľov doktorandského štúdia, čím sa poškodzujú ostatné osoby, ktoré sú v rovnakej situácii a ktoré by mali uvedenú možnosť v prípade voľných pracovných miest a ak by splňali požiadavky týkajúce sa odbornej výkonnosti, a ktoré umožňuje uzavrieť s vysokoškolskými učiteľmi, ktorí nemajú štatút školiteľov doktorandského štúdia, vo vzťahu k rovnakej akademickej činnosti opakovane uzatvárané pracovné zmluvy na dobu určitú so systémom odmeňovania podľa „odpracovaného času“, ktorý je nevýhodnejší v porovnaní s odmeňovaním riadneho vysokoškolského učiteľa?
2. Možno prednosť pri uplatňovaní práva EÚ (zásada prednosti práva Únie) vykladať v tom zmysle, že súdu členského štátu umožňuje neuplatniť právoplatné rozhodnutie iného vnútroštátneho súdu, v ktorom sa stanovilo, že za daných skutkových okolností sa dodržala smernica 2000/78/ES a nedošlo k diskriminácii?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79).

⁽²⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 195, 1999, s. 43; Mím. vyd. 05/003, s. 368).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel (Belgicko) 30. augusta 2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA/Gegevensbeschermingsautoriteit

(Vec C-645/19)

(2019/C 406/17)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťky: Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA

Odporca v odvolacom konaní: Gegevensbeschermingsautoriteit

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články [55 ods. 1], 56 až 58 a 60 až 66 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 ⁽¹⁾ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „GDPR“) v spojení s článkami 7, 8 a 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že dozorný orgán, ktorý je podľa vnútroštátnych právnych predpisov vydaných na vykonanie článku [58 ods. 5] tohto nariadenia oprávnený v prípade porušenia tohto nariadenia podať žalobu na súd svojho členského štátu, nemôže toto svoje oprávnenie vykonávať v rámci cezhraničného spracúvania údajov, ak nie je vedúcim dozorným orgánom pre toto cezhraničné spracúvanie?
2. Je pritom relevantné, že prevádzkovateľ tohto cezhraničného spracúvania nemá svoju hlavnú prevádzkať v tomto členskom štáte, ale má tu inú prevádzkať?

3. Je prítom relevantné, či vnútroštátny dozorný orgán žalobu podá proti hlavnej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo proti prevádzkarni v jeho vlastnom členskom štáte?
4. Je prítom relevantná skutočnosť, že vnútroštátny dozorný orgán žalobu podal už pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia (25. mája 2018)?
5. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má článok [58 ods. 5] GDPR priamy účinok, takže vnútroštátny dozorný orgán sa môže odvolávať na toto ustanovenie, aby začal súdne konanie proti jednotlivým účastníkom alebo v takom konaní pokračoval, aj keby článok [58 ods. 5] nebol prebratý do vnútroštátneho práva, hoci existuje povinnosť ho prebrať?
6. V prípade kladných odpovedí na predchádzajúce otázky: Môže výsledok takýchto konaní brániť opačnému konštatovaniu vedúceho dozorného orgánu, ak tento vedúci dozorný orgán skúma podľa mechanizmu upraveného v článkoch 56 a 60 GDPR tie isté alebo podobné procesy cezhraničného spracúvania?

(¹) Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg (Rakúsko) 3. septembra 2019 – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG

(Vec C-654/19)

(2019/C 406/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Korneuburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: FP Passenger Service

Žalovaná: Austrian Airlines AG

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 5, 6 a 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 (¹) z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať v tom zmysle, že pri výpočte meškania – s prihliadnutím na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-452/13, podľa ktorého je rozhodujúci okamih otvorenia dverí – treba vypočítať rozdiel medzi skutočným časom otvorenia dverí a plánovaným časom priletu, alebo rozdiel medzi skutočným časom otvorenia dverí a časom predpokladaného otvorenia dverí pri plánovanom čase priletu?

(¹) Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 4. septembra 2019 – Finanzamt D/E**(Vec C-657/19)**

(2019/C 406/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Finanzamt D

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: E

Prejudiciálne otázky

1. Za takých okolností, o aké ide v prejednávanej veci, keď zdaniteľná osoba na základe poverenia zo strany Medizinischer Dienst der Krankenversicherung (Lekárska služba zdravotného poistenia) vydáva posudky o odkázanosti pacientov na starostlivosť, ide o činnosť patriacu do pôsobnosti článku 132 ods. 1 písm. g) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - a) Postačuje na účely uznania podnikateľa za subjekt sociálnej povahy v zmysle článku 132 ods. 1 písm. g) smernice 2006/112/ES, ak tento podnikateľ poskytuje služby ako subdodávateľ na základe poverenia subjektu, ktorý je podľa vnútroštátneho práva uznaný za subjekt sociálnej povahy v zmysle článku 132 ods. 1 písm. g) smernice 2006/112/ES?
 - b) V prípade zápornej odpovede na otázku 2. a): Je v prípade takých okolností, o aké ide v prejednávanej veci, postačujúce paušálne prevzatie nákladov uznaného subjektu v zmysle článku 132 ods. 1 písm. g) smernice 2006/112/ES zdravotnými poisťovňami a poisťovňami pre prípad odkázanosti na to, aby aj subdodávateľ tohto subjektu bol považovaný za uznaný subjekt?
 - c) V prípade záporných odpovedí na otázky 2. a) a 2. b): Môže členský štát podmieniť uznanie za subjekt sociálnej povahy tým, že zdaniteľná osoba musí s inštitúciou sociálneho zabezpečenia alebo sociálnej starostlivosti skutočne uzatvoriť zmluvu, alebo na účely uznania postačuje skutočnosť, že vnútroštátne právo umožňuje uzatvorenie zmluvy?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 6. septembra 2019 – flightright GmbH/Austrian Airlines AG**(Vec C-661/19)**

(2019/C 406/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: flightright GmbH

Žalovaná: Austrian Airlines AG

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 ods. 1 druhá veta v spojení s odsekom 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že v prípade prepravy osôb v rámci leteckého spojenia pozostávajúceho z dvoch letov bez relevantnej dĺžky pobytu na tranzitnom letisku, sa na účely výpočtu výšky nároku na náhradu za relevantnú vzdialenosť považuje výlučne vzdialenosť druhého úseku cesty, ak je žaloba namierená proti leteckému dopravcovi prevádzkujúcemu druhý úsek cesty, ktorý bol narušený, a prepravu v rámci prvého úseku cesty zabezpečil iný letecký dopravca?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 9. septembra 2019 –
A. M./E. M.**

(Vec C-667/19)

(2019/C 406/21)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: A. M.

Žalovaná: E. M.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 19 ods. 1 písm. f) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009⁽¹⁾ z 30. novembra 2009 o kozmetických výrobkoch, v rozsahu, v ktorom upravuje, že na vnútornom a vonkajšom obale majú byť nezmazateľným, ľahko čitateľným a viditeľným písmom uvedené údaje o funkcii kozmetického výrobku, ak táto nie je zrejماً z jeho prezentácie, vykladať v tom zmysle, že sa tým myslia základné funkcie kozmetického výrobku v zmysle článku 2 ods. 1 písm. a) nariadenia, to znamená čistiaca funkcia (čistenie), funkcia starostlivosti a ochrany (udržiavanie v dobrom stave), úprava pachu a funkcia skráslenia (zmena vzhľadu), alebo sa majú uviesť aj detailnejšie funkcie, ktoré umožňujú určenie vlastností daného kozmetického výrobku?

2. Má sa článok 19 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 z 30. novembra 2009 o kozmetických výrobkoch, ako aj odôvodnenie 46 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že je možné uviesť informácie uvedené v odseku 1 písm. d), g) a f) tohto ustanovenia, to znamená upozornenia, zložky a funkcie, vo firemnom katalógu zahŕňajúcom aj iné výrobky a na obale sa použije symbol uvedený v prílohe VII bode 1?

(¹) Ú. v. EÚ L 342, 2009, s. 59.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalsko) 20. septembra 2019 – Rádio Popular – Eletrodomésticos, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-695/19)

(2019/C 406/22)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rádio Popular – Eletrodomésticos, S.A.

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciálna otázka

Predstavujú transakcie sprostredkovania predaja rozšírenia záruky elektrospotrebičov, uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorej hlavná činnosť spočíva v predaji elektrospotrebičov spotrebiteľovi, finančné transakcie, alebo sú podobné finančným v zmysle zásad neutrality a zabránenia narušeniu hospodárskej súťaže, na účely vylúčenia ich výšky z výpočtu odpočítateľnej časti, v súlade s článkom 135 ods. 1 písm. b) alebo c) smernice Rady 2006/112/ES (¹) z 28. novembra 2006?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Odvolanie podané 20. septembra 2019: Quanta Storage, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. júla 2019 vo veci T-772/15, Quanta Storage, Inc./Európska komisia

(Vec C-699/19 P)

(2019/C 406/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Quanta Storage, Inc. (v zastúpení: B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, Rechtsanwalt, W. Sparks, advocaat, T. Siakka, Δικηγόρος)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- a) zrušil napadnutý rozsudok v časti, v ktorej sa ním zamietá žaloba a spoločnosti Quanta Storage sa ukladá povinnosť nahradiť trovy konania, ako aj štyri pätiny trov konania Komisie;
- b) zrušil rozhodnutie Komisie z 21. októbra 2015 (vec AT39639 – Optické diskové mechaniky) v rozsahu, v akom sa týka odvolateľky;
- c) alternatívne, znížil pokutu uloženú odvolateľke;
- d) alternatívne, vrátil vec Všeobecnému súdu, a
- e) uložil Komisii povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza päť odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd neuplatnil relevantný právny test a skreslil jasný význam dôkazov týkajúcich sa porušenia práv na obhajobu v dôsledku toho, že Komisia konštatovala viacero porušení.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd skreslil jasný význam dôkazov týkajúcich sa porušenia práv na obhajobu a práva na riadnu správu vecí verejných.

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa nezaoberal relevantnou skutočnosťou alebo ju neinterpretoval správne a/alebo neuplatnil správny právny test vo vzťahu k rozporuplnostiam týkajúcim sa rozsahu porušenia.

Štvrtý odvolací dôvod: skreslenie jasného významu dôkazov, neuplatnenie správneho právneho testu, a/alebo nezaobranie sa relevantnou skutočnosťou alebo jej nesprávna interpretácia v súvislosti so zodpovednosťou odvolateľky podľa článku 101 ZFEÚ.

Piaty odvolací dôvod: porušenie neobmedzenej súdnej právomoci, skreslenie jasného významu dôkazov a chybné odôvodnenie v súvislosti s uložením pokuty.

Odvolanie podané 20. septembra 2019: Pilatus Bank plc proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. júla 2019 vo veci T-687/18, Pilatus Bank/Európska centrálna banka (ECB)

(Vec C-701/19 P)

(2019/C 406/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Pilatus Bank plc (v zastúpení: O.H. Behrends, M. Kirchner, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie Všeobecného súdu,
- rozhodol, že žaloba o neplatnosť je prípustná,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o žalobe o neplatnosť, a
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania odvolateľky a trovy tohto odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka predkladá nasledujúce odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd skreslil maltské právo, keď dospel k záveru, že všetky právomoci odvolateľky a jej predstavenstva boli prevedené na oprávnenú osobu.

Druhý odvolací dôvod je založený na tom, že napadnuté uznesenie porušuje právo na účinný prostriedok nápravy zakotvené v práve Únie.

Tretí odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že sporné rozhodnutie bolo len prípravným opatrením.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tom, že Všeobecný súd skreslil obsah sporného rozhodnutia a vo všeobecnosti aj skutkové okolnosti vecí.

Piaty odvolací dôvod je založený na tom, že napadnuté uznesenie nemôže byť potvrdené na základe tvrdenia uvedeného subsidiárne, podľa ktorého bola možná konzultácia oprávnenej osoby s členmi predstavenstva.

Šiesty odvolací dôvod je založený na tom, že napadnuté uznesenie nemôže byť potvrdené na základe tvrdenia uvedeného subsidiárne, podľa ktorého bol do veci zapojený advokát.

Siedmy odvolací dôvod je založený na tom, že napadnuté uznesenie nemôže byť potvrdené na základe tvrdenia uvedeného subsidiárne, podľa ktorého sa sporné rozhodnutie nachádzalo len v e-maile.

Ôsmy odvolací dôvod je založený na tom, že žaloba sa nestala bezpredmetnou.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 25. septembra 2019 – Admiral Sportwetten GmbH a i.

(Vec C-711/19)

(2019/C 406/25)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Admiral Sportwetten GmbH, Novomatic AG, AKO Gastronomiebetriebs GmbH

Dotknutý orgán: Magistrat der Stadt Wien

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že ustanovenia Wiener Wettterminalabgabegesetz (Viedenský zákon o dani za stávkový terminál, ďalej len „WWAG“), ktoré upravujú zdanenie prevádzkovania stávkových terminálov, sa majú považovať za „technické predpisy“ v zmysle tohto článku?
2. Vedie opomenutie oznámiť ustanovenia Wiener Wettterminalabgabegesetz v zmysle smernice (EÚ) 2015/1535 k tomu, že daň za stávkový terminál sa nesmie vyberať?

(¹) Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – LL/Parlament

(Vec T-615/15 RENV) ⁽¹⁾

(„Pravidlá o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu – Príspevok na parlamentného asistenta – Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm – Premlčanie“)

(2019/C 406/26)

Jazyk konania: litovčina

Účastníci konania

Žalobca: LL (v zastúpení: J. Petrulionis, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne G. Corstens a S. Toliušis, neskôr S. Toliušis, N. Lorenz a M. Ecker, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu D(2014) 1553 zo 17. apríla 2014 o vymáhaní sumy 37 728 eur od žalobcu, ktorá mu bola neoprávnene vyplatená v rámci príspevkov na parlamentného asistenta, ako aj s tým súvisiaceho oznámenia o dlhu z 5. mája 2014

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. LL znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Európskym parlamentom vo veci samej pred Všeobecným súdom vo veci T-615/15 a v tomto konaní o vrátenej veci T-615/15 RENV.
3. Parlament znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli LL v rámci konania o odvolaní vo veci C-326/16 P.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – BASF Grenzach/ECHA(Vec T-125/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Hodnotenie látok – Triclosan – Rozhodnutie ECHA požadujúce predloženie ďalších informácií – Článok 51 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Odvolanie podané na odvolací senát – Úloha odvolacieho senátu – Kontradiktórne konanie – Rozsah preskúmania – Miera preskúmania – Právomoci odvolacieho senátu – Článok 93 ods. 3 nariadenia č. 1907/2006 – Článok 47 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 1907/2006 – Náležitá informácia – Proporcionalita – Článok 25 nariadenia č. 1907/2006 – Príloha XIII nariadenia č. 1907/2006 – Údaje získané za relevantných podmienok – Trvanie – Neurotoxická – Reprodukčná toxicita – Článok 12 ods. 1 nariadenia (ES) č. 771/2008 – Omeškanie pri predkladaní vedeckého stanoviska“)

(2019/C 406/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne K. Nordlander a M. Abenhaim, avocats, neskôr K. Nordlander a K. Le Croy, solicitor)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: pôvodne M. Heikkilä, W. Broere a T. Röcke, neskôr M. Heikkilä, W. Broere a C. Jacquet, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovaného: Dánske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne C. Thorning a M. Wolff, neskôr M. Wolff, J. Nymann-Lindgren a P. Ngo, splnomocnení zástupcovia), Spolková republika Nemecko (v zastúpení: pôvodne T. Henze a D. Klebs, neskôr D. Klebs, splnomocnení zástupcovia), Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. Bulterman a C. Schillemans, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ o čiastočnú neplatnosť rozhodnutia A-018-2014 odvolacieho senátu ECHA z 19. decembra 2016 v rozsahu, v akom tento senát čiastočne zamietol odvolanie žalobkyne podané proti rozhodnutiu ECHA z 19. septembra 2014 ukládajúcemu povinnosť predložiť ďalšie informácie o látke triclosan (CAS 3380–34–5) a stanovil lehotu na predloženie týchto informácií na deň 26. decembra 2018

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. BASF Grenzach GmbH znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej chemickej agentúry (ECHA), vrátane tých, ktoré boli vynaložené v rámci konania o predbežných opatreniach.
3. Dánske kráľovstvo, Spolková republika Nemecko a Holandské kráľovstvo znášajú vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Barata/Parlament(Vec T-467/17) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Verejná služba – Výberové konanie dočasných zamestnancov – Zamestnávanie – Výzva na vyjadrenie záujmu EP/CAST/S/16/2016 – Vodiči – Praktické a teoretické testy organizované v nadväznosti na zriadenie databázy – Neúspech v teoretickom teste – Zrušenie výzvy na vyjadrenie záujmu a databázy – Zánik predmetu konania – Pretrvanie záujmu na konaní – Čiastočné zastavenie konania – Čiastočná neprípustnosť“)

(2019/C 406/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: J. Steele, I. Terwinghe a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie výzvy na vyjadrenie záujmu EP/CAST/S/16/2016, ktorú vyhlásil Parlament, s cieľom prijatia vodičov, a niekoľkých aktov prijatých Parlamentom v rámci tohto výberového konania, a to najmä rozhodnutia z 26. októbra 2016, ktorým bol žalobca informovaný o tom, že sa nenachádza medzi uchádzačmi vybratými na pracovné miesto vodiča, a rozhodnutia z 25. apríla 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu podaná proti uvedenému rozhodnutiu

Výrok rozsudku

1. Nie je potrebné rozhodnúť o návrhu na zrušenie výzvy na vyjadrenie záujmu EP/CAST/S/16/2016, rozhodnutia z 26. októbra 2016, ktorým bol pán Carlos Manuel Henriques Barata informovaný o tom, že sa nenachádza medzi uchádzačmi vybratými na pracovné miesto vodiča, a rozhodnutia z 25. apríla 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť pána Barata podaná proti uvedenému rozhodnutiu.
2. Nie je potrebné rozhodnúť ani o návrhu na vyhlásenie, že výzva na vyjadrenie záujmu EP/CAST/S/16/2016 sa nevzťahuje na pána Barata.
3. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietla ako neprípustná.
4. Európsky parlament znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil pán Barata.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – ICL-IP Terneuzen a ICL Europe Coöperatief/Komisia(Vec T-610/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Látky podliehajúce autorizácii – Zaradenie 1-bromopropánu (nPB) do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Množstvo – Žiadosť o registráciu – Údaje – Zoskupovanie látok – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právo na podnikanie a na slobodné obchodovanie – Povinnosť odôvodnenia – Legitímna dôvera – Proporcionalita – Rovnosť zaobchádzania“)

(2019/C 406/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Holandsko) a ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: R. Cana, E. Mullier a H. Wiedemann, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Huttunen, R. Lindenthal a K. Mifsud-Bonnici, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä, W. Broere, T. Zbihlej a N. Herbatschek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ o neplatnosť nariadenia Komisie (EÚ) 2017/999 z 13. júna 2017, ktorým sa mení príloha XIV k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) (Ú. v. L 150, 2017, s. 7), v rozsahu, v akom sa 1-bromopropán (nPB) zaradzuje do uvedenej prílohy

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. ICL-IP Terneuzen, BV a ICL Europe Coöperatief UA znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania Európskej komisii.
3. Európska chemická agentúra (ECHA) znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – PlasticsEurope/ECHA(Vec T-636/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Stanovenie zoznamu látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Doplňenie zápisu látky bisfenol A na tomto zozname – Články 57 a 59 nariadenia č. 1907/2006 – Zjavne nesprávne posúdenie – Právna istota – Legitímna dôvera – Proporcionalita“)

(2019/C 406/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: PlasticsEurope (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: R. Cana, E. Mullier a H. Wiedemann, avocats)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä, W. Broere, C. Buchanan et A. Hautamäki, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci pôvodne S. Raes, avocat)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Francúzska republika (v zastúpení: pôvodne D. Colas, E. de Moustier a J. Traband, neskôr D. Colas, J. Traband a A.-L. Desjonquères, splnomocnení zástupcovia), ClientEarth (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: P. Kirch, avocat)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia ED/30/2017 výkonného riaditeľa ECHA zo 6. júla 2017, ktorým bol existujúci zápis týkajúci sa bisfenolu A na zozname identifikovaných látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1) v súlade s článkom 59 tohto nariadenia doplnený v tom zmysle, že bisfenol A bol identifikovaný aj ako látka s vlastnosťami endokrinných disruptorov (rozvracačov), ktorá pravdepodobne má závažné účinky na zdravie ľudí, ktoré vzbudzujú rovnakú úroveň obáv ako látky vymenované v článku 57 písm. a) až e) uvedeného nariadenia, to všetko v zmysle článku 57 písm. f) tohto nariadenia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. PlasticsEurope znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej chemickej agentúry (ECHA) a ClientEarth.
3. Francúzska republika znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 382, 23.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Jinan Meide Casting/Komisia

(Vec T-650/17) (¹)

(„Dumping – Vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 2017/1146 – Dovozy liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujanovej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, vyrábané spoločnosťou Jinan Meide Castings Co., Ltd – Konečné antidumpingové clo – Pokračovanie v konaní po čiastočnom zrušení vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 430/2013 – Článok 2 ods. 7 písm. a) a článok 2 ods. 10 a 11 nariadenia (ES) č. 1225/2009 [teraz článok 2 ods. 7 písm. a) a článok 2 ods. 10 a 11 nariadenia (EÚ) 2016/1036] – Normálna hodnota – Spravodlivé porovnanie – Nezodpovedajúce druhy výrobku – Článok 3 ods. 1 až 3 a článok 9 ods. 4 a 5 nariadenia č. 1225/2009 (teraz článok 3 ods. 1 až 3 a článok 9 ods. 4 a 5 nariadenia 2016/1036) – Určenie ujmy“)

(2019/C 406/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jinan Meide Casting Co. Ltd (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, M. França a N. Kuplewatzky, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1146 z 28. júna 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujnej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, vyrábané spoločnosťou Jinan Meide Castings Co., Ltd. (Ú. v. EÚ L 166, 2017, s. 23)

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1146 z 28. júna 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujnej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, vyrábané spoločnosťou Jinan Meide Castings Co., Ltd., sa zrušuje.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 374, 6.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Autonómny prístav pre stred a západ a i./Komisia

(Vec T-673/17) (¹)

(„Štátna pomoc – Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorý Belgicko uplatnilo v prospech svojich prístavov – Rozhodnutie, ktorým sa schéma pomoci vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem ekonomická činnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Činnosti, ktoré nemajú ekonomickú povahu – Oddeliteľnosť – Selektívna povaha – Článok 93 ZFEÚ a článok 106 ods. 2 ZFEÚ“)

(2019/C 406/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Autonómny prístav pre stred a západ SCRL (La Louvière, Belgicko), Autonómny prístav v Namure (Namur, Belgicko), Autonómny prístav v Charleroi (Charleroi, Belgicko), Autonómny prístav v Liège (Liège, Belgicko) a Valónsky región (Belgicko) (v zastúpení: J. Vanden Eynde a E. Wauters, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobcov: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck a C. Pochet, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Lepière a H. Baeyens, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2115 z 27. júla 2017 o schéme pomoci č. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) uplatnenej Belgickom – Zdaňovanie prístavov v Belgicku (Ú. v. EÚ L 332, 2017, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.

2. Autonómny prístav pre stred a západ SCRL, Autonómny prístav v Namure, Autonómny prístav v Charleroi, Autonómny prístav v Liège a Valónsky región znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Belgické kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 382, 13.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Le Port de Bruxelles a Région de Bruxelles-Capitale/Komisia

(Vec T-674/17) (¹)

(„Štátna pomoc – Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorý Belgicko uplatnilo v prospech svojich prístavov – Rozhodnutie, ktorým sa schéma pomoci vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem ekonomická činnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Činnosti, ktoré nemajú ekonomickú povahu – Oddeliteľnosť – Selektívna povaha – Článok 93 ZFEÚ a článok 106 ods. 2 ZFEÚ“)

(2019/C 406/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Le Port de Bruxelles (Brusel, Belgicko), Région de Bruxelles-Capitale (Belgicko) (v zastúpení: J. Vanden Eynde a E. Wauters, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobcov: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck a C. Pochet, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Lepière a H. Baeyens, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2115 z 27. júla 2017 o schéme pomoci č. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) uplatnenej Belgickom – Zdaňovanie prístavov v Belgicku (Ú. v. EÚ L 332, 2017, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Le Port de Bruxelles a Région de Bruxelles-Capitale znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Belgické kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 382, 13.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Havenbedrijf Antwerpen a Maatschappij van de Brugse Zeehaven/Komisia

(Vec T-696/17) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Systém oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorý Belgicko uplatnilo v prospech svojich prístavov – Rozhodnutie, ktorým sa schéma pomoci vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Pojem ekonomická činnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Činnosti, ktoré nemajú ekonomickú povahu – Oddeliteľnosť – Selektívna povaha – Článok 93 ZFEÚ a článok 106 ods. 2 ZFEÚ“)

(2019/C 406/34)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyně: Havenbedrijf Antwerpen NV (Antverpy, Belgicko), Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV (Zeebrugge, Belgicko) (v zastúpení: P. Wytinck, W. Panis a I. Letten, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyně: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck a C. Pochet, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Lepière a H. Baeyens, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2115 z 27. júla 2017 o schéme pomoci č. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) uplatnenej Belgickom – Zdaňovanie prístavov v Belgicku (Ú. v. EÚ L 332, 2017, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Havenbedrijf Antwerpen NV a Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Belgické kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 412, 4.12.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Nemecko/ECHA(Vec T-755/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Hodnotenie látok – Benpat – Perzistencia – Rozhodnutie, v ktorom ECHA požaduje doplňujúce informácie – Článok 51 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1907/2006 – Odvolanie podané na odvolaciu radu – Úloha odvolacej rady – Kontradiktórne konanie – Považa preskúmania – Intenzita preskúmania – Právomoci odvolacej rady – Článok 93 ods. 3 nariadenia č. 1907/2006 – Právomoci zverené agentúram Únie – Zásada prenesenia právomocí – Zásada subsidiarity – Proporcionalita – Povinnosť odôvodnenia“)

(2019/C 406/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: pôvodne T. Henze a D. Klebs, neskôr D. Klebs, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: pôvodne M. Heikkilä, W. Broere a C. Jacquet, neskôr W. Broere, C. Jacquet a L. Bolzonello, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: M. Konstantinidis, R. Lindenthal a M. Noll-Ehlers, splnomocnení zástupcovia), Envigo Consulting Ltd (Huntingdon, Spojené kráľovstvo) a Djchem Chemicals Poland S.A. (Wołomin, Poľsko) (v zastúpení: R. Cana, É. Mullier a H. Widemann, avocats)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia A-026-2015 odvolacej rady ECHA z 8. septembra 2017 v rozsahu, v akom čiastočne zrušuje rozhodnutie ECHA z 1. októbra 2015, v ktorom agentúra požiadala o ďalšie testovanie týkajúce sa látky benpat (CAS 68953-84-4)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie A-026-2015 odvolacej rady Európskej chemickej agentúry (ECHA) z 8. septembra 2017 sa zrušuje v rozsahu, v akom v bode 3 výrokovej časti tohto rozhodnutia odvolacia rada rozhodla, že vyhlásenie o bioakumulácii obsiahnuté v odôvodnení rozhodnutia ECHA z 1. októbra 2015, v ktorom agentúra požiadala o ďalšie testovanie týkajúce sa látky benpat (CAS 68953-84-4), sa má odstrániť.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Spolková republika Nemecko znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vznikli ECHA, Envigo Consulting Ltd a Djchem Chemicals Poland S.A.
4. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2019 – GE Healthcare/Komisia(Vec T-783/17) ⁽¹⁾**(„Humánne lieky – Pozastavenie povolenia na uvedenie na trh pre kontrastné látky obsahujúce gadolínium – Články 31 a 116 smernice 2001/83/ES – Zásada obozretnosti – Rovnosť zaobchádzania – Proporcionalita – Neustrannosť“)**

(2019/C 406/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GE Healthcare A/S (Oslo, Nórsko) (v zastúpení: D. Scannell, barrister, G. Castle a S. Orszyczuk, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Wilderspin a A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2017) 7941 final z 23. novembra 2017, ktoré sa v rámci článku 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69), týka povolení na uvedenie gadolíniových kontrastných látok určených na humánne použitie, ktoré obsahujú jednu alebo viaceré z účinných látok „kyselina gadobénová, gadobutrol, gadodiamid, kyselina gadopentetová, kyselina gadoterová, gadoteridol, gadoversetamid a kyselina gadoxetová“, na trh, v rozsahu v akom sa toto rozhodnutie týka výrobku Omniscan

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. GE Healthcare A/S je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – UZ/Parlament(Vec T-47/18) ⁽¹⁾**(„Verejná služba – Úradníci – Disciplinárne konanie – Psychické obťažovanie – Disciplinárna sankcia – Preradenie do platovej triedy nižšej o jednu triedu a odobratie všetkých bodov na účely povýšenia – Zamietnutie žiadosti žalobkyne o pomoc – Podrobné postupy administratívneho vyšetrovania – Požiadavka neustrannosti – Právo byť vypočutý – Procesná vada – Dôsledky procesnej vady“)**

(2019/C 406/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: UZ (v zastúpení: J.-N. Louis, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne V. Montebello Demogeot a Í. Ní Riagáin Düro, neskôr V. Montebello Demogeot a I. Lázaro Betancor, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ, ktorým sa navrhuje jednak zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 27. februára 2017, ktorým bola žalobkyni uložená disciplinárna sankcia spočívajúca v preradení z platovej triedy AD 13, stupeň 3, do platovej triedy AD 12, stupeň 3, s tým, že sa jej odoberajú všetky zásluhové body dosiahnuté na platovom stupni AD 13, a jednak zrušenie rozhodnutia o zamietnutí jej žiadosti o pomoc.

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho parlamentu z 27. februára 2017, ktorým bola UZ uložená disciplinárna sankcia spočívajúca v preradení z platovej triedy AD 13, stupeň 3, do platovej triedy AD 12, stupeň 3, s tým, že sa jej odoberajú všetky zásluhové body dosiahnuté na platovom stupni AD 13, sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. UZ a Parlament znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 123, 9.4.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (Nature's Variety Instinct)

(Vec T-287/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Nature's Variety Instinct – Staršia obrazová národná ochranná známka Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 406/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Montaňá Mora a S. Sebe Marin, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Natural Instinct Ltd (Southwark, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: E. Yates, solicitor a N. Zweck, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. marca 2018 (vec R 1659/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Natural Instinct a M. I. Industries

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. M. I. Industries, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (NATURE'S VARIETY INSTINCT)

(Vec T-288/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie NATURE'S VARIETY INSTINCT – Staršia obrazová národná ochranná známka Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámery – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 406/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Montaňá Mora a S. Sebe Marin, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Natural Instinct Ltd (Southwark, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: E. Yates, solicitor a N. Zweck, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. februára 2018 (vec R 1658/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Natural Instinct a M. I. Industries

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. M. I. Industries, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)(Vec T-367/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie UKIO – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca dve diagonálne čiary nasledované vertikálnou čiarou a kruhom – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 406/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Mexiko, Mexiko) (v zastúpení: C. Casas Feu a J. Dorado Lopez-Lozano, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Kusturovic, D. Gája a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Marijn van Oosten Holding BV (Amsterdam, Holandsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. marca 2018 (vec R 1536/2017-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Sixsigma Networks Mexico a Marijn van Oosten Holding

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Sixsigma Networks Mexico, SA de CV je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 267, 6.8.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2019 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)(Vec T-378/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie CRUZADE – Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie SANTA CRUZ – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Zvýšená rozlišovacia spôsobilosť skoršej ochrannnej známky“)

(2019/C 406/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NHS, Inc. (Santa Cruz, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Olson, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: HLC SB Distribution, SL (Irún, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. apríla 2018 (vec R 1217/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami NHS a HLC SB Distribution

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. NHS, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 276, 6.8.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there)

(Vec T-716/18) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Idealogistic Compass Greatest care in getting it there – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka IDÉA – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 406/42)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Logistical Approach BV (Uden, Holandsko) (v zastúpení: R. Milchior a S. Charbonnel, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Francúzsko) (v zastúpení: P. Langlais a C. Guyot, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. septembra 2018 (vec R 2062/2017-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Idea Groupe a The Logistical Approach

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 21. septembra 2018 (vec R 2062/2017-4) sa zrušuje.
2. EUIPO a Idea Groupe znášajú svoje vlastné trovy konania a každý z nich nahradí jednu polovicu trov konania vynaložených spoločnosťou The Logistical Approach BV.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 4.2.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Dokkio (DOKKIO)

(Vec T-67/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Slovná ochranná známka DOKKIO – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca dve diagonálne čiary nasledované vertikálnou čiarou a kruhom – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámény – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 406/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Mexiko, Mexiko) (v zastúpení: C. Casas Feu, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Śliwińska, J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Dokkio, Inc. (San Mateo, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Kylhammar a L. Morin, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 21. novembra 2018 (vec R 1187/2018-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Sixsigma Networks Mexico a Dokkio

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Sixsigma Networks Mexico, SA de CV je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 25.3.2019.

Žaloba podaná 23. septembra 2019 – DD/FRA**(Vec T-632/19)**

(2019/C 406/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: DD (v zastúpení: L. Levi a M. Vandebussche, lawyers)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- priznal žalobcovi náhradu vzniknutej nemajetkovej ujmy, ako sa podrobne uvádza v prejednávanej žalobe, ktorá sa *ex aequo et bono* odhaduje na 100 000 eur,
- zrušil rozhodnutie riaditeľa Agentúry Európskej únie pre základné práva (FRA) z 19. novembra 2018, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu podľa článku 90 ods. 1 služobného poriadku,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie riaditeľa FRA z 12. júna 2019, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu podľa článku 90 ods. 2 služobného poriadku, ktorú žalobca podal proti vyššie uvedenému rozhodnutiu z 19. novembra 2018,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nevypočula žalobcu a neprijala rozhodnutie podľa článku 3 prílohy IX služobného poriadku v nadväznosti na rozsudok vydaný 8. októbra 2015 Súdom pre verejnú službu v spojených veciach F-106/13 a F-25/14, DD/Agentúra Európskej únie pre základné práva (EU:F:2015:118).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že správne vyšetrovanie a pôvodné disciplinárne konanie boli začaté neštandardným spôsobom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná neposkytla žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutím o udelení pokarhania, ktoré bolo zrušené Súdom pre verejnú službu vo vyššie uvedenom rozsudku.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nevykonala vyššie uvedený rozsudok Súdu pre verejnú službu a prípravné disciplinárne konanie neprebehlo v primeranej lehote a s náležitou starostlivosťou.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že správne vyšetrovanie bolo začaté a vykonané v rozpore s nariadením (ES) č. 45/2001⁽¹⁾, služobným poriadkom EÚ a právom na súkromný život (článok 7 Charty základných práv Európskej únie).
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná opakovane uvádzala nepodložené, ohováračské a urážlivé vyhlásenia o žalobcovi, čo predstavuje porušenie zásady *res judicata*, zásady prezumpcie neviny a povinnosti náležitej starostlivosti.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 z 18. decembra 2000 o ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracovanie osobných údajov inštitúciami a orgánmi spoločenstva a o voľnom pohybe takýchto údajov (Ú. v. ES L 8, 2001, s. 1; Mim. vyd. 13/026, s. 102).

Žaloba podaná 25. septembra 2019 – Sasol Germany a iní/ECHA**(Vec T-640/19)**

(2019/C 406/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Nemecko), SI Group - Béthune (Béthune, Francúzsko), BASF SE (Ludwigshafen nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: C. Mereu, P. Sellar a S. Saez Moreno, lawyers)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA)

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- čiastočne zrušil napadnutý akt v rozsahu, v akom zaraďuje 4-terc-butylfenol ako látku vzbudzujúcu veľmi veľké obavy na zoznam látok pre prípadné zahrnutie do prílohy XIV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 (¹),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení kritérií endokrínnej disrupcie a prístupu založeného na váhe dôkazov, keďže žalovaná nepreukázala, že existujú vedecké dôkazy o možných závažných účinkoch na zdravie ľudí alebo životné prostredie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 57 písm. f) nariadenia (ES) č. 1907/2006, pokiaľ ide o „rovnakú úroveň obáv“, pretože

— po prvé posúdenie „rovnakej úrovne obáv“ vyžadované nariadením (ES) č. 1907/2006 nezohľadnilo iné faktory než tie, ktoré sa týkajú nebezpečenstiev vyplývajúcich z vnútorných vlastností látky, a nezohľadnilo faktory, ako je biodegradovateľnosť látky 4-terc-butylfenol, ktoré boli nevyhnutné pre posúdenie (alebo boli založené iba na domnienkach);

— po druhé navrhujúci členský štát, Nemecko, vychádzal z nespoľahlivých údajov a neodôvodnene prevzal údaje o vlastnostiach inej látky;

— po tretie napadnuté rozhodnutie uvádza, že látka 4-terc-butylfenol bola rovnaká ako látka CMR, čo nie je odôvodnené žiadnym vedeckým posúdením.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že zjavne neboli správne posúdené alebo náležite zvážené všetky relevantné informácie a najmä údaje o expozícii.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality či nezvolení najmenej zaťažujúcich možností.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality či neuskutočnení riadnej analýzy možností manažmentu rizík, ktorá by zohľadňovala už zavedené opatrenia manažmentu rizík.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 27. septembra 2019 – Sasol Germany a iní/Komisia

(Vec T-661/19)

(2019/C 406/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Nemecko), SI Group - Béthune (Béthune, Francúzsko), BASF SE (Ludwigshafen nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: C. Mereu, P. Sellar a S. Saez Moreno, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1194 z 5. júla 2019 o identifikácii 4-terc-butylfenolu ako látky vzbudzujúcej veľmi veľké obavy v zmysle článku 57 písm. f) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 187, 2019, s. 41),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov, ktoré sú v podstate totožné alebo podobné žalobným dôvodom, ktoré boli vznesené vo veci T-640/19, Sasol Germany a iní/ECHA.

Žaloba podaná 7. októbra 2019 – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER**(Vec T-684/19)**

(2019/C 406/47)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: G. Stanka, G. Szikla a J.M. Burai-Kovács, advokáti)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— v prvom rade:

— zrušil napadnuté rozhodnutie na základe článku 263 ZFEÚ,

— určil, že kapitola V nariadenia Komisie (EÚ) 2017/459 (¹), na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, je neuplatniteľné podľa článku 277 ZFEÚ,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania,

— subsidiárne:

— v prípade, ak by sa Všeobecný súd domnieval, že nie je dôvodné vyhlásiť nariadenie 2017/459, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, za neuplatniteľné, zrušil uvedené rozhodnutie i) po prvé pre nedostatok právomoci; ii) po druhé pre podstatné porušenie procesných pravidiel a iii) po tretie pre nedostatok hmotnoprávneho základu,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom tejto žaloby je rozhodnutie ACER č. 05/2019 z 9. apríla 2019 potvrdené odvolacím senátom ACER 6. augusta 2019.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že celá kapitola V nariadenia 2017/459, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, je neplatná z dôvodu nedostatku legislatívnej právomoci.

Nariadenie 2017/459, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, bolo prijaté pri výkone právomoci harmonizovať pravidlá delegované nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 ⁽¹⁾.

Na základe poverenia nariadením č. 715/2009 mala Komisia právomoc vypracovať sieťový predpis, ktorý pre prepravné siete pre zemný plyn stanoví mechanizmy pre pridelovania kapacity pre existujúcu a prírastkovú kapacitu.

Naopak kapitola V prekračuje hranice oblasti, ktorú mala upravovať a nestanovuje normatívny rámec pre rozdelenie – z hľadiska neutrálnej právomoci – kapacity prepravy plynu, ale úplne mimo pôsobnosti kódexu siete podrobne upravuje otázky investovania v súvislosti s prírastkovou kapacitou.

2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že poverenie ACER na prijatie individuálneho rozhodnutia s obsahom napadnutého rozhodnutia je neplatné pre nedostatok primeraného právneho základu

ACER si v napadnutom rozhodnutí privlastňuje právomoc súvisiacu s rozhodnutím s uvedeným obsahom, ktorého delegovanie na ACER bolo v rozpore s požiadavkami stanovenými Všeobecným súdom Európskej únie vo veciach 9/56 (Meroni/Alta Autoridad) a C-270/12 (Spojené kráľovstvo/Rada a Parlament) a s článkom 114 ZFEÚ. V dôsledku toho sa v súlade s článkom 277 ZFEÚ vo veci samej neuplatňuje na žalobkyňu.

3. Tretí žalobný dôvod založený na protiprávnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatok právomoci

Okrem otázky platnosti nariadenia prijatého Komisiou, ktoré predstavuje právny základ rozhodnutia ACER z hľadiska verejného práva, uvedená agentúra nebola oprávnená na prijatie napadnutého rozhodnutia ani na základe právnych ustanovení uvedených ako právny základ jej rozhodnutia, keďže

- i) v rámci nariadenia 2017/459 môže vykonávať len a výlučne rozhodovacie právomoci a uvedené *expressis verbis* v článku 28 ods. 2 uvedeného nariadenia, a
- ii) na základe článku 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 ⁽²⁾, ktorý upravuje postavenie ACER a ktoré bolo účinné v čase prijatia napadnutého rozhodnutia, ACER mohla prijať len individuálne rozhodnutie, ktoré
 - a) patrí do právomoci národných regulačných orgánov
 - b) sa týka prístupu a prevádzkovej bezpečnosti, a
 - c) sa týka regulačných otázok.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na protiprávnosti napadnutého rozhodnutia pre porušenie podstatných procesných náležitostí

V konaní vedenom ACER došlo k porušeniu článku 41 ods. 1 a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie, keďže táto agentúra nespĺnila svoju povinnosť odôvodnenia, ani požiadavky nestranného a spravodlivého procesu.

5. Piaty žalobný dôvod založený na protiprávnosti napadnutého rozhodnutia z dôvodu nedostatku hmotnoprávneho základu

Vzhľadom na to, že ACER vôbec neskúmala „nepriaznivé účinky na hospodársku súťaž alebo efektívne fungovanie vnútorného trhu s plynom v súvislosti s príslušným projektom“ podľa článku 22 nariadenia 2017/459, nemožno napadnuté rozhodnutie považovať za dôvodené ani z hmotnoprávneho hľadiska.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/459 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o mechanizmoch pridelovania kapacity v plynárenských prepravných sieťach a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 984/2013 (Ú. v. EÚ L 72, 2017, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005 (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 36).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 z 13. júla 2009, ktorým sa zriaďuje Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 11. októbra 2019 – Falqui/Parlament**(Vec T-695/19)**

(2019/C 406/48)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania***Žalobca:* Enrico Falqui (Florenca, Taliansko) (v zastúpení: F. Sorrentino a A. Sandulli, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté akty a uložil povinnosť Európskemu parlamentu, aby mu zaplatil neoprávnene zrazené sumy pred skončením konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba bola podaná proti oznámeniam Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie D309417 z 8. júla 2019 a D (2019) 14406 z 11. apríla 2019 týkajúcim sa nového výpočtu dôchodku, na ktorý má žalobca nárok ako bývalý poslanec Európskeho parlamentu, ako aj prípadne proti stanovisku právnej služby Európskeho parlamentu z 11. januára 2019.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú totožné so žalobnými dôvodmi a hlavnými tvrdeniami vo veci T-347/19, Falqui/Parlament.

Žaloba podaná 11. októbra 2019 – FJ a i./ESVČ**(Vec T-698/19)**

(2019/C 406/49)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobcovia:* FJ a ďalších osem žalobcov (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)*Žalovaná:* Európska služba pre vonkajšiu činnosť**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie, na základe ktorého bola vystavená výplatná listina žalobcov za december 2018 v rozsahu, v akom prvý krát uplatňuje nové opravné koeficienty uplatniteľné na ich odmenu so spätným účinkom k 1. februáru 2018,

— uložil ESVČ povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článkov 64 a 65 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), zásady rovnosti zaobchádzania a na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobcovia tvrdia, že opravné koeficienty uplatnené na ich odmenu, ktoré sú okrem iného v rozpore s koeficientmi stanovenými Organizáciou Spojených národov, nezaručovali rovnocennosť ich kúpnej sily.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 85 služobného poriadku, zásady právnej istoty a povinnosti starostlivosti. Žalobcovia v tejto súvislosti usudzujú, že nemohli vedieť o nezrovnalosti v odmene, ktorá im bola vyplatená na základe platných opravných koeficientov.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 13 prílohy X služobného poriadku, ktorý stanovuje priebežnú aktualizáciu opravných koeficientov, keď sa v prípade danej krajiny zistí, že zmena životných nákladov meraná na základe opravného koeficientu a príslušného výmenného kurzu presiahla od poslednej aktualizácie 5 %.

Žaloba podaná 11. októbra 2019 – FT a i./Komisia

(Vec T-699/19)

(2019/C 406/50)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: FT a 25 ďalších žalobcov (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, ktorým sa vydávajú výplatné pásky žalobcov za mesiac december 2018 v rozsahu, v akom sa v ňom pri ich odmeňovaní po prvýkrát so spätnou účinnosťou od 1. februára 2018 uplatňujú nové opravné koeficienty,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 64 a 65 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), zásady rovnosti zaobchádzania a na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobcovia tvrdia, že opravné koeficienty použité pri ich odmeňovaní okrem toho, že sú v rozpore s koeficientmi stanovenými Organizáciou spojených národov, nezaistili ich kúpnu silu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 85 služobného poriadku, zásady právnej istoty a povinnosti starostlivosti. Žalobcovia v tomto ohľade usudzujú, že nemohli vedieť o tom, že odmeny, ktoré im boli vyplatené na základe platných opravných koeficientov, boli neštandardné.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 13 prílohy X služobného poriadku, ktorý stanovuje povinnosť predbežnej aktualizácie odmien, pokiaľ zmena životných nákladov meraná pomocou opravného koeficientu a príslušného výmenného kurzu presiahla od poslednej aktualizácie 5 %.

Žaloba podaná 11. októbra 2019 – Al-Gaoud/Rada

(Vec T-700/19)

(2019/C 406/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Abdel Majid Al-Gaoud (Gíza, Egypt) (v zastúpení: S. Bafadhel, barrister)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/1299 z 31. júla 2019, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi v rozsahu, v akom ponecháva meno žalobcu na zoznamoch v prílohách II a IV rozhodnutia Rady 2015/1333/SZBP z 31. júla 2015 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/1292 z 31. júla 2019, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi v rozsahu, v akom ponecháva meno žalobcu na zozname v Prílohe III nariadenia Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s konaním na Všeobecnom súde v súlade s rokovacím poriadkom Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/1299 z 31. júla 2019, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/1292 z 31. júla 2019, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/44 neuvádzajú právny základ pre ponechanie žalobcu na zozname, a to bez ohľadu na podstatnú zmenu okolností v Líbyi. Rada údajne neposkytla individuálne, osobitné a konkrétne dôvody pre napadnuté opatrenia, ktoré nie sú dostatočne odôvodnené v žiadnych podporných materiáloch.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia zasahujú do základných práv žalobcu vrátane práva na zdravie, práva na rodinu, práva vlastníť majetok a práva účinne sa brániť, ako ich chráni Charta základných práv Európskej Únie. Napadnuté opatrenia nie sú ani nevyhnutné, ani primerané pre žiadny oprávnený cieľ a zakladajú neurčitý a neprimeraný zásah do základných práv žalobcu.

Žaloba podaná 15. októbra 2019 – FGSZ/ACER

(Vec T-704/19)

(2019/C 406/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FGSZ) (Siófok, Maďarsko) (v zastúpení: M. Horányi, N. Niejahr a S. Zakka, advokáti)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ACER č. 5/2019 z 9. apríla 2019 týkajúce sa prírastkovej kapacity návrhu projektu pre miesto prepojenia Mosonmagyaróvár (ďalej len „projekt HUAT“), ktoré bolo potvrdené rozhodnutím odvolacej rady Agentúry zo 6. augusta 2019 vo veci A-004-2019 (ďalej len „rozhodnutie odvolacej rady“),
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom bolo potvrdené rozhodnutím odvolacej rady, a zrušil článok 1 ods. 1 a 2 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom má žalobkyňa povinnosť uskutočniť záväznú fázu na účely obchodovania s prírastkovou kapacitou na úrovni ponuky I a II projektu HUAT, ako aj článok 2 ods. 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom ukladá žalobkyňu povinnosť realizovať projekt HUAT v prípade pozitívneho výsledku ekonomického testu, ktorý sa má vykonať,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie odvolacej rady,
- uložil ACER povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v súvislosti s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že ACER nemá právomoc prijať napadnuté rozhodnutie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila článok 8 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 713/2009⁽¹⁾ tým, že žalobkyňu uložila povinnosť realizovať projekt HUAT.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila článok 28 ods. 1 písm. d) a článok 22 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/459 ⁽²⁾ tým, že zmenila parametre ekonomického testu vyžadované podľa článku 22 ods. 1 uvedeného nariadenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila článok 22 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/459 tým, že nezahrnula aktuálnu hodnotu odhadovaného zvýšenia povoleného alebo cieľového výnosu žalobkyne s prírastkovou kapacitou.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila článok 28 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/459 tým, že náležitým spôsobom nepreskúmala a nezohľadnila akýkoľvek prípadný nepriaznivý vplyv projektu HUAT na hospodársku súťaž a na efektívne fungovanie vnútorného trhu s plynom.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila článok 194 ods. 1 ZFEÚ tým, že nezohľadnila zásadu energetickej solidarity, z ktorej vyplýva pre ACER povinnosť prihliadnúť k záujmom iných aktérov a vyhnúť sa prijímaniu opatrení, ktoré by mohli ovplyvniť záujmy Únie alebo členského štátu.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila články 17, 18 a 51 Charty základných práv, pričom tým, že prijala napadnuté rozhodnutie, porušila slobodu podnikania a vlastnícke právo žalobkyne.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že ACER porušila článok 41 Charty základných práv tým, že sa začala zaoberať vecou ešte skôr, než bol dostatočne pripravený spisový materiál, a nezistila všetky relevantné skutočnosti a neprihliadla k nim.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že odvolacia rada porušila právo žalobkyne na obranu tým, že žalobkyňa neposkytla dostatočný čas na odpoveď na repliku a na preskúmanie dupliky pred ústnym vypočutím.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie odvolacej rady vychádza zo zjavného pochybenia pri výklade práva Únie, keďže neobsahuje úplné preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 z 13. júla 2009, ktorým sa zriaďuje Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/459 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o mechanizmoch pridelovania kapacity v plynárenských prepravných sieťach a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 984/2013 (Ú. v. EÚ L 72, 2017, s. 1).

KORIGENDÁ**Korigendum k oznámeniu v Úradnom vestníku vo veci T 279/19**

(Úradný vestník Európskej únie C 220 z 1. júla 2019)

(2019/C 406/53)

Na strane 41 oznámenie Komisie v Ú. v. EÚ vo veci T 279/19 Front Polisario/Rada má znieť takto:

Žaloba podaná 27. apríla 2018 – Front Polisario/Rada

(vec T-275/18)

Jazyk konania: francúzština

Stranki

Tožiča stranka: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (zastopnik: G. Devers, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožiča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je njena tožba dopustna;
- izpodbijani sklep razglasi za ničien;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožiča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Sveta (EU) 2019/217 z dne 28. januarja 2019 o sklenitvi sporazuma v obliki izmenjave pisem med Evropsko unijo in Kraljevino Maroko o spremembi protokolov št. 1 in št. 4 k Evro-mediteranskemu pridružitvenemu sporazumu med Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami na eni strani ter Kraljevino Maroko na drugi strani (UL 2019, L 34, str. 1) navaja deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost Sveta za sprejetje izpodbijanega sklepa, ker naj Evropska unija in Kraljevina Maroko ne bi bili pristojni za sprejetje mednarodnega sporazuma, ki se uporablja za Zahodno Saharo, namesto prebivalcev tega ozemlja, ki jih zastopa Front Polisario.
2. Drugi tožbeni razlog: neizpolnitev obveznosti preučitve vprašanja glede spoštovanja temeljnih pravic in mednarodnega humanitarnega prava, ker naj Svet ne bi preučil tega vprašanja pred sprejetjem izpodbijanega sklepa.
3. Tretji tožbeni razlog: Svet naj bi kršil svojo obveznost izvrševanja sodb Sodišča, kajti v izpodbijanem sklepu naj ne bi bila upoštevana obrazložitev sodbe z dne 21. decembra 2016, Svet/Front Polisario (C-104/16 P, EU:C:2016:973).
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev temeljnih načel in vrednot, ki vodijo delovanje Unije na mednarodnem prizorišču, prvič, ker naj bi bil z izpodbijanem sklepom zanikan obstoj zahodnosaharskega ljudstva kot pravnega subjekta s tem, ko je zanj uporabljen pojem „zadevno prebivalstvo“; drugič, ker naj bi bil ob kršitvi pravice ljudstev do prostega razpolaganja z lastnimi naravnimi viri z izpodbijanem sklepom sklenjen mednarodni sporazum, ki brez soglasja zahodnosaharskega ljudstva določa

organizacijo izvoza njegovih naravnih virov v Unijo, pri čemer te vire opredeljuje kot vire maroškega porekla; in tretjič, ker naj bi bil z izpodbijanim sklepom sklenjen mednarodni sporazum, ki se uporablja za okupirano Zahodno Saharo, s Kraljevino Maroko v okviru njene politike priključitve tega ozemlja, in ker gre za sistematične kršitve temeljnih pravic, nujnih za nadaljevanje te politike.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj, ker je izpodbijani sklep v nasprotju z izjavami Unije, ki nenehno ponavlja nujnost spoštovanja načel samoodločbe in relativnega učinka Pogodb.
 6. Šesti tožbeni razlog: napačna uporaba načela sorazmernosti, ker Svet glede na ločen status Zahodne Sahare, neodtujljivost pravice do samoodločbe in status tretje osebe, ki ga ima zahodnosaharsko ljudstvo, ni bil pristojen za ugotavljanje sorazmernosti med domnevnimi „koristmi za gospodarstvo Zahodne Sahare“ in njihovimi posledicami za naravne vire Zahodne Sahare.
 7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice do samoodločbe, prvič, ker je z izpodbijanim sklepom s tem, da je v njem za zahodnosaharsko ljudstvo uporabljen pojem „zadevno prebivalstvo“, zanikana nacionalna enotnost tega ljudstva kot subjekta s pravico do samoodločbe; drugič, ker naj bi bila z izpodbijanim sklepom ob kršitvi pravice zahodnosaharskega ljudstva do prostega razpolaganja z lastnimi naravnimi viri brez njegovega soglasja določena organizacija izvoza njegovih naravnih virov v Unijo, pri čemer so ti viri opredeljeni kot vire maroškega porekla; in tretjič, ker naj bi bila z izpodbijanim sklepom ob kršitvi ločenega in posebnega statusa zahodnosaharskega ozemlja sklenjen mednarodni sporazum, ki se uporablja za okupirano Zahodno Saharo, in prikrita resnična država porekla proizvodov, ki izvirajo iz tega ozemlja, pri čemer so ti opredeljeni kot proizvodi maroškega porekla.
 8. Osmi tožbeni razlog: kršitev načela relativnega učinka Pogodb, ker je z izpodbijanim sklepom zahodnosaharskemu ljudstvu zanikan status tretje osebe v odnosih EU-Maroko ter so mu naložene mednarodne obveznosti v zvezi z njegovim nacionalnim ozemljem in njegovimi naravnimi viri, in to brez njegovega soglasja.
 9. Deveti tožbeni razlog: kršitev mednarodnega humanitarnega prava in mednarodnega kazenskega prava, prvič, ker se z izpodbijanim sklepom sklepa mednarodni sporazum, ki se uporablja za Zahodno Saharo, čeprav maroške okupatorske sile nimajo *jus tractatus* v zvezi s tem ozemljem in jim je prepovedano, da na njem izkoriščajo naravne vire, in drugič, navedeni sklep z uporabo pojma „zadevno prebivalstvo“ podpira nezakonit prehod okupiranega ozemlja Zahodne Sahare s strani maroških naseljencev.
 10. Deseti tožbeni razlog: kršitev obveznosti Unije iz naslova prava mednarodne odgovornosti, ker izpodbijani sklep s sklenitvijo mednarodnega sporazuma s Kraljevino Maroko, ki se uporablja za Zahodno Saharo, pomeni hudo kršitev mednarodnega prava s strani maroških okupacijskih sil nad zahodnosaharskim ljudstvom ter zagotavlja pomoč in podporo za ohranitev položaja, nastalega s temi kršitvami.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK