



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 363/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

Všeobecný súd

2019/C 363/02	Volby predsedov komôr	2
---------------	-----------------------------	---

2019/C 363/03	Voľba podpredsedu Všeobecného súdu	2
---------------	--	---

2019/C 363/04	Voľba predsedu Všeobecného súdu	2
---------------	---------------------------------------	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 363/05	Vec C-68/19 P: Odvolanie podané 29. januára 2019: Camomilla Srl proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 13. novembra 2018 vo veci T-44/17, Camomilla/EUIPO – CMT (CAMOMILLA)	3
---------------	--	---

2019/C 363/06	Vec C-493 P: Odvolanie podané 7. februára 2019: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda. a iní proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-493/18, Comprojecto-Projetos e Construções a iní/Portugalsko.....	3
2019/C 363/07	Vec C-375/19 P: Odvolanie podané 13. mája 2019: Wirecard Technologies GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. marca 2019 vo veci T-297/18, Wirecard Technologies GmbH/EUIPO – Striatum Ventures.....	4
2019/C 363/08	Vec C-444/19 P: Odvolanie podané 11. júna 2019: Kiku GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 11. apríla 2019 vo veci T-765/17, Kiku GmbH/Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO).....	4
2019/C 363/09	Vec C-503/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Španielsko) 2. júla 2019 – UQ/Subdelegación del Gobierno en Barcelona.....	4
2019/C 363/10	Vec C-504/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 2. júla 2019 – Banco de Portugal, Fondo de Resolución a Novo Banco S.A./VR.....	5
2019/C 363/11	Vec C-521/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španielsko) 8. júla 2019 – CB/Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia.....	6
2019/C 363/12	Vec C-524/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Španielsko) 9. júla 2019 – Investcapital Ltd/FE.....	7
2019/C 363/13	Vec C-568/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Španielsko) 25. júla 2019 – MO/Subdelegación del Gobierno en Toledo.....	7
2019/C 363/14	Vec C-592/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Španielsko) 2. augusta 2019 – SI/Subdelegación del Gobierno en Barcelona.....	8
2019/C 363/15	Vec C-598/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Španielsko) 6. augusta 2019 – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE)/Diputación Foral de Guipúzcoa.....	9
2019/C 363/16	Vec C-621/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovensko) 20. augusta 2019 – Weindel Logistik Service SR spol. s r o. v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky.....	9
2019/C 363/17	Vec C-668/19: Žaloba podaná 15. júla 2019 – Európska komisia/Talianska republika.....	10
2019/C 363/18	Vec C-676/19 P: Odvolanie podané 11. septembra 2019: Bruno Gollnisch proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 11. júla 2019 vo veci T-95/18, Gollnisch/Parlament.....	12
Všeobecný súd		
2019/C 363/19	Veci T-313/15 a T-317/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – Taliansko/Komisia („Jazykový režim – Oznámenie o verejných výberových konaniach na účely prijatia administrátorov do zamestnania – Výber druhého jazyka spomedzi troch jazykov – Nariadenie č. 1 – Článok 1d ods. 1, článok 27 a článok 28 písm. f) služobného poriadku – Zásada zákazu diskriminácie – Proporcionalita – Zjavne nedôvodná žaloba“).....	13

2019/C 363/20	Vec T-212/18: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. septembra 2019 – Romańska/Frontex („Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Zmluva na neurčitý čas – Článok 47 písm. c) bod i) PZOZ – Výpoveď – Dôvody výpovede – Narušenie vzťahu dôvery – Diskriminácia a psychické obťažovanie – Návrh na náhradu škody – Zjavná neprípustnosť“) 14	14
2019/C 363/21	Vec T-575/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 9. septembra 2019 – Shore Capital International/EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka The Inner Circle – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie InnerCircle – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia podobnosti služieb – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“) 14	14
2019/C 363/22	Vec T-762/18 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. septembra 2019 – Athanasiadou a Soulantikas/Komisia (Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Finančné ustanovenia (rozpočet, finančný rámec, vlastné zdroje, boj proti podvodom) – Nútený výkon – Návrh na zastavenie – Prípustnosť – Neexistencia naliehavosti) 15	15
2019/C 363/23	Vec T-209/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – Giorgio Armani/EUIPO – Invicta Watch Company of America (GLYCINE) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Spätvzatie prihlášky na zápis – Zastavenie konania“) 16	16
2019/C 363/24	Vec T-388/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 1. júla 2019 – Puigdemont i Casamajó a Comín i Oliveres/Parlament („Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Európsky parlament – Overenie právomocí – Neexistencia fumus boni iuris“) 16	16
2019/C 363/25	Vec T-578/19 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 11. septembra 2019 – Sophia Group/Parlament („Predbežné opatrenie – Verejné obstarávanie služieb – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Nedostatok naliehavosti“) 17	17
2019/C 363/26	Vec T-514/19: Žaloba podaná 18. júla 2019 – DI/ECB 18	18
2019/C 363/27	Vec T-534/19: Žaloba podaná 26. júla 2019 – TestBioTech/Komisia 19	19
2019/C 363/28	Vec T-569/19: Žaloba podaná 15. augusta 2019 – AlzChem Group/Komisia 19	19
2019/C 363/29	Vec T-578/19: Žaloba podaná 21. augusta 2019 – Sophia Group/Parlament 20	20
2019/C 363/30	Vec T-585/19: Žaloba podaná 23. augusta 2019 – EJ/EIB 22	22
2019/C 363/31	Vec T-586/19: Žaloba podaná 26. augusta 2019 – PL/Komisia 23	23
2019/C 363/32	Vec T-587/19: Žaloba podaná 26. augusta 2019 – Frutas Tono/EUIPO – Agrozazalla (Marién) 24	24
2019/C 363/33	Vec T-591/19: Žaloba podaná 28. augusta 2019 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios) 25	25
2019/C 363/34	Vec T-593/19: Žaloba podaná 30. augusta 2019 – Cyprus/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) 25	25
2019/C 363/35	Vec T-594/19: Žaloba podaná 30. augusta 2019 – Axactor/EUIPO – Axa (AXACTOR) 26	26
2019/C 363/36	Vec T-597/19: Žaloba podaná 6. septembra 2019 – Helsingin Kaupunki/Komisia 27	27

2019/C 363/37	Vec T-601/19: Žaloba podaná 7. septembra 2019 – Osório & Gonçalves/EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)	28
2019/C 363/38	Vec T-602/19: Žaloba podaná 3. septembra 2019 – Eugene Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)	29
2019/C 363/39	Vec T-604/19: Žaloba podaná 4. septembra 2019 – Inova Semiconductors/EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED) .	30
2019/C 363/40	Vec T-610/19: Žaloba podaná 9. septembra 2019 – Deutsche Telekom/Komisia	31
2019/C 363/41	Vec T-611/19: Žaloba podaná 9. septembra 2019 – Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas/Komisia	32
2019/C 363/42	Vec T-615/19: Žaloba podaná 12. septembra 2019 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Zobrazenie dvoch rozpätých krídel)	33
2019/C 363/43	Vec T-616/19: Žaloba podaná 12. septembra 2019 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)	34
2019/C 363/44	Vec T-623/19: Žaloba podaná 16. septembra 2019 – ArcelorMittal Bremen/Komisia	35
2019/C 363/45	Vec T-242/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – VV/Komisia	36
2019/C 363/46	Vec T-424/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. septembra 2019 – Puma/EUIPO – Carrefour (Vyobrazenie prekrížených línií)	36
2019/C 363/47	Vec T-244/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – Café Camelo/EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)	37
2019/C 363/48	Vec T-376/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – El Corte Inglés/EUIPO – Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY)	37

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 363/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 348, 14.10.2019

Ú. v. EÚ C 337, 7.10.2019

Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019

Ú. v. EÚ C 319, 23.9.2019

Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019

Ú. v. EÚ C 305, 9.9.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VŠEOBECNÝ SÚD

Voľby predsedov komôr

(2019/C 363/02)

Dňa 30. septembra 2019, Všeobecný súd zvolil v súlade s článkom 9 ods. 3 a článkom 18 ods. 1 rokovacieho poriadku za predsedov komôr zložených z troch sudcov a z piatich sudcov na obdobie od 30. septembra 2019 do 31. augusta 2022 týchto sudcov:

- pán Kanninen,
- pani Tomljenović,
- pán Collins,
- pán Gervasoni,
- pán Spielmann,
- pani Marcoulli,
- pán da Silva Passos,
- pán Svenningsen,
- pani Costeira,
- pán Kornezov.

Voľba podpredsedu Všeobecného súdu

(2019/C 363/03)

Na zasadnutí 27. septembra 2019, sudcovia Všeobecného súdu v súlade s článkom 9 ods. 4 rokovacieho poriadku zvolili sudcu Savvasa Pappasavasa za podpredsedu Všeobecného súdu na obdobie od 27. septembra 2019 do 31. augusta 2022.

Voľba predsedu Všeobecného súdu

(2019/C 363/04)

Na zasadnutí 27. septembra 2019, sudcovia Všeobecného súdu v súlade s článkom 9 ods. 1 rokovacieho poriadku zvolili sudcu Marca van der Woude za predsedu Všeobecného súdu na obdobie od 27. septembra 2019 do 31. augusta 2022.

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 29. januára 2019: Camomilla Srl proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 13. novembra 2018 vo veci T-44/17, Camomilla/EUIPO – CMT (CAMOMILLA)

(Vec C-68/19 P)

(2019/C 363/05)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Odvolateľka: Camomilla Srl (v zastúpení: M. Mussi, H.G. Chiappetta, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, CMT Compagnia manifatture tessili Srl

Uznesením z 11. septembra 2019 Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie v rozsahu, v akom je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné a stanovil, že spoločnosť Camomilla SRL znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 7. februára 2019: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda. a iní proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-493/18, Comprojecto-Projetos e Construções a iní/Portugalsko

(Vec C-493 P)

(2019/C 363/06)

*Jazyk konania: portugálčina***Účastníci konania**

Odvolatelia: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda., Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (v zastúpení: M.A. Ribeiro, advokado)

Ďalší účastník konania: Portugalská republika

Uznesením z 11. septembra 2019 Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie ako čiastočne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.

Odvolaie podané 13. mája 2019: Wirecard Technologies GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. marca 2019 vo veci T-297/18, Wirecard Technologies GmbH/EUIPO – Striatum Ventures

(Vec C-375/19 P)

(2019/C 363/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Wirecard Technologies GmbH (v zastúpení: A. Bayer, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 10. septembra 2019 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma.

Odvolaie podané 11. júna 2019: Kiku GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 11. apríla 2019 vo veci T-765/17, Kiku GmbH/Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO)

(Vec C-444/19 P)

(2019/C 363/08)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Kiku GmbH (v zastúpení: G. Württenberger a R. Kunze, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín, Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie

Uznesením zo 16. septembra 2019 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma, a uložil odvolaiteľke povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Španielsko) 2. júla 2019 – ÚQ/Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(Vec C-503/19)

(2019/C 363/09)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 17 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: UQ

Odporca: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s článkom 6 ods. 1 a článkom 17 smernice 2003/109 ⁽¹⁾ taký výklad zo strany vnútroštátnych súdov, podľa ktorého je záznam v registri trestov akejkoľvek povahy dostatočným dôvodom pre odmietnutie priznania postavenia osoby s dlhodobým pobytom?
2. Mal by vnútroštátny súd zohľadniť okrem existencie záznamov v registri trestov aj iné faktory, ako napríklad závažnosť trestného činu a dĺžku trvania trestu, nebezpečenstvo, ktoré žiadateľ predstavuje pre spoločnosť, trvanie jeho predchádzajúceho legálneho pobytu a väzby, ktoré má vytvorené na danú krajinu, a to na základe spoločného posúdenia všetkých týchto prvkov?
3. Má sa článok 6 ods. 1 smernice vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje odmietnuť priznať postavenie osoby s dlhodobým pobytom z dôvodu verejného poriadku alebo bezpečnosti štátu podľa článku 4 bez toho, aby stanovovala kritériá pre posúdenie uvedené v článku 6 ods. 1 a článku 17?
4. Má sa článok 6 ods. 1 a článok 17 smernice 2003/109 vykladať v tom zmysle, že v súlade s doktrínou Súdneho dvora o vertikálnom zostupnom účinku smerníc je vnútroštátny súd oprávnený a môže priamo uplatňovať ustanovenia článku 6 ods. 1 a článku 17 na účely posúdenia existencie záznamov v registri trestov s ohľadom na ich závažnosť, dĺžku trvania trestu a nebezpečenstvo, ktoré predstavuje žiadateľ?
5. Má sa právo Únie, konkrétne právo na priznanie postavenia osoby s dlhodobým pobytom, ako aj zásady jasnosti, transparentnosti a zrozumiteľnosti, vykladať v tom zmysle, že bráni výkladu článkov 147 až 149 Real Decreto 557/2011 a článku 32 Ley Orgánica 4/2000 zo strany španielskych súdov, podľa ktorého dôvody verejného poriadku a bezpečnosti štátu môžu byť dôvodom pre odmietnutie priznania postavenia osoby s dlhodobým pobytom napriek tomu, že tieto predpisy jasne a prehľadne nestanovujú, aké sú dôvody odmietnutia?
6. Je v súlade so zásadou potrebného účinku smernice 2003/109, a najmä s jej článkom 6 ods. 1, vnútroštátna právna úprava a jej výklad zo strany súdov, ktorá sťažuje priznanie postavenia osoby s dlhodobým pobytom a uľahčuje priznanie postavenia osoby s prechodným pobytom?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú osobami s dlhodobým pobytom (Ú. v. EÚ L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 2. júla 2019 – Banco de Portugal, Fondo de Resolución a Novo Banco S.A./VR

(Vec C-504/19)

(2019/C 363/10)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: Banco de Portugal, Fondo de Resolución a Novo Banco S.A.

Odporkyňa: VR

Prejudiciálna otázka

Je zlučiteľný so základným právom na účinný prostriedok nápravy uvedeným v článku 47 Charty základných práv EÚ, so zásadou právneho štátu uvedenou v článku 2 Zmluvy o Európskej únii a so všeobecnou zásadou právnej istoty, taký výklad článku 3 ods. 2 smernice 2001/24/ES⁽¹⁾, ktorý vedie k uznaniu účinkov rozhodnutia príslušného správneho orgánu štátu pôvodu v súdnych konaniach prebiehajúcich v iných členských štátoch, bez akýchkoľvek ďalších formálnych požiadaviek, ktorého cieľom je so spätnou účinnosťou zmeniť právny rámec existujúci v čase, keď sa začal súdny spor, a ktoré má za následok zbavenie účinku súdnych rozhodnutí, ktoré nie sú v súlade s ustanoveniami tohto nového rozhodnutia?

(1) Smernica 2001/24/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. apríla 2001 o reorganizácii a likvidácii úverových inštitúcií (Ú. v. ES L 125, 2001, s. 15; Mim. vyd. 06/004, s. 15).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španielsko) 8. júla 2019 – CB/Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

(Vec C-521/19)

(2019/C 363/11)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: CB

Odporca: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

Prejudiciálne otázky

Majú sa články 73 a 78 smernice o DPH⁽¹⁾ vzhľadom na zásadu neutrality, zásadu zákazu daňových podvodov a zneužitia práva a zásadu zákazu nezákonného narušenia hospodárskej súťaže vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave a judikatúre, ktorá ju vykladá, podľa ktorých v prípadoch, ak daňová správa zistí zatažené nefakturované transakcie, ktoré podliehajú dani z pridanej hodnoty, sa cena za uvedené transakcie, na ktorej sa dohodli strany, považuje za cenu, ktorá už zahŕňa daň z pridanej hodnoty?

V prípadoch podvodu, keď bola transakcia pred daňovou správou zatajená, je teda možné domnievať sa, ako to možno vyvodit' z rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie z 28. júla 2016, Astone⁽²⁾ (C-332/15, EU:C:2016:614), z 5. októbra 2016, Marinova⁽³⁾ (C-576/15, EU:C:2016:740), a zo 7. marca 2018, Dobre⁽⁴⁾ (C-159/17, EU:C:2018:161), že na účely príslušného vyrubenia dane a uloženia zodpovedajúcej sankcie nezahŕňajú fakturované a prijaté sumy DPH?

(1) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

(2) Rozsudok z 28. júla 2016, Astone (C-332/15, EU:C:2016:614).

(3) Rozsudok z 5. októbra 2016, Maya Marinova (C-576/15, EU:C:2016:740).

(4) Rozsudok zo 7. marca 2018, Dobre (C-159/17, EU:C:2018:161).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Španielsko) 9. júla 2019 – Investcapital Ltd/FE

(Vec C-524/19)

(2019/C 363/12)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Nules

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Investcapital Ltd

Žalovaný: FE

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1896/2006 ⁽¹⁾ z 12. decembra 2006 vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby sa v konaniach o európskom platobnom rozkaze podľa tohto nariadenia, vykonalo zo strany súdov preskúmanie *ex offi*o nekalých podmienok, ktoré môže obsahovať zmluva, na základe ktorej vznikol dlh, podľa článku 7 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ⁽²⁾, najmä ak vnútroštátny súd vyžaduje na vykonanie uvedeného preskúmania predchádzajúce preskúmanie zmluvy?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006 [.] ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, 2006, s. 1).

⁽²⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Španielsko) 25. júla 2019 – MO/Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Vec C-568/19)

(2019/C 363/13)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: MO

Órporca: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Prejudiciálna otázka

Je v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie týkajúcou sa obmedzenia priameho účinku smerníc taký výklad jeho rozsudku z 23. apríla 2015 (C-38/14, Zaizoune ⁽¹⁾), podľa ktorého správny orgán a španielske súdy môžu priamo uplatniť smernicu 2008/115/ES ⁽²⁾ v neprospech štátneho príslušníka tretej krajiny, s opomenutím a neuplatnením priaznivejších vnútroštátnych ustanovení v oblasti sankcií, so zhoršením jeho trestnej zodpovednosti a s možným nedodržaním zásady zákonnosti trestných činov a trestov; a nemalo by sa riešenie neprimeranosti španielskej právnej úpravy vo vzťahu k smernici uskutočniť týmto spôsobom, ale prostredníctvom právnej reformy alebo pomocou postupov stanovených v práve Únie s cieľom uložiť štátu povinnosť správne prebrať smernice?

⁽¹⁾ Rozsudok z 23. apríla 2015, Zaizoune (C-38/14, EU:C:2015:260).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území (Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Španielsko) 2. augusta 2019 – SI/Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(Vec C-592/19)

(2019/C 363/14)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 5 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: SI

Žalovaný: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 a článok 6 ods. 1 smernice 2003/109/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že záznam v registri trestov akejkoľvek povahy je dostatočným dôvodom pre odmietnutie priznania postavenia osoby s dlhodobým pobytom, a to bez potreby zohľadniť dĺžku trvania pobytu a existenciu väzieb na krajinu pobytu?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú osobami s dlhodobým pobytom (Ú. v. EÚ L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Španielsko) 6. augusta 2019 – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE)/Diputación Foral de Guipúzcoa

(Vec C-598/19)

(2019/C 363/15)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE)

Žalovaná: Diputación Foral de Guipúzcoa

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 20 smernice 2014/24/EÚ⁽¹⁾ o verejnom obstarávaní vykladať v tom zmysle, že subjektívny rozsah výhrady stanovený v tomto článku sa nemôže obmedziť tak, že sa z jeho pôsobnosti vylúčia podniky alebo hospodárske subjekty, ktoré spĺňajú požiadavku, aby aspoň 30 % ich zamestnancov boli osobami so zdravotným postihnutím, a ktoré sledujú účel alebo cieľ sociálnej a profesionálnej integrácie týchto osôb, a to prostredníctvom stanovenia dodatočných požiadaviek týkajúcich sa zriadenia, zamerania a cieľov uvedených subjektov, ich činnosti, investícií alebo iných požiadaviek?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovensko) 20. augusta 2019 – Weindel Logistik Service SR spol. s r. o. v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

(Vec C-621/19)

(2019/C 363/16)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Weindel Logistik Service SR spol. s r. o.

Žalovaný: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Prejudiciálne otázky

1. Má sa čl. 167 a čl. 168 písm. e) smernice Rady č. 2006/112/ES ⁽¹⁾ o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že právo odpočítať daň z pridanej hodnoty, ktorú je povinná zaplatiť zdaniteľná osoba z dovezeného tovaru, je podmienené vlastníckym právom k dovezenému tovaru alebo právom nakladať s týmto tovarom ako vlastníkom?
2. Má sa čl. 168 písm. e) smernice Rady č. 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že právo odpočítať daň z pridanej hodnoty, ktorú je povinná zaplatiť zdaniteľná osoba z dovezeného tovaru, vzniká len vtedy, ak dovezený tovar bude použitý na účely zdaniteľných transakcií zdaniteľnej osoby vo forme predaja tohto tovaru v tuzemsku, dodania do iného členského štátu alebo na vývoz do tretieho štátu?
3. Je za daných okolností splnená podmienka priameho a bezprostredného spojenia nadobudnutého tovaru s výstupnými plneniami, resp. je za daných okolností možné aplikovať štandardný výklad práva na odpočítanie dane založený na priamom a bezprostrednom spojení nadobudnutého tovaru s výstupnými plneniami v spojení s nákladovými prvkami, ktoré k tovaru nevznikli a teda nemohli byť premietnuté do ceny plnenia na výstupe?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, Ú. v. EÚ 2006, L 347, s. 1.

Žaloba podaná 15. júla 2019 – Európska komisia/Talianska republika

(Vec C-668/19)

(2019/C 363/17)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Manhaeve, L. Cimaglia, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika

Návrhy žalobkyne

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor určil, že Talianska republika tým, že neprijala:

- opatrenia na zabezpečenie toho, aby 166 aglomerácií s populačným koeficientom vyšším ako 2 000 bolo vybavených zbernými systémami komunálnych odpadových vôd v súlade s článkom 3 smernice Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd ⁽¹⁾;
- opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby u 610 aglomerácií s populačným ekvivalentom vyšším ako 10 000 alebo s populačným koeficientom medzi 2 000 až 10 000, ktorých odpadové vody sú vypúšťané do sladkých vôd a do ústí riek, prešli komunálne odpadové vody odvádzané zbernými systémami pred vypustením sekundárnym čistením alebo iným rovnocenným čistením v súlade s článkom 4 smernice 91/271/EHS;
- opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby u 10 aglomerácií s populačným koeficientom 10 000, ktorých odpadové vody sú vypúšťané do recipientov považovaných za „citlivé oblasti“ v zmysle smernice 91/271/EHS, boli komunálne odpadové vody odvádzané zbernými systémami pred vypustením čistené podľa náročnejších požiadaviek, než sú požiadavky pre sekundárne čistenie alebo iné rovnocenné čistenie, v súlade s článkom 5 tejto smernice;

- opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby v 5 „citlivých oblastiach“ v zmysle smernice 91/271/EHS dosahovalo minimálne zníženie celkového zaťaženia vstupujúceho do všetkých čističiek komunálnych odpadových vôd najmenej 75 % pre celkový obsah fosforu a najmenej 75 % pre celkový obsah dusíka, v súlade s článkom 5 ods. 4 tejto smernice;
- opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby u 617 aglomerácií boli čističky komunálnych odpadových, stavaných spôsobom vyhovujúcim požiadavkám článkov 4, 5, 6 a 7, navrhnuté, skonštruované, prevádzkované a udržiavané tak, aby bola zaručená ich dostatočnú výkonnosť pri všetkých normálnych miestnych klimatických podmienkach, a aby pri navrhnutí týchto čističiek boli zohľadnené sezónne rozdiely zaťaženia, v súlade s článkom 10 tejto smernice;
- nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 3, 4, 5 a 10 smernice 91/271/EHS,
- zaviazal Taliansku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia svojou žalobou vytýka Talianskej republike, že v rôznych častiach štátneho územia neprebrala správne smernicu Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd.

Komisia predovšetkým poukazuje na rôzne porušenia článku 3 smernice, ktorý v odseku 1 druhej zarážke a v odseku 2 stanovuje, že najneskôr do 31. decembra 2005 museli členské štáty zabezpečiť, že všetky aglomerácie s populačným koeficientom viac ako 2 000 budú vybavené zbernými systémami pre komunálnu odpadovú vodu, ktoré musia vyhovovať požiadavkám uvedeným v prílohe I A. V mnohých aglomeráciách nachádzajúcich sa v regiónoch Abruzzo, Kalábria, Kampánia, Furlánsko-Julské Benátsko, Lombardia, Apúlia, Sicília, Valle d'Aosta a Benátsko neboli tieto povinnosti riadne splnené.

Článok 4 smernice 91/271/EHS okrem toho v odsekoch 1 a 3 stanovuje, že najneskôr do 31. decembra 2005 mali členské štáty, pokiaľ ide o vypustenie z aglomerácií s populačným koeficientom viac než 10 000 alebo z aglomerácií s populačným koeficientom medzi 2 000 až 10 000 zabezpečiť, aby komunálne odpadové vody odvádzané zbernými sústavami pred vypustením prešli sekundárnym čistením alebo ekvivalentným čistením, v súlade s požiadavkami uvedenými v prílohe I B. Komisia zistila nedodržanie týchto ustanovení v mnohých aglomeráciách nachádzajúcich sa v regiónoch Abruzzo, Basilicata, Kalábria, Kampánia, Furlánsko-Julské Benátsko, Lazio, Ligúria, Lombardia, Marky, Apúlia, Piemont, Sardínia, Sicília, Toskánsko, Umbria, Valle d'Aosta a Benátsko.

Článok 5 smernice v odsekoch 2 a 3 stanovuje, že najneskôr do 31. decembra 1998 mali členské štáty zabezpečiť, aby u všetkých vypustení z aglomerácií s populačným koeficientom vyšším ako 10 000 komunálne odpadové vody odvádzané zbernými sústavami pred vypustením do citlivých oblastí prešli náročnejším čistením ako tým, ktoré je uvedené v článku 4. Komisia zistila nedodržanie týchto ustanovení u niekoľkých aglomerácií nachádzajúcich sa v regiónoch Basilicata, Furlánsko-Julské Benátsko, Lazio, Marky, Apúlie, Sardínia a Benátsko.

Pokiaľ ide o citlivé oblasti, článok 5 ods. 4 smernice ďalej stanovuje, že požiadavky na jednotlivé zariadenia stanovené v odsekoch 2 a 3 tohto článku sa nemusia použiť v citlivých oblastiach, kde sa dá preukázať, že minimálne percento zníženia celkovej záťaže vstupujúcej do všetkých čističiek komunálnych odpadových vôd v tejto oblasti je aspoň 75 % pre celkový obsah fosforu a aspoň 75 % pre celkový obsah dusíka. To nebolo preukázané, pokiaľ ide o rôzne citlivé oblasti nachádzajúce sa na talianskom území.

Napokon nedodržanie článkov 4 a 5 smernice 91/271/EHS vedie aj k porušeniu článku 10 tejto smernice, podľa ktorého mali byť čističky komunálnych odpadových vôd navrhnuté, skonštruované, prevádzkované a udržiavané tak, aby zabezpečili dostatočnú výkonnosť pri všetkých normálnych miestnych klimatických podmienkach.

(¹) Ú. v. ES L 135, 1991, s. 40; Mim. vyd. 15/002, s. 26.

Odvolanie podané 11. septembra 2019: Bruno Gollnisch proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 11. júla 2019 vo veci T-95/18, Gollnisch/Parlament

(Vec C-676/19 P)

(2019/C 363/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolať: Bruno Gollnisch (v zastúpení: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

- Zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 11. júla 2019 (T-95/18),
- vrátiť vec Všeobecnému súdu,
- priznať odvolateľovi sumu 12 500 eur z titulu trov konania;
- uložiť Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolať tiež navrhuje, aby Súdny dvor v prípade, že odvolaniu vyhovie:

- ak dospeje k presvedčeniu, že má dostatočné informácie, aby rozhodol sám vo veci,
- zrušil rozhodnutie predsedníctva Parlamentu z 23. októbra 2017,
- vyhovel návrhom odvolateľa predloženým v prvostupňovom konaní,
- uložil Parlamentu povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý odvolací dôvod je založený na retroaktívnom uplatnení neskoršej judikatúry v neprospech odvolateľa na účely vyhlásenia žaloby za neprípustnú.

Napadnutý rozsudok na účely zamietnutia žaloby uplatnil judikatúru Súdneho dvora časovo nasledujúcu po podaní žaloby, a to retroaktívne, v neprospech odvolateľa a protiprávne, a to aj napriek tomu, že táto žaloba bola výslovne opísaná ako prípustná vzhľadom na skoršiu situáciu.

2. Druhý odvolací dôvod je založený na odmietnutí uplatniť článok 47 Charty základných práv Európskej únie a článok 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Všeobecný súd odmietol uplatniť tieto dve ustanovenia na spor napriek skutočnosti, že z článku 52 Charty a vysvetlení jej článkov podľa judikatúry Súdneho dvora vyplýva ich relevantnosť.

3. Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom výklade judikatúry týkajúcej sa práva byť vypočutý.

Napadnutý rozsudok je nesprávny v tom, že na účely spochybnenia práva odvolateľa na ústne pojednávanie je založený na rozsudku Súdneho dvora, ktorý sa však týkal len vedľajších účastníkov konania v osobitnom a marginálnom konaní, pričom sa v ňom navyše rozhodlo o uskutočnení ústneho pojednávania.

4. Štvrtý odvolací dôvod je založený na rozporuplnosti odôvodnenia a porušení práva na obranu.

Aby Všeobecný súd mohol rozhodnúť, že nezaslanie dokumentu odvolateľovi v priebehu sporného konania bolo zákonné, priznal tomuto dokumentu protirečivú kvalifikáciu, čo viedlo k porušeniu práva na obranu.

VŠEOBECNÝ SÚD

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – Taliansko/Komisia

(Veci T-313/15 a T-317/15) ⁽¹⁾

(„Jazykový režim – Oznámenie o verejných výberových konaniach na účely prijatia administrátorov do zamestnania – Výber druhého jazyka spomedzi troch jazykov – Nariadenie č. 1 – Článok 1d ods. 1, článok 27 a článok 28 písm. f) služobného poriadku – Zásada zákazu diskriminácie – Proporcionalita – Zjavne nedôvodná žaloba“)

(2019/C 363/19)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci P. Gentili, avvocato dello stato)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne J. Currall a G. Gattinara, neskôr G. Gattinara, F. Simonetti a D. Milanowska, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. J. García-Valdecasas Dorrego, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Vo veci T-313/15, návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie oznámenia o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/301/15 na zostavenie rezervného zoznamu administrátorov (AD 5) (Ú. v. EÚ C 92 A, 2015, s. 1) a vo veci T-317/15, návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie oznámenia o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/302/15 na zostavenie rezervného zoznamu administrátorov v oblasti auditu (AD 5) (Ú. v. EÚ C 99 A, 2015, s. 1)

Výrok

1. Veci T-313/15 a T-317/15 sú spojené na účely tohto uznesenia.
2. Oznámenie o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/301/15 na zostavenie rezervného zoznamu administrátorov (AD 5) a oznámenie o verejnom výberovom konaní EPSO/AD/302/15 na zostavenie rezervného zoznamu administrátorov v oblasti auditu (AD 5) sa zrušujú.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Talianskej republike.
4. Španielske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. septembra 2019 – Romańska/Frontex(Vec T-212/18) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Zmluva na neurčitý čas – Článok 47 písm. c) bod i) PZOZ – Výpoveď – Dôvody výpovede – Narušenie vzťahu dôvery – Diskriminácia a psychické obťažovanie – Návrh na náhradu škody – Zjavná neprípustnosť“)

(2019/C 363/20)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Karolina Romańska (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: A. Tetkowska, advokát)

Žalovaná: Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž (v zastúpení: H. Caniard a S. Drew, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci J. Currall a G. Ostaszewski, advokáti)

Predmet veci

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia zo 14. júna 2017, ktorým výkonný riaditeľ Frontex, konajúci ako orgán oprávnený na uzatváranie pracovných zmlúv, vypovedal pracovnú zmluvu žalobkyne s osemmesačnou výpovednou lehotou a jednak na náhradu škody, ktorá mala byť údajne spôsobená žalobkyňi z dôvodu diskriminácie a psychického obťažovania zo strany Frontex, ktoré viedli k rozhodnutiu o prepustení

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Karolina Romańska je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 200, 11.6.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 9. septembra 2019 – Shore Capital International/EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)(Vec T-575/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka The Inner Circle – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie InnerCircle – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia podobnosti služieb – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2019/C 363/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Shore Capital International Ltd (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Circle Imperium BV (Amsterdam, Holandsko)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júna 2018 (vec R 1402/2017-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Shore Capital International a Circle Imperium

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Shore Capital International Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. septembra 2019 – Athanasiadou a Soulantikas/Komisia

(Vec T-762/18 R)

(Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Finančné ustanovenia (rozpočet, finančný rámec, vlastné zdroje, boj proti podvodom) – Nútený výkon – Návrh na zastavenie – Prípustnosť – Neexistencia naliehavosti)

(2019/C 363/22)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Sofia Athanasiadou (Atény, Grécko), Konstantinos Soulantikas (Atény) (v zastúpení: M. Lappa, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Katsimerou a A. Kyratsou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 299 ZFEÚ na zastavenie núteného výkonu rozhodnutia Komisie C(2017) 5883 final z 22. augusta 2017, platobného rozkazu z 30. októbra 2018, ktorý sa nachádza v spodnej časti kópie exekučného titulu prijatého na základe rozhodnutia Komisie C(2017) 5883 final z 22. augusta 2017, a všetkých ostatných súvisiacich vykonateľných aktov

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
 2. Sofia Athanasiadou a Konstantinos Soulantikas znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.
-

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – Giorgio Armani/EUIPO – Invicta Watch Company of America (GLYCINE)

(Vec T-209/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Späťvzatie prihlášky na zápis – Zastavenie konania“)

(2019/C 363/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Giorgio Armani SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: J. Rether a M. Kinkeldey, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Invicta Watch Company of America, Inc. (Hollywood, Florida, Spojené štáty americké)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2019 (vec R 578/2018-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Giorgio Armani a Invicta Watch Company of America, Inc.

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Giorgio Armani SpA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 182, 27.5.2019.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 1. júla 2019 – Puigdemont i Casamajó a Comín i Oliveres/Parlament

(Vec T-388/19 R)

(„Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Európsky parlament – Overenie právomocí – Neexistencia fumus boni juris“)

(2019/C 363/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgicko) a Comín i Oliveres (Waterlo) (v zastúpení: B. Bekaert, B. Emmerson, G. Boye a S. Bekaert, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Predmet veci

Návrh podaný podľa článku 278 a 279 ZFEÚ na prerušenie uplatňovania viacerých rozhodnutí Európskeho parlamentu, ktorými sa zabránilo, aby navrhovatelia ako zvolení členovia Európskeho parlamentu v ňom zasadali a na vydanie príkazu Európskemu parlamentu, aby prijal všetky potrebné opatrenia, vrátane potvrdenia o privilégiách a imunitách navrhovateľov, ktoré im umožní zasadať od 2. júla 2019 v parlamente

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 11. septembra 2019 – Sophia Group/Parlament

(Vec T-578/19 R)

(„Predbežné opatrenie – Verejné obstarávanie služieb – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Nedostatok naliehavosti“)

(2019/C 363/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgicko) (v zastúpení: Y. Schneider a C.-H. de la Vallée Poussin, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: L. Tapper Brandberg a S. Toliušis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ na nariadenie predbežných opatrení týkajúcich sa v prvom rade odkladu výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu z 30. júla 2019 o pridelení časti č. 1 verejnej zákazky na „poskytovanie služieb Buildings HelpDesk“ (verejné obstarávanie 06A0010/2019/M011) inému uchádzačovi a na druhej strane pozastavenia zmluvy uzavretej s týmto iným uchádzačom

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
 2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Žaloba podaná 18. júla 2019 – DI/ECB

(Vec T-514/19)

(2019/C 363/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: DI (v zastúpení: L. Levi, lawyer)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie výkonnej rady ECB zo 7. mája 2019, ktoré uložilo prepustenie zo zamestnania bez predchádzajúceho oznámenia z disciplinárnych dôvodov,
- zrušil rozhodnutie výkonnej rady ECB z 25. júna 2019, ktoré zamietlo návrh na znovuoživenie disciplinárneho konania z dôvodu skončenia trestného konania,
- následne nariadil opätovné prijatie žalobcu na pôvodné miesto od 11. mája 2019 so všetkými relevantnými nárokmi a s primeraným verejným prehlásením s cieľom prinavrátania jeho dobrého mena,
- v každom prípade nariadil náhradu za nemateriálnu ujmu, ktorú údajne žalobca utrpel, odhadovanú *ex aequo et bono* na 20 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci orgánu, ktorý prijal napadnuté opatrenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 8.3.2 Služobného poriadku ECB. V tomto žalobnom dôvode sa uvádza, že disciplinárne konania začali napriek premlčaniu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady, že disciplinárne konania uskutočnené z dôvodu trestného činu sa musia prerušiť do skončenia trestného konania, spolu s porušením zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že disciplinárny výbor prekročil svoju právomoc. Tento žalobný dôvod uvádza, že bol porušený článok 8.3.7 Služobného poriadku ECB spolu so zásadou nestrannosti zakotvenou v článku 41 Charty základných práv EÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení prezumpcie nevinoty. Tento žalobný dôvod uvádza, že bol porušený článok 48 Charty základných práv EÚ.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zásady, podľa ktorej sa disciplinárne konania musia viesť v primeranom čase a porušení povinnosti starostlivosti.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie.
9. Deviaty žalobný dôvod subsidiárne je založený na porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná 26. júla 2019 – TestBioTech/Komisia**(Vec T-534/19)**

(2019/C 363/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TestBioTech eV (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: K. Smith QC)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 20. mája 2019, ktorým sa zamietlo zrušenie alebo zmena vykonávacieho rozhodnutia Komisie 2018/2046 z 19. decembra 2018 ⁽¹⁾,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, pri posudzovaní dotknutej kukurice v súlade s nariadením Komisie (ES) č. 641/2004. ⁽²⁾
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení v súvislosti s vedeckým posudzovaním.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia protiprávne nevyžiadala špecifický následný marketingový monitorovací plán.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/2046 z 19. decembra 2018, ktorým sa povoľuje umiestniť na trh výrobky, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú kukuricu MON 87427 × MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 a geneticky modifikovanú kukuricu obsahujúcu kombináciu dvoch, troch alebo štyroch genetických modifikácií MON 87427, MON 89034, 1507, MON 88017 a 59122, sú z nich zložené alebo vyrobené, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2011/366/EÚ [oznámené pod číslom C(2018) 8238] (Ú. v. EÚ L 327, 2018, s. 70).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 641/2004 zo 6. apríla 2004 o podrobných pravidlách na vykonávanie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 v súvislosti so žiadosťou o povolenie nových geneticky modifikovaných potravín a krmív, ohlasovanie existujúcich výrobkov a náhodnú alebo technicky nevyhnutnú prítomnosť geneticky modifikovaného materiálu, ktorý mal priaznivé hodnotenie rizika (Ú. v. EÚ L 102, 2004, s. 14).

Žaloba podaná 15. augusta 2019 – AlzChem Group/Komisia**(Vec T-569/19)**

(2019/C 363/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: AlzChem Group AG (Trostberg, Nemecko) (v zastúpení: A. Borsos a J. Guerrero Pérez, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uznal žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie generálneho tajomníka Európskej komisie C(2019)5602 podľa článku 4 Vykonávajúcich pravidiel pre nariadenie (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾ z 22. júla 2019, vydané na základe žiadosti č. GESTDEM 2019/2311, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení vo veci uplatnenia určitých výnimiek zo všeobecného pravidla sprístupniť dokumenty s ohľadom na relevantné okolnosti:
 - žiadosť sa netýka žiadneho procesného spisu ani vyšetrovacieho dokumentu a teda sa netýka a neovplyvňuje účel vyšetrovania [článok 4 ods. 2 tretia zarážka nariadenia (ES) č. 1049/2001] ani rozhodovací proces Komisie [článok 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001],
 - žiadosť nemala byť zamietnutá na základe ochrany účelu vyšetrovaní [článok 4 ods. 2 tretia zarážka nariadenia (ES) č. 1049/2001] alebo rozhodovacieho procesu Komisie [článok 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001],
 - žiadosť sa netýka žiadnych informácií alebo údajov obchodného záujmu, ktoré treba chrániť [článok 4 ods. 2 prvá zarážka nariadenia (ES) č. 1049/2001],
 - napadnuté rozhodnutie uplatňuje výnimky zo sprístupnenia diskriminačným spôsobom, keďže iné akty Komisie a jej postup v podobných situáciách majú pred nimi prednosť, čo právo Únie zakazuje,
 - prevažujúci verejný záujem má prednosť pred uplatnením akýchkoľvek výnimiek zo sprístupnenia na účel zaistenia účinnej súdnej ochrany (článok 47 Charty základných práv).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neuvedení odôvodnenia, čo sa týka rozhodnutia zamietnuť sprístupnenie odtajnenej verzie, čiastočné sprístupnenie alebo nahliadnutie do dokumentov v priestoroch Komisie podľa článku 4 ods. 6 a článku 10 nariadenia (ES) č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003).

Žaloba podaná 21. augusta 2019 – Sophia Group/Parlament

(Vec T-578/19)

(2019/C 363/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgicko) (v zastúpení: Y. Schneider a C.-H. de la Vallée Poussin, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu o neplatnosť za prípustnú a dôvodnú,
- v dôsledku toho zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu o pridelení časti 1 verejnej zákazky na poskytovanie služieb buildings HelpDesk (verejné obstarávanie č. 06A0010/2019/M011) spoločnosti S.A. Computer Ressources International so sídlom rue de l'Industrie, 11, 8399 Windhof, Luxembourg,
- prípadne zrušil:
 - rozhodnutie Parlamentu z neznámeho dňa o podpísaní zmluvy týkajúcej sa časti 1 verejnej zákazky na poskytovanie služieb buildings HelpDesk (verejné obstarávanie č. 06A0010/2019/M011),
 - zmluvu uzatvorenú s vybraným úspešným týkajúcu sa časti 1 verejnej zákazky na poskytovanie služieb buildings HelpDesk (verejné obstarávanie č. 06A0010/2019/M011),
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článkov 160, 167 a bodov 16.3, 18.2 a 21.1 prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012, na zneužití právomoci a zjavne nesprávnom posúdení, na porušení všeobecných zásad hospodárskej súťaže, transparentnosti, proporcionality, rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie v oblasti verejného obstarávania. V rámci tohto prvého žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že niektoré z kritérií hodnotenia ponúk, na základe ktorých bol vybraný úspešný uchádzač, sa týkajú kvalitatívnych kritérií výberu a nie kritérií hodnotenia ponúk, hoci kritériá výberu sú viazané iba na hodnotenie záujemcov a uchádzačov a kritériá hodnotenia ponúk sú viazané iba na hodnotenie ponúk a musia umožniť určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článkov 160, 167 a bodu 18.2 prílohy I uvedeného nariadenia 2018/1046, na zneužití právomoci a zjavne nesprávnom posúdení, na porušení všeobecných zásad hospodárskej súťaže, transparentnosti, proporcionality, rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie v oblasti verejného obstarávania, pretože niektoré kritériá hodnotenia ponúk, na základe ktorých bol vybraný úspešný uchádzač pre časť 1, nesúviseli s predmetom zákazky a boli prinajmenšom neurčité a nepresné, hoci kritériá hodnotenia ponúk musia umožniť určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, súvisieť s predmetom zákazky alebo dotknutej časti, byť k nim primerané byť, byť jasné a presné a nemôžu nechávať neobmedzenú slobodu výberu pri pridelení zákazky.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článkov 160, 167 a bodov 18.2 a 18.4 prílohy I uvedeného nariadenia 2018/1046, na zneužití právomoci a zjavne nesprávnom posúdení, na porušení všeobecných zásad hospodárskej súťaže, transparentnosti, proporcionality, rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie v oblasti verejného obstarávania, pretože referencie požadované od uchádzačov v súťažných podkladoch na preukázanie ich technickej a odbornej spôsobilosti v súvislosti s vykonaním časti 1 nesúviseli s predmetom zákazky, neboli primerané a boli neurčité a nepresné. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že kritériá výberu musia súvisieť s predmetom zákazky a byť vo vzťahu k nemu primerané, aby nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže a musia byť jasné a presné.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 296 ZFEÚ, článku 41 Charty základných práv Európskej únie, článku 170 a bodov 18.6 a 30.2 a 31.1 prílohy I uvedeného nariadenia 2018/1046, na porušení podstatných náležitostí, porušení všeobecných zásad práva Spoločenstva, teda zásady transparentnosti, hospodárskej súťaže a rovnosti zaobchádzania, zásady povinnosti odôvodnenia aktov inštitúcií Európskej únie, zneužití právomoci a porušení zásady riadnej správy vecí verejných. K týmto porušeniam došlo v rozsahu, v akom hodnotenia ponuky žalobkyne a ponuky úspešného uchádzača z hľadiska deviatich „kvalitatívnych“ kritérií hodnotenia ponúk nie sú odôvodnené alebo sú doplnené nejasnými a nepresnými podmienkami, hoci každé rozhodnutie o pridelení zákazky musí obsahovať dostatočné odôvodnenie umožňujúce uchádzačom oboznámiť sa s objektívnymi, konkrétnymi a presnými dôvodmi pre každú zo známkov pridelených jednotlivým ponukám a musia v ňom byť zdôraznené výhody a nevýhody všetkých predložených ponúk z hľadiska kritérií uvedených v súťažných podkladoch.

Žaloba podaná 23. augusta 2019 – EJ/EIB

(Vec T-585/19)

(2019/C 363/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: EJ (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, advokátky)

Žalovaná: Európska investičná banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú

a v dôsledku toho:

- zrušil rozhodnutie zo 16. februára 2018, ktorým sa spätná náhrada nákladov na dopravu vynaložených z dôvodu vážnej choroby dcéry žalobkyne obmedzuje na 18 mesiacov, a rozhodnutie z 23. marca 2018, ktorým sa spätné priznanie dvojnásobného príspevku na nezaopatrené dieťa obmedzuje na 5 rokov,
- ak je to potrebné, zrušil rozhodnutie zo 14. mája 2019, ktorým sa potvrdzujú tieto rozhodnutia,
- nariadil náhradu vzniknutej majetkovej a nemajetkovej ujmy,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na článku 2.2.3 správnych opatrení a článku 1 sadzovníka náhrad vyplývajúcich z nemocenského poistenia, ako aj na zjavne nesprávnom posúdení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti starostlivosti a zásady riadnej správy vecí verejných.

Žalobkyňa takisto žiada, aby bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť dvojnásobný príspevok na nezaopatrené dieťa za obdobie od 1. septembra 2007 do 31. mája 2012 a nahradiť náklady na dopravu vynaložené z dôvodu vážnej choroby jej dcéry za obdobie od 1. septembra 2007 do 18. februára 2018, pričom dlžné sumy treba zvýšiť o úrok z omeškania stanovený na úrovni sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o dva percentuálne body. Napokon žalobkyňa požaduje náhradu svojej nemajetkovej ujmy stanovenú na 2 000 eur.

Žaloba podaná 26. augusta 2019 – PL/Komisia

(Vec T-586/19)

(2019/C 363/31)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PL (v zastúpení: J.-N. Louis, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 12. decembra 2018 o vyhotovení správy o služobnom postupe žalobcu za rok 2017,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby podanej proti rozhodnutiu Komisie o vyhotovení správy služobnom postupe žalobcu za rok 2017 (ďalej len „SSP 2017“) predkladá žalobca tri dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 22a a 22b Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) a porušení povinnosti starostlivosti zo strany GR a GR HR.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, ktorý priznáva právo na riadnu správu vecí verejných, a najmä právo jednotlivca na to, aby sa jeho záležitosti vybavovali nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení všeobecných vykonávacích ustanovení k článku 43 služobného poriadku, porušení povinnosti odôvodnenia, ako aj porušení práva na obranu.
-

Žaloba podaná 26. augusta 2019 – Frutas Tono/EUIPO – Agrocazalla (Marién)**(Vec T-587/19)**

(2019/C 363/32)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Frutas Tono, SL (Benifairo de la Vall digna, Španielsko) (v zastúpení: A. Cañizares Doménech, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Agrocazalla, SL (Lorca, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní na Všeobecnom súde

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Marién – prihláška č. 15 146 021

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. júna 2019 vo veci R 171/2018-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a v dôsledku toho aj rozhodnutie ukladajúce žalobkyni povinnosť zaplatiť trovy konania pred námietkovým oddelením a odvolacím senátom a namiesto pôvodného rozhodnutia vydať nové rozhodnutie, ktorým sa preruší odvolacie konanie na EUIPO až kým tento úrad nerozhodne o návrhu na vyhlásenie neplatnosti kolidujúcej ochrannej známky, alebo subsidiárne,
- pri vyhlasovaní rozsudku týmto súdom, ak samotný EUIPO vyhlásil neplatnosť kolidujúcej ochrannej známky, aby súd zrušil takisto rozhodnutie odvolacieho senátu z dôvodu nedostatočného preskúmania dopadu predmetných označení na kompatibilitu zápisu, pričom sa z úradnej moci musí prerušiť konanie, alebo subsidiárne,
- v prípade, ak sa predchádzajúcim návrhom nevyhoví, aby konštatoval neexistenciu pravdepodobnosti zámeny medzi dotknutými ochrannými známkami vzhľadom na všetky dôvody uvedené vyššie, a
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- prednostné právo majiteľa napadnutej ochrannej známky k španielskym národným ochranným známkam 1798380 MARIEN, prihláška podaná 12. januára 1994 pre triedu 39, 1800302 MARIEN, prihláška podaná 25. januára 1994 pre triedu 35, a 2222325 MARIEN, prihláška podaná 23. marca 1999 pre triedu 31,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 28. augusta 2019 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios)**(Vec T-591/19)**

(2019/C 363/33)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Healios KK (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: P. Venohr, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Helios Kliniken GmbH (Berlín, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Healios – prihláška č. 14 267 041*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. júna 2019 vo veci R 341/2018-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa vyhovelo námietkam a sporný návrh bol zamietnutý,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- neboli predložené dostatočné dôkazy o riadnom používaní, osobitne pokiaľ ide o „lekárske služby a služby v oblasti bakteriológie“,
- neexistuje žiadna alebo len nízka úroveň podobnosti tovarov a služieb, osobitne v prípade porovnania lekárskeho služieb a služieb v oblasti bakteriológie v triede 5,
- grafický prvok a vnímanie príslušnou skupinou verejnosti neboli posúdené dostatočným spôsobom.

Žaloba podaná 30. augusta 2019 – Cyprus/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)**(Vec T-593/19)**

(2019/C 363/34)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Cyperská republika (v zastúpení: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fontana Food AB (Tyresö, Švédsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie GRILLOUMI BURGER – prihláška č. 15 963 283

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. júna 2019 vo veci R 1297/2018-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. augusta 2019 – Axactor/EUIPO – Axa (AXACTOR)

(Vec T-594/19)

(2019/C 363/35)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Axactor SE (Oslo, Nórsko) (v zastúpení: D. Stone, A. Dykes, A. Leonelli, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Axa SA (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie AXACTOR – prihláška č. 15 827 728

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2019 vo veci R 479/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 6. septembra 2019 – Helsingin Kaupunki/Komisia

(Vec T-597/19)

(2019/C 363/36)

Jazyk konania: finčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helsingin Kaupunki (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: I. Aalto-Setälä, Rechtsanwalt/advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- úplne alebo čiastočne zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 28. júna 2019 o štátnej pomoci SA.33846 – (2015/C) (ex 2011/CP) a
- zaviazal Komisiu na náhradu všetkých trov konania mesta vrátane úrokov.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza nasledujúce žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ v napadnutom rozhodnutí.
 - Komisia zjavne nesprávne uplatnila zásadu hospodárskeho subjektu v trhovom hospodárstve. V rámci svojho posúdenia Komisia ani náležite nezohľadnila všetky informácie a objasnenia zistené počas vyšetrovacieho konania, ktoré preukazujú, že sporné úvery boli poskytnuté za podmienok zodpovedajúcich situácii na trhu a v súlade s postupmi, ktorými by sa za daných hospodárskych podmienok riadil obozretný investor v trhovej ekonomike.

- Posúdenie sporných opatrení je v rozpore s rozhodovacou praxou Komisie a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Komisia použila metódy výpočtu, ktoré nie sú vhodné pre posúdenie osobitných aspektov prevádzkových úverov.
 - Okrem toho Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že konštatovala, že sporný úver na obstaranie vybavenia nemožno považovať za existujúcu pomoc.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktoré nespĺňa požiadavky článku 296 ZFEÚ a relevantnej judikatúry
- Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nedostatočné, najmä v súvislosti s posúdením kúpnej ceny obvyklej na trhu zaplatenej za obchodnú činnosť Helsingin Bussiliikenne (HelB), v súvislosti s ktorou Komisia bezdôvodne spochybnila správnosť znaleckého posudku predloženého Fínskom, pričom Komisia jasne a jednoznačne nevyjadrila svoje stanovisko k trhovej cene.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so všeobecnými zásadami práva Únie, najmä so zásadami ochrany legitímnej dôvery a proporcionality, a porušuje práva na obranu.
- Komisia v napadnutom rozhodnutí nesprávne a v rozpore so zásadou ochrany legitímnej dôvery konštatovala, že úver na obstaranie vybavenia poskytnutý HKL-Bussiliikenne predstavoval pomoc, pričom pojem existujúcej pomoci vykladala reštriktívne v porovnaní so stanoviskom predtým oznámeným Fínsku.
 - V napadnutom rozhodnutí uvedený príkaz Komisie na vymáhanie pomoci zjavne ide nad rámec toho, čo je potrebné na zabránenie neoprávnenej konkurenčnej výhode, ktorú spôsobila štátna pomoc. Konečná kúpna cena zaplatená za obchodnú činnosť HelB bola obvyklou cenou na trhu. Nadobúdateľ obchodnej činnosti nezískal neoprávnenú výhodu, pretože pomoc bola zohľadnená v kúpnej cene. Rozšírenie príkazu na vymáhanie pomoci aj na nadobúdateľa obchodnej činnosti teda je v rozpore so zásadou proporcionality.

Žaloba podaná 7. septembra 2019 – Osório & Gonçalves/EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)

(Vec T-601/19)

(2019/C 363/37)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Osório & Gonçalves, SA (Galamares, Portugalsko) (v zastúpení: D. Araújo e Sá Serras Pereira, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie in.fi.ni.tu.de – prihláška č. 15 982 994

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 2. júla 2019 vo veci R 1 579/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 47 ods. 2 a ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 97 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 3. septembra 2019 – Eugene Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)

(Vec T-602/19)

(2019/C 363/38)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Eugene Perma France (Saint-Denis, Francúzsko) (v zastúpení: S. Havard Duclos, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie NATURANOVE – prihláška č. 17 007 949

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 1. júla 2019 vo veci R 2161/2018-4.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa v ňom zamietá odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia založeného na článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a ukladá žalobcovi povinnosť nahradiť trovy námietkového a odvolacieho konania vo výške 1 170 eur,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. septembra 2019 – Inova Semiconductors/EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED)

(Vec T-604/19)

(2019/C 363/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Inova Semiconductors GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: T. Schmidpeter, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Venta Servicio LED, SL (Martorell, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannéj známky označujúci Európsku úniu, pokiaľ ide o obrazovú ochrannú známku ISELED v čiernej, červenej, oranžovej, žltej, zelenej a modrej farbe – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 343 583

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. júna 2019 vo veci R 2149/2018-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol, že EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v tomto konaní.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie podstatných procesných ustanovení článku 75 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 9. septembra 2019 – Deutsche Telekom/Komisia

(Vec T-610/19)

(2019/C 363/40)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Telekom AG (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: P. Linsmeier, U. Soltész, C. von Köckritz a P. Lohs, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v súlade s článkom 263 štvrtým pododsekom ZFEÚ zrušil uznesenie Komisie z 28. júna 2019, ktorým Komisia zamietla návrh na zaplatenie úrokov z omeškania,
- uložil Únii, zastúpenej Komisiou, odškodniť žalobkyňu finančnou čiastkou vo výške 2 580 374,07 eura za škodu, ktorá jej vznikla tým, že v období od 16. januára 2015 do 19. februára 2019 nemohla využiť finančnú sumu, ktorú zaplatila bez právneho dôvodu, takže nemohla docieľiť výnosy, ktoré by za normálnych okolností s touto sumou docielila, ani nemohla zodpovedajúcim spôsobom znížiť kapitálové náklady, alebo
- podporne, v prípade, že Všeobecný súd zamietne druhý návrh, odškodniť žalobkyňu finančnou čiastkou vo výške 1 750 522,83 eura za škodu, ktorá jej vznikla tým, že jej Komisia odmietla vyplatiť úroky z omeškania z čiastky 12 039 019 eur za obdobie od 16. januára 2015 do 19. februára 2019, a síce k úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky, ktorú uplatňuje na jej hlavné operácie refinancovania, zvýšenú o 3,5 percentuálneho bodu za obdobie od 16. januára 2015 do 19. februára 2019, alebo – úplne podporne – vo výške inej čiastky, ktorú Všeobecný súd uzná za primeranú, vypočítanú na základe sadzby z úrokov z omeškania, ktorú Všeobecný súd uzná za primeranú,
- určil, že čiastku, ktorú Komisia musí zaplatiť podľa druhého a tretieho návrhu za obdobie od vyhlásenia rozsudku v tomto konaní do úplného zaplatenia zo strany Komisie treba úročiť na základe úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorú uplatňuje na jej hlavné operácie refinancovania, zvýšenú o 3,5 percentuálneho bodu, a podporne vo výške inej sadzby z úrokov z omeškania, ktorú Všeobecný súd uzná za primeranú, a
- uložil Komisii a Európskej únii povinnosť nahradiť trovy konania vynaložených žalobkyňou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza nasledujúce žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod (návrh na zrušenie) je založený na tom, že Komisia porušila svoju povinnosť vykonať rozsudok Súdneho dvora z 13. decembra 2019 Deutsche Telekom/Komisia (T-827/14, EU:T:2018:930), ktorá bola potvrdená rozsudkom z 5. septembra 2019, Európska únia/Guardian Europe (C-447/17 P, EU:C:2019:672) a porušila tak článok 266 prvý pododsek ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod (návrh na zrušenie) je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie podľa článku 296 druhého pododseku ZFEÚ

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že odôvodnenie zamietavého uznesenia je nedostačujúce, keďže dôvod odmietnutia návrhu žalobkyne v ňom nie je dostatočne ozrejmeneý. Zostáva nejasné, či Komisia zastáva názor, že článok 90 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 1268/2012 ⁽¹⁾ vyčerpávajúcim spôsobom upravuje tiež nárok na úroky z omeškania z článku 266 prvého pododseku ZFEÚ a ako je taký výklad v súlade s ustálenou judikatúrou k povinnosti Komisie platiť úroky z omeškania podľa článku 266 prvého pododseku ZFEÚ.

3. Tretí žalobný dôvod (návrh na náhradu škody) je založený na škode, ktorá vznikla žalobkyni z dôvodu nemožnosti použiť nadmerne zaplatenú časť protiprávnej pokuty podľa článku 266 druhého pododseku, článku 268 a článku 340 druhého pododseku ZFEÚ a podporne z dôvodu odmietnutého zaplatenia úrokov z omeškania.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, 2012, s. 1).

Žaloba podaná 9. septembra 2019 – Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas/Komisia

(Vec T-611/19)

(2019/C 363/41)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Španielsko) (v zastúpení: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero a I. González Martínez, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1182 z 3. júla 2019, ktorým bola zamietnutá registrácia iniciatívy občanov „Právo EÚ, práva menších a demokratizácia španielskych inštitúcií“,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetnou žalobou sa napáda rozhodnutie Komisie, ktorým sa zamietajú vyššie uvedené iniciatívy, v ktorej bola Komisia vyzvaná na predloženie návrhu právneho aktu Únie v súvislosti s nasledujúcimi oblasťami: zásady legality a právnej istoty, nezávislosť a nestrannosť súdov, deľba moci, sloboda zhromažďovania, sloboda prejavu, právo na slobodné voľby, právo na slobodu a právo na rovnaké zaobchádzanie.

Komisia v napadnutom rozhodnutí dospela k záveru, že kroky navrhované v iniciatíve prekračujú rámec právomocí Komisie k predloženiu návrhu právneho aktu Únie na účely uplatnenia Zmlúv.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných procesných náležitostí.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ, podľa ktorého musia právne akty orgánov EÚ obsahovať odôvodnenie, na ktorom sú založené, a s článkom 4 ods. 3 druhým pododsekom nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 zo 16. februára 2011 o iniciatíve občanov⁽¹⁾), ktorý stanovuje, že ak Komisia zamietne registráciu navrhovanej iniciatívy občanov, informuje organizátorov „o dôvodoch zamietnutia“.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení Zmluvy alebo akéhokoľvek právneho aktu týkajúceho sa jej vykonania.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že zamietajúce rozhodnutie je v rozpore s článkom 11 ZEÚ, článkom 24 ods. 1 ZFEÚ a článkom 4 ods. 2 písm. a), b) a c) vyššie uvedeného nariadenia, ktorým sa vykonávajú ustanovenia Zmluvy.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na povahe krokov navrhovaných v iniciatíve občanov
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že žiadna z oblastí dotknutých v iniciatíve občanov sa nenachádza zjavne mimo rámca právomocí Komisie k predloženiu návrhu právneho aktu Únie na účely uplatňovania Zmlúv.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka vloženia navrhovanej iniciatívy občanov do právneho rámca Európskej únie
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že z doslovného znenia článku 4 ods. 2 písm. b) a článku 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 211/2011, ako aj zo znenia samotnej iniciatívy dotknutej v tomto konaní vyplýva, že v prejednávanej veci sú splnené všetky podmienky vyžadované príslušným nariadením, a preto mala byť iniciatíva zaregistrovaná.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 65, 2011, s. 1.

Žaloba podaná 12. septembra 2019 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Zobrazenie dvoch rozpätých krídel)

(Vec T-615/19)

(2019/C 363/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Nemecko) (v zastúpení: D. Wiedemann, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky zobrazujúcej dve rozpäté krídla, označujúci Európsku úniu – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 349 160

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 8. júla 2019 vo veci R 2427/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 72 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 12. septembra 2019 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Vec T-616/19)

(2019/C 363/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Nemecko) (v zastúpení: T. Schmitz a M. Breuer, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie WONDERLAND – prihláška č. 16 263 295

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. júla 2019 vo veci R 2164/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 16. septembra 2019 – ArcelorMittal Bremen/Komisia

(Vec T-623/19)

(2019/C 363/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ArcelorMittal Bremen GmbH (Bremen, Nemecko) (v zastúpení: S. Altenschmidt a L. Buschmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 265 ZFEÚ určil, že Komisia porušila článok 19 ods. 4 druhý pododsek rozhodnutia Komisie 2011/278/EÚ⁽¹⁾ tým, že opomenula rozhodnúť o bezodplatne pridelených emisných kvótach, ktorých celkové ročné množstvo jej 12. apríla 2019 oznámila Spolková republika Nemecko na účely značného zvýšenia kapacity podzariadenia spojeného s referenčným produktom pre horúci kov zariadenia s inštaláciou ID 60 v Brémach,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie Komisie z 19. júla 2019 o zaslaní výzvy žalobkyňi,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza nasledujúci žalobný dôvod:

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia je povinná podľa článku 19 ods. 4 druhého pododseku rozhodnutia 2011/278/EÚ prijať rozhodnutie a neodmietnuť celkové ročné množstvo bezodplatne pridelovaných emisných kvót, ktoré jej 12. apríla 2019 oznámila Spolková republika Nemecko na účely značného zvýšenia kapacity, pretože sú splnené požiadavky značného zvýšenia kapacity v zmysle článku 20 ods. 1 rozhodnutia 2011/278/EÚ.

(¹) Rozhodnutie Komisie z 27. apríla 2011, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej únii (Ú. v. EÚ L 130, 2011, s. 1).

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – VV/Komisia

(Vec T-242/18) (¹)

(2019/C 363/45)

Jazyk konania: francúzština

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 3. septembra 2019 – Puma/EUIPO – Carrefour (Vyobrazenie prekrížených línií)

(Vec T-424/18) (¹)

(2019/C 363/46)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka siedmej komory nariadila výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 301, 27.8.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – Café Camelo/EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)

(Vec T-244/19) ⁽¹⁾

(2019/C 363/47)

Jazyk konania: angličtina

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. septembra 2019 – El Corte Inglés/EUIPO – Big Bang (LTC tiendaencasa.es BIG BANG DAY)

(Vec T-376/19) ⁽¹⁾

(2019/C 363/48)

Jazyk konania: španielčina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 263, 5.8.2019.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK