



#### Obsah

#### IV Informácie

##### INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

##### Súdny dvor Európskej únie

2019/C 263/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> .....	1
---------------	---	---

##### Všeobecný súd

2019/C 263/02	Spôsob určenia sudcu, ktorý nahrádza neprítomného sudcu .....	2
---------------	---	---

#### V Oznamy

##### SÚDNE KONANIA

##### Súdny dvor

2019/C 263/03	Vec C-38/17: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 5. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budai Központi Kerületi Bíróság — Maďarsko) — GT/HS (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách — Smernica 93/13/EHS — Článok 3 ods. 1 — Článok 4 ods. 2 — Článok 6 ods. 1 — Zmluva o spotrebiteľskom úvere vyjadrená v cudzej mene — Oznámenie výmenného kurzu spotrebiteľovi platného na sumu, ktorá mu bola poskytnutá v národnej mene, po uzatvorení zmluvy) .....	3
---------------	--	---

2019/C 263/04	Vec C-628/17: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy — Poľsko) — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Smernica 2005/29/ES — Nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom — Pojem „agresívna obchodná praktika“ — Povinnosť spotrebiteľa urobiť konečné rozhodnutie o obchodnej transakcii v prítomnosti kuriéra, ktorý mu doručí všeobecné podmienky zmluvy) .....	4
2019/C 263/05	Vec C-634/17: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Oldenburg — Nemecko) — ReFood GmbH & Co. KG/Landwirtschaftskammer Niedersachsen (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Preprava odpadu v rámci Európskej únie — Nariadenie (ES) č. 1013/2006 — Článok 1 ods. 3 písm. d) — Pôsobnosť — Nariadenie (ES) č. 1069/2009 — Preprava vedľajších živočíšnych produktov) .....	5
2019/C 263/06	Vec C-646/17: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Brindisi — Taliansko) — trestné konanie proti Gianlucovi Morovi (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Smernica 2012/13/EÚ — Právo na informácie v trestnom konaní — Článok 6 ods. 4 — Právo na informácie o vznesenom obvinení — Informácia o akýchkoľvek zmenách, ktoré sa týkajú poskytnutých informácií, ak je to potrebné na zaručenie spravodlivého konania — Zmena právnej kvalifikácie skutkového stavu, ktorý je predmetom obžaloby — Nemožnosť obvineného žiadať v priebehu ústnej časti konania o uplatnenie dohodnutého trestu stanoveného vnútroštátnym právom — Rozdiel v prípade zmeny skutkového stavu, na ktorom je založená obžaloba) .....	6
2019/C 263/07	Vec C-658/17: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim — Poľsko) — konanie začaté na návrh WB (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (EÚ) č. 650/2012 — Článok 3 ods. 1 písm. g) a i) — Pojem „rozhodnutie“ v dedičskej veci — Pojem „verejná listina“ v dedičskej veci — Právna kvalifikácia vnútroštátneho osvedčenia o dedičstve — Článok 3 ods. 2 — Pojem „súd“ — Nevykonanie oznámenia Európskej komisii zo strany členského štátu, že notári ako nejustičné orgány vykonávajú funkcie justičného orgánu ako súdy) .....	6
2019/C 263/08	Vec C-664/17: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Areios Pagos — Grécko) — Ellinika Nafpigeia AE/Panagiotis Anagnostopoulos a i. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 2001/23/ES — Pôsobnosť — Prevod časti podniku — Zachovanie práv zamestnancov — Pojem „prevod“ — Pojem „hospodársky subjekt“ — Prevod časti hospodárskej činnosti materskej spoločnosti na novovytvorenú dcérsku spoločnosť — Identita — Nezávislosť — Výkon hospodárskej činnosti — Kritérium trvalosti výkonu hospodárskej činnosti — Využitie výrobných faktorov tretích strán — Úmysel likvidovať prevádzaný subjekt) .....	7
2019/C 263/09	Vec C-705/17: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt — Švédsko) — Patent-och registreringsverket/Mats Hansson (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Smernica 2008/95/ES — Článok 4 ods. 1 písm. b) — Pravdepodobnosť zámery — Celkový dojem — Staršia ochranná známka zapísaná do registra spolu s vyhlásením o vzdaní sa práva — Účinky takého vzdania sa práva na rozsah ochrany staršej ochrannej známky) .....	8
2019/C 263/10	Vec C-720/17: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof — Rakúsko) — Mohammed Bilali/Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Azylová politika — Doplnková ochrana — Smernica 2011/95/EÚ — Článok 19 — Zrušenie doplnkovej ochrany — Pochybenie správneho orgánu týkajúce sa skutkových okolností) .....	9
2019/C 263/11	Vec C-22/18: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Darmstadt — Nemecko) — TopFit e.V., Daniele Biffi/Deutscher Leichtathletikverband e.V. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Občianstvo Únie — Články 18, 21 a 165 ZFEÚ — Súťažný poriadok športového zväzu — Účasť amatérskeho športovca, ktorý má štátnu príslušnosť jedného členského štátu, na národných majstrovstvách iného členského štátu — Rozdielne zaobchádzanie na základe štátnej príslušnosti — Obmedzenie voľného pohybu) .....	10

2019/C 263/12	Vec C-33/18: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Liège — Belgicko) — V/Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Secorex Integrity ASBL (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Koordinácia systémov sociálneho zabezpečenia — Migrujúci pracovníci — Nariadenie (ES) č. 883/2004 — Prechodné ustanovenia — Článok 87 ods. 8 — Nariadenie (EHS) č. 1408/71 — Článok 14c písm. b) — Pracovník, ktorý je súčasne zamestnaný na území jedného členského štátu a samostatne zárobkovo činný na území druhého členského štátu — Výnimky zo zásady jednej uplatniteľnej právnej úpravy — Dvojité poistenie — Podanie žiadosti na účely podliehania právnym predpisom uplatniteľným podľa nariadenia č. 883/2004).....	10
2019/C 263/13	Vec C-43/18: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Belgicko) — Compagnie d'entreprises CFE SA/Région de Bruxelles-Capitale (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Smernica 2001/42/ES — Posudzovanie účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie — Nariadenie — Označenie osobitne chráneného územia podľa smernice 92/43/EHS — Stanovenie cieľov ochrany, ako aj určitých preventívnych opatrení — Pojem „plány a programy“ — Povinnosť vykonať environmentálne posudzovanie) .....	11
2019/C 263/14	Vec C-58/18: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de Paix du canton de Visé — Belgicko) — Michel Schyns/Belfius Banque SA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Smernica 2008/48/ES — Povinnosti pred uzavretím zmluvy — Článok 5 ods. 6 — Povinnosť veriteľa hľadať najvhodnejší úver — Článok 8 ods. 1 — Povinnosť veriteľa neuzavrieť zmluvu o úvere v prípade pochybností o úverovej bonite spotrebiteľa — Povinnosť veriteľa posúdiť vhodnosť úveru).....	12
2019/C 263/15	Vec C-142/18: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 5. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Bruxelles — Belgicko) — Skype Communications Sàrl/Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 2 písm. c) — Pojem „elektronická komunikačná služba“ — Prenos signálov — Služba prenosu hlasu cez internetový protokol (VoIP) na čísla pevných liniek alebo mobilných telefónov — Služba SkypeOut) .....	13
2019/C 263/16	Vec C-185/18: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo — Španielsko) — Oro Efectivo SL/Diputación Foral de Bizkaia (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 401 — Zásada daňovej neutrality — Nákup predmetov s vysokým obsahom zlata alebo iných drahých kovov od jednotlivcov na účely opätovného predaja zo strany podniku — Daň z prevodu majetku).....	13
2019/C 263/17	Vec C-193/18: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen — Nemecko) — Google LLC/Bundesrepublik Deutschland (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 2 písm. c) — Pojem „elektronická komunikačná služba“ — Prenos signálov — Internetová e-mailová služba — Služba Gmail) .....	14
2019/C 263/18	Vec C-223/18 P: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 — Deichmann SE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Munich, SL (Odvolanie — Ochranná známka Európskej únie — Nariadenie (ES) č. 207/2009 — Konanie vo veci zrušenia — Obrazová ochranná známka vyobrazujúca kríž na bočnej strane športovej obuvi — Zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti) .....	15
2019/C 263/19	Vec C-264/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Grondwettelijk Hof — Belgicko) — P. M., N. G.d.M., P. V.d.S./Ministerraad (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby — Smernica 2014/24/EÚ — Článok 10 písm. c) a písm. d) body i), ii) a v) — Platnosť — Rozsah pôsobnosti — Vylúčenie rozhodcovských a zmierovacích služieb a určitých právnych služieb — Zásady rovnosti zaobchádzania a subsidiarity — Články 49 a 56 ZFEÚ).....	16

2019/C 263/20	Vec C-317/18: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Judicial da Comarca de Faro — Portugalsko) — Cátia Correia Moreira/Município de Portimão (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2001/23/ES — Prevody podnikov — Zachovanie práv zamestnancov — Pojem „zamestnanec“ — Zásadná zmena pracovných podmienok v neprospech zamestnanca) .....	16
2019/C 263/21	Vec C-321/18: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Belgicko) — Terre wallonne ASBL/Région wallonne (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Smernica 2001/42/ES — Posudzovanie účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie — Nariadenie — Stanovenie cieľov ochrany pre sústavu Natura 2000 v súlade so smernicou 92/43/EHS — Pojem „plány a programy“ — Povinnosť vykonať environmentálne posudzovanie)....	17
2019/C 263/22	Vec C-361/18: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szekszárdi Járásbírószág — Maďarsko) — Ágnes Weil/Géza Gulácsi (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 — Článok 66 — Pôsobnosť ratione temporis — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Pôsobnosť ratione materiae — Občianske a obchodné veci — Článok 1 ods. 1 a ods. 2 písm. a) — Vylúčené veci — Majetkové práva — Článok 54 — Žiadosť o vydanie osvedčenia, ktoré potvrdzuje vykonateľnosť rozhodnutia vydaného súdom pôvodu — Rozhodnutie súdu o nároku vyplývajúcom zo zrušenia majetkových práv vyplývajúcich z faktického partnerského zväzku) .....	18
2019/C 263/23	Vec C-420/18: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechthshofs-Hertogenbosch — Holandsko) — IO/Inspecteur van de rijksbelastingdienst (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Články 9 a 10 — Zdaniteľná osoba — Ekonomická činnosť vykonávaná „nezávisle“ — Pojem — Činnosť člena dozornej rady nadácie) .....	19
2019/C 263/24	Vec C-503/18 P: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 — Inge Barnett/Európsky hospodársky a sociálny výbor (Odvolanie — Verejná služba — Úradník — Starobný dôchodok — Odchod na predčasný dôchodok bez zníženia práv na dôchodok — Služobný poriadok úradníkov Európskej únie — Článok 9 ods. 2 prílohy VIII — Všeobecné vykonávacie ustanovenia — Záujem služby — Rozhodnutie prijaté na vykonanie rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie — Článok 266 ZFEÚ — Právna sila rozhodnutej veci) .....	20
2019/C 263/25	Vec C-505/18: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Francúzsko) — Copebi SCA/Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Rozhodnutie 2009/402/ES — Plány kampane v odvetví ovocia a zeleniny, ktoré zaviedla Francúzska republika — Konštatovanie nezlučiteľnosti pomoci — Príkaz na vymáhanie pomoci — Pôsobnosť rozhodnutia — Poľnohospodárske hospodárske výbory) .....	20
2019/C 263/26	spojené veci C-508/19 a C-82/19 PPU: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 27. mája 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Supreme Court a High Court — Írsko) — Výkon európskych zatykačov vydaných na OG (C-508/18) a PI (C-82/19 PPU) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Justičná a policajná spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Článok 6 ods. 1 — Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ — Európsky zatykač vydaný prokuratúrou členského štátu — Postavenie — Existencia podriadenosti voči orgánu výkonnej moci — Právomoc ministra spravodlivosti udeľovať individuálne pokyny — Neexistencia záruky nezávislosti) .....	21
2019/C 263/27	Vec C-509/18: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 27. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court — Írsko) — Výkon európskeho zatykača vydaného na PF (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná a policajná spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Článok 6 ods. 1 — Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ — Európsky zatykač vydaný generálnou prokuratúrou členského štátu — Postavenie — Záruka nezávislosti) .....	22

2019/C 263/28	Vec C-10/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 3. januára 2019 — Wilo Salmson France SAS/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți .....	23
2019/C 263/29	Vec C-142/19 P: Odvolanie podané 19. februára 2019: Dovgan GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-830/16, Monolith Frost GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).....	23
2019/C 263/30	Vec C-267/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu (Chorvátsko) 28. marca 2019 — PARKING d.o.o./SAWAL d.o.o. ....	25
2019/C 263/31	Vec C-307/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvátsko) 11. apríla 2019 — Obala i lučice d.o.o./NLB Leasing d.o.o.....	25
2019/C 263/32	Vec C-308/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) 15. apríla 2019 — Consiliul Concurenței/Whiteland Import Export SRL.....	28
2019/C 263/33	Vec C-309/19 P: Odvolanie podané 15. apríla 2019: Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) zo 14. februára 2019 vo veci T-709/18, Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos/Komisija .....	28
2019/C 263/34	Vec C-323/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu (Chorvátsko) 18. apríla 2019 — Interplastics s.r.o./Letifico d.o.o.....	29
2019/C 263/35	Vec C-344/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) 2. mája 2019 — D. J./Radiotelevizija Slovenija.....	30
2019/C 263/36	Vec C-346/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 2. mája 2019 — Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH.....	31
2019/C 263/37	Vec C-367/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovinsko) 8. mája 2019 — Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o....	32
2019/C 263/38	Vec C-420/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 29. mája 2019 — Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ.....	32
2019/C 263/39	Vec C-453/19 P: Odvolanie podané 13. júna 2019: Deutsche Lufthansa AG proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. apríla 2019 vo veci T-492/15, Deutsche Lufthansa AG/Európska komisija.....	33
2019/C 263/40	Vec C-458/19 P: Odvolanie podané 14. júna 2019: ClientEarth proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 4. apríla 2019 vo veci T-108/17, ClientEarth/Komisija .....	35
2019/C 263/41	Vec C-466/19 P: Odvolanie podané 18. júna 2019: Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 9. apríla 2019 vo veci T-371/17, Qualcomm a Qualcomm Europe/Komisija .	36

## Všeobecný súd

2019/C 263/42	Vec T-478/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2019 — Frank/Komisia („Výskum a technický rozvoj — Rámcový program pre výskum a inováciu (2014 — 2020) — Výzvy na predkladanie návrhov a súvisiacich činností v rámci pracovného programu ERC na rok 2016 — Rozhodnutie ERCEA o zamietnutí žiadosti o grant ako neprípustnej — Správny opravný prostriedok pred Komisiou — Implicitné rozhodnutie o zamietnutí — Čiastočná neprípustnosť — Explicitné rozhodnutie o zamietnutí — Právo na účinnú súdnu ochranu“) . . . . .	38
2019/C 263/43	Vec T-167/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — RV/Komisia („Verejná služba — Úradníci — Článok 42c služobného poriadku — Nástup na pracovné voľno zo služobných dôvodov — Automatický odchod do dôchodku — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Čiastočná neprípustnosť — Pôsobnosť právnej normy — Vzatie do úvahy ex offio — Doslovný, kontextuálny a teleologický výklad“) . . . . .	39
2019/C 263/44	Vec T-248/17 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — CC/Parlament („Zodpovednosť — Verejná služba — Prijímanie — Verejné výberové konanie EUR/A/151/98 — Pochybenie Európskeho parlamentu pri vedení rezervného zoznamu — Majetková škoda“) . . . . .	40
2019/C 263/45	Vec T-462/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2019 — TO/AEE („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zmluva na dobu určitú — Prepustenie v čase voľna z dôvodu choroby — Článok 16 PZOZ — Článok 48 písm. b) PZOZ — Článok 26 služobného poriadku — Spracovanie osobných údajov — Článok 84 PZOZ — Psychické obťažovanie“) . . . . .	40
2019/C 263/46	Vec T-583/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — EOS Deutscher Inkasso-Dienst/EUIPO — IOS Finance EFC (IOS FINANCE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie IOS FINANCE — Skoršia národná obrazová ochranná známka EOS — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“) . . . . .	41
2019/C 263/47	Vec T-74/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Visi/one/EUIPO — EasyFix (Držiak informačných letákov pre vozidlá) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmazu — Zapisaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci držiak informačných letákov pre vozidlá — Skorší dizajn — Dôkaz o sprístupnení — Článok 7 nariadenia (ES) č. 6/2002 — Dôvod výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Neexistencia odlišného celkového dojmu — Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002“) . . . . .	42
2019/C 263/48	Vec T-75/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — MPM-Quality/EUIPO — Elton Hodinárska (MANUFACTURE PRIM 1949) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci zrušenia — Obrazová ochranná známka Európskej únie MANUFACTURE PRIM 1949 — Riadne používanie ochrannej známky — Povinnosť odôvodnenia“) . . . . .	43
2019/C 263/49	Vec T-138/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2019 — De Esteban Alonso/Komisia („Verejná služba — Bývalí úradníci — Vyšetrowanie OLAF-om — Vec ‚Eurostat‘ — Postúpenie informácií o skutkoch, ktoré môžu viesť k trestnému stíhaniu, vnútroštátnym súdnym orgánom — Absencia predchádzajúceho informovania potenciálne dotknutých úradníkov — Ujmy, ktoré údajne vznikli z dôvodu správania OLAF-u a Komisie v priebehu konania — Nemajetková ujma, ujma na zdraví a majetková ujma — Príčinná súvislosť“) . . . . .	44
2019/C 263/50	Vec T-291/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — Biedermann Technologies/EUIPO (Compliant Constructs) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Compliant Constructs — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“) . . . . .	44

2019/C 263/51	Vec T-346/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — Advance Magazine Publishers/EUIPO — Enovation Brands (VOGUE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie VOGUE — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie VOGA — Prerušenie správneho konania — Pravidlo 20 ods. 7 písm. c) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 71 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Pravidlo 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95“).....	45
2019/C 263/52	Vec T-357/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Luz Saúde/EUIPO — Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o námietke — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie HOSPITAL DA LUZ — Skoršia národná obrazová ochranná známka klínica LALUZ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	46
2019/C 263/53	Vec T-392/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Innocenti/EUIPO — Gemelli (Innocenti) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie Innocenti — Staršia národná obrazová ochranná známka INNOCENTI — Relatívny dôvod zamietnutia zápisu — Nebezpečenstvo zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	47
2019/C 263/54	Vec T-398/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMÆPIL SUGAR EPIL SYSTEM) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie DERMÆPIL sugar epil system — Skoršia obrazová národná ochranná známka dermépil — Relatívny dôvod zamietnutia — Riadne používanie ochrannnej známky — Článok 57 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 64 ods. 2 a 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámény — Článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 60ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) uvedeného nariadenia [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001] — Porovnanie výrobkov“).....	47
2019/C 263/55	Vec T-449/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. júna 2019 — Ortlieb Sportartikel/EUIPO (Zobrazenie osemstranného mnohouholníka) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Únie zobrazujúcej osemstranný mnohouholník — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“).....	48
2019/C 263/56	Vec T-151/18: Žaloba podaná 24. júna 2019 — VK/Rada.....	49
2019/C 263/57	Vec T-317/19: Žaloba podaná 23. mája 2019 — AMVAC Netherlands/Komisia.....	50
2019/C 263/58	Vec T-338/19: Žaloba podaná 6. júna 2019 — EÚ/Komisia.....	50
2019/C 263/59	Vec T-345/19: Žaloba podaná 10. júna 2019 — Santini/Parlament.....	51
2019/C 263/60	Vec T-346/19: Žaloba podaná 10. júna 2019 — Ceravolo/Parlament.....	53
2019/C 263/61	Vec T-347/19: Žaloba podaná 10. júna 2019 — Falqui/Parlament.....	54
2019/C 263/62	Vec T-348/19: Žaloba podaná 10. júna 2019 — Poggiolini/Parlament.....	56
2019/C 263/63	Vec T-351/19: Žaloba podaná 6. júna 2019 — Cyprus/EUIPO — Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927).....	56
2019/C 263/64	Vec T-357/19: Žaloba podaná 14. júna 2019 — Taliansko/Komisia.....	57
2019/C 263/65	Vec T-359/19: Žaloba podaná 14. júna 2019 — Daimler/Komisia.....	58

2019/C 263/66	Vec T-360/19: Žaloba podaná 14. júna 2019 — Jalkh/Parlament.....	60
2019/C 263/67	Vec T-361/19: Žaloba podaná 16. júna 2019 — CF/Parlament.....	61
2019/C 263/68	Vec T-363/19: Žaloba podaná 12. júna 2019 — Spojené kráľovstvo/Komisia .....	62
2019/C 263/69	Vec T-364/19: Žaloba podaná 17. júna 2019 — Moretti/Parlament .....	64
2019/C 263/70	Vec T-365/19: Žaloba podaná 17. júna 2019 — Capraro/Parlament.....	65
2019/C 263/71	Vec T-366/19: Žaloba podaná 18. júna 2019 — Sboarina/Parlament.....	66
2019/C 263/72	Vec T-370/19: Žaloba podaná 19. júna 2019 — Španielsko/Komisia .....	67
2019/C 263/73	Vec T-371/19: Žaloba podaná 18. júna 2019 — Itinerant Show Room/EUIPO — Forest (FAKE DUCK) .....	68
2019/C 263/74	Vec T-372/19: Žaloba podaná 20. júna 2019 — Cellai/Parlament .....	69
2019/C 263/75	Vec T-373/19: Žaloba podaná 20. júna 2019 — Gatti/Parlament.....	70
2019/C 263/76	Vec T-374/19: Žaloba podaná 20. júna 2019 — Wuhrer/Parlament .....	71
2019/C 263/77	Vec T-376/19: Žaloba podaná 24. júna 2019 — El Corte Inglés/EUIPO — Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY) .....	72



## IV

*(Informácie)*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

## SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

**Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie**

(2019/C 263/01)

**Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 255, 29.7.2019

**Predchádzajúce publikácie**

Ú. v. EÚ C 246, 22.7.2019

Ú. v. EÚ C 238, 15.7.2019

Ú. v. EÚ C 230, 8.7.2019

Ú. v. EÚ C 220, 1.7.2019

Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019

Ú. v. EÚ C 206, 17.6.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# VŠEOBECNÝ SÚD

## Spôsob určenia sudcu, ktorý nahrádza neprítomného sudcu

(2019/C 263/02)

1. Všeobecný súd 10. júla 2019 rozhodol, že od 27. septembra 2019, v prípadoch prekážky vo výkone funkcie sudcu uvedených v článku 17 ods. 2 druhej vete a článku 24 ods. 2 druhej vete Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, predseda Všeobecného súdu nahrádza neprítomného sudcu.
  2. Ak nastala prekážka u predsedu Všeobecného súdu, poverí podpredsedu Všeobecného súdu, aby ho zastúpil v súlade s článkom 11 ods. 1 rokovacieho poriadku.
  3. Ak nastala prekážka u podpredsedu Všeobecného súdu, predseda Všeobecného súdu určí sudcu, ktorý ho nahradí podľa poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku, okrem predsedov komôr.
  4. Ak nastala prekážka u sudcu, ktorý bol určený v súlade s bodom 3 a vec, v ktorej nastala prekážka sa týka verejnej funkcie, tak ako ju definuje rozhodnutie Všeobecného súdu z 3. júla 2019 o kritériách prideľovania vecí komorám [Ú. v. EÚ C 246, 2019, s. 2], alebo práv duševného vlastníctva uvedenej v hlave IV rokovacieho poriadku, predseda Všeobecného súdu určí podľa poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku sudcu prideleného do komory poverenej rovnakým druhom vecí ako komora, do ktorej patrí sudca, u ktorého nastala prekážka, aby posledného uvedeného sudcu nahradil.
  5. Na zabezpečenie rovnomerného pracovného zaťaženia sa predseda Všeobecného súdu môže odchýliť od poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku, tak ako je uvedené v bodoch 3 a 4 tohto rozhodnutia.
-

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 5. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budai Központi Kerületi Bíróság — Maďarsko) — GT/HS**

(Vec C-38/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách — Smernica 93/13/EHS — Článok 3 ods. 1 — Článok 4 ods. 2 — Článok 6 ods. 1 — Zmluva o spotrebiteľskom úvere vyjadrená v cudzej mene — Oznámenie výmenného kurzu spotrebiteľovi platného na sumu, ktorá mu bola poskytnutá v národnej mene, po uzatvorení zmluvy)*

(2019/C 263/03)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Budai Központi Kerületi Bíróság

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: GT

Žalovaný: HS

**Výrok rozsudku**

Článok 3 ods. 1, článok 4 ods. 2 a článok 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia právnej úprave členského štátu, ako ju vykladá najvyšší súd daného členského štátu, podľa ktorej nie je zmluva o úvere vyjadrená v cudzej mene neplatná, ktorá síce stanovuje sumu vyjadrenú v národnej mene zodpovedajúcu žiadosti spotrebiteľa o financovanie, neuvádza však výmenný kurz, ktorý sa uplatní na túto sumu na účely určenia konečnej výšky úveru v cudzej mene, pričom v jednom zo svojich ustanovení upravuje, že tento kurz bude stanovený veriteľom v samostatnom dokumente po uzatvorení zmluvy,

- ak bolo toto ustanovenie formulované jasne a zrozumiteľne v súlade s článkom 4 ods. 2 smernice 93/13, čo sa týka toho, že spôsob výpočtu celkovej požičanej sumy a platného výmenného kurzu je stanovený transparentným spôsobom tak, aby priemerný spotrebiteľ, bežne informovaný a primerane pozorný a obozretný mohol na základe presných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky zmluvy, medzi ktoré patria najmä celkové náklady na jeho úver, alebo ak sa zdá, že príslušné zmluvné ustanovenie nebolo formulované jasne a zrozumiteľne,
- ak toto ustanovenie nie je nekalou podmienkou v zmysle článku 3 ods. 1 uvedenej smernice, alebo ak takou podmienkou je, ďalšia existencia zmluvy je možná bez tohto ustanovenia v súlade s článkom 6 ods. 1 smernice 93/13.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 178, 6.6.2017.

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy — Poľsko) — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A.**

(Vec C-628/17) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Smernica 2005/29/ES — Nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom — Pojem „agresívna obchodná praktika“ — Povinnosť spotrebiteľa urobiť konečné rozhodnutie o obchodnej transakcii v prítomnosti kuriéra, ktorý mu doručí všeobecné podmienky zmluvy)*

(2019/C 263/04)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sąd Najwyższy

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Žalovaná: Orange Polska S.A.

**Výrok rozsudku**

Článok 2 písm. j) a články 8 a 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004, sa majú vykladať v tom zmysle, že uplatňovanie spôsobu uzavretia alebo zmeny zmlúv na poskytovanie telekomunikačných služieb podnikateľom, o aký ide vo veci samej, v rámci ktorého musí spotrebiteľ urobiť konečné rozhodnutie o obchodnej transakcii v prítomnosti kuriéra, ktorý mu doručí vzorovú zmluvu, bez toho, aby sa mohol slobodne oboznámiť s jej obsahom v prítomnosti tohto kuriéra,

- nie je za každých okolností agresívnou obchodnou praktikou,

- nie je agresívnou obchodnou praktikou vo forme neprimeraného vplyvu už tým, že sa spotrebiteľovi vopred a individuálne, najmä elektronickou poštou alebo na jeho poštovú adresu, nezašlú všetky vzorové zmluvy, pokiaľ tento spotrebiteľ mal pred príchodom kuriéra možnosť oboznámiť sa s ich obsahom, a
- predstavuje agresívnu obchodnú praktikou vo forme neprimeraného vplyvu, najmä keď sa podnikateľ alebo jeho kuriér zapája do nečestného správania, ktoré má za následok vyvíjanie nátlaku na spotrebiteľa spôsobom, ktorý výrazne narušuje jeho slobodnú voľbu, ako je správanie, ktoré spotrebiteľovi spôsobuje nepríjemnosti alebo naruša jeho úvahu o rozhodnutí o obchodnej transakcii, ktoré má urobiť.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 104, 19.3.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Oldenburg — Nemecko) — ReFood GmbH & Co. KG/Landwirtschaftskammer Niedersachsen**

(Vec C-634/17) (<sup>1</sup>)

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Preprava odpadu v rámci Európskej únie — Nariadenie (ES) č. 1013/2006 — Článok 1 ods. 3 písm. d) — Pôsobnosť — Nariadenie (ES) č. 1069/2009 — Preprava vedľajších živočíšnych produktov)**

(2019/C 263/05)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgericht Oldenburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: ReFood GmbH & Co. KG

Žalovaná: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

**Výrok rozsudku**

Článok 1 ods. 3 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu sa má vykladať v tom zmysle, že preprava vedľajších živočíšnych produktov, na ktoré sa vzťahuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 (nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch), je vylúčená z pôsobnosti nariadenia č. 1013/2006 okrem prípadov, keď nariadenie č. 1069/2009 výslovne stanovuje uplatňovanie nariadenia č. 1013/2006.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Brindisi — Taliansko) — trestné konanie proti Gianlucovi Morovi**

(Vec C-646/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Smernica 2012/13/EÚ — Právo na informácie v trestnom konaní — Článok 6 ods. 4 — Právo na informácie o vznesenom obvinení — Informácia o akýchkoľvek zmenách, ktoré sa týkajú poskytnutých informácií, ak je to potrebné na zaručenie spravodlivého konania — Zmena právnej kvalifikácie skutkového stavu, ktorý je predmetom obžaloby — Nemožnosť obvineného žiadať v priebehu ústnej časti konania o uplatnenie dohodnutého trestu stanoveného vnútroštátnym právom — Rozdiel v prípade zmeny skutkového stavu, na ktorom je založená obžaloba)*

(2019/C 263/06)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale di Brindisi

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

Gianluca Moro

**Výrok rozsudku**

Článok 6 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/13/EÚ z 22. mája 2012 o práve na informácie v trestnom konaní a článok 48 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej obvinený počas ústnej časti konania môže žiadať o uloženie dohodnutého trestu v prípade zmeny skutkového stavu, na ktorom je založená obžaloba, ale nemôže to žiadať v prípade zmeny právnej kvalifikácie skutkového stavu, ktorý je predmetom obžaloby.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim — Poľsko) — konanie začaté na návrh WB**

(Vec C-658/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (EÚ) č. 650/2012 — Článok 3 ods. 1 písm. g) a i) — Pojem „rozhodnutie“ v dedičskej veci — Pojem „verejná listina“ v dedičskej veci — Právna kvalifikácia vnútroštátneho osvedčenia o dedičstve — Článok 3 ods. 2 — Pojem „súd“ — Nevykonanie oznámenia Európskej komisii zo strany členského štátu, že notári ako nejustičné orgány vykonávajú funkcie justičného orgánu ako súdy)*

(2019/C 263/07)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

WB

za účasti: Przemysława Bac, konajúca v postavení notárky

**Výrok rozsudku**

1. Článok 3 ods. 2 druhý pododsek nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve sa má vykladať v tom zmysle, že nevykonanie oznámenia zo strany členského štátu o tom, že notári vykonávajú funkcie justičného orgánu podľa tohto ustanovenia, nie je určujúce, pokiaľ ide o kvalifikáciu týchto notárov ako „súdy“.

Článok 3 ods. 2 prvý pododsek nariadenia č. 650/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že notár, ktorý na základe súhlasnej žiadosti všetkých účastníkov konania pred notárom vyhotoví listinu, o akú ide vo veci samej, nepredstavuje „súd“ v zmysle tohto ustanovenia, a v dôsledku toho sa má článok 3 ods. 1 písm. g) tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že takáto listina nepredstavuje „rozhodnutie“ v zmysle tohto ustanovenia.

2. Článok 3 ods. 1 písm. i) nariadenia č. 650/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že osvedčenie o dedičstve, o aké ide vo veci samej, vyhotovené notárom na základe súhlasnej žiadosti všetkých účastníkov konania pred notárom, predstavuje „verejnú listinu“ v zmysle tohto ustanovenia, ku ktorej vyhotoveniu môže byť pripojené tlačivo podľa článku 59 ods. 1 druhého pododseku tohto nariadenia zodpovedajúce tlačivu uvedenému v prílohe 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1329/2014 z 9. decembra 2014, ktorým sa stanovujú tlačivá uvedené v nariadení č. 650/2012.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 134, 16.4.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Areios Pagos — Grécko) — Ellinika Nafpigeia AE/Panagiotis Anagnostopoulos a i.**

(Vec C-664/17) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 2001/23/ES — Pôsobnosť — Prevod časti podniku — Zachovanie práv zamestnancov — Pojem „prevod“ — Pojem „hospodársky subjekt“ — Prevod časti hospodárskej činnosti materskej spoločnosti na novovytvorenú dcérsku spoločnosť — Identita — Nezávislosť — Výkon hospodárskej činnosti — Kritérium trvalosti výkonu hospodárskej činnosti — Využitie výrobných faktorov tretích strán — Úmysel likvidovať prevádzaný subjekt)*

(2019/C 263/08)

Jazyk konania: gréčtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Areios Pagos

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľka:* Ellinika Nafpigeia AE

*Odporcovia:* Panagiotis Anagnostopoulos a i.

*za účasti:* Syllogos Ergazomenon Nafpigeion Skaramagka, I TRIAINA, Panellinia Omospondia Ergatoypallilon Metallou (POEM), Geniki Synomospondia Ergaton Ellados (GSEE)

**Výrok rozsudku**

Smernica Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov, najmä jej článok 1 ods. 1 písm. a) a b), sa majú vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje na prevod výrobnéj jednotky, ak na jednej strane prevádzateľ, nadobúdateľ alebo obe tieto osoby spoločne konajú s cieľom pokračovať v hospodárskej činnosti vykonávanej prevádzateľom zo strany nadobúdateľa, ale tiež s cieľom uskutočniť neskorší zánik samotného nadobúdateľa v rámci likvidácie a na druhej strane, že daná jednotka, ktorá nemá žiadnu kapacitu na dosiahnutie svojho hospodárskeho cieľa bez využitia výrobných faktorov tretích strán, nie je úplne nezávislá, pokiaľ, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu, nie je splnená podmienka, že jednak všeobecná zásada práva Únie ukladajúca prevádzateľovi a nadobúdateľovi neusiľovať o podvodné a zneužívajúce využívanie výhod, ktoré môžu získať zo smernice 2001/23, je rešpektovaná, a jednak dotknutá výrobná jednotka disponuje dostatočnými zárukami, ktoré jej zabezpečujú prístup k výrobným faktorom tretej strany, aby nebola závislá od ekonomických rozhodnutí, ktoré táto urobí jednostranne.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt — Švédsko) — Patent-och registreringsverket/Mats Hansson**

(Vec C-705/17) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Smernica 2008/95/ES — Článok 4 ods. 1 písm. b) — Pravdepodobnosť zámieny — Celkový dojem — Staršia ochranná známka zapísaná do registra spolu s vyhlásením o vzdaní sa práva — Účinky takého vzdaní sa práva na rozsah ochrany staršej ochrannej známky)*

(2019/C 263/09)

*Jazyk konania: švédčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Svea hovrätt

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobca:* Patent-och registreringsverket

*Žalovaný:* Mats Hansson



**Výrok rozsudku**

Článok 4 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej vyhlásenie o vzdaní sa práva vylúči jeden z prvkov kombinovanej ochrannej známky, na ktorý sa toto vyhlásenie vzťahuje, z celkovej analýzy faktorov dôležitých na určenie existencie pravdepodobnosti zámeny v zmysle tohto ustanovenia alebo prizná v tejto analýze takému prvku od začiatku a trvalo obmedzený význam.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 83, 5.3.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof — Rakúsko) — Mohammed Bilali/Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

(Vec C-720/17) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Azylová politika — Doplnková ochrana — Smernica 2011/95/EÚ — Článok 19 — Zrušenie doplnkovej ochrany — Pochybenie správneho orgánu týkajúce sa skutkových okolností)*

(2019/C 263/10)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Mohammed Bilali

Žalovaný: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**Výrok rozsudku**

Článok 19 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany v spojení s jej článkom 16 sa má vykladať v tom zmysle, že členský štát musí zrušiť doplnkovú ochranu, pokiaľ ju priznal, hoci neboli splnené predpoklady na jej priznanie, na základe skutočností, ktoré sa následne ukázali byť nesprávne, a hoci dotknutej osobe nemožno vytýkať, že uvedený členský štát pri tejto príležitosti uviedla do omylu.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 104, 19.3.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Darmstadt — Nemecko) — TopFit e.V., Daniele Biffi/Deutscher Leichtathletikverband e.V.**

(Vec C-22/18) <sup>(1)</sup>

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Občianstvo Únie — Články 18, 21 a 165 ZFEÚ — Súťažný poriadok športového zväzu — Účasť amatérskeho športovca, ktorý má štátnu príslušnosť jedného členského štátu, na národných majstrovstvách iného členského štátu — Rozdielne zaobchádzanie na základe štátnej príslušnosti — Obmedzenie voľného pohybu)**

(2019/C 263/11)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Darmstadt

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: TopFit e.V., Daniele Biffi

Žalovaná: Deutscher Leichtathletikverband e.V.

### Výrok rozsudku

Články 18, 21 a 165 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia predpisom národného športového zväzu, o aké ide vo veci samej, podľa ktorých sa občan Európskej únie, štátny príslušník iného členského štátu, ktorý má už mnoho rokov bydlisko na území členského štátu, v ktorom sídli tento zväz, kde sa amatérsky venuje behu v kategórii seniorov, nemôže zúčastniť na národných majstrovstvách v týchto disciplínach za rovnakých podmienok ako štátni príslušníci daného členského štátu alebo sa ich môže zúčastniť len „mimo umiestnenia“ alebo „bez umiestnenia“, bez možnosti postupu do finále a bez možnosti získať titul národného majstra, pokiaľ tieto predpisy nie sú odôvodnené objektívnymi okolnosťami primeranými legitímne sledovanému cieľu, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 123, 9.4.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Liège — Belgicko) — V/Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Secorex Integrity ASBL**

(Vec C-33/18) <sup>(1)</sup>

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Koordinácia systémov sociálneho zabezpečenia — Migrujúci pracovníci — Nariadenie (ES) č. 883/2004 — Prechodné ustanovenia — Článok 87 ods. 8 — Nariadenie (EHS) č. 1408/71 — Článok 14c písm. b) — Pracovník, ktorý je súčasne zamestnaný na území jedného členského štátu a samostatne zárobkovo činný na území druhého členského štátu — Výnimky zo zásady jednej uplatniteľnej právnej úpravy — Dvojité poistenie — Podanie žiadosti na účely podliehania právnym predpisom uplatniteľným podľa nariadenia č. 883/2004)**

(2019/C 263/12)

Jazyk konania: francúzština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour du travail de Liège

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: V

Žalovaní: Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), Securex Integriety ASBL

**Výrok rozsudku**

Článok 87 ods. 8 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 988/2009 zo 16. septembra 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá bola ku dňu nadobudnutia účinnosti nariadenia č. 883/2004 zamestnaná v jednom členskom štáte a samostatne zárobkovo činná v inom členskom štáte, čím sa na ňu v oblasti sociálneho zabezpečenia súčasne vzťahovali uplatniteľné právne predpisy týchto dvoch členských štátov, nebola na to, aby sa na ňu vzťahovali právne predpisy uplatniteľné podľa nariadenia č. 883/2004, zmeneného nariadením č. 988/2009, povinná podať výslovnú žiadosť v tomto zmysle.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Belgicko) — Compagnie d'entreprises CFE SA/Région de Bruxelles-Capitale**

(Vec C-43/18) (<sup>1</sup>)

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Smernica 2001/42/ES — Posudzovanie účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie — Nariadenie — Označenie osobitne chráneného územia podľa smernice 92/43/EHS — Stanovenie cieľov ochrany, ako aj určitých preventívnych opatrení — Pojem „plány a programy“ — Povinnosť vykonať environmentálne posudzovanie)**

(2019/C 263/13)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Compagnie d'entreprises CFE SA

Žalovaný: Région de Bruxelles-Capitale

## Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 2 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie sa má vykladať v tom zmysle, že s výhradou overenia, ktoré musí uskutočniť vnútroštátny súd, nariadenie, o aké ide vo veci samej, ktorým členský štát označí osobitné chránené územie a stanoví ciele ochrany a určité preventívne opatrenia, nepatrí medzi „plány a programy“, so zreteľom na ktoré je nutné vykonať posudzovanie účinkov na životné prostredie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

### Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de Paix du canton de Visé — Belgicko) — Michel Schyns/Belfius Banque SA

(Vec C-58/18) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Smernica 2008/48/ES — Povinnosti pred uzavretím zmluvy — Článok 5 ods. 6 — Povinnosť veriteľa hľadať najvhodnejší úver — Článok 8 ods. 1 — Povinnosť veriteľa neuzavrieť zmluvu o úvere v prípade pochybností o úverovej bonite spotrebiteľa — Povinnosť veriteľa posúdiť vhodnosť úveru)*

(2019/C 263/14)

Jazyk konania: francúzština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Justice de Paix du canton de Visé

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Michel Schyns

Žalovaná: Belfius Banque SA

### Výrok rozsudku

1. Článok 5 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorou sa veriteľom alebo sprostredkovateľom úveru ukladá povinnosť, aby v rámci zmlúv o úvere, ktoré zvyčajne ponúkajú, vyhľadali najvhodnejší druh a najvhodnejšiu výšku úveru vzhľadom na finančnú situáciu spotrebiteľa v čase uzavretia zmluvy a účel úveru.
2. Článok 5 ods. 6 a článok 8 ods. 1 smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorou sa veriteľovi ukladá povinnosť zdržať sa uzavretia zmluvy o úvere, ak sa po preskúmaní úverovej bonity spotrebiteľa nemôže odôvodnene domnievať, že spotrebiteľ bude schopný plniť si povinnosti vyplývajúce z plánovanej zmluvy.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 166, 14.5.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 5. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Bruxelles — Belgicko) — Skype Communications Sàrl/Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)**

(Vec C-142/18) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 2 písm. c) — Pojem „elektronická komunikačná služba“ — Prenos signálov — Služba prenosu hlasu cez internetový protokol (VoIP) na čísla pevných liniek alebo mobilných telefónov — Služba SkypeOut)*

(2019/C 263/15)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour d'appel de Bruxelles

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Skype Communications Sàrl

Žalovaný: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

**Výrok rozsudku**

Článok 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica), zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/140/ES z 25. novembra 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že prípad, keď výrobca softvéru poskytuje funkciu ponúkajúcu službu „Voice over Internet Protocol (VoIP)“ [prenos hlasu cez internetový protokol (VoIP)], ktorá užívateľovi umožňuje uskutočňovať hovory z koncového zariadenia na číslo pevnej linky alebo mobilného telefónu v rámci národného číslovacieho plánu prostredníctvom verejnej komutovanej telefónnej siete (PSTN) určitého členského štátu, predstavuje „elektronickú komunikačnú službu“ v zmysle tohto ustanovenia, pokiaľ sa za poskytovanie uvedenej služby platí výrobcovi úhrada a pokiaľ je na toto poskytovanie služby potrebné uzatvorenie zmlúv medzi výrobcom a poskytovateľmi telekomunikačných služieb, ktorí sú riadne oprávnení na prenos a ukončovanie hovorov do PSTN.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 161, 7.5.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo — Španielsko) — Oro Efectivo SL/Diputación Foral de Bizkaia**

(Vec C-185/18) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 401 — Zásada daňovej neutrality — Nákup predmetov s vysokým obsahom zlata alebo iných drahých kovov od jednotlivcov na účely opätovného predaja zo strany podniku — Daň z prevodu majetku)*

(2019/C 263/16)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Supremo

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Oro Efectivo SL

Žalovaný: Diputación Foral de Bizkaia

**Výrok rozsudku**

Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásada daňovej neutrality sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá nepriamou daňou z prevodov majetku a odlišnou od DPH zaťažuje nákup predmetov s vysokým obsahom zlata alebo iných drahých kovov uskutočnený podnikom od fyzických osôb, ak sú tieto predmety určené na podnikateľskú činnosť uvedeného podniku, ktorý ich s cieľom ich transformácie a následného opätovného uvedenia do obchodného obehu ďalej predáva podnikom špecializovaným na výrobu ingotov alebo rôznych predmetov z drahých kovov.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 182, 28.5.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen — Nemecko) — Google LLC/Bundesrepublik Deutschland**

(Vec C-193/18) (<sup>1</sup>)

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 2 písm. c) — Pojem „elektronická komunikačná služba“ — Prenos signálov — Internetová e-mailová služba — Služba Gmail)**

(2019/C 263/17)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Google LLC

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

**Výrok rozsudku**

Článok 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica), zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/140/ES z 25. novembra 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že taká internetová e-mailová služba, ktorá nezahŕňa prístup na internet, akou je služba Gmail poskytovaná spoločnosťou Google LLC, nespočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v elektronických komunikačných sieťach, a teda nie je „elektronickou komunikačnou službou“ v zmysle tohto ustanovenia.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 211, 18.6.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 — Deichmann SE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Munich, SL**

(Vec C-223/18 P) (<sup>1</sup>)

**(Odvolanie — Ochranná známka Európskej únie — Nariadenie (ES) č. 207/2009 — Konanie vo veci zrušenia — Obrazová ochranná známka vyobrazujúca kríž na bočnej strane športovej obuvi — Zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti)**

(2019/C 263/18)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Deichmann SE (v zastúpení: C. Onken, Rechtsanwältin)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája, splnomocnený zástupca), Munich, SL (v zastúpení: J. Güell Serra a M. del Mar Guix Vilanova, abogados)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Deichmann SE je povinná nahradiť trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Grondwettelijk Hof — Belgicko) — P. M., N. G.d.M., P. V.d.S./Ministerraad**

(Vec C-264/18) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby — Smernica 2014/24/EÚ — Článok 10 písm. c) a písm. d) body i), ii) a v) — Platnosť — Rozsah pôsobnosti — Vylúčenie rozhodcovských a zmierovacích služieb a určitých právnych služieb — Zásady rovnosti zaobchádzania a subsidiarity — Články 49 a 56 ZFEÚ)*

(2019/C 263/19)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Grondwettelijk Hof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

Žalovaná: Ministerraad

**Výrok rozsudku**

Preskúmanie otázky neodhalilo nijakú skutočnosť, ktorá by mohla ovplyvniť platnosť ustanovení článku 10 písm. c) a písm. d) bodov i), ii) a v) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES so zreteľom na zásady rovnosti zaobchádzania a subsidiarity, ako aj články 49 a 56 ZFEÚ.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 276, 6.8.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Judicial da Comarca de Faro — Portugalsko) — Cátia Correia Moreira/Município de Portimão**

(Vec C-317/18) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2001/23/ES — Prevody podnikov — Zachovanie práv zamestnancov — Pojem „zamestnanec“ — Zásadná zmena pracovných podmienok v neprospech zamestnanca)*

(2019/C 263/20)

Jazyk konania: portugalcina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Judicial da Comarca de Faro



**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Cátia Correia Moreira

Žalovaný: Município de Portimão

**Výrok rozsudku**

1. Smernica Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov, a najmä jej článok 2 ods. 1 písm. d) sa má vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá s prevádzateľom uzavrela zmluvu o plnení úloh v zmysle vnútroštátnych právnych predpisov, o aké ide vo veci samej, sa môže považovať za „zamestnanca“, a teda môže požívať ochranu poskytovanú touto smernicou za predpokladu, že je chránená ako zamestnanec podľa týchto predpisov a že má ku dňu prevodu uzavretú pracovnú zmluvu, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.
2. Smernica 2001/23 v spojení s článkom 4 ods. 2 ZEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že v prípade prevodu v zmysle uvedenej smernice sa dotknutí zamestnanci musia, pokiaľ je nadobúdateľom obec, na jednej strane zúčastniť verejného výberového konania a na druhej strane musia mať nový právny vzťah s nadobúdateľom.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 12. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Belgicko) — Terre wallonne ASBL/Région wallonne**

(Vec C-321/18) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Životné prostredie — Smernica 2001/42/ES — Posudzovanie účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie — Nariadenie — Stanovenie cieľov ochrany pre sústavu Natura 2000 v súlade so smernicou 92/43/EHS — Pojem „plány a programy“ — Povinnosť vykonať environmentálne posudzovanie)*

(2019/C 263/21)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Terre wallonne ASBL

Žalovaný: Région wallonne

## Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 2 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie sa má vykladať v tom zmysle, že nariadenie, o aké ide vo veci samej, ktorým orgán členského štátu stanoví na regionálnej úrovni pre svoju sústavu Natura 2000 ciele ochrany, ktoré majú orientačnú povahu, zatiaľ čo ciele ochrany na úrovni lokalít majú povahu právnych predpisov, nepatrí medzi „plány a programy“ v zmysle tejto smernice, so zreteľom na ktoré je nutné vykonať posudzovanie účinkov na životné prostredie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

### Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szekszárdi Járásbíróság — Maďarsko) — Ágnes Weil/Géza Gulácsi

(Vec C-361/18) (<sup>1</sup>)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 — Článok 66 — Pôsobnosť *ratione temporis* — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Pôsobnosť *ratione materiae* — Občianske a obchodné veci — Článok 1 ods. 1 a ods. 2 písm. a) — Vylúčené veci — Majetkové práva — Článok 54 — Žiadosť o vydanie osvedčenia, ktoré potvrdzuje vykonateľnosť rozhodnutia vydaného súdom pôvodu — Rozhodnutie súdu o nároku vyplývajúcom zo zrušenia majetkových práv vyplývajúcich z faktického partnerského zväzku)

(2019/C 263/22)

Jazyk konania: maďarčina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szekszárdi Járásbíróság

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ágnes Weil

Žalovaná: Géza Gulácsi

## Výrok rozsudku

1. Článok 54 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že súd členského štátu, na ktorý bola podaná žiadosť o vydanie osvedčenia, ktoré potvrdzuje, že rozsudok vydaný súdom pôvodu je vykonateľný, musí v takej situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej sa súd, ktorý vydal rozhodnutie, ktoré sa má vykonať, pri jeho prijímaní nevyсловil k uplatniteľnosti tohto nariadenia, musí overiť, či spor patrí do pôsobnosti uvedeného nariadenia.

2. Článok 1 ods. 1 a ods. 2 písm. a) nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že žaloba, o akú ide vo veci samej, ktorá sa týka žiadosti o zrušenie majetkových vzťahov vyplývajúcich z faktického partnerského zväzku, spadá pod pojem „občianske a obchodné veci“ v zmysle uvedeného odseku 1, a preto patrí do vecnej pôsobnosti tohto nariadenia.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 311, 3.9.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof s-Hertogenbosch — Holandsko) — IO/Inspecteur van de rijksbelastingdienst**

(Vec C-420/18) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Články 9 a 10 — Zdaniteľná osoba — Ekonomická činnosť vykonávaná „nezávisle“ — Pojem — Činnosť člena dozornej rady nadácie)*

(2019/C 263/23)

Jazyk konania: holandsčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Gerechtshof s-Hertogenbosch

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: IO

Žalovaný: Inspecteur van de rijksbelastingdienst

**Výrok rozsudku**

Články 9 a 10 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa musia vykladať v tom zmysle, že člen dozornej rady nadácie, ako je žalobca vo veci samej, nevykonáva ekonomickú činnosť nezávisle, hoci nie je viazaný žiadnym vzťahom hierarchickej podriadenosti voči riadiacemu orgánu tejto nadácie, ani nie je viazaný takým vzťahom voči dozornej rade uvedenej nadácie, pokiaľ ide o vykonávanie jeho činnosti člena tejto rady, nekoná vo svojom mene, ani na svoj účet, ani na svoju vlastnú zodpovednosť, ale koná na účet a zodpovednosť tej istej rady a tiež ani neznáša hospodárske riziko vyplývajúce z jeho činnosti, pretože dostáva pevnú odmenu, ktorá nezávisí ani od jeho účasti na zasadnutiach, ani od skutočne odpracovaných hodín.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 319, 10.9.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 6. júna 2019 — Inge Barnett/Európsky hospodársky a sociálny výbor**(Vec C-503/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Odvolanie — Verejná služba — Úradník — Starobný dôchodok — Odchod na predčasný dôchodok bez zníženia práv na dôchodok — Služobný poriadok úradníkov Európskej únie — Článok 9 ods. 2 prílohy VIII — Všeobecné vykonávacie ustanovenia — Záujem služby — Rozhodnutie prijaté na vykonanie rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie — Článok 266 ZFEÚ — Právna sila rozhodnutej veci)*

(2019/C 263/24)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Inge Barnett (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európsky hospodársky a sociálny výbor (v zastúpení: M. Pascua Mateo, A. Carvajal a L. Camarena Januzec, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Troncoso Ferrer, abogado, F.-M. Hislaire, avocat)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pani Inge Barnett znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Európsky hospodársky a sociálny výbor (EHSV).

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 381, 22.10.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 13. júna 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Francúzsko) — Copebi SCA/Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)**(Vec C-505/18) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Rozhodnutie 2009/402/ES — Plány kampane v odvetví ovocia a zeleniny, ktoré zaviedla Francúzska republika — Konštatovanie nezlučiteľnosti pomoci — Príkaz na vymáhanie pomoci — Pôsobnosť rozhodnutia — Poľnohospodárske hospodárske výbory)*

(2019/C 263/25)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Copebi SCA

Žalovaný: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

za účasti: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation (Ministerstvo poľnohospodárstva a potravinárstva, Francúzsko)

**Výrok rozsudku**

Rozhodnutie Komisie 2009/402/ES z 28. januára 2009 o „plánoch kampane“ v odvetví ovocia a zeleniny, ktoré zaviedlo Francúzsko, sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na pomoc, ktorú Office national interprofessionnel des fruits, des légumes et de l'horticulture (Medziprofesijný štátny úrad pre ovocie, zeleninu a záhradníctvo) (Oniflhor) vyplatil Comité économique bigarreau d'industrie (Hospodársky výbor pre priemyselné spracovanie čerešní srdcoviek) (CEBI) a ktorá bola následne pridelená pestovateľom čerešní srdcoviek na spracovanie prostredníctvom zoskupení pestovateľov, ktorí sú členmi tohto výboru, aj keď na jednej strane tento výbor nefiguruje medzi ôsmimi poľnohospodárskymi hospodárskymi výbormi uvedenými v tomto rozhodnutí a na druhej strane bola táto pomoc na rozdiel od mechanizmu financovania opísaného v uvedenom rozhodnutí financovaná výlučne z dotácií Oniflhor a nie aj z dobrovoľných príspevkov pestovateľov.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 27. mája 2019 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Supreme Court a High Court — Írsko) — Výkon európskych zatykačov vydaných na OG (C-508/18) a PI (C-82/19 PPU)**

(spojené veci C-508/19 a C-82/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Justičná a policajná spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Článok 6 ods. 1 — Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ — Európsky zatykač vydaný prokuratúrou členského štátu — Postavenie — Existencia podriadenosti voči orgánu výkonnej moci — Právomoc ministra spravodlivosti udeľovať individuálne pokyny — Neexistencia záruky nezávislosti)*

(2019/C 263/26)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

OG (C-508/18), PI (C-82/19 PPU)

**Výrok rozsudku**

1. Veci C-508/18 a C-82/19 PPU sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ uvedený v článku 6 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že sa nevzťahuje na prokuratúru členského štátu, ktorá je pri prijímaní rozhodnutia o vydaní európskeho zatykača vystavená riziku, že bude priamo alebo nepriamo podliehať individuálnym usmerneniam alebo pokynom zo strany orgánu výkonnej moci, akým je minister spravodlivosti.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.  
Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 27. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court — Írsko) — Výkon európskeho zatykača vydaného na PF**

(Vec C-509/18) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná a policajná spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Článok 6 ods. 1 — Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ — Európsky zatykač vydaný generálnou prokuratúrou členského štátu — Postavenie — Záruka nezávislosti)*

(2019/C 263/27)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

PF

**Výrok rozsudku**

Pojem „súdny orgán vydávajúci zatykač“ uvedený v článku 6 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na generálnu prokuratúru členského štátu, ktorá ako orgán štruktúrálny nezávislý od súdnej moci má právomoc viesť trestné stíhania a ktorej postavenie v tomto členskom štáte jej pri vydávaní európskeho zatykača poskytuje záruku nezávislosti vo vzťahu k výkonnej moci.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 3. januára 2019 — Wilo Salmson France SAS/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(Vec C-10/19)

(2019/C 263/28)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul București

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Wilo Salmson France SAS

Žalované: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Uznesením z 5. júna 2019 Súdny dvor (desiata komora) vyhlásil návrh na začatie prejudiciálneho konania za zjavne neprípustný.

---

**Odvolanie podané 19. februára 2019: Dovgan GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-830/16, Monolith Frost GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**

(Vec C-142/19 P)

(2019/C 263/29)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Dovgan GmbH (v zastúpení: C. Rohnke, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Monolith Frost GmbH

**Návrhy odvolateľky**

Odvolateľka navrhuje,

— zrušiť rozsudok prvej komory Všeobecného súdu Európskej únie z 13. decembra 2018 (T-830/16),

— následne žalobu zamietnuť.

## **Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolaiteľka ako odvolacie dôvody uvádza porušenie práva Únie a skreslenie dôkazov.

### **1. Skreslenie dôkazov**

Na rozdiel od tvrdenia Všeobecného súdu v bode 55 Amtsgericht Köln (Okresný súd Kolín, Nemecko) nekonštatoval, že značná časť nemeckých obyvateľov hovorí po rusky.

Na rozdiel od tvrdenia Všeobecného súdu v bode 64 napadnutého rozsudku odvolací senát spochybnil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia EUIPO, podľa ktorého „пломбир“ [plombir] bol v bývalom ZSSR bežným pojmom na označenie smotanových zmrzlín.

### **2. Porušenie článku 85 ods. 3 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu**

Všeobecný súd porušil článok 85 ods. 3 rokovacieho poriadku, pretože chybné nezohľadnil rozhodnutie Bundesgerichtshof (Spolkový súdny dvor, Nemecko) zo 6. júla 2017, ktoré predložil vedľajší účastník konania. Predloženie rozhodnutia až na ústnom pojednávaní bolo odôvodnené dátumom vydania rozhodnutia. Navyše išlo o dôkaz opaku podľa článku 92 ods. 7 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

### **3. Porušenie článku 85 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu**

Všeobecný súd v bode 69 chybné zohľadnil prílohy K 16 a K 17 predložené žalobkyňou. Tieto prílohy žalobkyňa predložila oneskorene a z tohto dôvodu nemali byť podľa článku 85 ods. 1 rokovacieho poriadku zohľadnené.

### **4. Porušenie povinnosti odôvodnenia**

Napadnutý rozsudok neobsahuje dostatočné odôvodnenia pre domnienku Všeobecného súdu, že v pobaltských štátoch značná časť obyvateľov pozná význam ruského slova „пломбир“. Predovšetkým sa odvolateľka domnieva, že nič nevedie k záveru, že ide o slovo patriace do základnej slovnej zásoby, ktorému rozumie aj osoba, pre ktorú ruština nie je materským jazykom.

V rozsudku (body 64 a 65) chýba aj dostatočné odôvodnenie tvrdenia, prečo u „пломбир“ v bývalom ZSSR nešlo o vymyslený názov alebo označenie výrobku.

Napokon rozsudok (bod 66) neodôvodnil, prečo sa na základe výpisov technických noriem GOST malo dospieť k záveru, že ide o „bežný pojem“ v ruštine a prečo má byť príslušnej skupine verejnosti v rámci Európskej únie táto technická norma známa.



**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu (Chorvátsko) 28. marca 2019 —  
PARKING d.o.o./SAWAL d.o.o.**

(Vec C-267/19)

(2019/C 263/30)

*Jazyk konania: chorvátčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Trgovački sud u Zagrebu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľka:* PARKING d.o.o.

*Odporkyňa:* SAWAL d.o.o.

**Prejudiciálne otázky**

1. Je ustanovenie vnútroštátnej právnej úpravy, § 1 Ovršni zakon (uverejnený v Narodne novine č. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 a 73/17), ktoré notárov oprávňuje na vymáhanie pohľadávok na základe verejnej listiny vydaním exekučného príkazu, ktorý je exekučným titulom, bez výslovného súhlasu povinnej právnickej osoby so sídlom v Chorvátskej republike, v súlade s článkom 6 ods. 1 EDIP a s článkom 18 ZFEÚ vzhľadom na rozsudky Súdneho dvora vydané vo veciach C-484/15 a C-551/15?
2. Môže sa výklad poskytnutý v rozsudkoch Súdneho dvora z 9. marca 2017, Zulfikarpašić (C-484/15, EU:C:2017:199) a Pula Parking (C-551/15, EU:C:2017:193), uplatniť vo vyššie opísanej veci Povrv-1614/2018, ktorú tento súd prejednáva, a konkrétne má sa nariadenie č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že na notárov v Chorvátsku konajúcich v rámci právomocí, ktoré im priznáva vnútroštátne právo v exekučných konaniach na základe „verejnej listiny“, pri ktorých sú odporcami právnickej osoby so sídlom v iných členských štátoch Európskej únie, sa nevzťahuje pojem „súd alebo tribunál“ v zmysle uvedeného nariadenia?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvátsko)  
11. apríla 2019 — Obala i lučice d.o.o./NLB Leasing d.o.o.**

(Vec C-307/19)

(2019/C 263/31)

*Jazyk konania: chorvátčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Obala i lučice d.o.o.

Odporkyňa: NLB Leasing d.o.o.

### Prejudiciálne otázky

1. Sú notári oprávnení doručovať písomnosti podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 <sup>(1)</sup> o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch, keď doručujú svoje rozhodnutia v prípadoch, v ktorých sa nariadenie č. 1215/2012 <sup>(2)</sup> neuplatňuje, ak vezmeme do úvahy, že na notárov v Chorvátsku, ktorí v rámci právomocí zverených vnútroštátnym právom konajú v exekučných konaniach na základe „verejnej listiny“, sa nevzťahuje pojem „súd alebo tribunál“ v zmysle nariadenia č. 1215/2012? Inými slovami, hoci sa na notárov nevzťahuje pojem „súd alebo tribunál“ uvedený v nariadení č. 1215/2012, môžu v prípade, kedy konajú v rámci právomocí zverených vnútroštátnym právom v exekučných konaniach na základe „verejnej listiny“, uplatňovať pravidlá o doručovaní písomností stanovené v nariadení (ES) č. 1393/2007?
2. Môže byť parkovanie na ulici a na verejnej komunikácii, ak je právo na výber parkovného stanovené v Zakon o sigurnosti prometa na cestama (zákon o bezpečnosti cestnej premávky) a v predpisoch týkajúcich sa vykonávania komunálnych činností ako činností orgánov verejnej moci, zahrnuté medzi občianske veci v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), ktoré upravuje otázku právomoci súdov, ako aj uznávania a výkonu rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, a to konkrétne v prípade, kedy ak sa zistí prítomnosť vozidla bez parkovacieho lístka alebo s neplatným parkovacím lístkom, na toto vozidlo sa okamžite vzťahuje povinnosť zaplatiť denný parkovací lístok, ako keby bolo vozidlo zaparkované celý deň, a to bez ohľadu na presnú dobu využitia parkovacieho miesta, takže táto úhrada denného parkovacieho lístka má sankčnú povahu, pričom v niektorých členských štátoch sa takéto parkovanie považuje za dopravný priestupok?
3. Môžu sudy v súdnych sporoch týkajúcich sa parkovania na ulici a na verejnej komunikácii, ak je právo na výber parkovného stanovené v zákone o bezpečnosti cestnej premávky a v predpisoch týkajúcich sa vykonávania komunálnych činností ako činností orgánov verejnej moci, doručovať písomnosti žalovaným v inom členskom štáte podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch?

Ak sa na základe vyššie uvedených otázok konštatuje, že tento typ parkovania je zahrnutý medzi občianske veci, kladú sa nasledujúce doplňujúce otázky:

4. V prejednávanej veci platí domnienka uzatvorenia zmluvy zaparkovaním na ulici na mieste, ktoré je označené horizontálnym a/alebo vertikálnym značením, to znamená, že sa predpokladá, že zaparkovaním sa uzatvára zmluva, a v prípade nezaplatenia ceny podľa hodinovej sadzby za parkovanie sa požaduje zaplatenie denného parkovacieho lístka. Kladie sa preto otázka, či táto domnienka uzatvorenia zmluvy zaparkovaním a súhlas s úhradou ceny za denný parkovací lístok v prípade, ak lístok nebol zakúpený podľa hodinovej sadzby za parkovanie alebo ak uplynula doba, na ktorú bol lístok zakúpený, sú v rozpore so základnými ustanoveniami v oblasti poskytovania služieb stanovenými v článku 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a v iných ustanoveniach práva Európskej únie.
5. Parkovanie v prejednávanej veci sa uskutočnilo v Zadare, a preto existuje súvislosť medzi touto zmluvou a chorváckymi súdmi, ale predstavuje toto parkovanie „službu“ v súlade s článkom 7 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 vzhľadom na to, že pojem služba zahŕňa to, že strana, ktorá ich poskytuje, vykonáva určitú činnosť, to znamená, že vykonáva túto určitú činnosť za odmenu? Vzniká teda otázka, či postačuje činnosť navrhovateľky na to, aby sa považovala za službu. V prípade neexistencie osobitnej právomoci chorváckych súdov podľa článku 7 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 by príslušným na rozhodnutie sporu bol súd podľa bydliska odporkyne.
6. Možno parkovanie na ulici a na verejnej komunikácii, ak je právo na výber parkovného stanovené zákonom o bezpečnosti cestnej premávky a pravidlami týkajúcimi sa vykonávania komunálnych činností ako činností orgánov verejnej moci, a výber parkovného sa uskutočňuje len v určitom čase počas dňa, považovať za zmluvu o nájme nehnuteľnosti na základe článku 24 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012?

7. Ak v prejednávanej veci nemožno uplatniť vyššie uvedenú domnienku, že toto parkovanie predstavuje uzatvorenie zmluvy (štvrtá prejudiciálna otázka), možno tento typ parkovania, v rámci ktorého právomoc v oblasti výberu parkovného vyplýva zo zákona o bezpečnosti cestnej premávky, v ktorom sa stanovuje úhrada denného parkovacieho lístka v prípade, ak lístok nie je zaplatený vopred za dobu využitia parkovacieho miesta, alebo ak uplynula doba, na ktorú bol lístok zakúpený, považovať za vec týkajúcu sa nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti v zmysle článku 7 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012?
8. Parkovanie v prejednávanej veci sa uskutočnilo pred pristúpením Chorvátskej republiky k Európskej únii, konkrétne 30. júna 2012 o 13:02 hod. Kladie sa preto otázka, či je v tomto spore uplatniteľné ako rozhodné právo nariadenie č. 593/2008<sup>(2)</sup> alebo nariadenie č. 864/2007<sup>(4)</sup>, s ohľadom na ich časovú pôsobnosť.

Ak má Súdny dvor Európskej únie právomoc odpovedať na otázky súvisiace s uplatňovaním hmotného práva, kladie sa nasledujúca otázka:

9. Je domnienka uzatvorenia zmluvy zaparkovaním a domnienka súhlasu s úhradou ceny za denný parkovací lístok v prípade, ak lístok nebol zakúpený podľa hodinovej sadzby za parkovanie alebo ak uplynula doba, na ktorú bol lístok zakúpený, v rozpore so základnými ustanoveniami v oblasti poskytovania služieb stanovenými v článku 56 ZFEÚ a v iných ustanoveniach práva Európskej únie, bez ohľadu na to, či vlastníkom vozidla je fyzická alebo právnická osoba? Inými slovami, možno v súvislosti s určením hmotného práva uplatniť v tomto spore ustanovenia článku 4 nariadenia č. 593/2008 (vzhľadom na to, že spis neobsahuje žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, že strany dospeli k dohode o rozhodnom práve)?

— Pokiaľ sa predpokladá, že dochádza k uzatvoreniu zmluvy, išlo by v tomto prípade o zmluvu o poskytovaní služieb, a teda, možno túto zmluvu o parkovaní považovať za službu v zmysle článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 593/2008?

— Subsidiárne, možno toto parkovanie považovať za nájomnú zmluvu v súlade s článkom 4 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 593/2008?

— Subsidiárne, ak by sa na toto parkovanie vzťahovali ustanovenia článku 4 ods. 2 nariadenia č. 593/2008, kladie sa otázka, čo je v tomto prípade predmetom plnenia vzhľadom na to, že navrhovateľka v podstate len vyznačuje povrch cesty na účely parkovania a vyberá parkovné, zatiaľ čo odporkyňa parkuje vozidlo a platí za parkovanie. Ak by sa teda za predmet plnenia považovalo poskytovanie služieb zo strany navrhovateľky, uplatnilo by sa chorvátske právo, ale ak by sa za predmet plnenia považovalo plnenie zo strany odporkyne, uplatnilo by sa slovinské právo. Možno na tento spor uplatniť aj ustanovenia článku 4 ods. [3] nariadenia č. 593/2008 vzhľadom na to, že právo na výber parkovného je v tomto prípade upravené chorvátskym právom, s ktorým má zmluva užšie väzby?

— Pokiaľ sa predpokladá, že ide o mimozmluvný záväzok uvedený v nariadení č. 864/2007, možno tento mimozmluvný záväzok považovať za škodu, takže rozhodné právo by sa určilo podľa článku 4 ods. 1 nariadenia č. 864/2007?

— Subsidiárne, možno tento typ parkovania považovať za bezdôvodné obohatenie, takže rozhodné právo by sa určilo podľa článku 10 ods. 1 nariadenia č. 864/2007?

— Subsidiárne, možno tento typ parkovania považovať za konanie bez príkazu, takže rozhodné právo by sa určilo podľa článku 11 ods. 1 nariadenia č. 864/2007?

— Subsidiárne, možno tento typ parkovania považovať za predzmluvnú zodpovednosť zo strany odporkyne, takže rozhodné právo by sa určilo podľa článku 12 ods. 1 nariadenia č. 864/2007?

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000 (Ú. v. EÚ L 324, 2007, s. 79).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 6).

<sup>(4)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II) (Ú. v. EÚ L 199, 2007, s. 40).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko)  
15. apríla 2019 — Consiliul Concurenței/Whiteland Import Export SRL**

(Vec C-308/19)

(2019/C 263/32)

*Jazyk konania: rumunčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľ:* Consiliul Concurenței

*Odporkyňa:* Whiteland Import Export SRL

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa článok 4 ods. 3 ZEÚ a článok 101 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že súdom členských štátov ukladajú povinnosť vykladať vnútroštátne predpisy upravujúce premlčanie práva Protimonopolného úradu ukladať správne sankcie v súlade s ustanoveniami článku 25 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup> a bránia výkladu ustanovení vnútroštátneho práva, podľa ktorého je aktom, na základe ktorého sa preruší plynutie premlčacej lehoty, iba formálny úkon, ktorým sa začína vyšetrovanie protisúťažného konania, s tým, že ďalšie kroky realizované na účely daného vyšetrovania nepatria medzi akty prerušujúce premlčanie?

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003; Mím. vyd 08/002, s. 205)

---

**Odvolanie podané 15. apríla 2019: Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos proti uzneseniu  
Všeobecného súdu (piata komora) zo 14. februára 2019 vo veci T-709/18, Asociación de fabricantes de  
morcilla de Burgos/Komisía**

(Vec C-309/19 P)

(2019/C 263/33)

*Jazyk konania: španielčina*

**Účastníci konania**

*Odvolateľka:* Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos (v zastúpení: J. J. Azcárate Olano a E. Almarza Nantes, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

### Návrhy odvolateľky

- zrušiť v celom rozsahu napadnuté uznesenie a v dôsledku toho vyhovieť žalobe, ktorú podala odvolateľka v súlade s článkom 263 ZFEÚ, napádajúc vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1214 z 29. augusta 2018, ktorým sa do registra chránených označení pôvodu a chránených zemepisných označení zapisuje názov „Morcilla de Burgos“ (CHZO)<sup>(1)</sup> a následne vydať vo veci samej rozsudok, ktorým sa zruší a zbaví akýchkoľvek účinkov uvedené vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1214 z 29. augusta 2018 a zaviazat protistranu na náhradu trov konania.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvod tohto odvolania sa opiera o nezrovnalosti konania pred Všeobecným súdom Európskej únie, v ktorom boli porušené záujmy odvolateľky a zakladá sa na porušení článku 73 ods. 1 a ďalších článkov Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a judikatúry, ktorá sa jej týka, v súvislosti s týmito právnymi dôvodmi:

- Napadnuté uznesenie nesprávne konštatuje, že žaloba obsahovala „iba neskenované podpisy“ právnych zástupcov odvolateľky, hoci v skutočnosti obsahovala potvrdené elektronické podpisy s certifikátom ACA (Autoridad de certificación de la Abogancia, advokátsky úrad pre overovanie pravosti), ktoré majú rovnakú právnu platnosť ako vlastnoručné podpisy.
- Uvedené potvrdené elektronické podpisy sú uznávané a chránené nariadením eIDAS, nariadením (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady č. 910/2014 z 23. júla 2014<sup>(2)</sup>.
- Potvrdené elektronické podpisy a certifikáty ACA úplne napĺňajú ducha a podstatu článku 73 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu: „v oblasti právnej istoty zaručenie pravosti uvedenej procesnej písomnosti a vylúčenie rizika, že v skutočnosti ide o dielo k nemu neoprávnenej osoby“, ako uvádza napadnuté uznesenie.
- Článok 73 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu bol zrušený rozhodnutím Všeobecného súdu z 11. júla 2018, pričom daná zmena vstúpila do platnosti 1. decembra 2018 (dva dni po podaní žaloby), pričom jednou zo základných a všeobecných zásad sankčného práva západných právnych poriadkov je uplatnenie výhodnejšieho právneho predpisu.
- Judikatúra uvádzaná v napadnutom uznesení na účely odôvodnenia neprípustnosti podanej žaloby odkazuje hlavne na skenované podpisy. Konkrétny prípad dotknutý v danom uznesení (žaloba podpísaná potvrdeným elektronickým podpisom s certifikátom ACA) však doposiaľ nebol súdmi EÚ prejednávaný.
- Právne predpisy je potrebné vykladať s ohľadom na aktuálnu spoločenskú realitu najmä s ohľadom na ich duch a konečný účel.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 224, 2018, s. 3.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 73).

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu (Chorvátsko) 18. apríla 2019 — Interplastics s.r.o./Letifico d.o.o.

(Vec C-323/19)

(2019/C 263/34)

Jazyk konania: chorvátčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Trgovački sud u Zagrebu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v exekučnom konaní: Interplastics s.r.o.

Odporkyňa v exekučnom konaní: Letificio d.o.o.

**Prejudiciálne otázky**

1. Je ustanovenie vnútroštátnej právnej úpravy, § 1 Ovršni zakon (exekučný zákon) (uverejnený v Narodne novine č. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 a 73/17), ktoré notárov oprávňuje na vymáhanie pohľadávok na základe verejnej listiny vydaním exekučného príkazu, ktorý je exekučným titulom, bez výslovného súhlasu povinnej právnickej osoby so sídlom v Chorvátskej republike, v súlade s článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s článkom 18 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vzhľadom na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vydané vo veciach C-484/15 a C-551/15?
2. Môže sa výklad podaný v rozsudkoch Súdneho dvora z 9. marca 2017, Zulfikarpašić (C-484/15, EU:C:2017:199) a Pula Parking (C-551/15, EU:C:2017:193), uplatniť vo vyššie opísanej veci Povrv-752/19 a konkrétne má sa nariadenie č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že na notárov v Chorvátsku konajúcich v rámci právomocí, ktoré im priznáva vnútroštátne právo v exekučných konaniach vedených na základe „verejnej listiny“, v ktorých sú povinnými právnické osoby so sídlom v iných členských štátoch Únie, sa nevzťahuje pojem „súd alebo tribunál“ v zmysle uvedeného nariadenia?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovensko)**  
**2. mája 2019 — D. J./Radiotelevizija Slovenija**

(Vec C-344/19)

(2019/C 263/35)

Jazyk konania: slovinčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: D. J.

Žalovaný: Radiotelevizija Slovenija

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 2 smernice 2003/88 (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že za okolností, aké nastali v prejednávanej veci, sa za pracovný čas považuje „trvalá dostupnosť“ (pracovná pohotovosť mimo pracoviska), počas ktorej je pracovník vykonávajúci prácu v rámci stanice pre rozhlasové a televízne vysielanie povinný byť v čase pracovného voľna (v ktorom nie je potrebná jeho fyzická prítomnosť na pracovisku) telefonicky zastihnuteľný, pričom v prípade potreby sa musí do hodiny vrátiť na pracovisko?

2. Má na stanovenie povahy inštitútu „trvalej dostupnosti“ (pracovná pohotovosť mimo pracoviska), za okolností, aké nastali v prejednávanej veci, vplyv skutočnosť, že pracovník je ubytovaný v mieste výkonu svojej práce (stanica pre rozhlasové a televízne vysielanie), keďže každodenné dochádzanie do miesta bydliska („dole do údolia“) je vzhľadom na zemepisné vlastnosti danej lokality nemožné (alebo sťažené)?
3. Mala by byť odpoveď na vyššie uvedené otázky odlišná v prípade, ak by išlo o miesto, v ktorom má pracovník v dôsledku zemepisných vlastností danej lokality obmedzené možnosti venovať sa voľnočasovým aktivitám alebo má obmedzenejšie možnosti nakladať s voľným časom a starať sa o svoje záujmy (v porovnaní s prípadom, ak by bol ubytovaný v mieste svojho bydliska)?

(<sup>1</sup>) Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 2. mája 2019 —  
Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH**

(Vec C-346/19)

(2019/C 263/36)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobca:* Bundeszentralamt für Steuern

*Žalovaná:* Y-GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 8 ods. 2 písm. d) smernice Rady 2008/9/ES z 12. februára 2008, ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty (<sup>1</sup>) ustanovené v smernici 2006/112/ES (<sup>2</sup>) zdaniteľným osobám, ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte (ďalej len „smernica 2008/9/ES“), podľa ktorého sa v žiadosti o vrátenie dane pre každý členský štát vrátenia a pre každú faktúru má okrem iného uviesť číslo faktúry, vykladať v tom zmysle, že postačuje aj uvedenie referenčného čísla faktúry, ktoré je uvedené na faktúre popri čísle faktúry a predstavuje dodatočné priradovacie kritérium?
2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku: Považuje sa žiadosť o vrátenie dane, v ktorej bolo namiesto čísla faktúry uvedené referenčné číslo, za formálne úplnú a v zmysle článku 15 ods. 1 druhej vety smernice 2008/9/ES za podanú v stanovenej lehote?
3. Má sa pri odpovedi na druhú otázku zohľadniť, že zdaniteľná osoba, ktorá nie je usadená v členskom štáte vrátenia dane, z pohľadu obozretného žiadateľa na základe rozvrhnutia elektronického portálu v štáte, v ktorom je usadená, a formulára členského štátu na vrátenie dane mohla predpokladať, že pre riadne, aspoň formálne úplné a včasné podanie žiadosti postačuje uvedenie iného identifikačného čísla ako čísla faktúry, aby bolo možné priradiť faktúru, ktorá je predmetom žiadosti?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 44, 2008, s. 23.

(<sup>2</sup>) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovinsko) 8. mája 2019 — Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o.**

(Vec C-367/19)

(2019/C 263/37)

*Jazyk konania: slovinčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Obstarávateľ:* Ministrstvo za notranje zadeve

*Žiadateľ o preskúmanie:* Tax-Fin-Lex d.o.o.

**Prejudiciálne otázky**

1. Je verejná zákazka „odplatná“ v zmysle článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24 <sup>(1)</sup> v prípade, ak verejný obstarávateľ nie je povinný poskytnúť akékoľvek protiplnenie, ale hospodársky subjekt získa prostredníctvom plnenia zákazky prístup na nový trh a referencie?
2. Je možné alebo nevyhnutné vykladať článok 2 ods. 1 bod 5 smernice 2014/24 v tom zmysle, že predstavuje právny základ pre odmietnutie ponuky vo verejnom obstarávaní s cenou 0 eur?

---

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 29. mája 2019 — Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ**

(Vec C-420/19)

(2019/C 263/38)

*Jazyk konania: estónčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Riigikohus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľ:* Maksu- ja Tolliamet



Dotknutá osoba: Heavyinstall OÜ

### Prejudiciálna otázka

Má sa článok 16 smernice Rady 2010/24/EÚ zo 16. marca 2010 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z daní, poplatkov a ďalších opatrení<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že súd členského štátu, ktorému bola predložená žiadosť o predbežné opatrenia, je pri rozhodovaní o tejto žiadosti na základe vnútroštátneho práva (čo môže dožiadaný súd urobiť podľa článku 16 prvej vety) viazaný názorom súdu štátu, v ktorom má sídlo navrhovateľ, pokiaľ ide o nevyhnutnosť a možnosť predbežných opatrení, ak tomuto súdu bol predložený dokument, v ktorom je vyjadrený tento názor (článok 16 [ods. 1] druhý pododsek posledná veta, podľa ktorej tento dokument v dožiadanom členskom štáte nepodlieha nijakému úkonu uznania, doplnenia alebo nahradenia)?

(1) Ú. v. EÚ L 84, 2010, s. 1.

### Odvolanie podané 13. júna 2019: Deutsche Lufthansa AG proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 12. apríla 2019 vo veci T-492/15, Deutsche Lufthansa AG/Európska komisia

(Vec C-453/19 P)

(2019/C 263/39)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Odvolateľka: Deutsche Lufthansa AG (v zastúpení: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Land Rheinland-Pfalz, Ryanair DAC

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor

- určil, že žaloba bola prípustná a dôvodná v rozsahu, v akom odvolateľka napadla opatrenie č. 12 (príspevok do kapitálovej rezervy FFHG<sup>(1)</sup>) s odôvodnením, že týmto opatrením bola financovaná prevádzková pomoc v prospech FFHG,
- v zostávajúcej časti zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 12. apríla 2019 vo veci T-492/15,
- vyhovel návrhu podanému na prvom stupni a zrušil uznesenie Komisie z 1. októbra 2014<sup>(2)</sup> SA.21121 (s výnimkou opatrenia č. 12, pokiaľ bolo použité na financovanie prevádzkovej pomoci pre FFHG),

- podporne vrátil vec Všeobecnému súdu Európskej únie a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### **Odvolaacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolaateľka uplatňuje týmto odvolaním najmä nasledujúce odvolacie dôvody:

Individuálne pomoci, ku ktorým sa už začalo konanie vo veci formálneho zisťovania:

- Žalobkyňa už bola individuálne dotknutá rozsudkom COFAZ<sup>(3)</sup>, a teda aktívne legitimovaná. Dôvodom je skutočnosť, že Komisia nezohľadnila dôležité prvky skutkového stavu a dodatočné zvýhodnenia, hoci jej žalobkyňa tieto opatrenia oznámila. Komisia tým porušila procesné práva žalobkyne.
- Pokiaľ by mala byť použitá tzv. Mory-judikatúra<sup>(4)</sup>, musela by byť podporne použitá prvá alternatíva. Z dôvodu porušenia procesných práv žalobkyne sa nemôže na Komisiu nahliadať tak, že riadne uskutočnila konanie vo veci formálneho zisťovania. Aj v tomto prípade je žalobkyňa individuálne dotknutá, a teda aktívne legitimovaná.
- Podporne treba žalobu považovať za dôvodnú, pokiaľ by mala byť použitá druhá alternatíva tzv. Mory-judikatúry, podľa ktorej musí žalobkyňa preukázať, že pomoc podstatne zasiahla do jej postavenia na trhu. V tomto prípade dochádza k preneseniu dôkazného bremena, prinajmenšom však k zmierneniu dôkazného bremena v prospech žalobkyne, pretože Komisia svojvoľne nezohľadnila relevantné skutkové okolnosti, ktoré jej boli známe. Iba podporne treba trvať na tom, že žalobkyňa taký podstatný zásah skutočne preukázala. Odlišné právne posúdenie Všeobecným súdom by šlo nad rámec judikatúry Súdneho dvora a viedlo by k právne nesprávnemu posúdeniu relevantného trhu. Všeobecný súd v tejto súvislosti skreslil a skrátil skutkové okolnosti prednesené ako žalobkyňou, tak aj Komisiou, zmenil obsah napadnutého uznesenia a porušil pravidlá o dôkaznom bremene.

Schémy pomoci:

- Aj v prípade schém pomoci bolo podľa odvolateľky treba na základe rozsudku „Montessori“<sup>(5)</sup> vyhlásiť žalobu za prípustnú.

Individuálne pomoci, ku ktorým sa nezačalo konanie vo veci formálneho zisťovania:

- Aj v prípade individuálnych pomoci, ku ktorým sa nezačalo konanie vo veci formálneho zisťovania, bolo treba žalobu podľa prvej alternatívy Mory-judikatúry považovať za prípustnú, a to preto, že Komisia v tejto súvislosti nezačala hĺbkové konanie vo veci formálneho zisťovania.

---

<sup>(1)</sup> Letisko Frankfurt-Hahn s.r.o.

<sup>(2)</sup> Rozhodnutie (EÚ) 2016/789 o štátnej pomoci SA.21121 (C-29/08) (ex NN 54/07), ktorú poskytlo Nemecko v súvislosti s financovaním letiska Frankfurt-Hahn a finančnými vzťahmi medzi letiskom a spoločnosťou Ryanair (Ú. v. EÚ L 134, 2016, s. 46).

<sup>(3)</sup> Rozsudok Súdneho dvora z 12. júla 1990, Société Cdf Chimie azote et fertilisants SA a Société chimique de la Grande Paroisse (SCGP) SA/Komisia (C-169/84, ECLI:EU:C:1990:301).

<sup>(4)</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo 17. septembra 2015, Mory SA a i./Európska komisia (C-33/14 P, ECLI:EU:C:2015:609).

<sup>(5)</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo 6. novembra 2018, Scuola Elementare Maria Montessori Srl a i. (C-622/16 P až C-624/16 P, ECLI:EU:C:2018:873).

**Odvolaie podané 14. júna 2019: ClientEarth proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 4. apríla 2019 vo veci T-108/17, ClientEarth/Komisia**

(Vec C-458/19 P)

(2019/C 263/40)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaieľka: ClientEarth (v zastúpení: A. Jones, barrister)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Európska chemická agentúra

### Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-108/17,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie, alebo subsidiárne
- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-108/17, a
- vyhlásil návrh na zrušenie za prípustný a dôvodný a v dôsledku toho zrušil napadnuté rozhodnutie, a v každom prípade
- uložil Komisii povinnosť znášať trovy prvostupňového a odvolacieho konania, vrátane trov konania, ktoré vznikli vedľajším účastníkom.

### Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie spočívajúce v závere, že žaloba pred Všeobecným súdom „sa môže týkať len zákonnosti rozhodnutia o žiadosti o vnútorné preskúmanie, a nie dostatočnej alebo nedostatočnej povahy žiadosti o autorizáciu“ a že „žalobné dôvody a tvrdenia predložené v konaní pred Všeobecným súdom v rámci konania o žalobe smerujúcej k zrušeniu rozhodnutia, ktorým sa zamietla žiadosť o vnútorné preskúmanie, nemožno považovať za prípustné, pokiaľ tieto žalobné dôvody a tvrdenia už žalobkyňa predložila v žiadosti o vnútorné preskúmanie“ a v zamietnutí určitej časti návrhu odvolaieľky na tomto základe.

Druhý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie spočívajúce v uplatnení príliš vysokého štandardu dôkazov na mimovládne organizácie (MO) podávajúce žiadosti podľa článkov 10 a 12 Aarhuského nariadenia <sup>(1)</sup>.

Tretí odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie spočívajúce v rozhodnutí, že zníženie množstva vyrábanej alebo používanej panenskej LVVVO <sup>(2)</sup> používaním recyklovanej verzie LVVVO na jej mieste môže predstavovať funkciu v súlade s nariadením REACH <sup>(3)</sup>.

Štvrtý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie pri výklade posúdenia zhody podľa článku 60 ods. 7 nariadenia REACH ako čisto formálneho bez požiadavky overenia, či informácie uvedené v žiadosti v skutočnosti spĺňajú požiadavky podľa článku 62 a prílohy I.

Piaty odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie pri výklade článku 60 ods. 4 ako umožňujúceho vyhodnotiť rovnováhu medzi rizikami a prínosmi bez toho, aby informácie o riziku spĺňali požiadavky podľa prílohy I.

Šiesty odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie spočívajúce v rozhodnutí, že „vo svetle článku 60 ods. 2 a 62 ods. 4 písm. d) nariadenia č. 1907/2006 treba prijať záver, že iba údaje, ktoré sa týkajú vnútorných vlastností látky, ktoré boli zahrnuté do prílohy XIV nariadenia č. 1907/2006, sú relevantné pre posúdenie rizík podľa článku 60 ods. 4 prvej vety“.

Siedmy odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, ako Všeobecný súd vyložil princíp obozretnosti.

- (1) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13).
- (2) Látka vzbudzujúca veľmi veľké obavy.
- (3) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1).

**Odvolanie podané 18. júna 2019: Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 9. apríla 2019 vo veci T-371/17, Qualcomm a Qualcomm Europe/Komisia**

**(Vec C-466/19 P)**

(2019/C 263/41)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Odvolateľky*: Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc. (v zastúpení: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, advokado, M. Davilla, dikigoros)

*Ďalší účastník konania*: Európska komisia

### Návrhy odvolateľiek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zrušil rozhodnutie Komisie C(2017) 2258 final z 31. marca 2017 o konaní podľa článku 18 ods. 3 a článku 24 ods. 1 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup> vo veci AT.39711 — Qualcomm (predátorská cenotvorba) („Rozhodnutie“),
- subsidiárne, vrátil vec na ďalšie konanie Všeobecnému súdu, aby rozhodol v súlade s rozsudkom Súdneho dvora, a
- uložil Európskej Komisii povinnosť nahradiť trovy odvolateľiek, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním pred Súdnym dvorom a Všeobecným súdom.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd neposúdil argumenty, ktoré predložila odvolateľka.

Druhý odvolací dôvod: záver, že Rozhodnutie bolo primerane odôvodnené sa zakladá na zjavne nesprávnom vecnom a právnom posúdení a nedostatočnom odôvodnení.

Tretí odvolací dôvod: záver, že informácie požadované v Rozhodnutí boli nevyhnutné sa zakladá na zjavne nesprávnom právnom a vecnom posúdení, skreslení dôkazov, nedostatočnom odôvodnení a neuvážení všetkých relevantných dôkazov.

Štvrtý odvolací dôvod: záver, že informácie požadované v Rozhodnutí boli primerané sa zakladá na zjavne nesprávnom vecnom posúdení, skreslení dôkazov a nedostatočnom odôvodnení.

Piaty odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil normy týkajúce sa dôkazného bremena v súvislosti s údajnými porušeniami článku 102 ZFEÚ.

Šiesty odvolací dôvod: Všeobecný súd vyvodil závery, ktoré porušujú právo nevypovedať v svoj neprospech.

---

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

# VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2019 — Frank/Komisia

(Vec T-478/16) <sup>(1)</sup>

*(„Výskum a technický rozvoj — Rámcový program pre výskum a inováciu (2014 — 2020) — Výzvy na predkladanie návrhov a súvisiacich činností v rámci pracovného programu ERC na rok 2016 — Rozhodnutie ERCEA o zamietnutí žiadosti o grant ako neprípustnej — Správny opravný prostriedok pred Komisiou — Implicitné rozhodnutie o zamietnutí — Čiastočná neprípustnosť — Explicitné rozhodnutie o zamietnutí — Právo na účinnú súdnu ochranu“)*

(2019/C 263/42)

Jazyk konania: nemčina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Regine Frank (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: S. Conrad, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal, L. Mantl a B. Conte, splnomocnení zástupcovia)

## Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie jednak rozhodnutia Komisie zo 17. júna 2016 a jednak rozhodnutia Komisie zo 16. septembra 2016, z ktorých prvé implicitne a druhé explicitne zamietajú správny opravný prostriedok podaný žalobkyňou podľa článku 22 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 58/2003 z 19. novembra 2002, ktoré stanovuje štatút výkonných orgánov, ktorým majú byť zverené niektoré úlohy v rámci riadenia programov Spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 2003, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 235)

## Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 475, 19.12.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — RV/Komisia**(Vec T-167/17) <sup>(1)</sup>

*(„Verejná služba — Úradníci — Článok 42c služobného poriadku — Nástup na pracovné voľno zo služobných dôvodov — Automatický odchod do dôchodku — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Čiastočná neprípustnosť — Pôsobnosť právnej normy — Vzatie do úvahy ex offio — Doslovný, kontextuálny a teleologický výklad“)*

(2019/C 263/43)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobca: RV (v zastúpení: pôvodne J.-N. Louis a N. de Montigny, neskôr J.-N. Louis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a D. Martin, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne J. Steele a D. Nessaf, neskôr J. Steele a M. Rantala, a napokon J. Steele a C. González Argüelles, splnomocnení zástupcovia) a Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 21. decembra 2016 o nástupe žalobcu na pracovné voľno zo služobných dôvodov na základe článku 42c služobného poriadku Európskej únie, a súčasne o automatickom odchode žalobcu do dôchodku na základe piateho odseku tohto ustanovenia

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Európskej komisie z 21. decembra 2016, ktorým sa rozhodlo o nástupe RV na pracovné voľno zo služobných dôvodov, a súčasne o jeho automatickom odchode do dôchodku, sa zrušuje.
2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
3. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené RV, vrátane trov súvisiacich s konaním o nariadení predbežného opatrenia.
4. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania.

---

(1) Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — CC/Parlament**(Vec T-248/17 RENV) <sup>(1)</sup>**(„Zodpovednosť — Verejná služba — Prijímanie — Verejné výberové konanie EUR/A/151/98 — Pochybenie Európskeho parlamentu pri vedení rezervného zoznamu — Majetková škoda“)**

(2019/C 263/44)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobca: CC (v zastúpení: G. Maximini a C. Hölzer, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: M. Ecker a E. Despotopoulou, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na získanie náhrady škody, ktorú žalobca údajne utrpel z dôvodu rôznych pochybení, ktorých sa dopustil Parlament pri vedení rezervného zoznamu verejného výberového konania EUR/A/151/98

**Výrok rozsudku**

1. Európsky parlament je povinný zaplatiť CC sumu 6 000 eur.
2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.
3. Parlament je povinný nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 133, 5.5.2012 (vec pôvodne zaregistrovaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-9/12 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

**Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2019 — TO/AEE**(Vec T-462/17) <sup>(1)</sup>**(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zmluva na dobu určitú — Prepustenie v čase voľna z dôvodu choroby — Článok 16 PZOZ — Článok 48 písm. b) PZOZ — Článok 26 služobného poriadku — Spracovanie osobných údajov — Článok 84 PZOZ — Psychické obťažovanie“)**

(2019/C 263/45)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobca: TO (v zastúpení: N. Lhoëst, avocat)

Žalovaná: Európska environmentálna agentúra (v zastúpení: O. Cornu, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci B. Wagenbauer, avocat)



*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú:* Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne D. Nessaf a J. Van Pottelberge, neskôr J. Van Pottelberge a J. Steele, splnomocnení zástupcovia) a Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

### **Predmet veci**

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie po prvé rozhodnutia z 22. septembra 2016, ktorým výkonný riaditeľ agentúry EEA ukončil pracovný pomer žalobcu ako zmluvného zamestnanca, a po druhé rozhodnutia z 20. apríla 2017, ktorým uvedený riaditeľ zamietol sťažnosť žalobcu proti rozhodnutiu z 22. septembra 2016, a jednak na náhradu ujmy, ktorá žalobcovi údajne vznikla

### **Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie z 22. septembra 2016, ktorým výkonný riaditeľ Európskej environmentálnej agentúry (EEA) ukončil pracovný pomer TO ako zmluvného zamestnanca, sa zrušuje.
2. EEA je povinná vyplatiť TO sumu zodpovedajúcu mesačnej odmene vo výpovednej dobe a jednej tretine jej základného mesačného platu za každý ukončený mesiac skúšobnej doby, po odpočítaní odstupného, ktoré už dostala.
3. EEA je povinná vyplatiť TO sumu vo výške 6 000 eur.
4. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
5. EEA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené TO.
6. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú vlastné trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

---

### **Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — EOS Deutscher Inkasso-Dienst/EUIPO — IOS Finance EFC (IOS FINANCE)**

(Vec T-583/17) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie IOS FINANCE — Skoršia národná obrazová ochranná známka EOS — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)*

(2019/C 263/46)

Jazyk konania: angličtina

### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: B. Sorg, advokát)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: IOS Finance EFC, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júna 2017 (vec R 2262/2016-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami EOS Deutscher Inkasso-Dienst a IOS Finance EFC

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 338, 9.10.2017.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Visi/one/EUIPO — EasyFix (Držiak informačných letákov pre vozidlá)

(Vec T-74/18) (<sup>1</sup>)

*(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmazu — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci držiak informačných letákov pre vozidlá — Skorší dizajn — Dôkaz o sprístupnení — Článok 7 nariadenia (ES) č. 6/2002 — Dôvod výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Neexistencia odlišného celkového dojmu — Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002“)*

(2019/C 263/47)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Visi/one GmbH (Remscheid, Nemecko) (v zastúpení: H. Bourree a M. Bartz, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: EasyFix GmbH (Viedeň, Rakúsko)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. decembra 2017 (vec R 1424/2016-3) týkajúcej sa konania o výmazu medzi spoločnosťami EasyFix a Visi/one

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Visi/one GmbH a Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znášajú každý svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — MPM-Quality/EUIPO — Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)**

(Vec T-75/18) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci zrušenia — Obrazová ochranná známka Európskej únie MANUFACTURE PRIM 1949 — Riadne používanie ochrannej známky — Povinnosť odôvodnenia“)*

(2019/C 263/48)

Jazyk konania: čeština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: MPM-Quality v.o.s. (Frýdek-Místek, Česká republika) (v zastúpení: M. Kyjovský, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Elton Hodinářská, a.s. (Nové Město nad Metují, Česká republika) (v zastúpení: T. Matoušek, advokát)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 5. decembra 2017 (vec R 556/2017-4) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami MPM-Quality a Elton Hodinářská

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. MPM Quality v.o.s. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. Elton Hodinářská, a.s. znáša svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 122, 26.3.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2019 — De Esteban Alonso/Komisia**(Vec T-138/18) <sup>(1)</sup>

*(„Verejná služba — Bývalí úradníci — Vyšetrovanie OLAF-om — Vec ‚Eurostat‘ — Postúpenie informácií o skutkoch, ktoré môžu viesť k trestnému stíhaniu, vnútroštátnym súdnym orgánom — Absencia predchádzajúceho informovania potenciálne dotknutých úradníkov — Ujmy, ktoré údajne vznikli z dôvodu správania OLAF-u a Komisie v priebehu konania — Nemajetková ujma, ujma na zdraví a majetková ujma — Príčinná súvislosť“)*

(2019/C 263/49)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Francúzsko) (v zastúpení: C. Huglo, avocat)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: R. Striani a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na získanie náhrady nemajetkovej a majetkovej ujmy, ako aj ujmy na zdraví, ktoré žalobca údajne utrpel

**Výrok rozsudku**

1. Európska komisia je povinná zaplatiť pánovi Fernando De Esteban Alonso sumu 62 000 eur z dôvodu náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú utrpel.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania ako aj trovy konania, ktoré vynaložil pán De Esteban Alonso.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 190, 4.6.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — Biedermann Technologies/EUIPO (Compliant Constructs)**(Vec T-291/18) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochranej známky Európskej únie Compliant Constructs — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)*

(2019/C 263/50)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Biedermann Technologies GmbH & Co. KG (Donaueschingen, Nemecko) (v zastúpení: A. Jacob, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: W. Schramek a M. Fischer, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 5. marca 2018 (vec R 1626/2017-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia Compliant Constructs ako ochrannej známky Európskej únie

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Biedermann Technologies GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júna 2019 — Advance Magazine Publishers/EUIPO — Enovation Brands (VOGUE)

(Vec T-346/18) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie VOGUE — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie VOGA — Prerušenie správneho konania — Pravidlo 20 ods. 7 písm. c) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 71 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Pravidlo 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95“)*

(2019/C 263/51)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Alkin, barrister a N. Hine, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Enovation Brands, Inc. (Aventura, Florida, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Almaraz Palmero, advokát)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. marca 2018 (vec R 259/2017-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Enovation Brands a Advance Magazine Publishers

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 27. marca 2018 (vec R 259/2017-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Advance Magazine Publishers, Inc.
3. Enovation Brands, Inc. znáša svoje vlastné trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Luz Saúde/EUIPO — Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ)**

(Vec T-357/18) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o námietke — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie HOSPITAL DA LUZ — Skoršia národná obrazová ochranná známka clínica LALUZ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)*

(2019/C 263/52)

Jazyk konania: portugalcina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Luz Saúde, SA (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: G. Gentil Anastácio, P. Guerra e Andrade, M. Barros Silva a G. Moreira Rato, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, I. Ribeiro da Cunha a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:* Clínica La Luz, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: I. Temiño Cenicerros, advokát)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. apríla 2018 (vec R 2084/2017-4) týkajúcej sa konania o námietke medzi Clínica La Luz a Luz Saúde

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Luz Saúde, SA je povinná nahradiť trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Innocenti/EUIPO — Gemelli (Innocenti)**(Vec T-392/18) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Innocenti — Staršia národná obrazová ochranná známka INNOCENTI — Relatívny dôvod zamietnutia zápisu — Nebezpečenstvo zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)**

(2019/C 263/53)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Innocenti SA (Lugano, Švajčiarsko) (v zastúpení: N. Ferretti, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Filippo Gemelli (Turín, Taliansko) (v zastúpení: pôvodne C. Renna, neskôr F. Canu, advokáti)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 19. apríla 2018 (vec R 2336/2010-5) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi F. Gemellim a spoločnosťou Innocenti

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietla.
2. Spoločnosť Innocenti SA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené v tomto konaní Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Filippom Gemellim.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2019 — Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMÆPIL SUGAR EPIL SYSTEM)**(Vec T-398/18) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie DERMÆPIL sugar epil system — Skoršia obrazová národná ochranná známka dermépil — Relatívny dôvod zamietnutia — Riadne používanie ochrannej známky — Článok 57 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 64 ods. 2 a 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) uvedeného nariadenia [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001] — Porovnanie výrobkov“)**

(2019/C 263/54)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Holandsko) (v zastúpení: K. Kielar, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a K. Kompari, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Francúzsko) (v zastúpení: C. Bercial Arias, advokát)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 13. apríla 2018 (spojené veci R 797/2017-4 a R 1070/2017-4) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Thalgo TCH a Radoslaw Pielczyk

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Radoslaw Pielczyk je povinný nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

---

### Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. júna 2019 — Ortlieb Sportartikel/EUIPO (Zobrazenie osemstranného mnohouholníka)

(Vec T-449/18) (<sup>1</sup>)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Únie zobrazujúcej osemstranný mnohouholník — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 263/55)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Ortlieb Sportartikel GmbH (Heilsbronn, Nemecko) (v zastúpení: A. Wulff a K. Schmidt-Hern, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. apríla 2018 (vec R 1634/2017-1) týkajúcejmu sa prihlášky obrazového označenia zobrazujúceho osemstranný mnohouholník ako ochrannej známky Európskej únie

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Ortlieb Sportartikel GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 311, 3.9.2018.



**Žaloba podaná 24. júna 2019 — VK/Rada****(Vec T-151/18)**

(2019/C 263/56)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* VK (v zastúpení: K. Lara, advokát)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/141 z 29. januára 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/72/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Tunisku (Ú. v. EÚ L 25, 2018, s. 38), a rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/135 z 28. januára 2019, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/72/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Tunisku (Ú. v. EÚ L 25, 2019, s. 23), v rozsahu, v akom sa tieto rozhodnutia týkajú žalobcu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia***Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza tri žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 31, 46 a 55 Dohovoru Organizácie Spojených národov proti korupcii. Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že podľa týchto ustanovení musia byť opatrenia, ktorým sa zmrazujú finančné prostriedky alebo ktorým dochádza ku zhabaniu, založené buď na rozhodnutí dožadujúceho zmluvného štátu, alebo na opísaní relevantných skutočností týmto dožadujúcim štátom s opisom požadovaných opatrení. Podľa žalobcu však boli obmedzujúce opatrenia nariadené a ich platnosť bola predĺžená bez toho, aby bolo predložené čo i len stručné opísanie vytykánych skutkov. Tunisko navyše nepožaduje ponechanie v platnosti napadnutých reštriktívnych opatrení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení Rady, keď rozhodla, že nie je povinná zohľadniť skutočnosti a argumenty predložené žalobcom, ani vykonať dodatočné overenia u tuniských orgánov, hoci tieto skutočnosti a argumenty mohli vyvolať legitímne pochybnosti o spoľahlivosti poskytnutých informácií.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci Rady spočívajúcom v tom, že sa stala komplicom tuniských orgánov, ktorých jediným cieľom je ospravedlniť nespravodlivé a nezákonné odňatie žalobcovho majetku bez toho, aby sa mal možnosť brániť a napadnúť dané opatrenie.

**Žaloba podaná 23. mája 2019 — AMVAC Netherlands/Komisia****(Vec T-317/19)**

(2019/C 263/57)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: AMVAC Netherlands BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: C. Mereu, M. Grunchard a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/344 z 28. februára 2019, <sup>(1)</sup>
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté na základe nesprávneho právneho posúdenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie je výsledkom postupu, v ktorom neboli dodržané práva žalobkyne na obhajobu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore so zásadou právnej istoty.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore so zásadou proporcionality.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté nariadenie bolo prijaté v rozpore so zásadou predbežnej opatrnosti.

<sup>(1)</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/344 z 28. februára 2019 o neobnovení schválenia účinnej látky etoprofos v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zmene prílohy k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 (Ú. v. EÚ L 62, 2019, s. 7).

**Žaloba podaná 6. júna 2019 — EÚ/Komisia****(Vec T-338/19)**

(2019/C 263/58)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: EÚ (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Champetier, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 1. augusta 2018 o zamietnutí žiadosti žalobkyne o uznanie choroby z povolania,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie Komisie z 5. marca 2019 o zamietnutí sťažnosti žalobkyne z 5. novembra 2018,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom výklade primeranosti lehoty, v ktorej bola podaná žiadosť o uznanie choroby z povolania.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na obranu a porušení povinnosti odôvodnenia.

---

### Žaloba podaná 10. júna 2019 — Santini/Parlament

(Vec T-345/19)

(2019/C 263/59)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Žalobca: Giacomo Santini (Trento, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,

- v dôsledku toho rozhodol, že žalobca má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnené zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobcovi,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení právomoci vyhradenej Predsedníctvu poslaneckej snemovne.

Žalobca uplatňuje protiprávnosť nového výpočtu európskeho doživotného príspevku, keďže bol vypočítaný jednostranne a retroaktívne a permanentne na základe údajného (neexistujúceho) automatického uplatnenia rozhodnutia Poslaneckej snemovne č. 14/2018 bez toho, aby Predsedníctvo Európskeho parlamentu, ktorému prináležia všetky právomoci v takýchto veciach, predtým vydalo rozhodnutie v tejto veci (pozri článok 25 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu).

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení vnútorných predpisov Európskeho parlamentu.

Žalobca uplatňuje protiprávnosť nového výpočtu európskeho doživotného príspevku, keďže je v rozpore s článkom 1 prílohy III Pravidiel o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu účinných pred rokom 2009. Keď poslanec Európskeho parlamentu ukončil svoj mandát, jeho postavenie bolo v rámci sociálneho zabezpečenia s konečnou platnosťou upravené podmienkami platnými v tom čase pre talianskych poslancov. Prípadné zmeny týchto podmienok, ku ktorým došlo o desať rokov neskôr, nemôžu mať retroaktívny účinok na jeho situáciu, ktorá už bola upravená a vyriešená Európskym parlamentom v súlade s podmienkami účinnými v čase nadobudnutia nárokov, keďže Poslanecká snemovňa už nemala žiadnu právomoc po tomto dátume v danej veci.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 28 štatútu poslancov.

Žalobca uplatňuje protiprávnosť nového výpočtu európskeho doživotného príspevku, keďže je v rozpore s článkom 28 Štatútu poslancov Európskeho parlamentu a s článkami 75 a 76 rozhodnutia, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k tomuto štatútu, ktoré stanovujú, že nároky, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto nového štatútu zostanú zachované a platné za podmienok stanovených v tom čase. Podľa žalobcu sa nemožno odkloniť od týchto ochranných ustanovení a už vôbec nie jednoduchým rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne (Taliansko) s retroaktívnym účinnou a permanentnou povahou bez toho, aby boli porušené tieto ustanovenia a legitímna dôvera dotknutých osôb, že ich doživotný príspevok a jeho výška zostanú nezmenené, najmä ak je táto zmena retroaktívna a vyplýva z uplatnenia iného systému výpočtu zavedeného svojvoľne s retroaktívnym účinkom.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že opatrenie na zníženie príspevku má sankčnú povahu a na porušení zásad zákonnosti, zákazu retroaktivity a zákazu diskriminácie.

Žalobca uplatňuje protiprávnosť nového výpočtu doživotného príspevku, keďže má povahu sankcie a je diskriminačný voči jednej kategórii osôb (bývalí talianski poslanci) a predstavuje čisto symbolické opatrenie politickej povahy, ktorého objektívnym cieľom nie je šetrenie, a výpočet doživotného príspevku použitím rôznych metód a s permanentnými účinkami vedie k neodôvodnenému rozdielnemu zaobchádzaniu v porovnaní s bývalými poslancami Európskeho parlamentu iných členských štátov a v porovnaní s poslancami Európskeho parlamentu zvolenými po roku 2009, ako aj v porovnaní s inými občanmi vo všeobecnosti, na ktorých sa nevzťahuje žiadne takéto obmedzujúce opatrenie.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 1 prvého dodatočného protokolu k Európskemu dohovoru o ľudských právach.

Podľa žalobcu je doživotný príspevok hospodárskym plnením, ktorý sa stal časťou individuálneho majetku poslancov, ktorým je vyplácaný a ktorí spĺňajú podmienky na to, aby im bol v budúcnosti vyplácaný. Jeho náhle zníženie, najmä ak vyplýva z nového výpočtu príspevku s retroaktívnym účinkom na základe odlišných zúčtovacích kritérií stanovených jednostranne a svojvoľne Poslaneckou snemovňou (Taliansko), je v skutočnosti rovnocenné dani z individuálneho majetku poslancov, ktorá, ako taká, musí byť odôvodnená osobitným verejným záujmom, ktorý nebol v tejto veci uplatnený a v každom prípade neexistuje, keďže toto nové určenie doživotných príspevkov nevedie k žiadnemu konkrétnemu šetreniu.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásad legitímnej dôvery, právnej istoty a ochrany nadobudnutých nárokov.

Žalobca uplatňuje protiprávnosť z dôvodu zjavného porušenia zásad istoty právnych noriem a právnych vzťahov, ako aj legitímnej dôvery a ochrany nadobudnutých nárokov. Podľa jeho názoru, nový výpočet doživotného príspevku má retroaktívny účinok, keďže stanovuje odlišnú metodológiu na určenie príspevku, t. j. výpočet, ktorý vedie k značnému definitívnemu a permanentnému zníženiu (v tejto veci 50 %), pričom príjemca nadobudol nárok pred prijatím uvedeného rozhodnutia. Dochádza tak k značnému narušeniu prirodzenej a legitímnej dôvery príjemcov týkajúcej sa stabilného uplatňovania doživotného príspevku z časového hľadiska bez poskytnutia akéhokoľvek odôvodnenia takého značného a permanentného vplyvu na situácie, ktoré už nastali a uplynuli počas dlhšieho obdobia.

7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení zásad logiky, rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie a solidarity.

Žalobca tvrdí, že opatrenie je protiprávne, keďže bolo prijaté bez uvedenia dôvodov alebo účelov a nad rámec hraníc výnimočných prípadov a zlučiteľnosti, a je v značnom rozpore so zásadou rovnosti a logiky.

8. Ôsmy žalobný dôvod založený na porušení zásad logiky, proporcionality, rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie a solidarity.

Žalobca tvrdí, že predmetné opatrenie je protiprávne, keďže je v rozpore so zásadami logiky, proporcionality, solidarity, rovnosti zaobchádzania, vzhľadom na to, že: 1. retroaktívne ukladá povinnosť prispievania osobám, ktorým bol príspevok priznaný pred rozhodnutím Poslaneckej snemovne č. 14/2018 (Taliansko), ak nie dokonca pred nadobudnutím platnosti systému prispievania v dôsledku tzv. reformy Dini (1996); 2. upravuje právnu povahu príspevkov vybraných od bývalého poslanca, pričom sa však nevyjadruje k poplatkom priamo odpočítaným snemovňou ako náhradnou daňou; 3. zavádza retroaktívne uplatnenie systému prispievania, ktorý však v žiadnom prípade nemá povahu príspevku ani z hľadiska jeho spôsobov, ani z hľadiska jeho účelov; 4. nelogicky a nesprávne uplatňuje koeficienty spracovania a kritériá pravdepodobnostných výpočtov, pričom odkazuje na už známu minulosť a nie na budúcnosť; 5. uvádza jasnú vôľu zaobchádzať z doživotnými príspevkami rovnako ako s dôchodcovskými nárokmi zamestnancov verejného sektora, kým v skutočnosti ide o dávky inej povahy.

---

### Žaloba podaná 10. júna 2019 — Ceravolo/Parlament

(Vec T-346/19)

(2019/C 263/60)

Jazyk konania: taliančina

#### Účastníci konania

Žalobca: Domenico Ceravolo (Noventa Padovana, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- po zistení protiprávnosti — z dôvodu porušenia zásad legitímnej dôvery, ochrany nadobudnutých práv, primeranosti, proporcionality zákonnosti, článkov 6 a 14 EDLP a článku 1 dodatkového protokolu 1 EDLP, ako aj článkov 27 a 28 Štatútu poslancov Európskeho parlamentu, článkov 75 a 76 jeho vykonávacích predpisov — zrušil oznámenie generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutia Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobca má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnene zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobcovi,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú rovnaké ako vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

---

### Žaloba podaná 10. júna 2019 — Falqui/Parlament

(Vec T-347/19)

(2019/C 263/61)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Žalobca: Enrico Falqui (Firenze, Taliansko) (v zastúpení: F. Sorrentino a A. Sandulli, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté oznámenie a nariadil Európskemu parlamentu, aby mu zaplatil sumy, ktoré boli neoprávnene vybraté počas konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti oznámeniu č. D(2019) 14406 z 11. apríla 2019 generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa nanovo určuje dôchodok, ktorý poberá žalobca ako bývalý poslanec Európskeho parlamentu.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 159, 2009, s. 1).
  - V tejto súvislosti sa domnievame, že vzhľadom na to, že podľa článku 75 ods. 2 rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu z 19. mája a 9. júla 2008, ktorým sa uplatňujú vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu, nároky na dôchodok nadobudnuté do dátumu nadobudnutia účinnosti štatútu „zostávajú nadobudnuté“, predtým účinný odkaz na vnútroštátne pravidlá stanovené v takzvanej právnej úprave FID [Pravidlá o výplate príspevkov a úhrade nákladov pre európskych poslancov] je potrebné považovať za krížový referenčný systém (s právnou úpravou účinnou v danom čase), keďže práva na dôchodok nadobudnuté bývalými poslancami Európskeho parlamentu pred nadobudnutím účinnosti štatútu nemôžu byť zmenené následnými predpismi.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európsky parlament nevylúčil uplatnenie neplatnej vnútroštátnej právnej úpravy.
  - V tejto súvislosti tvrdíme, že právna úprava zavedená rozhodnutím predsedníctva Poslaneckej snemovne (Taliansko) č. 14/2018 je vo vzťahu k samotnému talianskemu právnemu poriadku neplatná.
  - Snemovňa sa totiž rozhodla prepočítať doživotné dávky, ktoré bývalí poslanci poberali, a to tak, že uplatnila príspevkovú schému aj na časť príspevku získaného v obdobiach pred rokom 2012, ktorá je pre všetkých verejných a súkromných zamestnancov vyplácaná v rámci *pro rata* systému alebo dokonca pre obdobia pred rokom 1996 a pre všetkých verejných a súkromných zamestnancov v rámci režimu s definovanými dávkami. S cieľom spätne uplatňovať príspevkovú schému aj na obdobia, počas ktorých schéma v Taliansku neexistovala, prijala zaujatý a neprimeraný systém výpočtu bez aktuárneho základu.
  - Predmetná reforma je tiež nezákonná, keďže otázka doživotných príspevkov poslancov musí byť upravená, aspoň pokiaľ ide o jej základné aspekty, zákonom a nie vnútorným predpisom (článok 69 ústavy).
  - Okrem toho naruša legitímnu dôveru bývalých poslancov v stabilitu ich dôchodku, čo je v rozpore so zásadou ochrany legitímnej dôvery, ktorá je všeobecnou zásadou aj v talianskom právnom poriadku.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na protiprávnom uplatnení vnútroštátnej právnej úpravy zo strany Európskeho parlamentu, ktorá je v rozpore so základnými zásadami právneho poriadku Únie a predovšetkým so zásadou ochrany legitímnej dôvery. Porušenie zásady prednosti práva Únie.
  - V tejto súvislosti tvrdíme, že reforma doživotných príspevkov bývalých talianskych poslancov nanovo určila výšku týchto príspevkov *ex post* úplne nepredvídateľným spôsobom, náhle a bez ochranných doložiek, takže závažne porušuje zásadu legitímnej dôvery, ktorá je jednou zo základných zásad európskeho právneho poriadku.
  - Z tohto dôvodu táto reforma nemohla byť prebratá Európskym parlamentom: na základe všeobecných zásad, ktorými sa riadia vzťahy medzi právnymi poriadkami, totiž prebratie noriem z jedného právneho systému do druhého, v nadväznosti na odkaz (či už ide o dynamický odkaz alebo prípadne ide o systém krížových odkazov), podlieha špecifickému protiobmedzeniu: odkaz sa nemôže vykonať, ak je norma právneho poriadku pôvodu v rozpore so základnými zásadami právneho poriadku určenia. Okrem toho, vzhľadom na prednosť európskeho práva, ktorá je základnou zásadou Únie, ak je vnútroštátna právna úprava v rozpore s európskym ustanovením, nesmie sa uplatňovať, aby sa zabezpečila jednotná ochrana občanov európskym právom v celej Európskej únii.

**Žaloba podaná 10. júna 2019 — Poggiolini/Parlament****(Vec T-348/19)**

(2019/C 263/62)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania***Žalobca:* Danilo Poggiolini (Rím, Taliansko) (v zastúpení: F. Sorrentino a A. Sandulli, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté oznámenie a uložil Európskemu parlamentu povinnosť zaplatiť mu neoprávnene zrazené sumy v priebehu konania

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Táto žaloba je podaná proti oznámeniu generálneho riaditeľstva financií Európskeho parlamentu D (2019) 14435 z 11. apríla 2019 týkajúcejmu sa nového vymierania dôchodku, ktorý poberá žalobca ako bývalý poslanec Európskeho parlamentu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné ako dôvody a tvrdenia uvedené vo veci T-347/19, Falqui/Európsky parlament.

---

**Žaloba podaná 6. júna 2019 — Cyprus/EUIPO — Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)****(Vec T-351/19)**

(2019/C 263/63)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Cyperská republika (v zastúpení: S. Malynicz, QC, S. Baran, Barrister a V. Marsland, solicitor)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)



Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandria Imathias, Grécko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 — prihláška č. 12 172 276

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 9. apríla 2019 vo veci R 2297/2017-4

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť znášať svoje trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 14. júna 2019 — Taliansko/Komisia**

**(Vec T-357/19)**

(2019/C 263/64)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: P. Gentili, avvocato dello Stato, a G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2019) 2652 final z 3. apríla 2019, oznámené 4. apríla 2019, ktorým sa schválil „Národný projekt veľkého rozsahu Banda Ultra Larga (širokopásmové siete) — nepokryté oblasti“ (GP BUL) v hodnote oprávnených nákladov vo výške 941 022 670 eur v rozsahu, v akom toto rozhodnutie vylučuje z príspevku EFRR náklady prijímateľov vo forme DPH, a rozhodol, že tieto náklady môžu byť naopak zahrnuté v príspevku, a nakoniec aby Európskej komisii uložil povinnosť nahradiť trovy konania

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 69 ods. 3 písm. c) nariadenia č. 1303/2013<sup>(1)</sup> z dôvodu, že žiadny z troch dôvodov vylúčenia z nákladov vo forme DPH nezodpovedá prípadu, v ktorom je DPH vymáhateľná podľa vnútroštátnych právnych predpisov o DPH.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení právnej úpravy týkajúcej sa zdaniteľných osôb na účely DPH (články 9 a 13 smernice 2006/112/ES<sup>(2)</sup>) a zdaniteľných subjektov na účely DPH (články 206 a 250 uvedenej smernice); ako aj na porušení národných ústav a základných systémov členských štátov (článok 4 ods. 2 ZEÚ) a článku 69 ods. 3 písm. c) nariadenia č. 1303/2013. Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že je nezákonné domnievať sa, že DPH, ktorú zaplatilo na vstupe MiSE (ministerstvo hospodárskeho rozvoja) ako príjemca príspevku EFRR je vymáhateľná z dôvodu, že iné ministerstvo (ministerstvo financií) získalo tieto sumy ako daňový príjem.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článkov 9, 11, 13 a 28 smernice 2006/112/ES. Podľa žalobkyne skutočnosť, že Infratel je spoločnosť *in house* MiSE (ministerstvo hospodárskeho rozvoja) nevylučuje to, aby tovar a služby, ktoré táto spoločnosť dodáva a poskytuje ministerstvu, boli fakturované spolu s DPH.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 61 ods. 8 a článku 69 ods. 3 písm. c) nariadenia č. 1303/2013. Žalobkyňa tvrdí, že dotknutý projekt bol spolufinancovaný EFRR vo forme štátnej pomoci. Nemá sa preto považovať za projekt, ktorý je zdrojom príjmov.

(1) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 320).

(2) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Žaloba podaná 14. júna 2019 — Daimler/Komisia**

(Vec T-359/19)

(2019/C 263/65)

Jazyk konania: nemčina

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Daimler AG (Stuttgart, Nemecko) (v zastúpení: N. Wimmer, C. Arhold a G. Ollinger, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušiť rozhodnutie žalovanej z 3. apríla 2019 — C(2019) 2359 — („sporné rozhodnutie“) prijaté podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 <sup>(1)</sup>, najmä s ohľadom na článok 8 ods. 5 druhý pododsek tohto nariadenia, v rozsahu, v akom sú v článku 1 ods. 1 tohto rozhodnutia v spojení s prílohou I tabuľkou 1 a tabuľkou 2 v stĺpci D vylúčené priemerné špecifické emisie CO<sub>2</sub> a v stĺpci I úspory CO<sub>2</sub> z ekologických inovácií, a
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza nasledujúce žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie článku 12 ods. 1 druhého pododseku vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011 <sup>(2)</sup> v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158 <sup>(3)</sup>.

V rámci prvého žalobného dôvodu sa žalovanej vytýka, že porušila článok 12 ods. 1 pododsek 2 vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158, keď sa v rámci *ad-hoc* overení úspor CO<sub>2</sub> odchyľila od schváleného overovacieho postupu tým, že použila nesprávny Willansový koeficient.

2. Druhý žalobný dôvod: Porušenie článku 12 ods. 1 druhého pododseku vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158 v spojení s článkom 6 ods. 1 vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011

V rámci druhého žalobného dôvodu sa uvádza, že žalovaná porušila článok 12 ods. 1 druhý pododsek vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158 a v spojení s článkom 6 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 tým, že v rámci testovacích metód, ktoré použila pri *ad-hoc* overeniach, nezohľadnila predkondicionovanie vozidiel.

3. Tretí žalobný dôvod: Porušenie článku 12 ods. 2 vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011

V rámci tretieho žalobného dôvodu sa uvádza, že žalovaná porušila článok 12 ods. 2 vykonávacieho nariadenie (EÚ) č. 725/2011 tým, že nariadila nezohľadňovať ekologické inovácie za predchádzajúci rok 2017, hoci ustanovenie výslovne pripúšťa nezohľadnenie iba na ďalší kalendárny rok.

4. Štvrtý žalobný dôvod: Porušenie práva byť vypočutý

V rámci štvrtého žalobného dôvodu sa vytýka, že bolo porušené právo žalobkyne byť vypočutá v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo všeobecnej zásady rešpektovania práva na obhajobu ako aj požiadaviek vyplývajúcich z článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie.

5. Piaty žalobný dôvod: Porušenie práva byť vypočutý

V rámci piateho žalobného dôvodu sa uvádza, že rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie. Žalovaná sa v napadnutom rozhodnutí odvoláva iba abstraktne na odchýlky v testovacích metódach, avšak nevyjadruje sa k relevantnej otázke, či a do akej miery testovacia metóda vyžaduje špecifické predkondicionovanie vozidiel, a či žalovaná takúto metódu vo vykonávacom rozhodnutí (EÚ) 2015/158 schválila.

- 
- (<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 z 23. apríla 2009, ktorým sa stanovujú výkonové emisné normy nových osobných automobilov ako súčasť integrovaného prístupu Spoločenstva na zníženie emisií CO<sub>2</sub> z ľahkých úžitkových vozidiel (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 725/2011 z 25. júla 2011, ktorým sa ustanovuje proces schvaľovania a certifikácie inovačných technológií na znižovanie emisií CO<sub>2</sub> z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 194, 26.7.2011, s. 19).
- (<sup>3</sup>) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/158 z 30. januára 2015 o schválení dvoch vysokoúčinných alternátorov spoločnosti Robert Bosch GmbH ako inovačnej technológie na znižovanie emisií CO<sub>2</sub> z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 26, 31.1.2015, s. 31).

---

**Žaloba podaná 14. júna 2019 — Jalkh/Parlament**

(Vec T-360/19)

(2019/C 263/66)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobca: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francúzsko) (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil legislatívne uznesenie Európskeho parlamentu zo 16. apríla 2019 o návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, EURATOM) č. 883/2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), pokiaľ ide o spoluprácu s Európskym prokurátorom a účinnosť vyšetrovania OLAF (COM(2018)0338 — C8-0214/2018 — 2018J0170(COD)),
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie, pretože napadnuté uznesenie umožňuje Európskemu úradu pre boj proti podvodom (OLAF) prístup k osobným informáciám, čo je v rozpore s právom na rešpektovanie súkromného života a právom na ochranu osobných údajov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 8 a 9 protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie, pretože napadnuté uznesenie umožňuje úradu OLAF obchádzať parlamentnú imunitu poslancov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu a článku 4 Štatútu poslancov Európskeho parlamentu. Žalobca tvrdí, že napadnuté uznesenie jednak umožňuje úradu OLAF obchádzať parlamentnú imunitu poslancov a jednak mu umožňuje prístup k dokumentom, ktoré nie sú dokumentmi Európskeho parlamentu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pretože napadnuté uznesenie nerešpektuje právo poslancov na obhajobu.

---

### Žaloba podaná 16. júna 2019 — CF/Parlament

(Vec T-361/19)

(2019/C 263/67)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: CF (v zastúpení: A. Daoût, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutia,
- nariadil náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy spôsobenej napadnutými rozhodnutiami, a to priznal žalobcovi predbežnú sumu 50 000 eur,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby o neplatnosť dvoch rozhodnutí predsedu Európskeho parlamentu zo 16. apríla 2019, v ktorých bol žalobca uznaný vinným z psychického obťažovania jeho bývalej akreditovanej parlamentnej asistentky a bola mu udelené napomenutie, predkladá žalobca štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zákonnej definície obťažovania, ktorá je obsiahnutá v článku 12a Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, keďže predseda Parlamentu nezohľadnil základné prvky pojmu „psychické obťažovanie“, ktoré sú stanovené v zákone a v judikatúre.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého aktu. Žalobca tvrdí, že predseda Parlamentu pri odôvodnení svojho prvého rozhodnutia vychádzal z neúplnej správy poradného výboru a že jeho druhé rozhodnutie nespĺňa kritériá stanovené v článku 166 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných a práva na obhajobu. Žalobca zastáva názor, že administratíva nesplnila svoju povinnosť náležitej starostlivosti a porušila zásadu primeranej lehoty, pravidla dôvernosti vyšetrovania, právo na obhajobu, prezumpciu nevinu a právo na prístup k disciplinárnemu spisu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty a zákazu retroaktivity donucovacích pravidiel v rozsahu, v akom predseda Parlamentu a poradný výbor uplatnili donucujúcu právnu úpravu na skutočnosti predchádzajúce jej prijatiu.

Žalobca sa okrem toho domáha náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy. Tvrdí, že spôsob, akým bolo vedené vyšetrovanie, poškodil jeho dobrú povesť a pripravil ho o možnosť kandidovať v európskych voľbách.

### Žaloba podaná 12. júna 2019 — Spojené kráľovstvo/Komisia

(Vec T-363/19)

(2019/C 263/68)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

*Žalobca:* Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: S. Brandon, splnomocnený zástupca, P. Baker QC a T. Johnston, Barrister)

*Žalovaná:* Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2019) 2526 z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896 poskytnutej Spojeným kráľovstvom v podobe oslobodenia od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení: určenie nesprávneho referenčného systému.
  - Žalobca tvrdí, že Komisia sa dopustila pochybenia, keď rozhodla, že primeraný rámec na posúdenie porovnateľnosti predstavujú pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti (ďalej len „CFC“ — Controlled Foreign Company) (bod 107 napadnutého rozhodnutia).
  - Spojené kráľovstvo spravuje systém dane z príjmov právnických osôb do značnej miery teritoriálne: všeobecne je zdaniteľný len zisk plynúci zo Spojeného kráľovstva. Relevantným východiskom teda je, že sa neodvážda žiadna daň zo ziskov zámorských dcérskych spoločností. Právna úprava CFC sa od tohto princípu odchyľuje a stanovuje niekoľko výnimočných okolností, keď môže byť vybraná daň od CFC. Príslušným referenčným systémom je teda rámec dane z príjmov právnických osôb ako celok. Žalobca tvrdí, že Komisia sa dopustila pochybenia, keď zvolila umelo úzky referenčný rámec.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že oslobodenie od dane podľa kapitoly 9 Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o daniach z roku 2010 (medzinárodné a iné ustanovenia)] nepredstavujú odchylnú úpravu.
  - Účelom pravidiel pre CFC je zdaniť príslušné CFC iba v prípade dojednaní vykazujúcich vysoké riziko zneužitia/umelého vyvážania ziskov. Spojené kráľovstvo si zvolilo legislatívnu techniku, pri ktorej i) najprv podalo širokú a globálnu definíciu CFC a potom ii) vylúčilo prevažnú väčšinu ziskov pochádzajúcich od CFC, aby sa tak vymedzila len úzka kategória ziskov vykazujúcich riziko zneužitia/umelého vyvážania ziskov. Kapitoly 5 a 9 Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 vo vzájomnom spojení definujú tie dojednania, ktoré vykazujú vysoké riziko zneužitia/umelého vyvážania ziskov.
  - Žalobca ďalej tvrdí, že keď Komisia rozhodla, že oslobodenie podľa uvedenej kapitoly 9 predstavuje odchylnú úpravu, dopustila sa tým zjavného pochybenia, pretože sa zamerala na použitú legislatívnu techniku, a nie na ciele, na základe ktorých bolo opatrenie prijaté.
  - Podľa názoru žalobcu tiež Komisia nesprávne rozhodla, že neexistuje žiadny relevantný rozdiel medzi tzv. Qualifying Loan Relationships (prípustnými úverovými vzťahmi, QLR) a ostatnými vzťahmi. Vláda Spojeného kráľovstva je v najlepšom postavení, aby mohla určiť, aké druhy dohôd predstavujú vysoké riziko zneužitia/umelého vyvážania ziskov. Žalobca tvrdí, že Komisia sa dopustila:
    - a. nesprávneho právneho posúdenia, keď vláde Spojeného kráľovstva neposkytla náležitý priestor na voľnú úvahu pre posúdenie tejto otázky, a
    - b. zjavne nesprávneho posúdenia predmetných dojednaní.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení v prípade selektivity.
  - Komisia dospela k nesprávne záveru, že Spojené kráľovstvo malo vychádzať iba z kritéria „významných personálnych funkcií“ v protiklade k uvedeným kapitolám 5 a 9 v ich vzájomnom spojení. Tiež nesprávne odmietla tvrdenie, že metódu založenú iba na významných personálnych funkciách je rovnako tak zložitá spravovať ako metódu založenú na investičnom kapitáli zo Spojeného kráľovstva.
  - Žalobca ďalej tvrdí, že Komisia sa tiež dopustila pochybenia, keď odmietla názor Spojeného kráľovstva, že oslobodenie podľa uvedenej kapitoly 9 je vhodnou, primeranou a z administratívneho hľadiska uskutočniteľnou reakciou na rozsudok Veľkej komory vo veci Cadbury Schweppes plc a Cadbury Schweppes Overseas Ltd. v. Commissioners of Inland Revenue (vec C-196/04, EÚ:C:2006:544).
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že nie je daný žiadny vplyv na obchod v rámci Únie.
  - Žalobca napokon tvrdí, že Komisia sa dopustila pochybenia, keď rozhodla, že oslobodenie podľa uvedenej kapitoly 9 poskytuje akejkolvek spoločnosti „výhodu“, v dôsledku čoho má vplyv na obchod v rámci Únie. Toto oslobodenie podľa žalobcu naopak predstavuje mechanizmus, kedy sa zdaňovania CFC týka spoločností usadených v Spojenom kráľovstve, pričom ide o malý počet prípadov. V relevantnom čase (2013) neexistovala celoeurópska povinnosť vyberať daň zo ziskov CFC a Komisia nepreukázala, že by oslobodenia podľa uvedenej kapitoly 9 poskytovali v porovnaní s povinnosťami uloženými v iných členských štátoch zvýhodnenie s vplyvom na obchod v rámci Únie.

**Žaloba podaná 17. júna 2019 — Moretti/Parlament****(Vec T-364/19)**

(2019/C 263/69)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

*Žalobca:* Luigi Moretti (Nembro, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

*Žalovaný:* Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobca má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnené zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobcovi,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

---



**Žaloba podaná 17. júna 2019 — Capraro/Parlament****(Vec T-365/19)**

(2019/C 263/70)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Patrizia Capraro (Rím, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobkyňa má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobkyni všetky neoprávnene zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobkyni,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

**Žaloba podaná 18. júna 2019 — Sboarina/Parlament****(Vec T-366/19)**

(2019/C 263/71)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

*Žalobca:* Gabriele Sboarina (Verona, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

*Žalovaný:* Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobca má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnené zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobcovi,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

**Žaloba podaná 19. júna 2019 — Španielsko/Komisia****(Vec T-370/19)**

(2019/C 263/72)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania***Žalobca:* Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. García-Valdecasas Dorrego, splnomocnená zástupkyňa)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 18. marca 2019,
- zaviazal žalovanú inštitúciu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Predmetnou žalobou bolo napadnuté rozhodnutie Komisie z 18. marca 2019 o účasti národného regulačného orgánu Kosova (\*) v Orgáne európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (1).

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 35 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1971 z 11. decembra 2018, ktorým sa zriaďuje Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) a Agentúra na podporu orgánu BEREC (Úrad BEREC), ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1211/2009 (2), v rozsahu, v akom tento článok stanovuje, že iba Rada regulačných orgánov, pracovné skupiny a riadiaca rada sú otvorené účasti regulačných orgánov tretích krajín.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 35 nariadenia (EÚ) 2018/1971 v rozsahu, v akom neexistuje dohoda o dopadoch účasti regulačného orgánu Kosova v BEREC.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 35 nariadenia (EÚ) 2018/1971 v rozsahu, v akom sa Európska komisia odchyľila od postupu stanoveného pre účasť regulačných orgánov tretích krajín v BEREC. To navyše videlo k prijatiu právneho aktu bez akéhokoľvek právneho základu a k vytvoreniu právnych záväzkov voči tretím osobám bez toho, aby boli k tomu zverené osobitné právomoci.

---

(1) Ú. v. EÚ C 115, 2019, s. 26.

(2) Ú. v. EÚ L 321, 2018, s. 1.

---

**Žaloba podaná 18. júna 2019 — Itinerant Show Room/EUIPO — Forest (FAKE DUCK)****(Vec T-371/19)**

(2019/C 263/73)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Taliansko) (v zastúpení: A. Visentin, M. Cartella a B. Cartella, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Forest Srl (Miláno, Taliansko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa v konaní na Všeobecnom súde

*Dotknutá sporná ochranná známka:* zápis obrazovej ochrannej známky Európskej únie FAKE DUCK — prihláška č. 15 912 496

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 5. apríla 2019 vo veci R 1117/2018-1

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel žalobe z dôvodov, ktoré sú v nej uvedené,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- nariadil EUIPO, aby zapísal ochrannú známku Európskej únie č. 015912496 aj v triedach 18 a 25,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
  - neposúdenie konkrétneho spôsobu nadobudnutia tovaru.
-

**Žaloba podaná 20. júna 2019 — Cellai/Parlament****(Vec T-372/19)**

(2019/C 263/74)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania***Žalobca:* Marco Cellai (Firenze, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobca má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnene zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobcovi,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

---

**Žaloba podaná 20. júna 2019 — Gatti/Parlament****(Vec T-373/19)**

(2019/C 263/75)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

*Žalobca:* Natalino Gatti (Nonantola, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)

*Žalovaný:* Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobca má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobcovi všetky neoprávnené zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobcovi,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

---

**Žaloba podaná 20. júna 2019 — Wuhrer/Parlament****(Vec T-374/19)**

(2019/C 263/76)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Lina Wuhrer (Brescia, Taliansko) (v zastúpení: M. Paniz, advokát)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil oznámenie Generálneho riaditeľstva Európskeho parlamentu pre financie, ktorým sa vykonalo rozhodnutie Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 z 12. júla 2018 a/alebo rozhodnutie Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018 a v každom prípade,
- zrušil nový výmer a nový výpočet doživotného príspevku vyplácaného Európskym parlamentom,
- v dôsledku toho rozhodol, že žalobkyňa má právo na zachovanie dotknutého doživotného príspevku vo výške podľa právnej úpravy platnej pred rozhodnutím Predsedníctva Poslaneckej snemovne č. 14/2018 a/alebo rozhodnutím Rady predsedníctva Senátu republiky č. 6/2018, a že Európsky parlament má povinnosť vyplatiť žalobkyni všetky neoprávnene zrazené sumy spolu s menovou infláciou a zákonnými úrokmi odo dňa zrážky až do zaplatenia, ako aj
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť vyhovieť rozsudku a bezodkladne obnoviť doživotný príspevok v pôvodnej výške, ako aj nahradiť všetku škodu, pokiaľ a v rozsahu, v akom prináleží žalobkyni,
- v každom prípade: uložil povinnosť nahradiť trovy konania, odmenu advokáta, vrátane DPH, príspevkov na sociálne zabezpečenie pre advokátov a paušálne náhrady.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veci T-345/19, Santini/Parlament.

**Žaloba podaná 24. júna 2019 — El Corte Inglés/EUIPO — Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY)****(Vec T-376/19)**

(2019/C 263/77)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Big Bang, trgovina in storitve, d.o.o. (Lubl'ana, Slovinsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY — prihláška č. 15 879 323*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. apríla 2019 vo veci R 1684/2018-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- vyhovel predmetnej žalobe o neplatnosť a potvrdil dôvody neplatnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým bolo zamietnuté odvolanie prihlasovateľky a potvrdené rozhodnutie námietkového oddelenia (námietka B 2 840 414) o zamietnutí prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 15 879 323 iba pre výrobky a služby tried, proti ktorým bola podaná námietka (7, 9, 11, 16, 35 a 42) s výnimkou nasledujúcich výrobkov triedy 7, ktoré boli povolené: „spojovacie zariadenia a prevodovky (s výnimkou pozemných vozidiel), poľnohospodárske náradie s iným ako manuálnym pohonom, inkubátory na vajcia, automatické distribútory“ a
- zaviazal na náhradu trov konania účastníka alebo účastníkov konania, ktorí sa budú brániť tejto žalobe.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.









ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



**Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURSKO

**SK**