



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 172/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

Všeobecný súd

2019/C 172/02	Zloženie veľkej komory	2
---------------	------------------------------	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 172/03	Vec C-54/18: Uznesenie Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 14. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte — Taliansko) — Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejné obstarávanie — Postupy preskúmania — Smernica 89/665/EHS — Články 1 a 2c — Návrh na preskúmanie rozhodnutí o pripustení alebo vylúčení uchádzačov — Lehoty na podanie opravných prostriedkov — Prekluzívna lehota 30 dní — Vnútroštátna právna úprava, ktorá vylučuje možnosť dovolávať sa nezákonnosti rozhodnutia o pripustení v rámci žaloby proti následným aktom — Charta základných práv Európskej únie — Článok 47 — Právo na účinnú súdnu ochranu)	3
---------------	---	---

2019/C 172/04	Vec C-373/18: Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 31. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel — Portugalsko) — Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas/Autoridade Tributária e Aduaneira (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nepriame dane z tvorby a navyšovania základného imania — Smernica 69/335/EHS — Články 4 a 7 — Založenie kapitálovej spoločnosti — Kolkový poplatok platný k 1. júlu 1984 — Zrušenie tohto kolkového poplatku a jeho následné opätovné zavedenie)	4
2019/C 172/05	Vec C-489/18: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 15. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Könyvtári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Maďarsko) — Farmland Kft./Földművelésügyi Miniszter (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Poľnohospodárstvo — Režim priamej podpory — Režim jednotných platieb — Žiadosť o jednotné platby na plochu — Kritéria — Oprávnený užívateľ poľnohospodárskej pôdy)	5
2019/C 172/06	Vec C-689/18: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Protodikeio Patron — Grécko) — XT/Elliniko Dimosio (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Vnútroštátne zdanenie — Zákaz diskriminačného zdanenia — Daň z luxusného tovaru — Motorové vozidlá — Oslobodenie od dane v závislosti od dátumu prvého uvedenia vozidla do prevádzky v členskom štáte zdanenia — Nezhľadanie dátumu prvého uvedenia vozidla do prevádzky v inom členskom štáte)	5
2019/C 172/07	Vec C-8/19 PPU: Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 12. februára 2019 — (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen säd — Bulharsko) — trestné konanie proti RH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Justičná spolupráca v trestných veciach — Smernica (EÚ) 2016/343 — Článok 4 — Verejné vyhlásenia o vine — Rozhodnutie o vyšetrovacej väzbe — Opravné prostriedky — Konanie o preskúmaní zákonnosti tohto rozhodnutia — Dodržovanie prezumpcie nevinny — Článok 267 ZFEÚ — Článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie — Právo byť vypočutý v primeranej lehote — Vnútroštátna právna úprava, ktorá obmedzuje možnosť vnútroštátnych súdov predložiť Súdnemu dvoru návrh na začatie prejudiciálneho konania alebo od nich vyžaduje, aby rozhodli bez vyčkania na odpoveď na túto prejudiciálnu otázku — Disciplinárne sankcie v prípade nedodržania tejto právnej úpravy)	6
2019/C 172/08	Vec C-755/18 P: Odvolanie podané 30. novembra 2018: Harry Shindler a i. proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 26. novembra 2018 vo veci T-458/17, Shindler a i./Rada	7
2019/C 172/09	Vec C-88/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Zărnești (Rumunsko) 7. februára 2019 — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“/TM, UN, Asociația DMPA	7
2019/C 172/10	Vec C-96/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakúsko) 8. februára 2019 — VO/Bezirkshauptmannschaft Tulln	8
2019/C 172/11	Vec C-101/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 11. februára 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland	9
2019/C 172/12	Vec C-102/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 11. februára 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland	10
2019/C 172/13	Vec C-108/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 11. februára 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți	10
2019/C 172/14	Vec C-112/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Aachen (Nemecko) 12. februára 2019 — Marvin M./Kreis Heinsberg	11

2019/C 172/15	Vec C-118/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg (Rakúsko) 15. februára 2019 — ZS/PVA Landesstelle Salzburg	12
2019/C 172/16	Vec C-134/19 P: Odvolanie podané 18. februára 2019: Bank Refah Kargaran proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. decembra 2018 vo veci T-552/15, Bank Refah Kargaran/Rada	12
2019/C 172/17	Vec C-135/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 20. februára 2019 — Pensionsversicherungsanstalt/CW	14
2019/C 172/18	Vec C-157/19 P: Odvolanie podané 21. februára 2019: Ehab Makhoul proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. decembra 2019 vo veci T-409/16, Makhoul/Rada	15
2019/C 172/19	Vec C-158/19 P: Odvolanie podané 21. februára 2019: Razan Othman proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-416/16, Othman/Rada	16
2019/C 172/20	Vec C-159/19 P: Odvolanie podané 21. februára 2019: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada	17
2019/C 172/21	Vec C-182/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo) 26. februára 2019 — Pfizer Consumer Healthcare Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	18
2019/C 172/22	Vec C-208/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Rakúsko) 4. marca 2019 — NK/MS a AS	19
2019/C 172/23	Vec C-217/19: Žaloba podaná 8. marca 2019 — Európska komisia/Fínska republika	20
2019/C 172/24	Vec C-231/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené kráľovstvo) 15. marca 2019 — Blackrock Investment Management (UK) Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	21
2019/C 172/25	Vec C-235/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Spojené kráľovstvo) 18. marca 2019 — United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	22
2019/C 172/26	Vec C-239/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 20. marca 2019 — Eli Lilly and Company/Genentech Inc.	22
2019/C 172/27	Vec C-510/17: Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 24. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava — Slovenská republika) — ML	23
2019/C 172/28	Vec C-564/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. februára 2019 — Európska komisia/Belgické kráľovstvo, ktoré v konaní podporuje: Spolková republika Nemecko, Estónska republika, Írsko, Španielske kráľovstvo, Francúzska republika, Talianska republika, Lotyšská republika, Litovská republika, Maďarsko	23

2019/C 172/29	Vec C-596/17: Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 13. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État — Francúzsko) — Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé.....	24
2019/C 172/30	Vec C-657/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof — Rakúsko) — Hussein Mohamad Hussein, za účasti: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl.....	24
2019/C 172/31	Vec C-277/18: Uznesenie predsedu piatej komory Súdneho dvora zo 14. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa — Portugalsko) — Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda/Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo.....	24
2019/C 172/32	Vec C-368/18: Uznesenie predsedníčky deviatej komory Súdneho dvora z 30. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi — Belgicko) — Frank Casteels/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd.....	25
2019/C 172/33	Vec C-399/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Holandsko) — Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV/Autoriteit Consument en Markt, za účasti: Gas Transport Services BV.....	25
2019/C 172/34	Vec C-498/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo — Španielsko) — ZW/Deutsche Lufthansa AG.....	25
2019/C 172/35	Vec C-614/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. februára 2019 — Európska komisia/Slovenská republika	26
2019/C 172/36	Vec C-660/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin — Nemecko) — Sundair GmbH/WV, XU, YT, ZS.....	26
2019/C 172/37	Vec C-701/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg — Nemecko) — Geld-für-Flug GmbH/Ryanair DAC.....	26
2019/C 172/38	Vec C-750/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam — Holandsko) — A, B/C.....	27
Všeobecný súd		
2019/C 172/39	Veci T-251/17 a T-252/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.) („Ochranná známka Európskej únie — Prihlášky obrazových ochranných znáмок Európskej únie Simply. Connected. — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Rozsah preskúmania, ktoré má vykonať odvolací senát — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 64 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 71 nariadenia 2017/1001)“).	28
2019/C 172/40	Vec T-480/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. marca 2019 — Grécko/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Gréckom — Jednorazové a paušálne finančné opravy — Krížové plnenie — Kontrola povinných požiadaviek na hospodárenie — Analýza rizík — Posúdenie finančnej ujmy — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita“).	29

2019/C 172/41	Vec T-492/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. apríla 2019 — Fleig/ESVČ („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zmluva na dobu neurčitú — Článok 47 písm. c) bod i) PZOZ — Výpoveď s výpovednou lehotou — Dôvody výpovede — Narušenie vzťahu dôvery — Záujem služby — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť starostlivosti — Zásada riadnej správy vecí verejných — Články 30 a 41 Charty základných práv — Prekážka konania — Uverejnenie dokumentov, založených do spisu konania pred Všeobecným súdom, na internete — Článok 17 služobného poriadku“)	29
2019/C 172/42	Vec T-562/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — dm-drogerie markt/EUIPO — Albea Services (ALBÉA) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka ALBÉA — Skorší medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka Balea — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	30
2019/C 172/43	Vec T-611/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. marca 2019 — All Star/EUIPO — Carrefour Hypermarkets (Tvar podrážky obuvi) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o výmaze — Trojrozmerná ochranná známka Európskej únie — Tvar podrážky obuvi — Všeobecne známe skutočnosti — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Článok 75 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 94 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001] — Rozlišovacia spôsobilosť získaná používaním — Článok 7 ods. 3 a článok 52 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia 2017/1001) — Zamietnutie žiadostí o nariadenie pojednávania pred odvolacím senátom — Článok 77 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 96 ods. 1 nariadenia 2017/1001]“)	31
2019/C 172/44	Vec T-779/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — United Wineries/EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie VIÑA ALARDE — Staršia národná slovná ochranná známka ‚ALARDE‘ — Dôkaz o riadnom používaní staršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Zhodnosť tovarov — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)	32
2019/C 172/45	Vec T-804/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — Stada Arzneimittel/EUIPO (Zobrazenie dvoch protiahlych oblúkov) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej dva protiahlé oblúky — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	33
2019/C 172/46	Vec T-259/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg/EUIPO — EuroChem Agro (Unifoska) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Unifoska — Staršia slovná ochranná známka Európskej únie NITROFOSKA — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	33
2019/C 172/47	Vec T-186/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. marca 2019 — Abaco Energy a i./Komisia („Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Schéma pomoci na podporu energie z obnoviteľných zdrojov — Fáza predbežného preskúmania — Rozhodnutie, ktorým sa vyhlasuje schéma pomoci za zlučiteľnú s vnútorným trhom — Žaloba podaná príjemcom — Nedostatok záujmu na konaní — Nepripustnosť“)	34
2019/C 172/48	Vec T-190/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. marca 2019 — Solwindet las Lomas/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Schéma pomoci na podporu energie z obnoviteľných zdrojov — Fáza predbežného preskúmania — Rozhodnutie, ktorým sa vyhlasuje schéma pomoci za zlučiteľnú s vnútorným trhom — Žaloba podaná príjemcom — Nedostatok záujmu na konaní — Nepripustnosť“)	35

2019/C 172/49	Vec T-631/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — Herholz/EUIPO (#) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie # — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Návrh na zmenu rozhodnutia — Zjavná neprípustnosť“)	36
2019/C 172/50	Vec T-157/19: Žaloba podaná 8. marca 2019 — Şanlı/Rada	36
2019/C 172/51	Vec T-161/19: Žaloba podaná 11. marca 2019 — Deutsche Telekom/Parlament a Rada	37
2019/C 172/52	Vec T-162/19: Žaloba podaná 11. marca 2019 — Telefónica a Telefónica de España/Parlament a Rada	38
2019/C 172/53	Vec T-171/19: Žaloba podaná 20. marca 2019 — Hebberecht/ESVČ	39
2019/C 172/54	Vec T-173/19: Žaloba podaná 22. marca 2019 — AV a AW/Parlament	40
2019/C 172/55	Vec T-176/19: Žaloba podaná 25. marca 2019 — 3V Sigma/ECHA	41
2019/C 172/56	Vec T-182/19: Žaloba podaná 28. marca 2019 — Puma/EUIPO (SOFTFOAM)	42
2019/C 172/57	Vec T-184/19: Žaloba podaná 27. marca 2019 — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)	43
2019/C 172/58	Vec T-185/19: Žaloba podaná 28. marca 2019 — Public.Resource.Org a Right to Know/Komisia	44
2019/C 172/59	Vec T-187/19: Žaloba podaná 29. marca 2019 — Glaxo Group/EUIPO (purpurová farba ochrannej známky)	45
2019/C 172/60	Vec T-188/19: Žaloba podaná 1. apríla 2019 — Spojené kráľovstvo/Komisia	46

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 172/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 155, 6.5.2019

Ú. v. EÚ C 148, 29.4.2019

Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019

Ú. v. EÚ C 131, 8.4.2019

Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019

Ú. v. EÚ C 112, 25.3.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

VŠEOBECNÝ SÚD

Zloženie veľkej komory

(2019/C 172/02)

Všeobecný súd 10. apríla 2019 rozhodol, že na obdobie od 26. septembra 2019 do 31. augusta 2022 a v súlade s článkom 15 ods. 2 rokovacieho poriadku budú pätnástimi sudcami, z ktorých sa skladá veľká komora, predseda Všeobecného súdu, podpredseda, dvaja predsedovia komory určení na základe rotácie, sudcovia zasadajúci v trojčlennom zložení, ktorému bola vec pôvodne pridelená a dvaja sudcovia, ktorými by bolo doplnené toto trojčlenné zloženie, ak by táto vec bola pridelená komore zloženej z piatich sudcov, ako aj šesť sudcov určených na základe rotácie zo všetkých sudcov Všeobecného súdu, s výnimkou predsedov komôr, vždy raz podľa poradia stanoveného v článku 8 rokovacieho poriadku a raz podľa opačného poradia.

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 14. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte — Taliansko) — Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

(Vec C-54/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejné obstarávanie — Postupy preskúmania — Smernica 89/665/EHS — Články 1 a 2c — Návrh na preskúmanie rozhodnutí o pripustení alebo vylúčení uchádzačov — Lehoty na podanie opravných prostriedkov — Prekluzívna lehota 30 dní — Vnútroštátna právna úprava, ktorá vylučuje možnosť dovolávať sa nezákonnosti rozhodnutia o pripustení v rámci žaloby proti následným aktom — Charta základných práv Európskej únie — Článok 47 — Právo na účinnú súdnu ochranu)

(2019/C 172/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Žalovaní: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

za účasti: Ati Cilte Soc. coop. soc., Coesa Pinerolo Soc. coop. soc. arl, La Dua Valadda Soc. coop. soc., Consorzio di Cooperative Sociali il Deltaplano Soc. coop. soc., La Fonte Soc. coop. soc. Onlus, Società Italiana degli Avvocati Amministrativisti (SIAA), Associazione Amministrativisti.it, Camera degli Avvocati Amministrativisti

Výrok

1. Smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, zmenená a doplnená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014, a najmä jej články 1 a 2c, vykladané vo svetle článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že návrhy na preskúmanie rozhodnutí verejných obstarávateľov o pripustení alebo vylúčení z účasti na postupoch verejného obstarávania musia byť, pod hrozbou preklúzie, podané v lehote 30 dní odo dňa ich oznámenia dotknutým osobám pod podmienkou, že takto oznámené rozhodnutia obsahujú zhrnutie príslušných dôvodov, ktoré zabezpečia, že tieto dotknuté osoby vedeli alebo mohli vedieť o uvádzanom porušení práva Únie.

2. Smernica 89/665, zmenená a doplnená smernicou 2014/23, a najmä jej články 1 a 2c, vykladané vo svetle článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že v prípade, ak dotknuté osoby nenapadnú rozhodnutia verejných obstarávateľov o pripustení uchádzačov k účasti na postupoch verejného obstarávania v rámci prekluzívnej lehoty 30 dní od ich oznámenia, tieto osoby sa už nemôžu dovolávať nezákonnosti uvedených rozhodnutí v rámci žalôb proti následným aktom, a najmä proti rozhodnutiam o zadaní zákazky, s výhradou, že táto preklúzia sa môže voči týmto dotknutým osobám uplatniť len za podmienky, že o uvádzanej nezákonnosti vedeli alebo mohli vedieť prostredníctvom tohto oznámenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 31. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel — Portugalsko) — Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-373/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nepriame dane z tvorby a navyšovania základného imania — Smernica 69/335/EHS — Články 4 a 7 — Založenie kapitálovej spoločnosti — Kolkový poplatok platný k 1. júlu 1984 — Zrušenie tohto kolkového poplatku a jeho následné opätovné zavedenie)

(2019/C 172/04)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

Účastníci konania

Žalobca: Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Článok 4 ods. 1 písm. a) a článok 7 ods. 1 smernice Rady 69/335/EHS zo 17. júla 1969 o nepriamych daniach z tvorby a navyšovania základného imania, zmenenej smernicou Rady 85/303/EHS z 10. júna 1985, treba vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorou členský štát opätovne zaviedol kapitálovú daň v súvislosti so založením kapitálovej spoločnosti spadajúcej pod prvé z týchto ustanovení, ktoré podliehalo takejto dani k 1. júlu 1984, ale následne bolo od nej oslobodené.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 15. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Maďarsko) — Farmland Kft./Földművelésügyi Miniszter

(Vec C-489/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Poľnohospodárstvo — Režim priamej podpory — Režim jednotných platieb — Žiadosť o jednotné platby na plochu — Kritéria — Oprávnený užívateľ poľnohospodárskej pôdy)

(2019/C 172/05)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania

Žalobkyňa: Farmland Kft.

Žalovaný: Földművelésügyi Miniszter

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Súd pre správne a pracovnoprávne záležitosti Budapešť-okolie, Maďarsko) rozhodnutím zo 17. júla 2018, je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 381, 22.10.2018.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Protodikeio Patron — Grécko) — XT/Elliniko Dimosio

(Vec C-689/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Vnútroštátne zdanenie — Zákaz diskriminačného zdanenia — Daň z luxusného tovaru — Motorové vozidlá — Oslobodenie od dane v závislosti od dátumu prvého uvedenia vozidla do prevádzky v členskom štáte zdanenia — Nezhľadnenie dátumu prvého uvedenia vozidla do prevádzky v inom členskom štáte)

(2019/C 172/06)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Protodikeio Patron

Účastníci konania

Žalobca: XT

Žalovaný: Elliniko Dimosio

Výrok

Článok 110 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, akou je dotknutá právna úprava vo veci samej, podľa ktorej sú od dane z luxusného tovaru oslobodení všetci vlastníci alebo držiteľia osobných motorových vozidiel s veľkým objemom motora, ktoré sú staršie ako 10 rokov, pričom toto obdobie sa počíta od prvého uvedenia vozidiel do prevádzky v tomto členskom štáte bez toho, aby sa muselo zohľadňovať jeho prípadné predchádzajúce uvedenie do prevádzky v inom členskom štáte.

(¹) Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 12. februára 2019 — (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd — Bulharsko) — trestné konanie proti RH

(Vec C-8/19 PPU) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Justičná spolupráca v trestných veciach — Smernica (EÚ) 2016/343 — Článok 4 — Verejné vyhlásenia o vine — Rozhodnutie o vyšetrovacej väzbe — Opravné prostriedky — Konanie o preskúmaní zákonnosti tohto rozhodnutia — Dodržovanie prezumpcie nevinny — Článok 267 ZFEÚ — Článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie — Právo byť vypočutý v primeranej lehote — Vnútroštátna právna úprava, ktorá obmedzuje možnosť vnútroštátnych súdov predložiť Súdnemu dvoru návrh na začatie prejudiciálneho konania alebo od nich vyžaduje, aby rozhodli bez vyčkania na odpoveď na túto prejudiciálnu otázku — Disciplinárne sankcie v prípade nedodržania tejto právnej úpravy)

(2019/C 172/07)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

RH

Výrok

1. Článok 267 ZFEÚ a článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ako ju vykladá judikatúra, v dôsledku ktorej má vnútroštátny súd povinnosť rozhodnúť o zákonnosti rozhodnutia o vyšetrovacej väzbe bez toho, aby mal možnosť podať návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor alebo vyčkať na odpoveď Súdneho dvora.

2. Články 4 a 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinny a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní, v spojení s odôvodnením 16 tejto smernice, sa majú vykladať v tom zmysle, že požiadavky vyplývajúce z prezumpcie nevinny nebránia tomu, aby v prípade, že príslušný súd preskúmava — na účely rozhodnutia o zákonnosti rozhodnutia o vyšetrovacej väzbe — dôvodné podozrenie, že podozrivá alebo obvinená osoba spáchala vytýkaný trestný čin, tento súd po prvé zvažil usvedčujúce aj oslobodzujúce dôkazy, ktoré mu boli predložené, a po druhé odôvodnil svoje rozhodnutie nielen tým, že uvedie skutočnosti, z ktorých vychádzal, ale tiež tým, že sa vyjadrí k námietkam obhajoby dotknutej osoby, a to pod podmienkou, že takéto rozhodnutie neoznačuje obvinenú osobu za vinnú.

(¹) Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

Odvolanie podané 30. novembra 2018: Harry Shindler a i. proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 26. novembra 2018 vo veci T-458/17, Shindler a i./Rada

(Vec C-755/18 P)

(2019/C 172/08)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: Harry Shindler a i. (v zastúpení: J. Fouchet, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Uznesením z 19. marca 2019 Súdny dvor (štvrtá komora) zamietol odvolanie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Zărnești (Rumunsko) 7. februára 2019 — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“/TM, UN, Asociația DMPA

(Vec C-88/19)

(2019/C 172/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Judecătoria Zărnești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“

Odporcovia: TM, UN, Asociația DMPA

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 16 smernice 92/43/EHS ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že členským štátom ukladá povinnosť stanoviť výnimky z článkov 12, 13, 14 a 15 písm. a) a b) aj v prípadoch, keď živočíchy patriace medzi ohrozené druhy opustia svoj prirodzený biotop a nachádzajú sa v jeho bezprostrednej blízkosti alebo úplne mimo neho?

⁽¹⁾ Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakúsko)
8. februára 2019 — VO/Bezirkshauptmannschaft Tulln**

(Vec C-96/19)

(2019/C 172/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: VO

Žalovaný orgán: Bezirkshauptmannschaft Tulln

Prejudiciálne otázky

1. Má sa nariadenie (EÚ) č. 165/2014 ⁽¹⁾, najmä jeho článok 34 ods. 3 posledná veta, ako aj jeho článok 36 ods. 2, vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej úprave, ktorá vyžaduje, aby vodiči vozidiel, ktoré sú vybavené digitálnym tachografom v zmysle článku 2 ods. 2 písm. h) smernice (EÚ) č. 165/2014, v prípade chýbajúcich jednotlivých pracovných dní na karte vodiča (článok 2 ods. 2 písm. f) nariadenia), pre ktorú sa nevedú záznamové listy, pre tieto dni mali so sebou a odovzdali primerané potvrdenia zamestnávateľa, ktoré musia zodpovedať minimálnym požiadavkám formulára vyhotovenom Komisiou podľa článku 11 ods. 3 smernice 2006/22/ES ⁽²⁾?

2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná:

Je formulár určený Komisiou jej rozhodnutím 2009/959/EÚ⁽³⁾ úplne alebo čiastočne neplatný?

-
- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 165/2014 zo 4. februára 2014 o tachografoch v cestnej doprave, ktorým sa ruší nariadenie Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovom zariadení v cestnej doprave a mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizácii niektorých právnych predpisov v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy (Ú. v. EÚ L 60, 2014, s. 1).
- (²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/22/ES z 15. marca 2006 o minimálnych podmienkach vykonávania nariadení Rady (EHS) č. 3820/85 a (EHS) č. 3821/85 o právnych predpisoch v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy, a o zrušení smernice Rady 88/599/EHS (Ú. v. EÚ L 102, 2006, s. 35).
- (³) Rozhodnutie Komisie zo 14. decembra 2009, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie 2007/230/ES o formulári týkajúcom sa právnych predpisov v sociálnej oblasti súvisiacich s činnosťami cestnej dopravy [oznámené pod číslom K(2009) 9895] (Ú. v. EÚ L 330, 2009, s. 80).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 11. februára 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland

(Vec C-101/19)

(2019/C 172/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Odporkyňa: Bundesrepublik Deutschland

Prejudiciálne otázky

- Obsahuje článok 69 smernice 2001/83/ES⁽¹⁾ taxatívne vymenované údaje týkajúce sa prípustného obsahu príbalového letáku liekov uvedených v článku 14 ods. 1 alebo tam môžu byť uvedené ďalšie informácie v zmysle článku 62 smernice 2001/83/ES?
- Môžu byť údaje o dávkovaní pre lieky uvedené v článku 14 ods. 1 smernice 2001/83/ES informáciami, ktoré sú pre pacienta užitočné v zmysle článku 62 smernice 2001/83/ES?

(¹) Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/26/EÚ z 25. októbra 2012, Ú. v. EÚ L 299, 2012, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 11. februára 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland

(Vec C-102/19)

(2019/C 172/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Odporkyňa: Bundesrepublik Deutschland

Prejudiciálne otázky

1. Obsahuje článok 69 smernice 2001/83/ES ⁽¹⁾ taxatívne vymenované údaje týkajúce sa prípustného obsahu príbalového letáku liekov uvedených v článku 14 ods. 1 alebo tam môžu byť uvedené ďalšie informácie v zmysle článku 62 smernice 2001/83/ES?
2. Môžu byť údaje o dávkovaní pre lieky uvedené v článku 14 ods. 1 smernice 2001/83/ES informáciami, ktoré sú pre pacienta užitočné v zmysle článku 62 smernice 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/26/EÚ z 25. októbra 2012, Ú. v. EÚ L 299, 2012, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 11. februára 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Vec C-108/19)

(2019/C 172/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka (žalobkyňa v prvom stupni): Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Odporcovia (žalovaní v prvom stupni): Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 33 smernice 2006/112⁽¹⁾ vykladať v súvislosti s predajom tovaru prostredníctvom online obchodu v tom zmysle, že sa nevzťahuje na prípad, keď zákazník priamo zmluvne zabezpečuje službu prepravy tovaru z členského štátu dodávateľa do vlastného členského štátu, a to v súlade s možnosťami odoslania ponúknutými dodávateľom, so zreteľom na skutočnosť, že preprava sa nevykonáva na účet dodávateľa?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (smernica o DPH) (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Aachen (Nemecko) 12. februára 2019 — Marvin M./Kreis Heinsberg

(Vec C-112/19)

(2019/C 172/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Aachen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Marvin M

Žalovaný: Kreis Heinsberg

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 1 smernice 2006/126/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vodičský preukaz, a to vrátane v ňom zadokumentovaných vodičských oprávnení, sa má striktne uznávať aj vtedy, ak vydanie tohto preukazu spočíva vo výmene vodičského preukazu podľa článku 11 ods. 1 smernice 2006/126/ES?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Smie členský štát odmietnuť uznanie vymeneného vodičského preukazu podľa článku 11 ods. 4 druhého pododseku smernice 2006/126/ES, ak sa výmena štátom vydávajúcim preukaz uskutočnila v okamihu, v ktorom členský štát, z ktorého pochádza vecné vodičské oprávnenie, toto oprávnenie už odobral?

3. V prípade, ak bude odpoveď na druhú otázku záporná a povinnosť uznávania existuje: Smie členský štát uznanie vymeneného vodičského preukazu odmietnuť minimálne vtedy, keď členský štát, na ktorého území vzniká otázka uznania vodičského preukazu, na základe „nespochybniteľných informácií“ môže určiť, že vecné vodičské oprávnenie v okamihu výmeny vodičského preukazu už viac neexistovalo?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/126/ES z 20. decembra 2006 o vodičských preukazoch (Ú. v. L 403, 2006, s. 18).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Salzburg (Rakúsko) 15. februára 2019 —
ZS/PVA Landesstelle Salzburg**

(Vec C-118/19)

(2019/C 172/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Salzburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: ZS

Žalovaný: PVA Landesstelle Salzburg

Predseda Súdneho dvora uznesením z 22. marca 2019 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

Odvolaie podané 18. februára 2019: Bank Refah Kargaran proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. decembra 2018 vo veci T-552/15, Bank Refah Kargaran/Rada

(Vec C-134/19 P)

(2019/C 172/16)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Bank Refah Kargaran (v zastúpení: J.-M. Thouvenin, advokát)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy

- čiastočne zrušiť rozsudok, ktorý druhá komora Všeobecného súdu Európskej únie vydala 10. decembra 2018 vo veci T-552/15,
- vyhovieť návrhom žalobkyne podaným na Všeobecnom súde Európskej únie, a to priznať náhradu majetkovej ujmy vo výške 68 651 319 eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 52 547 415 eur,
- subsidiárne, vrátiť vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,
- v oboch prípadoch uložiť Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania odvolateľka uvádza sedem odvolacích dôvodov.

1. Prvý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď uviedol, že nedostatočné odôvodnenie zrušeného rozhodnutia nie je dostatočne závažným porušením pravidla práva Európskej únie.

2. Druhý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že v dôsledku skutočnosti, že odvolateľka, ktorej Rada Európskej únie uložila protiprávnu sankciu, podala žalobu a dosiahla zrušenie sankcie, je zbytočné domáhať sa dostatočne závažného porušenia práva na účinnú súdnu ochranu.

3. Tretí odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď odmietol dôvod, ktorý odvolateľka spresnila vo svojej replike, bez toho, aby overil, ako to vyžaduje judikatúra, či podrobné vysvetlenie tohto dôvodu v replike vyplýva z bežného vývoja debaty vychádzajúcej zo žaloby v priebehu súdneho konania.

4. Štvrtý a piaty odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď nesprávne vyložil rozsudok vydaný vo veci T-24/11 ⁽¹⁾ a domnieval sa, že zistenie, že Rada porušila svoju povinnosť oznámiť odvolateľke skutočnosti zohľadnené v jej neprospech, pokiaľ ide o dôvod pre prijatie opatrení spočívajúcich v zmrazení finančných prostriedkov, nepreukazuje existenciu dostatočne závažného porušenia práva Európskej únie zakladajúceho zodpovednosť Únie.

5. Šiesty odvolací dôvod založený na skreslení žaloby.

Všeobecný súd skreslil žalobu, keď sa s cieľom konštatovať neprípustnosť tvrdenia odvolateľky domnieval, že odvolateľka sa v štádiu žaloby nedovoľovala údajnej protiprávnosti založenej na nezlučiteľnosti dôvodu pre zaradenie jej mena na zoznam osôb, na ktoré sa vzťahujú obmedzujúce opatrenia, s kritériom uplatneným Radou.

6. Siedmy odvolací dôvod založený na skreslení žaloby.

Všeobecný súd skreslil žalobu, keď obmedzil dôvody protiprávnosti uvedené odvolateľkou iba na porušenie povinnosti uviesť odôvodnenie.

(¹) Rozsudok zo 6. septembra 2013, Bank Refah Kargaran/Rada (T-24/11, EU:T:2013:403).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 20. februára 2019 —
Pensionsversicherungsanstalt/CW**

(Vec C-135/19)

(2019/C 172/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Pensionsversicherungsanstalt

Odporkyňa: CW

Prejudiciálne otázky

1. Má sa rakúsky príspevok na rehabilitáciu podľa ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (¹) považovať za

— nemocenskú dávku podľa článku 3 ods. 1 písm. a) nariadenia alebo

— dávku v invalidite podľa článku 3 ods. 1 písm. c) nariadenia alebo

— dávku v nezamestnanosti podľa článku 3 ods. 1 písm. h) nariadenia?

2. Má sa nariadenie (ES) č. 883/2004 v kontexte primárneho práva vykladať v tom zmysle, že členský štát ako bývalý štát bydliska a zamestnania je povinný vyplácať dávku, akou je rakúsky príspevok na rehabilitáciu, osobe s bydliskom v inom členskom štáte, ak táto osoba získala väčšinu dôb poistenia z nemocenskej a dôchodkovej časti sociálneho zabezpečenia ako zamestnanec v tomto inom členskom štáte (z časového hľadiska po zmene bydliska, ku ktorej došlo pred rokmi) a odvtedy z nemocenského a dôchodkového poistenia bývalého štátu bydliska a zamestnania nepoberala žiadne dávky?

(¹) U. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

**Odvolanie podané 21. februára 2019: Ehab Makhoul proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)
z 12. decembra 2019 vo veci T-409/16, Makhoul/Rada**

(Vec C-157/19 P)

(2019/C 172/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Ehab Makhoul (v zastúpení: E. Ruchat, avocat)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy

- vyhlásiť odvolanie odvolateľa za prípustné a dôvodné,
- v dôsledku toho zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 vo veci T-409/16, Ehab Makhoul/Rada Európskej únie,
a rozhodujúc podľa nových právnych ustanovení:
- zrušiť rozhodnutie (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016 (¹) a súvisiace vykonávacie akty v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľa,
- uložiť Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, pretože Všeobecný súd porušil právo odvolateľa zakotvené v článku 41 Charty základných práv, a to právo byť pred prijatím nových reštriktívnych opatrení vypočutý.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a skreslení skutkového stavu, pretože Všeobecný súd nezohľadnil články predložené odvolateľom na podporu jeho žaloby o neplatnosť s cieľom preukázať, že nepodporuje sýrsky režim.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, pretože Všeobecný súd nerozhodol, že ustanovenia 27 a 28 rozhodnutia 2013/255/SZBP⁽²⁾, podľa ktorých príslušnosť k rodine Al-Assad alebo rodine Makhlouf predstavuje samostatné kritérium, ktoré odôvodňuje uloženie sankcie, sú nezákonné, čím preniesol dôkazné bremeno.

(¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125).

(²) Rozhodnutie Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14).

Odvolanie podané 21. februára 2019: Razan Othman proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-416/16, Othman/Rada

(Vec C-158/19 P)

(2019/C 172/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Razan Othman (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy

- vyhlásiť žalobu odvolateľa za prípustnú a dôvodnú;
- v dôsledku toho zrušiť rozsudok z 12. decembra 2018, ktorý vyhlásil Všeobecný súd Európskej únie vo veci T-416/16, Razan Othman/Rada Európskej únie,
a ďalej vo veci rozhodnúť takto:
 - zrušiť rozhodnutie (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016⁽¹⁾ a jeho nasledujúce vykonávacie akty v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľa,
 - uložiť Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľ tri odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Všeobecný súd porušil právo odvolateľa byť vypočutý pred prijatím nových reštriktívnych opatrení, ktoré je zakotvené v článku 41 Charty základných práv.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a na skreslení faktov, keďže Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosti predložené odvolateľom na podporu jeho žaloby o neplatnosť na účely preukázania, že nepodporoval sýrsky režim.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Všeobecný súd nerozhodol, že ustanovenia 27 a 28 rozhodnutia 2013/255/SZPB⁽²⁾, podľa ktorých príslušnosť k rodine Al-Assad alebo Makhlouf predstavuje samostatné kritérium odôvodňujúce uloženie sankcie, sú protiprávne, čím došlo k obráteniu dôkazného bremena.

(¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125).

(²) Rozhodnutie Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14).

Odvolanie podané 21. februára 2019: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada

(Vec C-159/19 P)

(2019/C 172/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy

- vyhlásiť žalobu odvolateľky za prípustnú a dôvodnú,
- v dôsledku toho zrušiť rozsudok z 12. decembra 2018, ktorý vyhlásil Všeobecný súd Európskej únie vo veci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada Európskej únie,
a ďalej vo veci rozhodnúť takto:
 - zrušiť rozhodnutie (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016⁽¹⁾ a jeho nasledujúce vykonávacie akty v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľa,
 - uložiť Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľka tri odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Všeobecný súd porušil právo odvolateľky byť vypočutý pred prijatím nových reštriktívnych opatrení, ktoré je zakotvené v článku 41 Charty základných práv.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a na skreslení faktov, keďže Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosti predložené odvolateľkou na podporu jej žaloby o neplatnosť na účely preukázania, že nepodporovala sýrsky režim.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Všeobecný súd nerozhodol, že ustanovenia 27 a 28 rozhodnutia 2013/255/SZPB⁽²⁾, podľa ktorých príslušnosť k rodine Al Assad alebo Makhoul predstavuje samostatné kritérium odôvodňujúce uloženie sankcie, sú protiprávne, čím došlo k obráteniu dôkazného bremena.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125).

⁽²⁾ Rozhodnutie Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo)
26. februára 2019 — Pfizer Consumer Healthcare Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and
Customs**

(Vec C-182/19)

(2019/C 172/21)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pfizer Consumer Healthcare Ltd

Žalovaní: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciálne otázky

Je vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1140 z 8. júla 2016 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry⁽¹⁾ neplatné v rozsahu, v akom zatrieďuje pod kód KN 3824, najmä 38249096, výrobky, ktoré:

- i) sú zložené z materiálu podobného ovínadlu, ktorý obsahuje „tepelné terčíky“ obsahujúce chemické látky;
- ii) pôsobia podobne ako obklad, hoci majú aj dodatočné prínosy;
- iii) prostredníctvom exotermickej chemickej reakcie tlmia bolesť, znižujú stuhnutie a podporujú hojenie tkanív (čo bolo overené v mnohých klinických testoch);

- iv) dodávajú sa vo formách alebo baleniach na predaj v malom a
- v) sú výslovne prezentované a uvádzané na trh ako výrobky určené na zdravotnícke účely, ktoré vyvolávajú účinky uvedené v bode iii) vyššie,

na základe chemických látok predstavujúcich materiál alebo zložku, ktorá im dáva ich podstatný charakter, a nie pod položku 3005 [na základe znenia príslušných položiek, tried alebo poznámok ku kapitolám a vysvetliviek v rámci všeobecného pravidla na interpretáciu 1, pričom uplatnenie všeobecného pravidla na interpretáciu 3a) si vyžaduje zatriedenie v súlade s najšpecifickejším opisom, alebo inak?]

(¹) Ú. v. EÚ L 189, 2016, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Rakúsko)
4. marca 2019 — NK/MS a AS

(Vec C-208/19)

(2019/C 172/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a odvolateľka: NK

Žalovaní a odporcovia: MS a AS

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zmluva medzi architektom a spotrebiteľom, na základe ktorej má architekt (len) navrhnúť novostavbu rodinného domu a zároveň vyhotoviť plány, považovať za zmluvu o „výstavbe nových budov“ v zmysle článku 3 ods. 3 písm. f) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (¹)?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Považuje sa zmluva medzi architektom a spotrebiteľom, podľa ktorej je architekt povinný navrhnuť novostavbu domu podľa pokynov a želaní jej objednávateľov a v tejto súvislosti vyhotoviť plány, za zmluvu o dodanie „tovaru vyrobeného podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo vyrobeného jasne na mieru“ v zmysle článku 16 písm. c) a článku 2 bodov 3 a 4 smernice 2011/83/EÚ?

(¹) Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64.

Žaloba podaná 8. marca 2019 — Európska komisia/Fínska republika

(Vec C-217/19)

(2019/C 172/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes, E. Ljung Rasmussen, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Fínska republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Fínska republika si tým, že opakovane vydávala povolenia na jarný lov kajky morskej (*somateria mollissima*) v provincii Åland od roku 2011, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 7 ods. 4 a článku 9 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES (¹) z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva,
- zaviazať Fínsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Od roku 2011 regionálna vláda Ålandských ostrovov, ktoré sú autonómnym regiónom vo Fínsku, opakovane každý rok povoľovala „jarnú výnimku na lov“ samcov kajky morskej s celkovou kvótou 2000 až 3800 vtákov počas dvoch až troch týždňov v máji. Toto obdobie sa zhoduje s obdobím rozmnožovania kajky morskej.

Článok 7 ods. 4 smernice 2009/147/ES zakazuje lov počas obdobia rozmnožovania.

Fínsko tvrdí, že jarný lov kajky morskej na Ålandských ostrovoch je odôvodnený výnimkou uvedenou v článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2009/147/ES. Podľa judikatúry Súdneho dvora znášajú členské štáty dôkazné bremeno na preukázanie, že podmienky takejto výnimky boli splnené.

Komisia tvrdí, že Fínsko po prvé nepreukázalo, že by režim výnimky predstavoval „rozumné využívanie“ v zmysle článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2009/147/ES. Fínsko najmä nepodložilo riadnymi vedeckými dôkazmi to, či je zabezpečené, že sa relevantná populácia kajky morskej zachová na uspokojujúcej úrovni.

Po druhé Fínsko nepreukázalo, že povolený jarný lov sa týka len využívania vtáctva „v malom rozsahu“ podľa článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2009/147/ES.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (Ú. v. EÚ L 20, 2010, s. 7)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené kráľovstvo) 15. marca 2019 — Blackrock Investment Management (UK) Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Vec C-231/19)

(2019/C 172/24)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Blackrock Investment Management (UK) Limited

Odporcovia: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 135 ods. 1 písm. g) smernice Rady 2006/112/ES (¹) v situácii, keď poskytovateľ, ktorý je treťou stranou, poskytuje jediné plnenie správcovských služieb v zmysle uvedeného článku správcovi fondu, ktorý ho používa na správu podielových fondov (PF) i na správu iných fondov, ktoré nie sú podielové (IIF), vykladať v tom zmysle, že:

a) ide o jediné plnenie, na ktoré sa uplatní jednotná sadzba dane? Ak áno, ako sa má táto jednotná sadzba určiť? Alebo

- b) má sa protihodnota za toto jediné plnenie pomerne rozdeliť v závislosti od použitia správcovských služieb (napríklad podľa hodnoty prostriedkov spravovaných v rámci PF, resp. IIF), takže časť jediného plnenia bude oslobodená od dane a časť bude dani podliehať?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. V. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Spojené kráľovstvo) 18. marca 2019 — United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Vec C-235/19)

(2019/C 172/25)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited

Odporcovia: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciálna otázka

Je poskytovanie služieb SDF, aké poskytujú a) poisťovatelia a/alebo b) nepoisťovatelia správcom „poisťovacou transakciou“ v zmysle článku 135 ods. 1 písm. a) smernice o DPH (¹) [predtým článok 13B písm. a) šiestej smernice]?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 20. marca 2019 — Eli Lilly and Company/Genentech Inc.

(Vec C-239/19)

(2019/C 172/26)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Eli Lilly and Company

Žalovaná: Genentech Inc.

Prejudiciálna otázka

Vylučuje nariadenie o DOO ⁽¹⁾ udelenie DOO majiteľovi základného patentu v súvislosti s výrobkom, ktorý je predmetom povolenia na uvedenie na trh, ktorého držiteľom je tretia strana bez súhlasu tejto strany?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá (Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1).

Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 24. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava — Slovenská republika) — MĽ

(Vec C-510/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/27)

Jazyk konania: slovenčina

Predseda druhej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 374, 6.11.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 4. februára 2019 — Európska komisia/Belgické kráľovstvo, ktoré v konaní podporuje: Spolková republika Nemecko, Estónska republika, Írsko, Španielske kráľovstvo, Francúzska republika, Talianska republika, Lotyšská republika, Litovská republika, Maďarsko

(Vec C-564/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/28)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 13.11.2017.

Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 13. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'Etat — Francúzsko) — Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé

(Vec C-596/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/29)

Jazyk konania: francúzština

Predseda prvej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 437, 18.12.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof — Rakúsko) — Hussein Mohamad Hussein, za účasti: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

(Vec C-657/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/30)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

Uznesenie predsedu piatej komory Súdneho dvora zo 14. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa — Portugalsko) — Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda/Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo

(Vec C-277/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/31)

Jazyk konania: portugalcina

Predseda piatej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Uznesenie predsedníčky deviatej komory Súdneho dvora z 30. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi — Belgicko) — Frank Casteels/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd

(Vec C-368/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/32)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka deviatej komory Súdneho dvora nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 285, 13.8.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Holandsko) — Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV/Autoriteit Consument en Markt, za účasti: Gas Transport Services BV

(Vec C-399/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/33)

Jazyk konania: holandčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 20.8.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo — Španielsko) — ZW/Deutsche Lufthansa AG

(Vec C-498/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/34)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 5.11.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 11. februára 2019 — Európska komisia/Slovenská republika**(Vec C-614/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 172/35)

Jazyk konania: slovenčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 445, 10.12.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin — Nemecko) — Sundair GmbH/WV, XU, YT, ZS**(Vec C-660/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 172/36)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 31. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg — Nemecko) — Geld-für-Flug GmbH/Ryanair DAC**(Vec C-701/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 172/37)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 72, 25.2.2019.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. februára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Rechtbank Amsterdam — Holandsko) — A, B/C**

(Vec C-750/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/38)

Jazyk konania: holandčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)

(Veci T-251/17 a T-252/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihlášky obrazových ochranných znáмок Európskej únie Simply. Connected. — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Rozsah preskúmania, ktoré má vykonať odvolací senát — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 64 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 71 nariadenia 2017/1001)“)

(2019/C 172/39)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Robert Bosch GmbH (Štuttgart, Nemecko) (v zastúpení: S. Völker a M. Pemsel, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Mensing a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloby podané proti rozhodnutiam piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. marca 2017 (vec R 948/2016-5) a z 10. marca 2017 (vec R 947/2016-5) týkajúcim sa pri prihlášok dvoch obrazových označení Simply. Connected. ako ochranných znáмок Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Veci T-251/17 a T-252/17 sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Žaloby sa zamietajú.
3. Robert Bosch GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. marca 2019 — Grécko/Komisia(Vec T-480/17) ⁽¹⁾

(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Gréckom — Jednorazové a paušálne finančné opravy — Krízové plnenie — Kontrola povinných požiadaviek na hospodárenie — Analýza rizík — Posúdenie finančnej ujmy — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita“)

(2019/C 172/40)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helénska republika (v zastúpení: G. Kanellopoulos a A. Vasilopoulou, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Triantafyllou a A. Sauka, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba založená na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/1144 z 26. júna 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 165, 2017, s. 37), v rozsahu, v akom toto rozhodnutie v dôsledku vyšetrovania s označením XC/2014/002/GR ukladá Helénskej republike jednorazové a paušálne finančné opravy v celkovej sume 1 182 054,17 eura z dôvodu nedostatkov pri uplatňovaní krízového plnenia (EPZF a EPFRV)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Helénska republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. apríla 2019 — Fleig/ESVČ(Vec T-492/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zmluva na dobu neurčitú — Článok 47 písm. c) bod i) PZOZ — Výpoveď s výpovednou lehotou — Dôvody výpovede — Narušenie vzťahu dôvery — Záujem služby — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť starostlivosti — Zásada riadnej správy vecí verejných — Články 30 a 41 Charty základných práv — Prekážka konania — Uverejnenie dokumentov, založených do spisu konania pred Všeobecným súdom, na internete — Článok 17 služobného poriadku“)

(2019/C 172/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Stephan Fleig (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (v zastúpení: S. Marquardt, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ na jednej strane na zrušenie rozhodnutia z 19. septembra 2016, ktorým riaditeľ riaditeľstva ľudských zdrojov ESVC konajúci ako orgán oprávnený na uzatváranie pracovných zmlúv vypovedal pracovnú zmluvu s účinnosťou od 19. júna 2017, a na druhej strane návrh na získanie náhrady ujmy, ktorú toto rozhodnutie údajne spôsobilo žalobcovi

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Stephan Fleig je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 318, 25.9.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — dm-drogerie markt/EUIPO — Albea Services (ALBÉA)

(Vec T-562/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka ALBÉA — Skorší medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka Balea — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 172/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Nemecko) (v zastúpení: O. Bludovsky a C. Mellein, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh a H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Albea Services (Gennevilliers, Francúzsko) (v zastúpení: J.-H. de Mity, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. mája 2017 (vec R 1870/2016-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami dm-drogerie markt a Albea Services

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 25. mája 2017 (vec R 1870/2016-1) sa zrušuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 338, 9.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. marca 2019 — All Star/EUIPO — Carrefour Hypermarchés (Tvar podrážky obuvi)

(Vec T-611/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o výmaze — Trojrozmerná ochranná známka Európskej únie — Tvar podrážky obuvi — Všeobecne známe skutočnosti — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Článok 75 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 94 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001] — Rozlišovacia spôsobilosť získaná používaním — Článok 7 ods. 3 a článok 52 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia 2017/1001) — Zamietnutie žiadosti o nariadenie pojednávania pred odvolacím senátom — Článok 77 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 96 ods. 1 nariadenia 2017/1001]“)

(2019/C 172/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: All Star CV (Beaverton, Oregon, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Kunze, G. Würtenberger, advokáti, a S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Carrefour Hypermarchés (Évry, Francúzsko) (v zastúpení: C. Verneret, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. júna 2017 (vec R 952/2014-4) týkajúcej sa konania o výmaze medzi spoločnosťami Carrefour Hypermarchés a All Star

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta
2. ALL Star CV je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 374, 6.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — United Wineries/EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)

(Vec T-779/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie VIÑA ALARDE — Staršia národná slovná ochranná známka ‚ALARDE‘ — Dôkaz o riadnom používaní staršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Zhodnosť tovarov — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)

(2019/C 172/44)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: United Wineries, SA (Cenicero, Španielsko) (v zastúpení: J. Oria Sousa-Montes, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2017 (vec R 281/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Compañía de Vinos Miguel Martín a United Wineries

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. United Wineries SA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 42, 5. 2. 2018.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. apríla 2019 — Stada Arzneimittel/EUIPO (Zobrazenie dvoch protíahľých oblúkov)(Vec T-804/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej dva protíahlé oblúky — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 172/45)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Nemecko) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne D. Hanf a D. Walicka, neskôr D. Hanf a E. Markakis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 20. septembra 2017 (vec R 1887/2016-1) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia zobrazujúceho dva protíahlé oblúky ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Stada Arzneimittel AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg/EUIPO — EuroChem Agro (Unifoska)(Vec T-259/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Unifoska — Staršia slovná ochranná známka Európskej únie NITROFOSKA — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2019/C 172/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg (Tarnobrzeg, Poľsko) (v zastúpení: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: EuroChem Agro GmbH (Mannheim, Nemecko) (v zastúpení: M. Schmidhuber a A. Haberer, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. februára 2018 (vec R 1503/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami EuroChem Agro a Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Spoločnosť Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg sp. z o.o. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. marca 2019 — Abaco Energy a i./Komisia

(Vec T-186/18) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Schéma pomoci na podporu energie z obnoviteľných zdrojov — Fáza predbežného preskúmania — Rozhodnutie, ktorým sa vyhlasuje schéma pomoci za zlučiteľnú s vnútorným trhom — Žaloba podaná príjemcom — Nedostatok záujmu na konaní — Neprípustnosť“)

(2019/C 172/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Abaco Energy, SA (Madrid, Španielsko) a 1659 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe uznesenia (v zastúpení: pôvodne P. Holtrop, P. Kuypers a M. de Wit, neskôr P. Holtrop, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche, P. Němečková a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2017) 7384 final z 10. novembra 2017 týkajúceho sa štátnej pomoci SA.40348 (2015/NN), ktorú poskytlo Španielske kráľovstvo (Podpora výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov, odpadov a kogenerácie)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Konanie o návrhoch na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré podali Španielske kráľovstvo a EDP España, sa zastavuje.
3. Abaco Energy, SA a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii, s výnimkou trov konania súvisiacich s návrhmi na vstup vedľajších účastníkov do konania.
4. Abaco Energy a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, Komisia, Spojené kráľovstvo a EDP España znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace s návrhmi na vstup vedľajších účastníkov do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. marca 2019 — Solwindet las Lomas/Komisia

(Vec T-190/18) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Schéma pomoci na podporu energie z obnoviteľných zdrojov — Fáza predbežného preskúmania — Rozhodnutie, ktorým sa vyhlasuje schéma pomoci za zlučiteľnú s vnútorným trhom — Žaloba podaná príjemcom — Nedostatok záujmu na konaní — Neprípustnosť“)

(2019/C 172/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Španielsko) (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche, P. Němečková a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2017) 7384 final z 10. novembra 2017 týkajúceho sa štátnej pomoci SA.40348 (2015/NN), ktorú poskytlo Španielske kráľovstvo (Podpora výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov, odpadov a kogenerácie)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Konanie o návrhoch na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré podali Španielske kráľovstvo a EDP España, sa zastavuje.
3. Solwindet las Lomas, SL znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii, s výnimkou trov konania súvisiacich s návrhmi na vstup vedľajších účastníkov do konania.
4. Solwindet las Lomas, Komisia, Španielske kráľovstvo a EDP España znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace s návrhmi na vstup vedľajších účastníkov do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 190, 4.6.2018.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. marca 2019 — Herholz/EUIPO (#)**(Vec T-631/18) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie # — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Návrh na zmenu rozhodnutia — Zjavná neprípustnosť“)**

(2019/C 172/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Herholz Vertrieb GmbH & Co. KG (Ahaus, Nemecko) (v zastúpení: D. Sprenger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Sesma Merino a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. augusta 2018 (vec R 445/2018-2) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia # ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamietla.
2. Herholz Vertrieb GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 445, 10.12.2018.

Žaloba podaná 8. marca 2019 — Şanlı/Rada**(Vec T-157/19)**

(2019/C 172/50)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobca: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Holandsko) (v zastúpení: D. Gürses, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/24 z 8. januára 2019 a rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/25 z 8. januára 2019 a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedôvodnosti zaradenia PKK do zoznamu, keďže PKK nie je teroristickým združením.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že meno žalobcu nepatrí na zoznam, pretože nikdy nebol odsúdený za teroristický trestný čin alebo obžalovaný.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nebolo dokázané, že žalobca naplnil skutkové podstaty teroristických trestných činov alebo môže byť s nimi spájaný. Nepreukázalo sa ani, že by vykonával náborové alebo finančné činnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práv žalobcu na obhajobu a účinnú právnu súdnu ochranu, pretože sa nemohol obhajovať voči vzneseným obvineniam.
5. Piaty žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutých aktov Rady, pretože nie sú predložené nijaké dôkazy, na ktorých by sa mohlo zakladať uloženie trestu.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 1 ods. 4 Spoločnej pozície 2001/931/SZBP, pretože Rada neposkytla presné informácie alebo relevantné akty, z ktorých by vyplývalo, že príslušný orgán vydal rozhodnutie v zmysle tohto článku.

Žaloba podaná 11. marca 2019 — Deutsche Telekom/Parlament a Rada

(Vec T-161/19)

(2019/C 172/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Telekom (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: F. González Díaz, B. Langeheine a J. Blanco Carol, lawyers)

Žalovaní: Európsky parlament a Rada Európskej únie

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú;

— zrušil článok 50 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1971 (*);

— uložil Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie povinnosť nahradiť právne a iné náklady a výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s touto vecou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že článok 50 napadnutého nariadenia je neplatný z dôvodu, že článok 114 ZFEÚ je nedostatočným právnym základom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že článok 50 napadnutého nariadenia je v rozpore so zásadou subsidiarity a chýba mu odôvodnenie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že článok 50 napadnutého nariadenia je v rozpore so zásadou proporcionality a chýba mu odôvodnenie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že postup vedúci k prijatiu článku 50 napadnutého nariadenia je v rozpore so zásadami pre zdokonalenie tvorby právnych predpisov.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že článok 50 napadnutého nariadenia obmedzuje základné právo žalobkyne na vlastníctvo a slobodu podnikania.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1971 z 11. decembra 2018, ktorým sa zriaďuje Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) a Agentúra na podporu orgánu BEREC (Úrad BEREC), ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1211/2009 (Ú. v. EÚ L 321, 2018, s. 1).

Žaloba podaná 11. marca 2019 — Telefónica a Telefónica de España/Parlament a Rada

(Vec T-162/19)

(2019/C 172/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Telefónica, SA (Madrid, Španielsko), a Telefónica de España, SA (Madrid) (v zastúpení: F. González Díaz, B. Langeheine a J. Blanco Carol, lawyers)

Žalovaní: Európsky parlament a Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú;
- zrušil článok 50 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1971 (¹);
- uložil Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie povinnosť nahradiť právne a iné náklady a výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s touto vecou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu tejto žaloby uvádzajú žalobkyne päť žalobných dôvodov, ktoré sú v podstate identické resp. podobné ako žalobné dôvody uvádzané vo veci T-161/19, Deutsche Telekom/Parlament a Rada.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1971 z 11. decembra 2018, ktorým sa zriaďuje Orgán európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (BEREC) a Agentúra na podporu orgánu BEREC (Úrad BEREC), ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1211/2009 (Ú. v. EÚ L 321, 2018, s. 1).

Žaloba podaná 20. marca 2019 — Hebberecht/ESVČ

(Vec T-171/19)

(2019/C 172/53)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Chantal Hebberecht (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: K. Bocard, avocat)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu pani Hebberecht za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil disciplinárne opatrenie, ktoré bolo žalobkyňi uložené,
- zaviazal Európsku službu pre vonkajšiu činnosť (ESVČ) zaplatiť žalobkyňi 36 000 eur z titulu nedoplatkov na mzde a úrokoch z omeškania,
- zaviazal ESVČ zaplatiť žalobkyňi 450 000 eur ako náhradu ujmy na jej zdraví, majetkovej a nemajetkovej ujmy,
- subsidiárne, zaviazal ESVČ zaplatiť žalobkyňi 300 000 eur ako náhradu tých istých ujmy,
- subsidiárne v druhom rade, zaviazal ESVČ zaplatiť žalobkyňi 150 000 eur ako náhradu tých istých ujmy,

- subsidiárne po tretie, zaviazal ESVČ zaplatiť žalobkyni 50 000 eur ako náhradu tých istých ujm,
- uložil ESVČ povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyňa uvádza, že sa nedopustila skutkov, ktoré jej prisúdil prvostupňový súd v Hainaut (Belgicko) vo svojom rozsudku z 13. decembra 2017 a ktoré ESVČ uviedla ako skutky predstavujúce osobitne závažné nesplnenie povinností prislúchajúcich úradníkom, najmä podľa článku 12 služobného poriadku úradníkov. Žalobkyňa uvádza tiež diskriminačný charakter disciplinárneho opatrenia, ktoré jej bolo uložené.

Žaloba podaná 22. marca 2019 — AV a AW/Parlament

(Vec T-173/19)

(2019/C 172/54)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: AV a AW (v zastúpení: L. Levi a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu a prípustnú a dôvodnú;
- v dôsledku toho
- zrušil napadnuté rozhodnutia;
 - zaviazal žalovaného na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú 5 žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený jednak na porušení článku 78 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1) a jednak na porušení práv na obhajobu. Žalobcovia tvrdia v tejto súvislosti, že v predmetnom prípade im pred prijatím napadnutých rozhodnutí o vrátení neoprávnených súm neboli oznámené žiadne správne rozhodnutia týkajúce sa príkazu na vymáhanie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neexistencii platného právneho základu z dôvodu, že disciplinárny kontext do ktorého sa zaraďujú napadnuté rozhodnutia zakazoval založiť takéto rozhodnutia na článku 85 Služobného poriadku úradníkov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 85 Služobného poriadku úradníkov. Podľa žalobcov aj keby sa platilo, že napadnuté rozhodnutia môžu byť založené na článku 85 Služobného poriadku úradníkov, tieto rozhodnutia by aj tak boli protiprávne, pretože podmienky na uplatnenie tohto ustanovenia v predmetnom prípade neboli splnené.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti, ktorá z toho vyplýva, a to najmä preto, že žalovaný si nedal námahu overiť pravdivosť protiprávnosti zistenej Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF).
5. Piaty žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci, ktorého sa dopustil Parlament, pretože Parlament prijal napadnuté rozhodnutia s cieľom, aj keď nie výlučným, ale aspoň rozhodujúcim, dosiahnuť účinky, ktoré sú iné ako účinky článku 85 Služobného poriadku úradníkov, teda s úmyslom sankcionovať žalobcov inak ako prostredníctvom disciplinárnej sankcie.

Žaloba podaná 25. marca 2019 — 3V Sigma/ECHA

(Vec T-176/19)

(2019/C 172/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 3V Sigma SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: C. Bryant a S. Hainsworth, solicitors, a C. Krampitz, advokát)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil rozhodnutie odvolacej rady žalovanej z 15. januára 2019 týkajúce sa hodnotenia látky bis(2-etylhexyl) 4,4'-(6-[4-terc-butylkarbamoyl] anilino)-1,3,5-triazín-2,4- diylidimino)dibenzoát v rozsahu, v akom odvolacia rada (i) zamietla správny opravný prostriedok žalobkyne proti pôvodnému rozhodnutiu a (ii) rozhodla, že žalobkyňa musí poskytnúť informácie o štúdiu podľa usmernenia OECD 308 do 22. októbra 2020, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom posúdení, spočívajúcim v závere, že je nutná štúdia podľa usmernenia OECD 308.

Žalobkyňa tvrdí, že odvolacia rada žalovanej sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď nerozlíšila na jednej strane podmienky, v ktorých sa musia vykonať testy na účely preukázania existencie látky alebo prípadne produktov jej transformácie a/alebo degradácie, a na druhej strane podmienky, v ktorých sa musí vykonať posúdenie perzistentných, bioakumulatívnych a toxických alebo veľmi perzistentných a veľmi bioakumulatívnych vlastností produktu takejto transformácie a/alebo degradácie. Žalobkyňa tvrdí, že v dôsledku toho odvolacia rada žalovanej nesprávne vyvodila, že je potrebná požadovaná štúdia podľa usmernenia OECD 308.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že odvolacia rada žalovanej sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď rozhodla, že predpísané testovacie teploty boli primerané.

Žalobkyňa tvrdí, že odvolacia rada žalovanej sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď vyvodila, že predpísaná testovacia teplota pre štúdiu podľa usmernenia OECD 308, t. j. 20° C, bola primeraná. Odvolacia rada žalovanej nevzala do úvahy skutočnosť, že vykonanie štúdie pri vyššej teplote by malo podstatný dopad na koncentrácie akýchkoľvek vytvorených produktov transformácie a/alebo degradácie a v dôsledku toho na to, ktoré z nich, ak vôbec nejaké, by mali byť predmetom posúdenia perzistentných, bioakumulatívnych a toxických/veľmi perzistentných a veľmi bioakumulatívnych vlastností, čo zásadne narúša vhodnosť štúdie.

Žaloba podaná 28. marca 2019 — Puma/EUIPO (SOFTFOAM)

(Vec T-182/19)

(2019/C 172/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie SOFTFOAM — prihláška č. 17 363 318

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. januára 2019 vo veci R 1399/2018-2

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré vznikli v konaní na odvolacom senáte.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 27. marca 2019 — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)

(Vec T-184/19)

(2019/C 172/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, India) (v zastúpení: B. Brandreth, QC a L. Oommen, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Avizel SA (Luxemburg, Luxembursko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie AUREA BIOLABS — prihláška č. 15 836 737

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 29. januára 2019 vo veci R 814/2018-2 (CORR)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli na strane žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát na podporu svojho rozhodnutia vychádzal z neplatného ustanovenia,

- v prípade, že došlo k zjavne nesprávnemu právnemu posúdeniu, predchádzajúce rozhodnutie treba zrušiť,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a zásad prirodzenej spravodlivosti.

Žaloba podaná 28. marca 2019 — Public.Resource.Org a Right to Know/Komisia

(Vec T-185/19)

(2019/C 172/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, Kalifornia, Spojené štáty), Right to Know CLG (Dublin, Írsko) (v zastúpení: F. Logue, solicitor, A. Grünwald, J. Hackl a C. Nüßing, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2019) 639 final z 22. januára 2019 [vrátane pôvodného rozhodnutia z 15. novembra 2018 s označením GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057],
- subsidiárne, vrátil vec na ďalšie konanie Európskej komisii, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nesprávne vyložila a/alebo nesprávne uplatnila článok 4 ods. 2 prvú zarážku nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾, keďže toto ustanovenie nechráni požadované harmonizované štandardy:
 - požadované harmonizované štandardy nemôžu byť chránené autorským právom, pretože sú súčasťou práva Únie,
 - požadovaným harmonizovaným štandardom chýba originalita a teda nemôžu byť chránené autorským právom,
 - žalovaná nepreukázala údajné narušenie obchodných záujmov normalizačnej organizácie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila článok 4 ods. 2 posledný pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001, keďže nesprávne poprela, že žalobkyne majú prevažujúci verejný záujem na zverejnení požadovaných harmonizovaných štandardov:
- poňatie právneho štátu a základných práv vyžadujú slobodný prístup k právnym predpisom Európskej únie,
 - požadované štandardy obsahujú informácie o životnom prostredí a najmä informácie o emisiách do životného prostredia a teda musia byť zverejnené podľa nariadenia (ES) č. 1367/2006 ^(?),
 - žalovaná dostatočne neodôvodnila popretie prevažujúceho právneho záujmu.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. EÚ L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13).

Žaloba podaná 29. marca 2019 — Glaxo Group/EUIPO (purpurová farba ochrannej známky)

(Vec T-187/19)

(2019/C 172/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Glaxo Group Ltd (Brentford, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Małynicz, QC, S. Baran, barrister, a R. Jacob, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška purpurovej ochrannej známky Európskej únie (PANTONE: 2587C — prihláška č. 14 596 951)

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 15. januára 2019 vo veci R 1870/2017-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v rozsahu, v akom sa v ňom konštatuje, že označenie nemá vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť, takže nemôže byť platne zapísané ako ochranná známka,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v rozsahu, v akom sa v ňom nekonštatuje, že označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť používaním zo strany žalobkyne a/alebo s jej súhlasom.

Žaloba podaná 1. apríla 2019 — Spojené kráľovstvo/Komisia**(Vec T-188/19)**

(2019/C 172/60)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: S. Brandon, splnomocnený zástupca, T. Johnston a J. Scott, barristers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie o schválení záverečnej správy o audite evidovanej pod referenčným číslom 14-BA262-013, v konečnom znení, tak ako bolo vláde Spojeného kráľovstva oznámené listom z 20. decembra 2018, doručeným 21. januára 2019,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že audítori sa dopustili nesprávneho právneho posúdenia tým, že sa domnievali, že sa požadujú denné časové výkazy, čím nesprávne vyložili grantové dohody.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že záverečná správa o audite protiprávne nenaplnila legitímne očakávania Met Office (meteorologický ústav), že jeho ex post facto systém zaznamenávania času a jeho mesačné stanovovanie nepriamych nákladov bude v súlade s požiadavkami grantových dohôd.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

SK