



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 285/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 285/02	Vec C-557/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 21. júna 2018 – Európska komisia/Maltská republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2009/147/ES — Ochrana voľne žijúceho vtáctva — Odchyt a držba živých jedincov — Druhy patriace do čeľade pinkovité — Zákaz — Vnútroštátny režim výnimky — Právomoc členských štátov stanoviť výnimky — Podmienky)	2
---------------	---	---

2018/C 285/03	Vec C-5/16: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 21. júna 2018 – Poľská republika/Európsky parlament, Rada Európskej únie (Žaloba o neplatnosť — Rozhodnutie (EÚ) 2015/1814 — Určenie právneho základu — Zohľadnenie účinkov aktu — Neexistencia — Článok 192 ods. 1 ZFEÚ — Článok 192 ods. 2 prvý pododsek písm. c) ZFEÚ — Opatrenia významne ovplyvňujúce možnosť voľby členského štátu pri výbere medzi rôznymi energetickými zdrojmi a celkovú štruktúru zásobovania energiou — Zásada lojálnej spolupráce — Článok 15 ZEÚ — Právomoc Európskej rady — Zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery — Zásada proporcionality — Analýza dosahu)	3
---------------	--	---

2018/C 285/04	Vec C-15/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht/Ewald Baumeister (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Aproximácia právnych predpisov — Smernica 2004/39/ES — Článok 54 ods. 1 — Rozsah povinnosti zachovávať služobné tajomstvo, ktorú majú vnútroštátne orgány pre finančný dohľad — Pojem „dôverná informácia“)	3
2018/C 285/05	Vec C-181/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Belgicko) – Sadikou Gnandi/État belge (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Vrátenie štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na štátnom území — Smernica 2008/115/ES — Článok 3 bod 2 — Pojem „nelegálny pobyt“ — Článok 6 — Prijatie rozhodnutia o návrate pred výsledkom opravného prostriedku proti zamietnutiu žiadosti o medzinárodnú ochranu rozhodujúcim orgánom — Charta základných práv Európskej únie — Článok 18, článok 19 ods. 2 a článok 47 — Zásada zákazu vyhostenia alebo vrátenia — Právo na účinný prostriedok nápravy — Povolenie zostať v členskom štáte)	4
2018/C 285/06	Vec C-480/16: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – Fidelity Funds a i./Skatteministeriet (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Voľný pohyb kapitálu a sloboda platieb — Obmedzenia — Zdanenie dividend vyplatených podnikom kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov (PKIPCP) — Dividendy vyplatené spoločnosťami, ktoré sú rezidentmi v jednom členskom štáte, nerezidentským PKIPCP — Oslobodenie dividend, ktoré vyplatia spoločnosti rezidenti v jednom členskom štáte rezidentským PKIPCP, od dane — Odôvodnenia — Vyvážené rozdelenie daňovej právomoci medzi členskými štátmi — Koherencia daňového systému — Proporcionalita)	5
2018/C 285/07	Vec C-543/16: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 21. júna 2018 – Európska komisia/ Spolková republika Nemecko (Nesplnenie povinnosti štátom — Smernica 91/676/EHS — Článok 5 ods. 5 a 7 — Príloha II časť A body 1 až 3 a 5 — Príloha III ods. 1 body 1 až 3 a ods. 2 — Ochrana vôd pred znečistením dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov — Nedostatočnosť platných opatrení — Doplňujúce alebo účinnejšie opatrenia — Zmena akčného plánu — Obmedzenie používania hnojív — Vyvážené hnojenie — Obdobia používania hnojív — Kapacita zásobníkov na skladovanie maštalného hnoja — Hnojenie strmých a zamrznutých alebo snehom pokrytých pozemkov)	6
2018/C 285/08	Vec C-681/16: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf – Nemecko) – Pfizer Ireland Pharmaceuticals, Operations Support Group/Orifarm GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Duševné a priemyselné vlastníctvo — Patentové právo — Akty o pristúpení k Európskej únii z rokov 2003, 2005 a 2012 — Osobitný mechanizmus — Uplatniteľnosť na súbežný dovoz — Nariadenie (ES) č. 469/2009 — Výrobok chránený dodatkovým ochranným osvedčením v členskom štáte a uvádzaný na trh majiteľom základného patentu v inom členskom štáte — Vyčerpanie práv duševného a priemyselného vlastníctva — Neexistencia základného patentu v nových členských štátoch — Nariadenie (ES) č. 1901/2006 — Predĺženie doby ochrany)	7
2018/C 285/09	Vec C-1/17: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di Appello di Torino – Taliansko) – Petronas Lubricants Italy SpA/Livio Guida (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv — Článok 20 ods. 2 — Zamestnávateľ žalovaný na súdoch členského štátu, v ktorom má sídlo — Vzájomný nárok zamestnávateľa — Určenie súdu, ktorý má právomoc)	8
2018/C 285/10	Vec C-20/17: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kammergericht Berlin – Nemecko) – konanie začaté na návrh Vincenta Pierra Oberleho (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (EÚ) č. 650/2012 — Článok 4 — Všeobecná právomoc súdu členského štátu konať vo veci celého dedičstva — Vnútroštátna právna úprava upravujúca medzinárodnú právomoc v oblasti vnútroštátnych osvedčení o dedičstve — Európske osvedčenie o dedičstve)	8

2018/C 285/11	Vec C-108/17: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 20. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilniaus apygardos administracinis teismas – Litva) – UAB „Enteco Baltic“/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 143 ods. 1 písm. d) a článok 143 ods. 2 — Oslobodenie od DPH pri dovoze — Dovozy, po ktorom nasleduje dodanie v rámci Spoločenstva — Podmienky — Dôkaz o odoslaní alebo preprave tovaru do iného členského štátu — Preprava v rámci režimu pozastavenia spotrebnej dane — Prevod práva nakladať s tovarom na nadobúdateľa — Daňový podvod — Neexistencia povinnosti príslušného orgánu pomôcť zdaniteľnej osobe zozbierať informácie potrebné na preukázanie splnenia podmienok na oslobodenie od dane)	9
2018/C 285/12	Vec C-307/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 26. mája 2017 – EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH	10
2018/C 285/13	Vec C-311/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 29. mája 2017 – Jeannine Wiczarkowicz/TUIfly GmbH	11
2018/C 285/14	Vec C-316/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 30. mája 2017 – Rainer Hadamek a i./TUIfly GmbH	11
2018/C 285/15	Vec C-317/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 30. mája 2017 – Gerhard Schneider a Christa Schneider/TUIfly GmbH	11
2018/C 285/16	Vec C-353/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Iris Michardt a Detlef Michardt/TUIfly GmbH	12
2018/C 285/17	Vec C-354/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Birgit Förg/TUIfly GmbH	12
2018/C 285/18	Vec C-355/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Lutz Leupolt/TUIfly GmbH	12
2018/C 285/19	Vec C-356/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Johannes Büker a Ursula Münsterteicher/TUIfly GmbH	13
2018/C 285/20	Vec C-357/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Lydia Wiczorek a Paul Wiczorek/TUIfly GmbH	13
2018/C 285/21	Vec C-358/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Walter Langguth a Elke Langguth/TUIfly GmbH	13
2018/C 285/22	Vec C-359/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Marcel Lutz a i./TUIfly GmbH	14
2018/C 285/23	Vec C-360/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Nicole Hofmann/TUIfly GmbH	14
2018/C 285/24	Vec C-361/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2018 – Ole Feuser/TUIfly GmbH	14
2018/C 285/25	Vec C-362/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Boris Feuser/TUIfly GmbH	15
2018/C 285/26	Vec C-394/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 30. júna 2017 – Ines Ewen/TUIfly GmbH	15
2018/C 285/27	Vec C-403/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 4. júla 2017 – Petra Nünemann/TUIfly GmbH	15

2018/C 285/28	Vec C-409/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 7. júla 2018 – Barbara Yvette Müller a i./TUIfly GmbH	16
2018/C 285/29	Vec C-429/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf (Nemecko) 17. júla 2017 – Bially a i./TUIfly GmbH	16
2018/C 285/30	Vec C-274/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeits- und Sozialgericht Wien (Rakúsko) 23. apríla 2018 – Mínoo Schuch-Ghannadan/Medizinische Universität Wien	16
2018/C 285/31	Vec C-282/18 P: Odvolanie podané 25. apríla 2018: The Green Effort Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. februára 2018 vo veci T-794/17, The Green Effort Ltd/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	17
2018/C 285/32	Vec C-289/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 26. apríla 2018 – KAMU Passenger & IT Services GmbH/Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines	19
2018/C 285/33	Vec C-299/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf (Nemecko) 2. mája 2018 – Stefan Neldner/Eurowings GmbH	19
2018/C 285/34	Vec C-301/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Bonn (Nemecko) 4. mája 2018 – Thomas Leonhard/DSL Bank	20
2018/C 285/35	Vec C-322/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 14. mája 2018 – Schiaffini Travel SpA/Comune di Latina	20
2018/C 285/36	Vec C-324/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 15. mája 2018 – Sicilville Srl/Comune di Brescia	21
2018/C 285/37	Vec C-332/18 P: Odvolanie podané 21. mája 2018: Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 13. marca 2018 vo veci T-542/11 RENV, Alouminion tis Ellados VEAE/Európska komisia	22
2018/C 285/38	Vec C-333/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Lombardi Srl/Comune di Auletta a i.	23
2018/C 285/39	Vec C-337/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Via Lattea Scrl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	23
2018/C 285/40	Vec C-338/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Cooperativa Novalat Scrl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	24
2018/C 285/41	Vec C-339/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Veneto Latte Scrl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto	25
2018/C 285/42	Vec C-347/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Milano (Taliansko) 28. mája 2018 – Avv. Alessandro Salvoni/Anna Maria Fiermonte	26
2018/C 285/43	Vec C-352/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia de Reus (Španielsko) 30. mája 2018 – Jaime Cardus Suárez/Catalunya Caixa S.A.	26
2018/C 285/44	Vec C-368/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgicko) 5. júna 2018 – Frank Casteels/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd	27
2018/C 285/45	Vec C-369/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgicko) 5. júna 2018 – Giovanni Martina/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd	28

2018/C 285/46	Vec C-372/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative d'appel de Nancy (Francúzsko) 7. júna 2018 – Ministre de l'Action et des Comptes publics/M. a Mme Raymond Dreyer	29
2018/C 285/47	Vec C-376/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovensko) 7. júna 2018 – Slovenské elektrárne, a.s. v. Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty	30
2018/C 285/48	Vec C-384/18: Žaloba podaná 8. júna 2018 – Európska komisia/Belgické kráľovstvo	31
2018/C 285/49	Vec C-434/18: Žaloba podaná 29. júna 2018 – Európska komisia/Talianka republika	31
Všeobecný súd		
2018/C 285/50	Vec T-309/18: Žaloba podaná 17. mája 2018 – Adis Higiene/EUIPO – Farecla Products (G3 EXTRA PLUS)	33
2018/C 285/51	Vec T-330/18: Žaloba podaná 23. mája 2018 – Carvalho a iní/Parlament a Rada	34
2018/C 285/52	Vec T-337/18: Žaloba podaná 1. júna 2018 – Laboratoire Pareva/Komisia	36
2018/C 285/53	Vec T-347/18: Žaloba podaná 1. júna 2018 – Laboratoire Pareva a Biotech3D/Komisia	37
2018/C 285/54	Vec T-355/18: Žaloba podaná 8. júna 2018 – Španielsko/Komisia	38
2018/C 285/55	Vec T-374/18: Žaloba podaná 19. júna 2018 – Labiri/EHSV	38
2018/C 285/56	Vec T-385/18: Žaloba podaná 25. júna 2018 – Aldi/EUIPO – Crone (CRONE)	39
2018/C 285/57	Vec T-387/18: Žaloba podaná 25. júna 2018 – Delta Sport/EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT)	40
2018/C 285/58	Vec T-389/18: Žaloba podaná 21. júna 2018 – Nonnemacher/EUIPO – Ingram (WKU)	41
2018/C 285/59	Vec T-390/18: Žaloba podaná 21. júna 2018 – Nonnemacher/EUIPO – Ingram (WKU WORLD KICKBOXING AND KARATE UNION)	41
2018/C 285/60	Vec T-392/18: Žaloba podaná 28. júna 2018 – Innocenti/EUIPO – Gemelli (Innocenti)	42
2018/C 285/61	Vec T-398/18: Žaloba podaná 25. júna 2018 – Pielczyk/EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)	43
2018/C 285/62	Vec T-410/18: Žaloba podaná 4. júla 2018 – Silgan Closures a Silgan Holdings/Komisia	44

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 285/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 276, 6.8.2018.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 21. júna 2018 – Európska komisia/Maltská republika(Vec C-557/15) ⁽¹⁾**(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2009/147/ES — Ochrana voľne žijúceho vtáctva — Odchyt a držba živých jedincov — Druhy patriace do čeľade pinkovité — Zákaz — Vnútroštátny režim výnimky — Právomoc členských štátov stanoviť výnimky — Podmienky)**

(2018/C 285/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: K. Mifsud-Bonnici a C. Hermes, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Maltská republika (v zastúpení: A. Buhagiar, splnomocnený zástupca, J. Bouckaert, advocaat, L. Cassar Pullicino, avukat)

Výrok rozsudku

1. Maltská republika si tým, že zaviedla režim výnimky, ktorý umožňuje odchyt živých jedincov siedmich druhov voľne žijúcich pinkovitých vtákov [pinka obyčajná (*Fringilla coelebs*), stehlík konôpka (*Carduelis cannabina*), stehlík obyčajný (*Carduelis carduelis*), zelenka obyčajná (*Carduelis chloris*), glezg obyčajný (*Coccothraustes coccothraustes*), kanárik poľný (*Serinus serinus*) a stehlík čížik (*Carduelis spinus*)], nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z ustanovení článku 5 písm. a) a e) a článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva v spojení s článkom 9 ods. 1 tejto smernice.
2. Maltská republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 7, 11.1.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 21. júna 2018 – Poľská republika/Európsky parlament,
Rada Európskej únie**

(Vec C-5/16) ⁽¹⁾

(Žaloba o neplatnosť — Rozhodnutie (EÚ) 2015/1814 — Určenie právneho základu — Zohľadnenie účinkov aktu — Neexistencia — Článok 192 ods. 1 ZFEÚ — Článok 192 ods. 2 prvý pododsek písm. c) ZFEÚ — Opatrenia významne ovplyvňujúce možnosť voľby členského štátu pri výbere medzi rôznymi energetickými zdrojmi a celkovú štruktúru zásobovania energiou — Zásada lojálnej spolupráce — Článok 15 ZEÚ — Právomoci Európskej rady — Zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery — Zásada proporcionality — Analýza dosahu)

(2018/C 285/03)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, K. Rudzińska, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci I. Tatarewicz, expert)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: A. Tamás a A. Pospíšilová Padowska, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Simm, A. Sikora a K. Pleśniak, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovaných: Dánske kráľovstvo (v zastúpení: M. Wolff, J. Nymann-Lindgren a C. Thorning, splnomocnení zástupcovia), Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze, splnomocnený zástupca), Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Gavela Llopis a M. A. Sampol Pucurull, splnomocnení zástupcovia), Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas, G. de Bergues J. Traband, T. Deleuil a S. Ghiandoni, splnomocnení zástupcovia), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: A. Falk, C. Meyer Seitz, U. Persson, N. Otte Widgren a L. Swedenborg, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: K. Herrmann, A. C. Becker, E. White a K. Mifsud Bonnici, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Poľská republika je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie.*
3. *Dánske kráľovstvo, Spolková republika Nemecko, Španielske kráľovstvo, Francúzska republika, Švédske kráľovstvo, ako aj Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 98, 14.3.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – Bundesanstalt für
Finanzdienstleistungsaufsicht/Ewald Baumeister**

(Vec C-15/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Aproximácia právnych predpisov — Smernica 2004/39/ES — Článok 54 ods. 1 — Rozsah povinnosti zachovávať služobné tajomstvo, ktorú majú vnútroštátne orgány pre finančný dohľad — Pojem „dôverná informácia“)

(2018/C 285/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

Žalovaný: Ewald Baumeister

za prítomnosti: Franka Schmitta, ako likvidátora spoločnosti Phoenix Kapitaldienst GmbH

Výrok rozsudku

1. Článok 54 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, o zmene a doplnení smerníc Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení smernice Rady 93/22/EHS, sa má vykladať v tom zmysle, že všetky informácie týkajúce sa podniku, nad ktorým sa vykonáva dohľad, ktoré tento podnik poskytne príslušnému orgánu, ako aj všetky vyhlásenia toho orgánu uvedené v jeho dokumentácii o dohľade, vrátane jeho korešpondencie s inými orgánmi, nie sú bezpodmienečne dôvernými informáciami, na ktoré sa teda vzťahuje povinnosť zachovávať služobné tajomstvo, ktorá je stanovená v tomto ustanovení. Táto kvalifikácia sa vzťahuje na informácie, ktoré majú k dispozícii orgány určené členskými štátmi na to, aby plnili úlohy stanovené touto smernicou, a ktoré jednak nemajú verejnú povahu a jednak ich sprístupnenie by mohlo poškodiť záujmy fyzickej či právnickej osoby, ktorá ich poskytla, alebo tretej osoby, alebo aj riadne fungovanie systému monitorovania činností investičných podnikov, ktorý normotvorca Únie zaviedol prijatím smernice 2004/39.
2. Preto treba na druhú otázku odpovedať tak, že článok 54 ods. 1 smernice 2004/39 sa má vykladať v tom zmysle, že dôverná povaha informácií týkajúcich sa podniku, nad ktorým sa vykonáva dohľad, ktoré boli poskytnuté orgánom určeným členskými štátmi na to, aby plnili úlohy stanovené touto smernicou, sa musí posúdiť ku dňu preskúmania, ktoré majú tieto orgány vykonať pri rozhodovaní o žiadosti o sprístupnenie uvedených informácií, bez ohľadu na to, ako boli kvalifikované v okamihu, keď boli uvedeným orgánom poskytnuté.
3. V dôsledku toho treba na tretiu otázku odpovedať tak, že článok 54 ods. 1 smernice 2004/39 sa má vykladať v tom zmysle, že informácie, ktoré majú k dispozícii orgány určené členskými štátmi na to, aby plnili úlohy stanovené touto smernicou, a ktoré môžu predstavovať obchodné tajomstvo, no sú staré päť a viac rokov, sa v dôsledku uplynutia času v zásade považujú za zastarané, a z tohto dôvodu stratili svoj tajný charakter, ibaže by účastník konania, ktorý sa odvoláva na tento charakter, výnimočne preukázal, že tieto informácie napriek ich veku stále predstavujú podstatné prvky jeho obchodného postavenia alebo postavenia tretej osoby. Takéto úvahy neplatia v prípade informácií, ktoré majú k dispozícii tieto orgány a ktorých dôvernosť možno odôvodniť inými dôvodmi, než je ich význam pre obchodné postavenie dotknutých podnikov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 19. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Belgicko) – Sadikou Ghandi/État belge

(Vec C-181/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Vrátenie štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na štátnom území — Smernica 2008/115/ES — Článok 3 bod 2 — Pojem „nelegálny pobyt“ — Článok 6 — Prijatie rozhodnutia o návrate pred výsledkom opravného prostriedku proti zamietnutiu žiadosti o medzinárodnú ochranu rozhodujúcim orgánom — Charta základných práv Európskej únie — Článok 18, článok 19 ods. 2 a článok 47 — Zásada zákazu vyhostenia alebo vrátenia — Právo na účinný prostriedok nápravy — Povolenie zostať v členskom štáte)

(2018/C 285/05)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sadikou Gnandi

Žalovaný: État belge

Výrok rozsudku

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnené zdržiavajú na ich území, v spojení so smernicou Rady 2005/85/ES z 1. decembra 2005 o minimálnych štandardoch pre konanie v členských štátoch o priznávaní a odnímaní postavenia utečenca a so zreteľom na zásadu zákazu vyhostenia alebo vrátenia a na právo na účinný opravný prostriedok, ktoré sú zakotvené v článku 18, článku 19 ods. 2 a v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni prijatiu rozhodnutia o návrate podľa článku 6 ods. 1 smernice 2008/115 voči štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý podal žiadosť o medzinárodnú ochranu, bezprostredne po zamietnutí tejto žiadosti rozhodujúcim orgánom alebo spolu s ním v jednom správnom akte, a teda pred výsledkom opravného prostriedku proti tomuto zamietnutiu v súdnom konaní, pod tou konkrétnou podmienkou, že dotknutý členský štát zabezpečí, že sa všetky právne účinky rozhodnutia o návrate do výsledku tohto opravného prostriedku pozastavia, že tento žiadateľ bude môcť počas tohto obdobia užívať práva vyplývajúce zo smernice Rady 2003/9/ES z 27. januára 2003, ktorou sa ustanovujú minimálne normy pre prijímanie žiadateľov o azyl, a že sa bude môcť odvolať na všetky zmeny okolností, ktoré po prijatí rozhodnutia o návrate nastali a ktoré by mohli mať významný vplyv na posúdenie situácie dotknutej osoby vzhľadom na smernicu 2008/115 a najmä jej článok 5, pričom overenie uvedeného prináleží vnútroštátnemu súdu.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 30.5.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – Fidelity Funds a i./Skatteministeriet

(Vec C-480/16) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Voľný pohyb kapitálu a sloboda platieb — Obmedzenia — Zdanenie dividend vyplatených podnikom kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov (PKIPCP) — Dividendy vyplatené spoločnosťami, ktoré sú rezidentmi v jednom členskom štáte, nerezidentským PKIPCP — Oslobodenie dividend, ktoré vyplatia spoločnosti rezidenti v jednom členskom štáte rezidentským PKIPCP, od dane — Odôvodnenia — Vyvážené rozdelenie daňovej právomoci medzi členskými štátmi — Koherencia daňového systému — Proporcionalita)

(2018/C 285/06)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Fidelity Funds a i.

Žalovaný: Skatteministeriet

za účasti: NN (L) SICAV

Výrok rozsudku

Článok 63 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, ako je právna úprava vo veci samej, podľa ktorej dividendy vyplatené spoločnosťou, ktorá je rezidentom v tomto členskom štáte, v prospech nerezidentského podniku kolektívneho investovania do prevoditeľných cenných papierov (PKIPCP) podliehajú zrážkovej dani, zatiaľ čo dividendy vyplácané v prospech PKIPCP, ktorý je rezidentom tohto istého členského štátu, sú oslobodené od takejto zrážkovej dane pod podmienkou, že tento subjekt pristúpi k vyplateniu minimálnych dividend v prospech vlastníkov svojich podielov alebo formálne vypočíta vyplatenie minimálnych dividend a odvedie daň z tohto skutočného alebo fiktívneho minimálneho vyplatenia na ťarchu vlastníkov svojich podielov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 419, 14.11.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 21. júna 2018 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko

(Vec C-543/16) ⁽¹⁾

(Nesplnenie povinnosti štátom — Smernica 91/676/EHS — Článok 5 ods. 5 a 7 — Príloha II časť A body 1 až 3 a 5 — Príloha III ods. 1 body 1 až 3 a ods. 2 — Ochrana vôd pred znečistením dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov — Nedostatočnosť platných opatrení — Doplnujúce alebo účinnejšie opatrenia — Zmena akčného plánu — Obmedzenie používania hnojív — Vyvážené hnojenie — Obdobia používania hnojív — Kapacita zásobníkov na skladovanie maštaľného hnoja — Hnojenie strmých a zamrznutých alebo snehom pokrytých pozemkov)

(2018/C 285/07)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes a E. Manhaeve, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze a J. Möller, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Dánske kráľovstvo (v zastúpení: C. Thorning a M. Wolff, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Spolková republika Nemecko si tým, že neprijala doplnujúce alebo účinnejšie opatrenia bezprostredne potom, čo sa ukázalo, že nemecké opatrenia prijaté v rámci akčného plánu sú nedostatočné, a tým, že tento akčný program nezmenila, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 5 ods. 5 a 7 smernice Rady 91/676/EHS z 12. decembra 1991 o ochrane vôd pred znečistením dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov, zmenenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 vykladaného v spojení s prílohou II časťou A bodmi 1 až 3 a 5, ako aj s prílohou III ods. 1 bodmi 1 až 3 a ods. 2 tejto smernice.
2. Spolková republika Nemecko je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 6, 9.1.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf – Nemecko) – Pfizer Ireland Pharmaceuticals, Operations Support Group/Orifarm GmbH

(Vec C-681/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Duševné a priemyselné vlastníctvo — Patentové právo — Akty o prístupí k Európskej únii z rokov 2003, 2005 a 2012 — Osobitný mechanizmus — Uplatniteľnosť na súběžný dovoz — Nariadenie (ES) č. 469/2009 — Výrobok chránený dodatkovým ochranným osvedčením v členskom štáte a uvádzaný na trh majiteľom základného patentu v inom členskom štáte — Vyčerpanie práv duševného a priemyselného vlastníctva — Neexistencia základného patentu v nových členských štátoch — Nariadenie (ES) č. 1901/2006 — Predĺženie doby ochrany)

(2018/C 285/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pfizer Ireland Pharmaceuticals, Operations Support Group

Žalovaná: Orifarm GmbH

Výrok rozsudku

1. Osobitné mechanizmy stanovené v kapitole 2 prílohy IV Aktu o podmienkach prístúpenia Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia, v kapitole 1 prílohy V Aktu o podmienkach prístúpenia Bulharskej republiky a Rumunska a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia, a v kapitole 1 prílohy IV Aktu o podmienkach prístúpenia Chorvátskej republiky a o úpravách Zmluvy o Európskej únii, Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu sa majú vykladať v tom zmysle, že majiteľovi dodatkového ochranného osvedčenia, ktoré bolo udelené v inom členskom štáte, než sú nové členské štáty, ktorých sa týkajú tieto akty o prístupí, umožňujú zabrániť súběžnému dovozu lieku pochádzajúceho z týchto nových členských štátov v situácii, keď na základe právnych poriadkov týchto posledných uvedených štátov nebolo možné získať rovnocennú ochranu k dátumu podania prihlášky základného patentu, ale k dátumu zverejnenia prihlášky základného patentu a/alebo podania žiadosti o dodatkové ochranné osvedčenie v členskom štáte dovozu, takže majiteľ nemohol získať patent a zodpovedajúce dodatkové ochranné osvedčenie v štátoch vývozu.
2. Osobitné mechanizmy stanovené v kapitole 2 prílohy IV Aktu o podmienkach prístúpenia Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia, v kapitole 1 prílohy V Aktu o podmienkach prístúpenia Bulharskej republiky a Rumunska a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia, a v kapitole 1 prílohy IV Aktu o podmienkach prístúpenia Chorvátskej republiky a o úpravách Zmluvy o Európskej únii, Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu sa uplatňujú na predĺženie doby platnosti stanovené v článku 36 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006 z 12. decembra 2006 o liekoch na pediatrické použitie, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (EHS) č. 1768/92, smernica 2001/20/ES, smernica 2001/83/ES a nariadenie (ES) č. 726/2004.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di Appello di Torino – Taliansko) – Petronas Lubricants Italy SpA/Livio Guida

(Vec C-1/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv — Článok 20 ods. 2 — Zamestnávateľ žalovaný na súdoch členského štátu, v ktorom má sídlo — Vzájomný nárok zamestnávateľa — Určenie súdu, ktorý má právomoc)

(2018/C 285/09)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte di Appello di Torino

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Petronas Lubricants Italy SpA

Žalovaný: Livio Guida

Výrok rozsudku

Článok 20 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že v situácii, akou je situácia dotknutá vo veci samej, priznáva zamestnávateľovi právo uplatniť na súde, na ktorom bola riadne podaná pôvodná žaloba zamestnanca, vzájomný nárok založený na zmluve o postúpení pohľadávky uzavretej medzi zamestnávateľom a pôvodným majiteľom pohľadávky po podaní tejto pôvodnej žaloby.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 21. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kammergericht Berlin – Nemecko) – konanie začaté na návrh Vincenta Pierra Oberleho

(Vec C-20/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (EÚ) č. 650/2012 — Článok 4 — Všeobecná právomoc súdu členského štátu konať vo veci celého dedičstva — Vnútroštátna právna úprava upravujúca medzinárodnú právomoc v oblasti vnútroštátnych osvedčení o dedičstve — Európske osvedčenie o dedičstve)

(2018/C 285/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kammergericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Vincent Pierre Oberle

Výrok rozsudku

Článok 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že i keď zosnulý nemal v čase svojej smrti obvyklý pobyt v tomto členskom štáte, súd tohto členského štátu má právomoc pre vydávanie vnútroštátnych osvedčení o dedičstve v rámci dedenia, ktoré má cezhraničné dôsledky, ak sa pozostalosť nachádza na území uvedeného členského štátu, alebo ak mal zosnulý štátnu príslušnosť tohto členského štátu.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 20. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilniaus apygardos administracinis teismas – Litva) – UAB „Enteco Baltic“/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Vec C-108/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 143 ods. 1 písm. d) a článok 143 ods. 2 — Oslobodenie od DPH pri dovoze — Dovozy, po ktorom nasleduje dodanie v rámci Spoločenstva — Podmienky — Dôkaz o odoslaní alebo preprave tovaru do iného členského štátu — Preprava v rámci režimu pozastavenia spotrebnej dane — Prevod práva nakladať s tovarom na nadobúdateľa — Daňový podvod — Neexistencia povinnosti príslušného orgánu pomôcť zdaniteľnej osobe zozbierať informácie potrebné na preukázanie splnenia podmienok na oslobodenie od dane)

(2018/C 285/11)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: UAB „Enteco Baltic“

Žalovaný: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Výrok rozsudku

1. Článok 143 ods. 1 písm. d) a článok 143 ods. 2 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej smernicou Rady 2009/69/EÚ z 25. júna 2009, sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby príslušné orgány členského štátu odmietli priznať oslobodenie od dane z pridanej hodnoty pri dovoze z jediného dôvodu, že v nadväznosti na zmenu okolností, ktorá nastala po dovoze, bol dotknutý tovar dodaný inej zdaniteľnej osobe, než je osoba, ktorej identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty bolo uvedené v dovoznom vyhlásení, pričom dovozca oznámil príslušným orgánom členského štátu dovozu všetky informácie týkajúce sa totožnosti nového nadobúdateľa, a to pod podmienkou, že sa preukáže, že hmotnoprávne podmienky na oslobodenie následného dodania v rámci Spoločenstva od dane boli skutočne splnené.

2. Článok 143 ods. 1 písm. d) smernice 2006/112, zmenenej smernicou 2009/69, v spojení s článkom 138 a článkom 143 ods. 2 písm. c) tejto smernice v znení zmien sa má vykladať v tom zmysle, že:
- dokumenty, ktoré potvrdzujú prepravu tovaru z daňového skladu nachádzajúceho sa v členskom štáte dovozu nie k nadobúdateľovi, ale do daňového skladu nachádzajúceho sa v inom členskom štáte, možno považovať za dostatočné dôkazy o odoslaní alebo preprave tohto tovaru do iného členského štátu,
 - také dokumenty, akými sú nákladné listy vystavené na základe Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave, podpísaného 19. mája 1956 v Ženeve, zmeneného protokolom z 5. júla 1978, a elektronické administratívne dokumenty, ktoré sú priložené k preprave tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, môžu byť v zmysle článku 143 ods. 2 písm. c) smernice 2006/112 v znení zmien zohľadnené s cieľom preukázať, že v čase dovozu do jedného členského štátu bol dotknutý tovar určený na odoslanie alebo prepravu do iného členského štátu, pokiaľ boli uvedené dokumenty predložené v tomto čase a obsahujú všetky nevyhnutné informácie. Tieto dokumenty, ako aj elektronické potvrdenia o dodaní tovaru a správa o prijatí, vydané po preprave tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, môžu preukázať, že uvedený tovar bol skutočne odoslaný alebo prepravený do iného členského štátu v súlade s článkom 138 ods. 1 smernice 2006/112 v znení zmien.
3. Článok 143 ods. 1 písm. d) smernice 2006/112, zmenenej smernicou 2009/69, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby orgány členského štátu odmietli priznať dovozcom právo na oslobodenie od dane z pridanej hodnoty, stanovené v tomto ustanovení, v prípade dovozu tovaru, ktorý tento dovozca uskutočnil v tomto štáte a po ktorom nasledovalo dodanie v rámci Spoločenstva, z dôvodu, že tento tovar nebol dodaný priamo nadobúdateľovi, ale prevzali ho dopravné podniky a daňové sklady, ktoré určil tento nadobúdateľ, a to pod podmienkou, že dovozca previedol právo nakladať s uvedeným tovarom ako majiteľ na nadobúdateľa. V tomto rámci treba pojem „dodanie tovaru“ v zmysle článku 14 ods. 1 tejto smernice v znení zmien vykladať rovnako ako v kontexte článku 167 uvedenej smernice v znení zmien.
4. Článok 143 ods. 1 písm. d) smernice o 2006/112, zmenenej smernicou 2009/69, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni správnej praxi, podľa ktorej za takých okolností, o aké ide v spore vo veci samej, sa právo na oslobodenie od dane z pridanej hodnoty pri dovoze neprizná dovozcom, ktorý konal v dobrej viere, pokiaľ neboli splnené podmienky na oslobodenie následného dodania v rámci Spoločenstva od dane z dôvodu daňového podvodu, ktorého sa dopustil nadobúdateľ, a to okrem prípadu, že sa preukáže, že dovozca vedel alebo mal vedieť, že transakcia bola súčasťou podvodu, ktorý spáchal nadobúdateľ, a neprijal všetky opatrenia, ktoré od neho bolo možné rozumne požadovať na zabránenie jeho vlastnej účasti na tomto podvode. Samotná skutočnosť, že dovozca a nadobúdateľ komunikovali prostredníctvom elektronickej komunikácie neumožňuje predpokladať, že by dovozca vedel alebo mohol vedieť, že sa zúčastnil na takomto podvode.
5. Článok 143 ods. 1 písm. d) smernice 2006/112, zmenenej smernicou 2009/69, sa má vykladať v tom zmysle, že príslušné vnútroštátne orgány nie sú v prípade, keď skúmajú prevod práva nakladať s tovarom ako majiteľ, povinné zhromaždiť informácie, ku ktorým môžu mať prístup iba verejné orgány.

(¹) Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 26. mája 2017 – EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH

(Vec C-307/17)

(2018/C 285/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: EUflight.de GmbH

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora z 8. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 29. mája 2017 – Jeannine Wiczarkowicz/TUIfly GmbH

(Vec C-311/17)

(2018/C 285/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Jeannine Wiczarkowicz

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 8. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 30. mája 2017 – Rainer Hadamek a i./TUIfly GmbH

(Vec C-316/17)

(2018/C 285/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Rainer Hadamek, Heike Hadamek, Florian Hadamek, Carina Hadamek

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 30. mája 2017 – Gerhard Schneider a Christa Schneider/TUIfly GmbH

(Vec C-317/17)

(2018/C 285/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Gerhard Schneider, Christa Schneider

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Iris Michardt a Detlef Michardt/TUIfly GmbH

(Vec C-353/17)

(2018/C 285/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Iris Michardt, Detlef Michardt

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Birgit Förg/TUIfly GmbH

(Vec C-354/17)

(2018/C 285/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Birgit Förg

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Lutz Leupolt/TUIfly GmbH

(Vec C-355/17)

(2018/C 285/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Lutz Leupolt

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Johannes Büker a Ursula Münsterteicher/TUIfly GmbH

(Vec C-356/17)

(2018/C 285/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Johannes Büker, Ursula Münsterteicher

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Lydia Wiczorek a Paul Wiczorek/TUIfly GmbH

(Vec C-357/17)

(2018/C 285/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Lydia Wiczorek, Paul Wiczorek

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Walter Langguth a Elke Langguth/TUIfly GmbH

(Vec C-358/17)

(2018/C 285/21)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Walter Langguth, Elke Langguth

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Marcel Lutz a i./TUIfly GmbH

(Vec C-359/17)

(2018/C 285/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Marcel Lutz, Janine Lutz, Michelle Lutz, Sarah Lutz

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 18. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Nicole Hofmann/TUIfly GmbH

(Vec C-360/17)

(2018/C 285/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nicole Hofmann

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2018 – Ole Feuser/TUIfly GmbH

(Vec C-361/17)

(2018/C 285/24)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Ole Feuser

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Boris Feuser/TUIfly GmbH

(Vec C-362/17)

(2018/C 285/25)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Boris Feuser

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 30. júna 2017 – Ines Ewen/TUIfly GmbH

(Vec C-394/17)

(2018/C 285/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ines Ewen

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 4. júla 2017 – Petra Nünemann/TUIfly GmbH

(Vec C-403/17)

(2018/C 285/27)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Petra Nünemann

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora zo 17. mája 2018 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 7. júla 2018 – Barbara Yvette Müller a i./TUIfly GmbH

(Vec C-409/17)

(2018/C 285/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Barbara Yvette Müller, Stefanie Müller, Michelle Müller

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf (Nemecko) 17. júla 2017 – Bially a i./TUIfly GmbH

(Vec C-429/17)

(2018/C 285/29)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Bially a i.

Žalovaná: TUIfly GmbH

Vec bola uznesením Súdneho dvora z 28. mája 2018 vymazaná z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeits- und Sozialgericht Wien (Rakúsko) 23. apríla 2018 – Mino Schuch-Ghannadan/Medizinische Universität Wien

(Vec C-274/18)

(2018/C 285/30)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Mínoo Schuch-Ghannadan

Žalovaná: Medizinische Universität Wien

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zásada *pro rata temporis* podľa doložky 4 bodu 2 Rámcovej dohody obsiahnutej v prílohe smernice Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997⁽¹⁾ týkajúcej sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas v spojení so zásadou nediskriminácie podľa doložky 4 bodu 1 uplatniť na zákonnú právnu úpravu, podľa ktorej celková dĺžka bezprostredne po sebe nasledujúcich pracovných pomerov pracovníčky alebo pracovníka rakúskej univerzity, ktorý je zamestnaný alebo ktorá je zamestnaná v rámci projektu financovaného z mimorozpočtových prostriedkov alebo výskumného projektu, je v prípade pracovníkov/pracovníčok na plný pracovný úväzok 6 rokov, ale v prípade zamestnania na čiastočný pracovný úväzok je 8 rokov, a okrem toho je v prípade vecnej odôvodnenosti, najmä kvôli pokračovaniu alebo dokončeniu výskumného projektu alebo publikácie prípustné jednorazové predĺženie v celkovej dĺžke až 10 rokov v prípade pracovníkov na plný pracovný úväzok a v prípade pracovníkov na čiastočný pracovný úväzok v celkovej dĺžke až 12 rokov?
2. Je zákonná úprava opísaná v prvej prejudiciálnej otázke nepriamou diskrimináciou na základe pohlavia v zmysle článku 2 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (prepracované znenie), ak zo všetkých pracovníkov, na ktorých sa vzťahuje predmetná právna úprava, je touto právnou úpravou dotknuté výrazne vyššie percento pracovníčok ženského pohlavia ako pracovníkov mužského pohlavia?
3. Má sa článok 19 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (prepracované znenie)⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že ak sa žena, na ktorú sa vzťahuje právna úprava uvedená v prvej prejudiciálnej otázke, odvoláva na to, že je nepriamo diskriminovaná na základe pohlavia, pretože na čiastočný pracovný úväzok je zamestnaných podstatne viac žien ako mužov, musí túto okolnosť najmä štatisticky podstatne vyššiu dotknutosť žien, podložiť konkrétnymi štatistickými číslami alebo konkrétnymi okolnosťami a túto skutočnosť preukázať vhodnými dôkaznými prostriedkami?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 14, 1998, s. 9; Mim. vyd. 05/003, s. 267.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 204, 2006, s. 23.

Odvolanie podané 25. apríla 2018: The Green Effort Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. februára 2018 vo veci T-794/17, The Green Effort Ltd/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-282/18 P)

(2018/C 285/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: The Green Effort Ltd (v zastúpení: A. Ziehm, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil v celom rozsahu uznesenie Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. februára 2018 vo veci T-794/17),

- zrušil napadnuté rozhodnutia,
- zrušil zrušenie ochrannej známky Európskej únie zapísanej pod číslom 9 528 001,
- zamietol návrh na zrušenie práv,
- vyhovel žiadosti odvolateľky o uvedenie do predchádzajúceho stavu,
- dal si predložiť dokumenty z konania o výmaze pred EUIPO: 12343 C; 10757 C a 10524 C a z námietkového konania B 002 165 119; B 002 199 274; B 002 344 565; B 002 367 038; B 002 513 086 a B 002 513 151, a odkazoval na ne.
- uložil EUIPO a navrhovateľovi na výmaz povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľky.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka zakladá svoje odvolanie na šiestich odvolacích dôvodoch, z ktorých vyplýva, že rozhodnutie Všeobecného súdu bolo založené na prvom odvolacom dôvode a že 2. až 6. odvolací dôvod preukazujú, že rozhodnutie nie je správne z iných dôvodov.

Prvý odvolací dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 4 rozhodnutia č. 17-4 apríla výkonného riaditeľa EUIPO zo 16. augusta 2017 týkajúceho sa komunikácie pomocou elektronických prostriedkov.

Tvrdenia uvedené na podporu odvolania: Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosť, že oznámenie sa považuje za uskutočnené v piaty kalendárny deň, ktorý nasleduje po dni, kedy bol dokument vytvorený systémom EUIPO. Z tohto dôvodu Všeobecný súd nesprávne vypočítal lehotu na podanie odvolania proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 11. septembra 2017.

Druhý odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky z toho dôvodu, že návrh na zrušenie práv podaný navrhovateľom na výmaz bol neprípustný z dôvodu nekonania v dobrej viere a uvedenia nepresných skutkových okolností.

Tretí odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky, pretože dôkaz o riadnom používaní bol EUIPO predložený v rámci zákonnej lehoty podľa nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95⁽¹⁾.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky, pretože dôkaz o riadnom používaní od majiteľky bol EUIPO predložený v rámci lehôt stanovených EUIPO.

Piaty odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky, keďže, ak EUIPO nedostal dôkaz o riadnom používaní prostredníctvom elektronického komunikačného systému a/alebo faxom, bolo to spôsobené technickými poruchami týchto systémov.

Šiesty odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky z toho dôvodu, že EUIPO a subsidiárne druhý odvolací senát nesprávne odmietli žiadosť odvolateľky o uvedenie do predchádzajúceho stavu.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. ES L 303, 1995, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 26. apríla 2018 – KAMU Passenger & IT Services GmbH/Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines

(Vec C-289/18)

(2018/C 285/32)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: KAMU Passenger & IT Services GmbH

Žalovaná: Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines

Prejudiciálna otázka

Má sa nadväzujúci let z cieľového letiska predchádzajúceho letu, ktorý si cestujúci rezervoval spolu s prvým letom a na ktorý dostal len jednu letenku s jedným číslom letenky, pri zohľadnení plánovaného časového odstavu medzi oboma letmi niečo málo vyše 13 hodín, kvalifikovať ako „priamo prípojný let“ v zmysle článku 2 písm. h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf (Nemecko) 2. mája 2018 – Stefan Neldner/Eurowings GmbH

(Vec C-299/18)

(2018/C 285/33)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Stefan Neldner

Žalovaný: Eurowings GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Možno náhradu upravenú v článku 7 nariadenia ⁽¹⁾ odpočítať od náhrady poskytnutej vnútroštátnym právom, ktorej cieľom je nahradiť dodatočne vzniknuté cestovné náklady z dôvodu zrušenia rezervovaného letu, pokiaľ si letecký dopravca splnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 8 ods. 1 nariadenia?

2. Za predpokladu, že je odpočítanie možné: vzťahuje sa odpočítanie aj na náklady na náhradnú dopravu do iného ako cieľového miesta letu, ak cestujúci odmietne náhradnú dopravu ponúknutú leteckým dopravcom do cieľového miesta letu?
3. Pokiaľ je odpočítanie možné: môže ho letecký dopravca uplatniť kedykoľvek alebo to závisí od toho, do akej miery odpočítanie povoľuje vnútroštátne právo alebo či súd ho považuje za primerané?
4. Pokiaľ je rozhodujúce vnútroštátne právo alebo súd má prijať diskrečné rozhodnutie: má náhrada vyplatená podľa článku 7 nariadenia kompenzovať len nepohodlie a stratu času vzniknutú cestujúcim v dôsledku zrušenia letu alebo sa majú kompenzovať aj majetkové škody?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. ES L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Bonn (Nemecko) 4. mája 2018 –
Thomas Leonhard/DSL Bank**

(Vec C-301/18)

(2018/C 285/34)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Bonn

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Thomas Leonhard

Žalovaná: DSL Bank

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 ods. 4 smernice 2002/65/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právne ustanovenie členského štátu, ktoré po prejavenom odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej na diaľku stanovuje, že poskytovateľ má spotrebiteľovi nad rámec sumy, ktorú od spotrebiteľa získal podľa zmluvy na diaľku, zaplatiť aj náhradu za úžitok vyplývajúci z tejto sumy?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES, Ú. v. ES L 271, 2002, s. 16; Mim. vyd. 06/004, s. 321.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il
Lazio (Taliansko) 14. mája 2018 – Schiaffini Travel SpA/Comune di Latina**

(Vec C-322/18)

(2018/C 285/35)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Schiaffini Travel SpA

Žalovaná: Comune di Latina

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007 ⁽¹⁾ (predovšetkým pokiaľ ide o zákaz uvedený v písm. b) a d), týkajúci sa interného poskytovateľa, zúčastníť sa obstarávaní *extra moenia*) uplatňovať aj v prípadoch zákaziek zadávaných v období pred nadobudnutím účinnosti uvedeného nariadenia?
2. Je možné teoreticky označiť za „interného poskytovateľa“ – v zmysle uvedeného nariadenia a prípadne na základe analógie s účelom judikatúry vytvorenej na základe inštitútu zadávania zákaziek „in house“ – právnickú osobu podľa verejného práva, ktorej orgán verejnej moci priamo zadal zákazku na služby dopravy vo verejnom záujme, v prípade, že dotknutý poskytovateľ služieb je organizačne a z hľadiska kontroly priamo prepojený s uvedeným štátnym orgánom, pričom jeho základné imanie vlastní príslušný štát (v plnom rozsahu alebo pomerne, v takom prípade spolu s ďalšími verejnými orgánmi)?
3. Môže skutočnosť, že po priamom zadaní zákazky na služby patriace do oblasti regulácie podľa nariadenia (ES) č. 1370/2007 zriadi vyššie uvedený štátny orgán verejný správny subjekt s organizačnou právomocou vo veci predmetných služieb (pričom štátu zostáva výlučná právomoc rozhodovať o zadávaní koncesíí) – subjekt, ktorý nad subjektom, ktorému sa služby zadali, nevykonáva nijakú „podobnú kontrolu“ – viesť k tomu, že na predmetné zadanie služieb sa už nebude vzťahovať režim podľa článku 5 odseku 2 nariadenia?
4. Vedie skutočnosť, že dané služby sa pôvodne priamo zadali na dlhšie než tridsaťročné obdobie, ktoré uplynie 3. decembra 2039 [lehota plynúca odo dňa nadobudnutia účinnosti nariadenia (ES) 1370/2007], v každom prípade k nesúladu predmetného zadania zákazky na služby so zásadami uvedenými v článku 5 v spojení s článkom 8 odsekom 3 uvedeného nariadenia, alebo sa má predpokladať, že túto nezrovnalosť automaticky napráva, a to na všetky právne účely, implicitné skrátenie doby platnosti dotknutých zmlúv na tridsať rokov pôsobiace „*ex lege*“ (článok 8 odsek 3)?“

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (Ú. v. EÚ L 315, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 15. mája 2018 – Sicilville Srl/Comune di Brescia

(Vec C-324/18)

(2018/C 285/36)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Oávolateľka: Sicilville Srl

Oávporca: Comune di Brescia

Prejudiciálna otázka

Bráni právo Európskej únie, konkrétne článok 57 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ⁽¹⁾ o verejnom obstarávaní, spolu s odôvodnením 101 tejto smernice a so zásadami proporcionality a rovnosti zaobchádzania vnútroštátnej právnej úprave, ako je predpis dotknutý v prejednávanej veci, ktorá na základe vymedzenia „závažného odborného pochybenia“ ako dôvodu na povinné vylúčenie hospodárskeho subjektu stanovuje, že ak dané odborné pochybenie spôsobilo predčasné ukončenie zákazky, dotknutý hospodársky subjekt možno vylúčiť z ďalšieho obstarávania, iba ak predčasné ukončenie zmluvy nenapadol na súde, alebo ak sa rozhodnutie o predčasnom ukončení zmluvy potvrdilo na základe výsledkov súdneho konania?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, s. 65).

Odvolaie podané 21. mája 2018: Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 13. marca 2018 vo veci T-542/11 RENV, Alouminion tis Ellados VEAE/Európska komisia

(Vec C-332/18 P)

(2018/C 285/37)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon (v zastúpení: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis, D. Diakopoulos, dichigori, a K. Struckmann, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)

Návrhy odvolaieľky

Svojím odvolaním „Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon“ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu (piatej komory) z 13. marca 2018 vo veci T-542/11 RENV (EU:T:2018:132),
- sám rozhodol vo veci,
- zrušil rozhodnutie Komisie z 13. júla 2011, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odvolaieľke v priebehu celého konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaieľka uplatňuje tri odvolaie dôvody:

1. Nesprávne právne posúdenie a skreslenie skutkového stavu pri posúdení Všeobecným súdom týkajúcom sa skutočnosti, či dotknuté opatrenie predstavuje štátnu pomoc, najmä či toto opatrenie prináša „výhodu“, pokiaľ ide o posúdenie tejto výhody, odmietnutie preskúmať otázku hospodárskeho odôvodnenia a nesprávne použitie dôkazného bremena, keďže Helénska republika neuviedla tieto argumenty počas správneho konania a nesprávne právne posúdenie argumentov odvolaieľky, čo sa týka „kritéria súkromného investora“.
2. Nesprávne právne posúdenie pri hodnotení „selektívnosti“ výhody.

3. Nesprávne právne posúdenie a skreslenie dôkazov, pokiaľ ide o účinky dotknutého opatrenia na obchod a hospodársku súťaž.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Lombardi Srl/Comune di Auletta a i.

(Vec C-333/18)

(2018/C 285/38)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lombardi Srl

Žalovaní: Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 1 ods. 1 tretí pododsek a článok 1 ods. 3 smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác ⁽¹⁾, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007 ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že umožňuje v prípade, ak sa verejnej súťaže zúčastnia viaceré spoločnosti, pričom voči nim sa nezačalo súdne konanie (a v každom prípade niektoré ponuky týchto spoločností neboli napadnuté), aby sa na základe procesnej autonómie uznanej členskými štátmi posúdenie existencie skutočného záujmu uvedeného v hlavnej žalobe uchádzača, voči ktorému sa podala vzájomná vylučovacia žaloba posúdená ako dôvodná, ponechalo voľnej úvahe súdu pri použití procesných prostriedkov, ktorými súd disponuje v rámci právneho poriadku, čím sa zabezpečí súlad uvedenej subjektívnej situácie s ustálenými vnútroštátnymi zásadami, akými sú zásada *non ultra petita* (článok 112 občianskeho súdneho poriadku), preukázania tvrdeného záujmu (článok 2697 občianskeho zákonníka), subjektívnych limitov rozhodnutej veci, ktoré sa vzťahujú len na účastníkov konania a nemôžu sa týkať situácií subjektov nezúčastnených na spore (článok 2909 občianskeho zákonníka)?

⁽¹⁾ (Ú. v. ES L 395, 1989, s. 33; Mím. vyd. 06/001, s. 246).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokiaľ ide o zvýšenie účinnosti postupov preskúmania v oblasti zadávania verejných zákaziek (Ú. v. EÚ L 335, 2007, s. 31).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Via Lattea Srl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-337/18)

(2018/C 285/39)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Via Lattea Srl, Alba Gilberto, Antonio Barausse, Gabriele Barausse, Azienda Agricola Benvegnù Gianni Battista e Giangetano s.s., Domenico Brogliato s.s., Cesare Filippi, Michele Filippi, Fontana Fidenzio e Fabrizio s.s., Giovanni Gastaldello, Tiziano Giarretta, Azienda Agricola Guadagnin Gianni ed Emanuele s.s., Il Moretto di Martinazza Laura s.s., Marini Alessandro e Domenico s.s., Azienda Agricola Milan Sergio & C. s.s., Matteo Mosele, Luciano Mosele, Ennio Mosele, Renato Munaretto, Azienda Agricola Pain di Gazzola Luigi, Azienda Agricola Parise Luigi, Angelo, Francesco e Giancarlo, Sillo Zefferino Maurizio s.s., Storti Danilo e Nicoletta s.s., Tosatto Paolo e Federico s.s., Vivaldo Emilio e Pierino s.s., Giuseppe Zanettin

Žalovaní: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Prejudiciálne otázky

1. Má sa právo Európskej únie, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že v dôsledku rozporu ustanovenia vnútroštátneho práva členského štátu s článkom 2 ods. 2 tretím pododsekom nariadenia (EHS) č. 3950/92⁽¹⁾ neexistuje povinnosť výrobcov zaplatiť dodatočný poplatok v prípade splnenia podmienok stanovených v uvedenom nariadení?
2. Má sa právo Európskej únie a najmä všeobecná zásada ochrany legitímnej dôvery, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že nie je možné poskytnúť ochranu dôvere subjektov, ktoré rešpektovali povinnosť stanovenú členským štátom, pričom mali prospech z účinkov súvisiacich s dodržiavaním predmetnej povinnosti, pokiaľ bola táto povinnosť v rozpore s právom Európskej únie?
3. Bráni článok 9 nariadenia (ES) č. 1392/2001⁽²⁾ a pojem „prioritná kategória“ vymedzený právom Únie, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, ustanoveniu práva členského štátu, akým je článok 2 ods. 3 zákonného dekrétu č. 157/2004, prijatého Talianskou republikou, v ktorom sa stanovujú odlišné spôsoby vrátenia nadmerne účtovaného dodatočného poplatku, s tým, že na účely stanovenia harmonogramu a podmienok vrátenia preplatku sa rozlišuje medzi výrobcami, ktorí mali dôveru v náležité dodržiavanie vnútroštátneho predpisu, ktorý sa ukázal byť v rozpore s právom Únie, a výrobcami, ktorí toto ustanovenie nerešpektovali?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 3950/92 z 28. decembra 1992 stanovujúce dodatočné poplatky pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 405, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1392/2001 z 9. júla 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 3950/92, ktorým sa zaviedol dodatočný poplatok pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 187, s. 19; Mim. vyd. 03/033, s. 104).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Cooperativa Novalat Scrl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-338/18)

(2018/C 285/40)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Cooperativa Novalat Scrl, Antico Giuseppe e Figli s.s., Impresa Barutta Livio, Impresa Cusinato Giulio, Impresa Danesa Cisino, Impresa Faggian Rudi, Furlan Diego e Stefano s.s., Impresa Furlan Marco, Impresa Massaro Leo Valter, Impresa Reginato Guido, Impresa Sachespi Lucio, Impresa Salmaso Luigi, Impresa Schiavon Denis, Impresa Zanetti Narciso

Žalovaní: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Prejudiciálne otázky

1. Má sa právo Európskej únie, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že v dôsledku rozporu ustanovenia vnútroštátneho práva členského štátu s článkom 2 ods. 2 tretím pododsekom nariadenia (EHS) č. 3950/92⁽¹⁾ neexistuje povinnosť výrobcov zaplatiť dodatočný poplatok v prípade splnenia podmienok stanovených v uvedenom nariadení?
2. Má sa právo Európskej únie a najmä všeobecná zásada ochrany legitímnej dôvery, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že nie je možné poskytnúť ochranu dôvere subjektov, ktoré rešpektovali povinnosť stanovenú členským štátom, pričom mali prospech z účinkov súvisiacich s dodržiavaním predmetnej povinnosti, pokiaľ bola táto povinnosť v rozpore s právom Európskej únie?

3. Bránia článok 9 nariadenia (ES) č. 1392/2001⁽²⁾ a pojem „prioritná kategória“ vymedzený právom Únie, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, ustanoveniu práva členského štátu, akým je článok 2 ods. 3 zákonného dekrétu č. 157/2004, prijatého Talianskou republikou, v ktorom sa stanovujú odlišné spôsoby vrátenia nadmerne účtovaného dodatočného poplatku, s tým, že na účely stanovenia harmonogramu a podmienok vrátenia preplatku sa rozlišuje medzi výrobcami, ktorí mali dôveru v náležité dodržiavanie vnútroštátneho predpisu, ktorý sa ukázal byť v rozpore s právom Únie, a výrobcami, ktorí toto ustanovenie nerešpektovali?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 3950/92 z 28. decembra 1992 stanovujúce dodatočné poplatky pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 405, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1392/2001 z 9. júla 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 3950/92, ktorým sa zaviedol dodatočný poplatok pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 187, s. 19; Mim. vyd. 03/033, s. 104).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. mája 2018 – Veneto Latte Scrl a i./Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Vec C-339/18)

(2018/C 285/41)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Veneto Latte Scrl, Bovolenta Luca e Matteo s.s., Greco Andrea e Alessandro s.s., Ruzza Vanel e Gloriano s.s., Azienda Agricola Marangona di Tamiso Rossano

Žalovaní: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Prejudiciálne otázky

1. Má sa právo Európskej únie, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že v dôsledku rozporu ustanovenia vnútroštátneho práva členského štátu s článkom 2 ods. 2 tretím pododsekom nariadenia (EHS) č. 3950/92⁽¹⁾ neexistuje povinnosť výrobcov zaplatiť dodatočný poplatok v prípade splnenia podmienok stanovených v uvedenom nariadení?
2. Má sa právo Európskej únie a najmä všeobecná zásada ochrany legitímnej dôvery, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že nie je možné poskytnúť ochranu dôvere subjektov, ktoré rešpektovali povinnosť stanovenú členským štátom, pričom mali prospech z účinkov súvisiacich s dodržiavaním predmetnej povinnosti, pokiaľ bola táto povinnosť v rozpore s právom Európskej únie?
3. Bránia článok 9 nariadenia (ES) č. 1392/2001⁽²⁾ a pojem „prioritná kategória“ vymedzený právom Únie, v prípade, aký sa opisuje v tomto návrhu a ktorý je predmetom konania vo veci samej, ustanoveniu práva členského štátu, akým je článok 2 ods. 3 zákonného dekrétu č. 157/2004, prijatého Talianskou republikou, v ktorom sa stanovujú odlišné spôsoby vrátenia nadmerne účtovaného dodatočného poplatku, s tým, že na účely stanovenia harmonogramu a podmienok vrátenia preplatku sa rozlišuje medzi výrobcami, ktorí mali dôveru v náležité dodržiavanie vnútroštátneho predpisu, ktorý sa ukázal byť v rozpore s právom Únie, a výrobcami, ktorí toto ustanovenie nerešpektovali?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 3950/92 z 28. decembra 1992 stanovujúce dodatočné poplatky pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 405, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1392/2001 z 9. júla 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 3950/92, ktorým sa zaviedol dodatočný poplatok pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 187, s. 19; Mim. vyd. 03/033, s. 104).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Milano (Taliansko) 28. mája 2018 – Avv. Alessandro Salvoni/Anna Maria Fiermonte

(Vec C-347/18)

(2018/C 285/42)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Milano

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Avv. Alessandro Salvoni

Žalovaná: Anna Maria Fiermonte

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 53 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012⁽¹⁾ a článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby súdny orgán členského štátu pôvodu dožiadaný vo veci vydania osvedčenia podľa článku 53 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 v súvislosti s právoplatne rozhodnutou vecou vykonal svoje právomoci *ex officio* s cieľom overiť porušenie pravidiel uvedených v oddiele 4 kapitoly II nariadenia Brusel Ia na účely informovania spotrebiteľa o prípadnom zistenom porušení a umožnenia spotrebiteľovi informovane posúdiť možnosť využiť právny prostriedok podľa článku 45 tohto nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia de Reus (Španielsko) 30. mája 2018 – Jaime Cardus Suárez/Catalunya Caixa S.A.

(Vec C-352/18)

(2018/C 285/43)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia de Reus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Jaime Cardus Suárez

Žalovaná: Catalunya Caixa S.A.

Prejudiciálne otázky

- 1) 1.1 Má sa článok 1 ods. 2 smernice 93/13⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsahujúca oficiálny index IRPH, ktorý je upravený právnou normou, nepodlieha ustanoveniam smernice, aj keď sa uvedený index povinne neuplatňuje, bez ohľadu na jeho voľbu, a ani nemá doplnkovú povahu v prípade neexistencie dohody medzi zmluvnými stranami?
- 1.2 Má sa článok 1 ods. 2 smernice 93/13 vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsahujúca oficiálny index IRPH, upravený právnou normou, podlieha ustanoveniam smernice v prípade, kedy je v uvedenej zmluvnej podmienke pozmenené ustanovenie správneho predpisu, ktorý určuje index IRPH, týkajúceho sa negatívneho rozdielu, ktorý by sa mal uplatniť, ak sa uvedený index použije ako zmluvná sadzba, na vyrovnanie ročnej percentuálnej miery nákladov hypotekárnej transakcie so sadzbou uplatňovanou na trhu, keďže v takom prípade možno predpokladať, že nie je dodržaná zmluvná rovnováha stanovená vnútroštátnym zákonodarcom?

- 2) 2.1. Vylučuje skutočnosť, že referenčný index IRPH zahrnutý poskytovateľom služieb do podmienky zmluvy o úvere, je upravený zákonnými alebo správnymi ustanoveniami, aby si súd musel overiť, či sa oznámili spotrebiteľovi všetky skutočnosti vo vzťahu k tomuto indexu, ktoré mohli mať vplyv na rozsah jeho záväzku, aby považoval podmienku za jasne a zrozumiteľne formulovanú, v zmysle článku 4 ods. 2 smernice 93/13?
- 2.2. Bráni smernica 93/13 judikatúre, ktorá považuje povinnosť transparentnosti za splnenú uvedením samotného odkazu na oficiálny index vo vopred stanovenom ustanovení bez toho, aby sa vyžadovali od poskytovateľa služieb aj iné informácie, alebo naopak, je potrebné, aby sa na splnenie povinnosti transparentnosti poskytli zo strany poskytovateľa služieb informácie o tvorbe, dosahu a konkrétnom fungovaní mechanizmu tohto referenčného indexu?
- 2.3. Má sa článok 4 ods. 2 smernice 93/13 vykladať v tom zmysle, že neposkytnutie informácií spotrebiteľovi ohľadom tvorby, fungovania, predchádzajúceho vývoja IRPH a predvídateľného budúceho vývoja, aspoň v krátkodobom alebo strednodobom časovom horizonte, vzhľadom na znalosť poskytovateľa služieb o uvedených prvkoch v čase uzavretia zmluvy, umožňuje domnievať sa, že podmienka, ktorá ich obsahuje, nie je formulovaná jasne a zrozumiteľne, v zmysle článku 4 ods. 2 smernice 93/13?
- 2.4. Má sa požiadavka transparentnosti podmienky uvedenej v článku 4 ods. 2 smernice vykladať v tom zmysle, že vyžaduje, aby bol spotrebiteľ informovaný o samotných regulačných ustanoveniach, ktoré upravujú referenčný index a o jeho obsahu, to znamená o informáciách, ktoré sú potrebné na pochopenie ekonomického a právneho významu podmienky, ktorá obsahuje takýto index?
- 2.5. Môže reklama a informácie s odkazom na IRPH, poskytnuté zo strany poskytovateľa služieb, ktoré sú spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu pri uzatváraní jeho zmluvy o úvere, predstavovať prvok, na ktorom môže súd založiť svoje posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky v súlade s článkom 4 ods. 2 smernice 93/13?
- 3) 3.1. Ak sa podmienka považuje za nekalú, takže by úver musel byť splatený bez úrokov, a v dôsledku neplatnosti a zrušenia podmienky s variabilným úrokom by zanikol právny základ na uzavretie zmluvy výlučne z pohľadu banky, možno umožniť doplnenie uvedenej zmluvy tým, že sa zmení obsah nekalej zmluvnej podmienky a uplatní sa akýkoľvek iný referenčný index, ktorý nahradí neplatnú zmluvnú podmienku? Bol by v takom prípade takýto výklad a doplnenie zmluvy v rozpore s článkom 6 smernice 93/13?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 228).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgicko) 5. júna 2018 – Frank Casteels/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd

(Vec C-368/18)

(2018/C 285/44)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Frank Casteels

Žalovaná: Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd

Prejudiciálne otázky

Skôr než súd vo veci rozhodne meritórne, predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky týkajúce sa výkladu článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, ktoré znejú takto:

- spadá okolnosť, o ktorú ide v prejednávanej veci, teda štrajk zamestnancov spoločnosti zabezpečujúcej obsluhu na letisku v mieste odletu dotknutého letu, pod pojem „udalosť“ v zmysle bodu 22 rozsudku z 22. decembra 2008, Wallentin-Hermann (C-549/07, EU:C:2008:771), alebo pod pojem „mimoriadna okolnosť“ v zmysle odôvodnenia 14 uvedeného nariadenia, tak ako ho vykladá rozsudok z 31. januára 2013, McDonagh (C-12/11, EU:C:2013:43), alebo sa tieto dva pojmy prekrývajú;
- má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať v tom zmysle, že taká okolnosť o akú ide v prejednávanej veci, teda štrajk zamestnancov spoločnosti zabezpečujúcej obsluhu na letisku v mieste odletu dotknutého letu, sa má považovať za udalosť týkajúcu sa bežnej činnosti leteckého dopravcu a teda ju nemožno kvalifikovať ako „mimoriadnu okolnosť“, ktorá oslobodzuje leteckého dopravcu od jeho povinnosti poskytnúť náhradu cestujúcim v prípade zrušenia letu zabezpečovaného dotknutým lietadlom;
- v prípade, že taká okolnosť, o akú ide v prejednávanej veci, teda štrajk zamestnancov spoločnosti zabezpečujúcej obsluhu na letisku v mieste odletu dotknutého letu, sa má považovať za „mimoriadnu okolnosť“, je potrebné dospieť k záveru, že pre leteckého dopravcu ide o „mimoriadnu okolnosť“, ktorej nemohol zabrániť ani vtedy, keď boli prijaté všetky primerané opatrenia?
- má sa skutočnosť, že štrajk bol oznámený, považovať za skutočnosť na základe ktorej okolnosť, o akú ide v prejednávanej veci, teda štrajk zamestnancov spoločnosti zabezpečujúcej obsluhu na letisku v mieste odletu dotknutého letu, nespadá pod pojem „mimoriadne okolnosti“ v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/001, s. 306.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgicko) 5. júna 2018 – Giovanni Martina/Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd

(Vec C-369/18)

(2018/C 285/45)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Giovanni Martina

Žalovaná: Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd

Prejudiciálne otázky

Skôr než súd vo veci rozhodne, predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky týkajúce sa výkladu článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, ktoré znejú takto:

- spadá okolnosť dotknutá v prejednávanej veci, teda rozliatie paliva na pristávacej dráhe, ktoré viedlo k uzavretiu tejto pristávacej dráhy, pod pojem „udalosť“ v zmysle bodu 22 rozsudku z 22. decembra 2008, Wallentin-Hermann (C-549/07, EU:C:2008:771), alebo pod pojem „mimoriadna okolnosť“ v zmysle odôvodnenia 14 uvedeného nariadenia, ako ho vykladá rozsudok z 31. januára 2013, McDonagh (C-12/11, EU:C:2013:43), alebo sa tieto dva pojmy prekrývajú;
- má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 vykladať v tom zmysle, že taká okolnosť o akú ide v prejednávanej veci, teda rozliatie paliva na pristávacej dráhe, ktoré viedlo k uzavretiu tejto pristávacej dráhy, sa má považovať za udalosť týkajúcu sa bežnej činnosti leteckého dopravcu a teda ju nemožno kvalifikovať ako „mimoriadnu okolnosť“ na základe ktorej je letecký dopravca oslobodený od povinnosti poskytnúť náhradu cestujúcim v prípade veľkého meškania letu prevádzkovaného týmto lietadlom;
- v prípade, že taká okolnosť, o akú ide v prejednávanej veci, teda rozliatie paliva na pristávacej dráhe, ktoré viedlo k uzavretiu tejto pristávacej dráhy, sa má považovať za „mimoriadnu okolnosť“, je potrebné dospieť k záveru, že pre leteckého dopravcu ide o „mimoriadnu okolnosť“, ktorej nemohol zabrániť ani vtedy, keď boli prijaté všetky primerané opatrenia?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/001, s. 306.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative d'appel de Nancy
(Francúzsko) 7. júna 2018 – Ministre de l'Action et des Comptes publics/M. a Mme Raymond Dreyer**

(Vec C-372/18)

(2018/C 285/46)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative d'appel de Nancy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel': Ministre de l'Action et des Comptes publics

Odporcovia: M. a Mme Raymond Dreyer

Prejudiciálna otázka

Majú príspevky určené pre Caisse nationale de solidarité pour l'autonomie (národný fond solidarity pre osobnú nezávislosť, CNSA), z ktorých sú spolufinancované sporné dávky uvedené vyššie [t. j. individualizovaný príspevok na osobnú nezávislosť (APA) a príspevok na kompenzáciu zdravotného postihnutia (PCH)], priamu a dostatočne relevantnú súvislosť s určitými časťami sociálneho zabezpečenia uvedenými v článku 3 nariadenia (ES) č. 883/2004⁽¹⁾ a zaraďujú sa preto pod rozsah pôsobnosti tohto nariadenia len z toho dôvodu, že tieto dávky sa vzťahujú na jedno z rizík vymenovaných v uvedenom článku 3 a poskytujú sa bez akéhokoľvek diskrečného posúdenia na základe zákonom definovanej situácie?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovensko)
7. júna 2018 – Slovenské elektrárne, a.s. v. Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty**

(Vec C-376/18)

(2018/C 285/47)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Slovenské elektrárne, a.s.

Žalovaný: Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

Prejudiciálne otázky

1. Má sa Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES⁽¹⁾ z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES („Tretia elektroenergetická smernica“) vykladať tak, že jej cieľu a najmä čl. 3 odporuje, aby právna úprava členského štátu, ako je tá, o ktorú ide vo veci samej, zavádzala ako osobitné opatrenie odvodovú povinnosť regulovaných subjektov, vrátane držiteľov povolenia na dodávku elektriny vydaného príslušným regulačným orgánom daného členského štátu („úrad“ a „regulovaný subjekt“), určenej v závislosti od ich hospodárskeho výsledku nielen v domácom prostredí, ale aj dosiahnutého z ich činností vykonávaných v zahraničí, ktorá
 - i) ovplyvňuje slobodu regulovaných subjektov nastaviť plne konkurenčnú cenu za dodávku elektriny na zahraničných trhoch s elektrinou, a teda tiež konkurenčný proces na týchto trhoch;
 - ii) sťažuje regulovaným subjektom konkurencieschopnosť voči zahraničným dodávateľom vykonávajúcim dodávky na slovenskom trhu s elektrinou, ak obaja dodávajú aj elektrinu na určitom zahraničnom trhu, pretože zahraničný dodávateľ nemá dodávku elektriny v zahraničí zaťaženú takouto odvodovou povinnosťou;
 - iii) odrádza nových súťažiteľov od vstupu na trh dodávky elektriny v Slovenskej republike, ako aj v zahraničí, pretože takáto odvodová povinnosť by zaťažovala aj ich výnosy z neregulovaných činností, a to aj vtedy, keď by následne v určitom období síce držali povolenie na dodávku elektriny, ale ich výnosy z dodávky elektriny by boli nulové;
 - iv) je spôsobilá nútiť slovenské regulované subjekty, aby požiadali úrad o jeho zrušenie, resp. zahraničných dodávateľov elektriny, aby požiadali o zrušenie povolenia na dodávku elektriny vydané jeho domovským regulačným úradom, pretože zrušenie povolenia na dodávku elektriny je jediným spôsobom, akým sa určitá osoba môže zbaviť statusu regulovaného subjektu podľa predmetnej právnej úpravy, ak táto osoba nechce mať zaťažené aj príjmy zo svojich iných činností?
2. Má sa Tretia elektroenergetická smernica vykladať tak že do skupiny opatrení, ktoré Tretia elektroenergetická smernica umožňuje členskému štátu prijať, aj keby mali ísť proti cieľu Tretej elektroenergetickej smernice, nespadá osobitné opatrenie, ako je to, o ktoré ide vo veci samej, spočívajúce v odvodovej povinnosti regulovaných subjektov, vrátane držiteľov povolenia na dodávku elektriny vydaného úradom, určenú v závislosti od ich hospodárskeho výsledku, vrátane hospodárskeho výsledku dosiahnutého z ich činností vykonávaných v zahraničí, nakoľko predmetné opatrenie nepredstavuje prostriedok na boj proti zmene klímy ani prostriedok súvisiaci s bezpečnosťou dodávky elektriny, resp. prostriedok na dosiahnutie iného cieľa sledovaného Treťou elektroenergetickou smernicou?

3. Má sa Tretia elektroenergetická smernica vykladať tak, že právna úprava členského štátu, ako je tá, o ktorú ide vo veci samej, zavádzajúca osobitné opatrenie spočívajúce v odvodovej povinnosti regulovaných subjektov, vrátane držiteľov povolenia na dodávku elektriny vydaného úradom, určenú v závislosti od ich hospodárskeho výsledku, vrátane hospodárskeho výsledku dosiahnutého z ich činností vykonávaných v zahraničí, nespĺňa ani požiadavky transparentnosti, a tiež nediskriminácie a rovnosti prístupu k zákazníkom v zmysle článku 3 Tretej elektroenergetickej smernice, pretože zaťažuje regulovaný subjekt aj výnosy (z dodávky elektriny alebo z iných činností) zo zahraničia, avšak držiteľovi povolenia na dodávku elektriny na základe „pasportizácie“ povolenia na dodávku elektriny vydaného v jeho domovskom štáte zaťažuje len výnosy zo Slovenskej republiky?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ 2009, L 211, s. 55

Žaloba podaná 8. júna 2018 – Európska komisia/Belgické kráľovstvo

(Vec C-384/18)

(2018/C 285/48)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: H. Tserépa-Lacombe, L. Malferrari, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Belgické kráľovstvo si nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 25 smernice 2006/123/ES ⁽¹⁾ a z článku 49 ZFEÚ,
- zaviazať Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Belgické kráľovstvo tým, že i) zakázalo výkon činnosti účtovníka súčasne s činnosťou sprostredkovateľa, poisťovacieho agenta, realitného agenta alebo s akoukoľvek bankovou činnosťou alebo činnosťou v odvetví finančných služieb, a zároveň ii) umožnilo senátom Institut professionnel des comptables et Fiscalistes agréés (Komora akreditovaných účtovníkov a daňových poradcov, IPCF) zakázať výkon činnosti účtovníka súčasne s akoukoľvek poľnohospodárskou, remeselnou alebo obchodnou činnosťou, nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 25 smernice 2006/123/ES a z článku 49 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36).

Žaloba podaná 29. júna 2018 – Európska komisia/Talianska republika

(Vec C-434/18)

(2018/C 285/49)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Patakia, G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

- určil, že Talianska republika tým, že neoznámila Komisii vnútroštátny program na nakladanie s vyhoretým palivom a rádioaktívnym odpadom, porušila svoju povinnosť podľa článku 15 ods. 4 v spojení s článkom 13 ods. 1 smernice Rady 2011/70/Euratom z 19. júla 2011, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre zodpovedné a bezpečné nakladanie s vyhoretým palivom a rádioaktívnym odpadom ⁽¹⁾,
- zaviazal Taliansku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Článok 15 ods. 4 v spojení s článkom 13 ods. 1 smernice Rady 2011/70/Euratom z 19. júla 2011, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre zodpovedné a bezpečné nakladanie s vyhoretým palivom a rádioaktívnym odpadom stanovuje, že členské štáty oznámia Komisii po prvýkrát obsah svojho vnútroštátneho programu, ktorý bude zahŕňať všetky body uvedené v článku 12 tejto smernice, „čo najskôr“, najneskôr však do 23. augusta 2015.

Komisia uvádza, že podľa informácií poskytnutých Talianskou republikou vo fáze pred začatím súdneho konania k tomuto oznámeniu nedošlo, keďže talianske orgány ešte Komisii nepredložili konečné znenie vnútroštátneho programu prijatého na nakladanie s vyhoretým palivom a rádioaktívnym odpadom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 199, s. 48.

VŠEOBECNÝ SÚD

Žaloba podaná 17. mája 2018 – Adis Higiene/EUIPO – Farecla Products (G3 EXTRA PLUS)

(Vec T-309/18)

(2018/C 285/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Adis Higiene, SL (Pozuelo de Alarcón, Španielsko) (v zastúpení: M. Sanmartín Sanmartín, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Farecla Products Ltd (Ware, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie G3 EXTRA PLUS – ochranná známka Spoločenstva č. 15 064 207

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. marca 2018 vo veci R 2134/2017-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 42 nariadenia č. 207/2009 v spojení s pravidlom 22 nariadenia č. 2868/95,
- porušenie článkov 94, 95 a 107 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie povinnosti odôvodnenia.

Žaloba podaná 23. mája 2018 – Carvalho a iní/Parlament a Rada**(Vec T-330/18)**

(2018/C 285/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Armando Carvalho (Santa Comba Dão, Portugalsko) a 36 iných (v zastúpení: G. Winter, profesor, R. Verheyen, lawyer a H. Leith, barrister)

Žalovaní: Rada Európskej únie a Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil „akty o emisiách SP“⁽¹⁾ za protiprávne, keďže umožňujú emisie medzi rokmi 2021 a 2030 zodpovedajúce v roku 2021 80 % množstva emisií skleníkových plynov z roku 1990 a klesajúce na úroveň 60 % emisií z roku 1990 v roku 2030,
- zrušil akty o emisiách SP, keďže stanovujú ciele zníženia emisií SP v roku 2030 o 40 % oproti hodnotám z roku 1990, a to osobitne článok 9 ods. 2 smernice 2003/87/ES naposledy zmenený smernicou 2018/410, článok 4 ods. 2 a Prílohu I nariadenia 2018/842 a článok 4 nariadenia 2018/841,
- uložil žalovaným povinnosť prijať opatrenia podľa aktov o emisiách SP, ktorými sa požadované zníženie emisií skleníkových plynov stanoví na úroveň 50 %-60 % úrovne z roku 1990 pre rok 2030 alebo o toľko výraznejšie zníženie, aké bude Všeobecný súd pokladať za primerané,
- alternatívne, ak Všeobecný súd nebude presvedčený v prospech vydania príkazu na prijatie opatrení a jeho rozhodnutie o zrušení cieľov zníženia bude vydané príliš neskoro, aby umožnilo zmenu relevantných ustanovení pred rokom 2021, žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd nariadil, že predmetné ustanovenia aktov o emisiách SP ostanú účinné až do stanoveného dátumu, ku ktorému budú musieť byť zmenené v súlade s požiadavkami vyššej právnej sily,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na neplatnosť a založený na tom, že Únia je právnymi normami vyššej právnej sily zaviazaná predchádzať škode spôsobenej klimatickou zmenou, a to na základe medzinárodnoprávnej obvyčaje, ktorá štátom zakazuje spôsobovať škody a ukladá im povinnosť predchádzať škodám podľa článku 191 ZFEÚ. Únia je podobne povinná predchádzať porušeniam základných práv chránených Chartou základných práv Európskej únie spôsobeným klimatickou zmenou. Tieto práva zahŕňajú právo na život a telesnú nedotknuteľnosť, právo na vykonávanie povolania, vlastnícke právo, práva dieťaťa a právo na rovnaké zaobchádzanie.
2. Druhý žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na neplatnosť a založený na tom, že vzhľadom na príčinnú súvislosť medzi emisiami skleníkových plynov a nebezpečnou klimatickou zmenou je Únia zodpovedná za prijatie opatrení na regulovanie emisií skleníkových plynov vnútri Únie, aby sa predišlo tejto škode a tomuto porušeniu základných práv.
3. Tretí žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na neplatnosť a založený na tom, že klimatická zmena už v súčasnosti spôsobuje škody a porušovanie základných ľudských práv a bude ich spôsobovať aj naďalej. Akékoľvek ďalšie emisie skleníkových plynov prispievajúce k týmto účinkom budú teda protiprávne, ak nemôžu byť odôvodnené na základe objektívnych dôvodov a ak sa Únia nepokúsi dosiahnuť zníženie v rámci svojich technických a hospodárskych možností.

4. Štvrtý žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na neplatnosť a založený na tom, že z nasledujúcich dôvodov nemá Únia žiadne prijateľné odôvodnenie pre prijatie cieľov stanovených aktmi o emisiách SP:
- ciele umožňujú emisie v množstvách, ktoré významne prekračujú spravodlivý podiel EÚ na emisnom rozpočte vyplývajúci z cieľa stanoveného Parížskym dohovorom, ktorý predstavuje maximálne zvýšenie priemernej svetovej teploty o 1,5 °C alebo výrazne pod 2 °C,
 - ciele boli stanovené bez toho, aby žalovaní preskúmali rozsah technických a hospodárskych možností Únie dosiahnuť zníženie. Ciele boli zvolené skôr ako najlepšia kombinácia nákladovo účinných prostriedkov dosiahnutia vopred stanoveného dlhodobého emisného cieľa, ktorý Parížsky dohovor medziasom zrušil,
 - dôkazy, ktoré majú žalobcovia k dispozícii preukazujú, že Únia v skutočnosti bola schopná prijať opatrenia umožňujúce zníženie skleníkových plynov aspoň o 50-60 % pod úrovňou z roku 1990 v roku 2030.
5. Piaty žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a opäť založený na tom, že Únia je právnymi normami vyššej právnej sily zaviazaná predchádzať škode spôsobenej klimatickou zmenou, a to na základe medzinárodnej právnej občeje, ktorá štátom zakazuje spôsobovať škody a ukladá im povinnosť predchádzať škodám podľa článku 191 ZFEÚ. Únia je podobne povinná predchádzať porušeniam základných práv chránených Chartou základných práv Európskej únie spôsobeným klimatickou zmenou.
6. Šiesty žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a založený na tom, že Únia je vzhľadom na svoju zodpovednosť za emisie skleníkových plynov v stave pretrvávajúceho porušenia týchto skorších povinností:
- Únia porušila povinnosť predchádzať vzniku škôd, a to od roku 1992, keď bol prijatý Rámcový dohovor OSN o zmene klímy a povedomie o klimatickej zmene sa stalo všeobecne rozšíreným,
 - Porušenie povinnosti zo strany Únie sa rozšírilo v roku 2009, keď nadobudli účinnosť tak článok 191 ZFEÚ, ako aj Charta základných práv EÚ,
 - V týchto časových míľnikoch bolo podľa žalobcov pokračovanie v emisiách skleníkových plynov zakázané, pokiaľ toto konanie nebolo objektívne odôvodnené. Únia netvrdila, a ani to nemôže tvrdiť, že úroveň emisií, ktorú aj naďalej počas tohto obdobia umožňovala, je v súlade s jej technickými a hospodárskymi možnosťami znižovania emisií.
7. Siedmy žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a založený na tom, že Únia aj v súčasnosti pokračuje v porušovaní svojich povinností, keď v aktoch o emisiách SP stanovila ciele zníženia emisií. Ako bolo uvedené v žalobných dôvodoch týkajúcich sa ich návrhu na zrušenie, akty o emisiách SP neznižujú emisie a umožňujú ich pokračujúce vypúšťanie, a to na úrovniach, ktoré sú protiprávne a neodôvodniteľné.
8. Ôsmy žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a založený na tom, že porušenie povinností zo strany Únie predstavuje dostatočne závažné porušenie právneho pravidla, ktoré priznáva práva jednotlivcovi. Únia nemá diskrečnú právomoc odkladať posudzovanie alebo prijatie opatrení na zníženie emisií, ktoré sú v rozsahu jej technických a hospodárskych možností.
9. Deviaty žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a založený na tom, že porušenia povinností vyvolali nebezpečnú klimatickú zmenu, ktorá niektorým zo žalobcov spôsobila materiálnu škodu a bude žalobcom túto a ďalšie druhy škody spôsobovať aj naďalej v budúcnosti.

10. Desiaty žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a založený na tom, že Únie je povinná zabezpečiť, že bude konať v súlade so svojou právnou povinnosťou prispôsobiť emisie primerane svojim technickým a hospodárskym možnostiam, čo podľa dôkazov predstavuje zníženie aspoň o 50-60 % úrovne emisií z roku 1990 v roku 2030. Žalobcovia sa domáhajú toho, aby Všeobecný súd uložil povinnosť prijať opatrenia v tomto zmysle.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/410 zo 14. marca 2018, ktorou sa mení smernica 2003/87/ES s cieľom zlepšiť nákladovo efektívne znižovanie emisií a investície do nízkouhlíkových technológií a rozhodnutie (EÚ) 2015/1814 (Ú. v. EÚ L 76, 2018, s. 3); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/842 z 30. mája 2018 o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 (Ú. v. EÚ L 156, 2018, s. 26); a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/841 z 30. mája 2018 o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politík v oblasti klímy a energetiky na rok 2030, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 525/2013 a rozhodnutie č. 529/2013/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 2018, s. 1). (Žalobcovia vo svojej žalobe odkazujú na nariadenia 2018/842 a 2018/841 v znení prijatom Radou 14. mája 2018, pred podpisom a uverejnením v Úradnom vestníku.)

Žaloba podaná 1. júna 2018 – Laboratoire Pareva/Komisía

(Vec T-337/18)

(2018/C 285/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratoire Pareva (Saint Martin de Crau, Francúzsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žaloba je prípustná a dôvodná,
- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/619 ⁽¹⁾ z 20. apríla 2018, ktorým sa neschvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 1, 5 a 6 podľa nariadenia 528/2012 ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie žalovaná prijala v rozpore so Zmluvou o fungovaní Európskej únie („ZFEÚ“), sekundárnou legislatívou EÚ a zásadami práva EÚ. Preto sa žalobkyňa domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia z troch dôvodov:

1. Prvý žalobný dôvod založený na podstatných procesných vadách:

- Žalovaná nepostupovala procesným postupom, ktorý sa od nej vyžadoval pred prijatím napadnutého rozhodnutia. Žalovaná porušila podstatné procesné pravidlá článku 6 ods. 7 písm. a) a článku 6 ods. 7 písm. b) delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 1062/2014 ⁽³⁾, ktoré ak by boli dodržané, mohli viesť k odlišnému výsledku.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení o zjavne nesprávnom posúdení:

- Žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia keď vo svojom posúdení PHMB zohľadnila irelevantné faktory a neudelila dostatočnú a náležitú váhu faktorom, ktoré sú špecifické a týkajú sa žalobkyninho PHMB.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení o porušení základných zásad práva EÚ a práva na obranu:

- Žalovaná nezaručila, aby žalobkyni bola poskytnutá plná, vhodná a účinná možnosť predložiť vyjadrenia počas konania.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/619 z 20. apríla 2018, ktorým sa neschvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 1, 5 a 6 (Ú. v. EÚ L 102, 2018, s. 21)

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, 2012, s. 1)

⁽³⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1062/2014 zo 4. augusta 2014 o pracovnom programe na systematické skúmanie všetkých existujúcich účinných látok nachádzajúcich sa v biocídnych výrobkoch uvedených v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 (Ú. v. EÚ L 294, 2014, s. 1)

Žaloba podaná 1. júna 2018 – Laboratoire Pareva a Biotech3D/Komisia

(Vec T-347/18)

(2018/C 285/53)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Laboratoire Pareva (Saint Martin de Crau, Francúzsko) a Biotech3D Ltd & Co. KG (Gampern, Rakúsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žaloba je prípustná a dôvodná,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/613 ⁽¹⁾ z 20. apríla 2018, ktorým sa schvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 2 a 4 podľa nariadenia 528/2012 ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody, ktoré sú v zásade zhodné alebo podobné žalobným dôvodom uvádzaným vo veci T-337/18, Laboratoire Pareva/Komisia.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/613 z 20. apríla 2018, ktorým sa schvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 2 a 4 (Ú. v. EÚ L 102, 2018, s. 1)

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, 2012, s. 1)

Žaloba podaná 8. júna 2018 – Španielsko/Komisia**(Vec T-355/18)**

(2018/C 285/54)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. García-Valdecasas Dorrego, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil oznámenie a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba bola podaná proti oznámeniu o verejných výberových konaniach na účely obsadenia miest administrátorov v rámci verejnej služby (AD 6) EPSO/AD/340/18 a EPSO/AD/341/18.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článkov 1 a 2 nariadenia 1/58, článku 22 Charty základných práv Európskej únie a článku 1d služobného poriadku tým, že bol obmedzený režim komunikácie medzi EPSO a uchádzačom, ktorý mal prebiehať výlučne anglicky, francúzsky a anglicky, vrátane formulára prihlášky.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článkov 1 a 6 nariadenia č. 1/58, článku 22 Charty základných práv Európskej únie, ako aj článku 1d ods. 1 a 6, článku 27 a článku 28 písm. f) služobného poriadku, pretože voľba druhého jazyka je neoprávnené obmedzená len na štyri jazyky, a to na angličtinu, francúzštinu, nemčinu a taliančinu, pričom ostatné úradné jazyky Európskej únie boli vylúčené.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že voľba angličtiny, francúzštiny, nemčiny a taliančiny predstavuje svojvoľnú voľbu, ktorá vedie k diskriminácii z dôvodu jazyka zakázanej článkom 1 nariadenia č. 1/58, článkom 22 Charty základných práv Európskej únie, článkom 1d ods. 1 a 6, ako aj článkom 27 a článku 28 písm. f) služobného poriadku.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že napadnuté oznámenie výslovne neuvádza, že prvý jazyk musí byť jazyk, v ktorom majú uchádzači aspoň úroveň C 1 (vyššie pokročilá znalosť), ktorá vedie k diskriminácii na základe štátnej príslušnosti a k diskriminácii z dôvodu „hovoreného“ jazyka, čo je porušením článku 1 nariadenia č. 1/58, článku 22 Charty základných práv Európskej únie, článku 1d ods. 1 a 6, ako aj článku 27 a článku 28 písm. f) služobného poriadku.

Žaloba podaná 19. júna 2018 – Labiri/EHSV**(Vec T-374/18)**

(2018/C 285/55)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vassiliki Labiri (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J.-N. Louis, avocat)

Žalovaný: Európsky hospodársky a sociálny výbor

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v rámci opatrení na zabezpečenie priebehu konania vyzval žalovaného, aby predložil rozhodnutie Generálneho tajomníka EHSV z 30. marca 2016, ktorým rozhodol, že voči vedúcemu sekcie žalobkyne nebolo prijaté nijaké obvinenie,
- vyhlásil a rozhodol,
 - že rozhodnutie Generálneho tajomníka EHSV z 30. marca 2016, ktorým sa voči vedúcemu sekcie žalobkyne nevznáša obvinenie a zastavuje posudzovanie jej žiadosti o pomoc/sťažnosti zo 14. decembra 2007, sa zrušuje,
 - že EHSV je povinný nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti odôvodnenia, ktorá vyplýva z článku 25 druhého odseku Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „Služobný poriadok“), ako aj na porušení zásady spolupráce vyplývajúcej z administratívnej spolupráce medzi Európskym hospodárskym a sociálnym výborom (EHSV) a Výborom regiónov zo 17. decembra 2007.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 24 prvého odseku Služobného poriadku a článku 41 Charty základných práv Európskej únie, ktorý priznáva každej osobe právo na riadnu správu vecí verejných. Konkrétne napadnuté rozhodnutie bolo údajne prijaté v rozpore s právom žalobkyne byť vypočutý a právom na obranu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa dopustil EHSV, keď prijal rozhodnutie nepokračovať v posudzovaní, ktoré neoprávnene odkazovalo na dohodu o vyrovnaní, ku ktorej došlo vo veci pred Súdom pre verejnú službu, ako aj na závery administratívneho šetrenia, v rámci ktorého nikdy nebolo preskúmané, či skutočnosti, ktoré sú predmetom sťažnosti žalobkyne by mohli objektívne predstavovať psychické obťažovanie.

Žaloba podaná 25. júna 2018 – Aldi/EUIPO – Crone (CRONE)

(Vec T-385/18)

(2018/C 285/56)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemecko) (v zastúpení: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen a M. Minkner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Christoph Michael Crone (Krefeld, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie CRONE – prihláška č. 14 854 533

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. marca 2018 vo veci R 1100/2017-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 25. júna 2018 – Delta Sport/EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT)

(Vec T-387/18)

(2018/C 285/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: M.M. Krogmann, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Delta Enterprise Corp. (New York, New York, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie DELTA SPORT – prihláška č. 14 327 911

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 17. apríla 2018 vo veci R 1894/2017-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane tých, ktoré vznikli v konaní pred piatym odvolacím senátom,
- prijal akékoľvek iné opatrenie, ktoré by mohol považovať za vhodné.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 21. júna 2018 – Nonnemacher/EUIPO – Ingram (WKU)**(Vec T-389/18)**

(2018/C 285/58)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobca: Klaus Nonnemacher (Karlsruhe, Nemcko) (v zastúpení: C. Zierhut, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Paul Ingram (Birmingham, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie WKU – ochranná známka Európskej únie č. 11 482 841

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. apríla 2018 vo veci R 399/2017-1

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie článku 61 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná 21. júna 2018 – Nonnemacher/EUIPO – Ingram (WKU WORLD KICKBOXING AND KARATE UNION)**(Vec T-390/18)**

(2018/C 285/59)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobca: Klaus Nonnemacher (Karlsruhe, Nemecko) (v zastúpení: C. Zierhut, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Paul Ingram (Birmingham, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: WKU WORLD KICKBOXING AND KARATE UNION – ochranná známka Európskej únie č. 11 523 958

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. apríla 2018 vo veci R 409/2017-1

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 61 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 28. júna 2018 – Innocenti/EUIPO – Gemelli (Innocenti)

(Vec T-392/18)

(2018/C 285/60)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Innocenti SA (Lugano, Švajčiarsko) (v zastúpení: N. Ferretti, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Filippo Gemelli (Turín, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná obrazová ochranná známka Európskej únie „Innocenti“ – prihláška č. 7 502 181.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 19/04/2018 vo veci R 2336/2010-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil napadnuté rozhodnutie piateho odvolacieho senátu č. 2336/2010-5 tak, že ho zruší, a zamietol námietky Filippa Gemelliho voči ochrannej známke 007502181.

Uvádzané žalobné dôvody

- nedodržanie lehoty na predloženie dokumentácie, ktorá potvrdzuje rozsudok o zrušení z dôvodu nepoužívania, na Tribunale di Torino (súd v Turíne),
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 25. júna 2018 – Pielczyk/EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)

(Vec T-398/18)

(2018/C 285/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Holandsko) (v zastúpení: K. Kielar, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca

Dotknutá sporná ochranná známka: ochranná známka Európskej únie č. 11 649 324

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 13/04/2018 v spojených veciach R 979/2017-4 a R 1070/2017-4

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát
 - a) zamietol žalobcove odvolanie R 979/2017-4,
 - b) čiastočne vyhovel žalobe Thalgo TCH's o neplatnosť R 1070/2017-4 pre tovary v triede 3 Niceského triedenia,
 - c) vyhlásil ochrannú známku Európskej únie č. 11 649 324 za neplatnú aj pre tovary uvedené v triede 3,
 - d) čiastočne potvrdil rozhodnutie EUIPO z 21/03/2017 (konanie o vyhlásenie neplatnosti č. 11 974 C) v rozsahu, v akom, v súlade s rozhodnutím, bola ochranná známka žalobcu pre tovary v triede 3 vyhlásená za neplatnú,

- uložil Thalgo TCH povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v konaní pred zrušovacím oddelením EUIPO a odvolacím senátom,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001,
- porušenie pravidla 22 ods. 3 a 4 v spojení s pravidlom 40 ods. 6 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95,
- porušenie článku 64 ods. 2 a 3 v spojení s článkom 18 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 4. júla 2018 – Silgan Closures a Silgan Holdings/Komisia

(Vec T-410/18)

(2018/C 285/62)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Silgan Closures GmbH (Mníchov, Nemecko), Silgan Holdings Inc.(Stamford, Connecticut, Spojené štáty) (v zastúpení: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder a V. Weiss, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie podľa článku 264 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa týka žalobkyň,
- uložil Komisii náhradu trov konania vynaložených žalobkyňami.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou sa žalobkyne domáhajú čiastočného zrušenia rozhodnutia Komisie C(2018) 2466 final z 19. apríla 2018 o začatí konania podľa článku 2 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 773/2004 ⁽¹⁾ vo veci AT.40522 – Pandora.

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady subsidiarity

V rámci prvého žalobného dôvodu žalobkyne tvrdia, že Komisia napadnutým rozhodnutím zbavuje právneho základu konanie, o ktorom rozhoduje v rovnakej veci Bundeskartellamt (Spolkový úrad na ochranu hospodárskej súťaže) a ktoré pred ním už prebieha viac než tri roky a dospelo do štádia, v ktorom možno vydať rozhodnutie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality

V rámci druhého žalobného dôvodu žalobkyne tvrdia, že napadnuté rozhodnutie nebolo nevyhnutné na to, aby Komisia mohla vykonať plánované kontroly, a nebolo primerané vzhľadom k ťažkostiam, ktoré prináša žalobkyňiam, s prihliadnutím na zvážením dotknutých záujmov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení

V rámci tretieho žalobného dôvodu žalobkyne tvrdia, že Komisia v rozpore s článkom 296 ZFEÚ v napadnutom rozhodnutí neuviedla dôvody, na základe ktorých sa domnieva, že začatie konania bolo nevyhnutné a opodstatnené s prihliadnutím na zásady subsidiarity a proporcionality.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci

V rámci štvrtého žalobného dôvodu žalobkyne tvrdia, že o začatí konania Komisiou sa rozhodlo na tie účely, aby bolo možné žalobkyniam uložiť sankcie podľa systému sankcií stanoveného v nariadení Rady (ES) č. 1/2003 ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 773/2004 zo 7. apríla 2004, ktoré sa týka vedenia konania Komisiou podľa článkov 81 a 82 Zmluvy o založení ES (Ú. v. EÚ L 123, 2004, s. 18; Mím. vyd. 08/003, s. 81).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205).

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK