



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 104/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 104/02	Vec C-433/15: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 24. januára 2018 – Európska komisia/Talianska republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Mlieko a mliečne výrobky — Dodatočný poplatok za mlieko — Hospodárske roky 1995/1996 až 2008/2009 — Nariadenie (ES) č. 1234/2007 — Články 79, 80 a 83 — Nariadenie (ES) č. 595/2004 — Články 15 a 17 — Porušenie — Skutočné nezaplatenie poplatku v stanovených lehotách — Nevymoženie poplatku v prípadoch jeho nezaplatenia)	2
2018/C 104/03	Vec C-179/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – F. Hoffmann-La Roche Ltd a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Hospodárska súťaž — Článok 101 ZFEÚ — Kartel — Lieky — Smernica 2001/83/ES — Nariadenie (ES) č. 726/2004 — Tvrdenia týkajúce sa nebezpečností spojených s používaním lieku na liečbu, na ktorú sa nevzťahuje jeho povolenie na uvedenie na trh (nad rámec PUT) — Definícia relevantného trhu — Pridružené obmedzenie — Obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa — Výnimka)	3

2018/C 104/04	Vec C-267/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of Gibraltar – Spojené kráľovstvo) – The Queen, na návrh Alberta Buhagiar a i./Minister for Justice (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Územná pôsobnosť práva Únie — Článok 355 bod 3 ZFEÚ — Akt o podmienkach prístúpenia Dánskeho kráľovstva, Írska, Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska k Európskej únii a o zmenách zmlúv — Článok 29 — Príloha I časť I bod 4 — Vylúčenie Gibraltáru z colného územia Európskej únie — Rozsah pôsobnosti — Smernica 91/477/EHS — Článok 1 ods. 4 — Článok 12 ods. 2 — Príloha II — Európsky zbrojný pas — Poľovníctvo a športová strelba — Uplatniteľnosť na území Gibraltáru — Povinnosť prebrať — Neexistencia — Platnosť)	4
2018/C 104/05	Vec C-314/16: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 25. januára 2018 – Európska komisia/Česká republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Doprava — Smernica 2006/126/ES — Vodičský preukaz — Definícia skupín C1 a C, ako aj skupiny D1)	5
2018/C 104/06	Vec C-360/16: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – Spolková republika Nemecko/Aziz Hasan (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 — Určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov — Podmienky a lehoty stanovené na podanie dožiadania o prijatie späť — Neoprávnený návrat štátneho príslušníka tretej krajiny do členského štátu, ktorý vykonal odovzdanie — Článok 24 — Konanie o prijatie späť — Článok 27 — Opravný prostriedok — Rozsah súdneho preskúmania — Okolnosti, ktoré nastali po odovzdaní)	5
2018/C 104/07	Vec C-367/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel – Belgicko) – Vykonanie Európskeho zatykača vydaného na Dawida Piotrowského (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Európsky zatykač — Postupy odovzdávania osôb medzi členskými štátmi — Dôvody na povinné nevykonanie — Článok 3 bod 3 — Neplnoletí — Požiadavka na overenie minimálnej vekovej hranice trestnoprávej zodpovednosti alebo posudzovanie dodatočných podmienok stanovených právom vykonávajúceho členského štátu v jednotlivých prípadoch, aby mohol byť neplnoletý v konkrétnom prípade trestne stíhaný alebo odsúdený)	7
2018/C 104/08	Vec C-473/16: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – F/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Charta základných práv Európskej únie — Článok 7 — Rešpektovanie súkromného a rodinného života — Smernica 2011/95/EU — Štandardy pre priznanie postavenia utečenca alebo postavenia osoby s doplnkovou ochranou — Obava z prenasledovania z dôvodu sexuálnej orientácie — Článok 4 — Posudzovanie skutočností a okolností — Využitie znaleckého posudku — Psychologické testy)	8
2018/C 104/09	Vec C-498/16: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – Maximilian Schrems/Facebook Ireland Limited. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Články 15 a 16 — Súdna právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv — Pojem „spotrebiteľ“ — Postúpenie nárokov, ktoré sa majú uplatniť voči tomu istému obchodníkovi, medzi spotrebiteľmi)	9
2018/C 104/10	Spojené veci C-616/16 a C-617/16: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 24. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione – Taliansko) – Presidenza del Consiglio dei Ministri a i./Gianni Pantuso a i. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Koordinácia zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa činností lekárov — Smernice 75/363/EHS a 82/76/EHS — Odborná príprava lekárov špecialistov — Primeraná odmena — Uplatnenie smernice 82/76/EHS na odbornú prípravu, ktorá začala pred lehotou na prebrať stanovenou pre členské štáty a skončila po tomto dátume)	9

2018/C 104/11	Vec C-634/16 P: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 24. januára 2018 – Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)/European Food SA, Société des produits Nestlé SA (Odvolanie — Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka FITNESS — Zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti)	10
2018/C 104/12	Vec C-352/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak/TUIfly GmbH	11
2018/C 104/13	Vec C-538/17 P: Odvolanie podané 13. septembra 2017: Thomas Murphy proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 4. júla 2017 vo veci T-90/16: Murphy/EUIPO	11
2018/C 104/14	Vec C-617/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 30. októbra 2017 – Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	12
2018/C 104/15	Vec C-628/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 8. novembra 2017 – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A.	12
2018/C 104/16	Vec C-632/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Poľsko) 9. novembra 2017 – Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S. A. w Warszawie/Jacek Michalski	13
2018/C 104/17	Vec C-686/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 7. decembra 2017 – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V./Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH	14
2018/C 104/18	Vec C-699/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 14. december 2017 – Allianz Vorsorgekasse AG	15
2018/C 104/19	Vec C-700/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 14. decembra 2017 – Finanzamt Kyritz/Wolf-Henning Peters	15
2018/C 104/20	Vec C-720/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 28. decembra 2017 – Mohammed Bilali	16
2018/C 104/21	Vec C-723/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgicko) 29. decembra 2017 – Lies Craeynest a i./Brussels Hoofdstedelijk Gewest a Brussels Instituut voor Milieubeheer; ďalší účastník konania: Belgische Staat	16
2018/C 104/22	Vec C-730/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgicko) 28. decembra 2017 – Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich/Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV	17
2018/C 104/23	Vec C-1/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 2. januára 2018 – SIA Oriola Rīga/Valsts ieņēmumu dienests	18
2018/C 104/24	Vec C-2/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (Litva) 2. januára 2018 – skupina poslancov Seimas	19
2018/C 104/25	Vec C-3/18 P: Odvolanie podané 2. januára 2018: Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. októbra 2017 vo veci T-712/14, Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)/Európska komisia	19
2018/C 104/26	Vec C-18/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 10. januára 2018 – Eva Glawischnig-Piesczek/Facebook Ireland Limited	21

2018/C 104/27	Vec C-20/18: Žaloba podaná 9. januára 2018 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojvodstvo . . .	21
2018/C 104/28	Vec C-28/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 17. januára 2018 – Verein für Konsumenteninformation/Deutsche Bahn AG	22
2018/C 104/29	Vec C-45/18 P: Odvolanie podané 22. januára 2018: Claire Staelen proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 28. novembra 2017 vo veci T-217/11 REV, Staelen/Európsky ombudsman	23

Všeobecný súd

2018/C 104/30	Vec T-412/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Larko/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Predaj niektorých aktív využívaných podnikom alebo v jeho vlastníctve v rámci programu privatizácie — Absencia hospodárskej kontinuity — Žaloba príjemcu pomoci — Nedostatok záujmu na konaní — Nepripustnosť“)	24
2018/C 104/31	Vec T-423/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Larko/Komisia („Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá Grécku — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Pojem štátna pomoc — Výhoda — Kritérium súkromného investora — Suma pomoci, ktorá sa má vymáhať — Oznámenie Komisie o štátnej pomoci vo forme záruk“)	24
2018/C 104/32	Vec T-216/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Dôvera zdravotná poisťovňa/Komisia („Štátna pomoc — Poskytovatelia zdravotného poistenia — Zvýšenie základného imania, splatenie dlhov, dotácie a systém vyrovnávania rizík — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia pomoci — Pojem štátna pomoc — Pojem podnik a hospodárska činnosť — Zásada solidarity — Štátna kontrola — Činnosť hospodárskej povahy — Hospodárska súťaž v kvalite — Prítomnosť prevádzkovateľov, ktorý sledujú cieľ zisku — Dosahovanie, používanie a rozdeľovanie zisku — Nesprávne právne posúdenie — Nesprávne posúdenie“)	25
2018/C 104/33	Vec T-235/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Pari Pharma/EMA („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty v držbe EMA a predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh lieku Vantobra — Rozhodnutie umožniť tretej osobe prístup k dokumentom — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Absencia všeobecnej domnienky dôvernosti“)	26
2018/C 104/34	Vec T-477/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – European Dynamics Luxembourg a i./ECHA („Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Poskytovanie počítačových služieb pre aplikácie ECHA — Zamietnutie ponuky uchádzača — Kritériá hodnotenia ponúk — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Mimozmluvná zodpovednosť“)	27
2018/C 104/35	Vec T-506/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Grécko/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Gréckom — Paušálne finančné opravy — Schéma pomoci na plochu — Pojem trvalé pasienky — Podmienky uloženia paušálnej opravy vo výške 25 % — Oznámenie uvedené v článku 11 ods. 1 nariadenia (ES) č. 885/2006 — Článok 31 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1122/2009 — Podmienenosť — Preskúvanie požiadaviek v oblasti riadenia stanovených právnou úpravou — Preskúvanie požiadaviek pre dobrý poľnohospodársky a ekologický stav — Povinnosť odôvodnenia — Odpočítanie opravy zrušenej rozsudkom Všeobecného súdu“)	27
2018/C 104/36	Vec T-518/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Francúzska republika/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Program rozvoja francúzskeho vidieka — Opatrenia na podporu rozvoja vidieka — Oblasti s prírodným znevýhodnením — Paušálna finančná oprava — Výdavky vynaložené Francúzskom — Kontroly na mieste — Kritérium miery zaťaženia — Spočítanie zvierat — Zvýšenie sadzby paušálnej opravy v prípade opakovaného porušenia — Procesné záruky“)	28

2018/C 104/37	Vec T-611/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Zoznam dokumentov v spise Komisie týkajúcom sa konania o uplatnení článku 101 ZFEÚ — Odmietnutie prístupu — Povinnosť odôvodnenia — Povinnosť informovať o opravných prostriedkoch — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu účelu vyšetrovania — Všeobecná domnienka dôvernosti“)	29
2018/C 104/38	Vec T-718/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – PTC Therapeutics International/EMA („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokument v držbe EMA a predložený v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh lieku Translarna — Rozhodnutie sprístupniť dokument tretej osobe — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Absencia všeobecnej domnienky dôvernosti“)	30
2018/C 104/39	Vec T-729/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – MSD Animal Health Innovation a Intervet international/EMA („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty v držbe EMA a predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh veterinárneho lieku Bravecto — Rozhodnutie umožniť tretej osobe prístup k dokumentom — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Absencia všeobecnej domnienky dôvernosti“)	31
2018/C 104/40	Vec T-105/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Philip Morris Brands/EUIPO – Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka Marlboro — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Predloženie dôkazov prvýkrát pred odvolacím senátom — Voľná úvaha odvolacieho senátu — Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 2017/1001) — Pravidlo 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95“)	31
2018/C 104/41	Vec T-208/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Ranocchia/ERCEA („Výskum a technologický rozvoj — Výzvy na predkladanie návrhov a súvisiacich činností v rámci pracovného programu ERC na rok 2015 — Rámcový program pre výskum a inováciu (2014 – 2020) — Horizont 2020 — Rozhodnutie ERCEA o vyhlásení návrhu podaného žalobcom za nespôsobilý — Projekt týkajúci sa identifikácie matematických algoritmov uľahčujúcich čítanie a analýzu niektorých starých rukopisov — Zneužitie právomoci — Skutkový omyl — Nesprávne právne posúdenie — Zjavne nesprávne posúdenie“)	32
2018/C 104/42	Vec T-212/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. decembra 2017 – El Corte Inglés/EUIPO – Elho Business & Sport (FRee STyLe) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie FRee STyLe — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001) — Článok 76 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 95 nariadenia 2017/1001) — Rovnosť zaobchádzania“)	33
2018/C 104/43	Vec T-213/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. decembra 2017 – El Corte Inglés/EUIPO – Elho Business & Sport (FREE STYLE) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie FREE STYLE — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001) — Článok 76 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 95 nariadenia 2017/1001) — Rovnosť zaobchádzania“)	33
2018/C 104/44	Vec T-457/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Aldi Einkauf/EUIPO – Schwamm & Cie. (Le Coq de France) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie Le Coq de France — Skoršia národná obrazová známka le coq — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť tovarov a služieb — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) 2017/1001]“)	34

2018/C 104/45	Vec T-775/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Kondyterska korporatsiia „Roshen“/EUIPO – Krasnyiy oktyabr (Vyobrazenie raka) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka zobrazujúca raka — Skorší medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky РАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	35
2018/C 104/46	Vec T-793/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (Balenie kornútkov) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísaný dizajn Spoločenstva, ktorý predstavuje balenie kornútkov — Skorší medzinárodný zápis označujúci Bulharsko — Dôvody neplatnosti — Používanie rozlišujúceho prvku, ktorého majiteľ je oprávnený zakázať používanie, v neskoršom dizajne — Článok 25 ods. 1 písm. e) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 62 nariadenia č. 6/2002 — Povinnosť náležitej starostlivosti — Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)	35
2018/C 104/47	Vec T-794/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (Balenie zmrzlinových kornútkov) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísaný dizajn Spoločenstva, ktorý predstavuje zmrzlinový kornútok — Skorší medzinárodný zápis označujúci Bulharsko — Dôvody neplatnosti — Používanie rozlišujúceho prvku, ktorého majiteľ je oprávnený zakázať používanie, v neskoršom dizajne — Článok 25 ods. 1 písm. e) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 62 nariadenia č. 6/2002 — Povinnosť náležitej starostlivosti — Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)	36
2018/C 104/48	Vec T-795/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Krasnyiy oktyabr/EUIPO – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (CRABS) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka CRABS — Skorší medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky РАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	37
2018/C 104/49	Vec T-851/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Access Info Europe/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. a 18. marca 2016 — Vykonanie stanovených opatrení Európskou úniou alebo členskými štátmi — Dokumenty vypracované alebo prijaté právnym servisom inštitúcie — Právne stanoviská — Analýzy týkajúce sa zákonnosti opatrení stanovených v rámci vykonávania vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. marca 2016 — Zamietnutie prístupu — Článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka týkajúca sa ochrany verejného záujmu, pokiaľ ide o medzinárodné vzťahy — Článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu súdnych konaní — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu právneho poradenstva“)	38
2018/C 104/50	Vec T-852/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Access Info Europe/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. a 18. marca 2016 — Vykonanie stanovených opatrení Európskou úniou alebo členskými štátmi — Dokumenty vystavené alebo prijaté právnym servisom inštitúcie — Právne stanoviská — Analýzy týkajúce sa zákonnosti opatrení stanovených v rámci vykonávania vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. marca 2016 — Zamietnutie prístupu — Článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka týkajúca sa ochrany verejného záujmu v oblasti medzinárodných vzťahov — Článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu súdnych konaní — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu právneho poradenstva“)	39
2018/C 104/51	Vec T-102/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Cantina e oleificio sociale di San Marzano/EUIPO – Miguel Torres (SANTORO) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Obrazová ochranná známka Európskej únie SANTORO — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie SANGRE DE TORO — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001])	39

2018/C 104/52	Spojené veci T-125/13, T-152/13 a T-167/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 22. januára 2018 – Taliansko a i./Komisia („Štátna pomoc — Služby pozemnej obsluhy — Kapitálové vklady, ktoré SEA uskutočnila v prospech Sea Handling — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Čiastočný výmaz — Spätvzatie — Čiastočné zastavenie konania — Výmaz z obchodného registra“)	40
2018/C 104/53	Vec T-845/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. januára 2018 – QG/Komisia (Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá španielskymi orgánmi niektorým profesionálnym futbalovým klubom — Preferenčná sadzba dane uplatnená v rámci dane z príjmov právnických osôb — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Nedostatok záujmu na konaní — Zjavná neprípustnosť)	41
2018/C 104/54	Vec T-846/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. januára 2018 – QF/Komisia (Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá španielskymi orgánmi niektorým profesionálnym futbalovým klubom — Preferenčná sadzba dane uplatnená v rámci dane z príjmov právnických osôb — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Nedostatok záujmu na konaní — Zjavná neprípustnosť)	42
2018/C 104/55	Vec T-812/17 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 23. januára 2018 – Seco Belgium a Vinçotte/Parlament („Predbežného opatrenie — Verejné zákazky — Návrh na odklad výkonu — Zrušenie napadnutého aktu — Zastavenie časti konania — Návrh na vydanie príkazu — Neexistencia naliehavosti“)	42
2018/C 104/56	Vec T-10/18: Žaloba podaná 12. januára 2018 – Eesti Apteekide Ühendus/Komisia	43
2018/C 104/57	Vec T-17/18: Žaloba podaná 19. januára 2018 – Delfant Hoylaerts/Komisia	44
2018/C 104/58	Vec T-21/18: Žaloba podaná 19. januára 2018 – Poľsko/Komisia	45
2018/C 104/59	Vec T-22/18: Žaloba podaná 19. januára 2018 – Bulharsko/Komisia	46
2018/C 104/60	Vec T-25/18: Žaloba podaná 19. januára 2018 – PAN Europe/Komisia	47
2018/C 104/61	Vec T-36/18: Žaloba podaná 22. januára 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson)	48
2018/C 104/62	Vec T-37/18: Žaloba podaná 23. januára 2018 – Stirlinx Arkadiusz Kamusiński/EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)	49
2018/C 104/63	Vec T-40/18: Žaloba podaná 24. januára 2018 – Ecolab USA/EUIPO (SOLIDPOWER)	50
2018/C 104/64	Vec T-43/18: Žaloba podaná 24. januára 2018 – Rietze/EUIPO – Volkswagen (Autá)	50
2018/C 104/65	Vec T-45/18: Žaloba podaná 29. januára 2018 – Novenco Building & Industry/EUIPO – Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)	51
2018/C 104/66	Vec T-55/18: Žaloba podaná 26. januára 2018 – NGV/EUIPO (LIEBLINGSWEIN)	52
2018/C 104/67	Vec T-56/18: Žaloba podaná 26. januára 2018 – NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)	52
2018/C 104/68	Vec T-57/18: Žaloba podaná 29. januára 2018 – NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)	53

2018/C 104/69	Vec T-60/18: Žaloba podaná 29. januára 2018 – Hangzhou Lezoo traveling equipment/EUIPO – Promotional Traders (GREEN HERMIT)	53
2018/C 104/70	Vec T-740/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Stips/Komisia	54
2018/C 104/71	Vec T-850/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 29. januára 2018 – QE/Eurojust	54
2018/C 104/72	Vec T-311/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Stips/Komisia	55

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 104/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 94, 12.3.2018

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 83, 5.3.2018

Ú. v. EÚ C 72, 26.2.2018

Ú. v. EÚ C 63, 19.2.2018

Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018

Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018

Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 24. januára 2018 – Európska komisia/Talianska republika(Vec C-433/15) ⁽¹⁾**(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Mlieko a mliečne výrobky — Dodatočný poplatok za mlieko — Hospodárske roky 1995/1996 až 2008/2009 — Nariadenie (ES) č. 1234/2007 — Články 79, 80 a 83 — Nariadenie (ES) č. 595/2004 — Články 15 a 17 — Porušenie — Skutočné nezaplatenie poplatku v stanovených lehotách — Nevymoženie poplatku v prípadoch jeho nezaplatenia)**

(2018/C 104/02)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi, D. Nardi a J. Guillem Carrau, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci P. Gentili a S. Fiorentino, avvocati dello Stato)

Výrok rozsudku

1. Talianska republika si tým, že nezabezpečila, aby dodatočný poplatok splatný v súvislosti s množstvami vyrobenými v Taliansku nad rámec národnej kvóty od prvého hospodárskeho roka, v ktorom sa dodatočný poplatok skutočne v Taliansku uplatnil (1995/1996), až do posledného hospodárskeho roka, v ktorom sa konštatovala nadmerná výroba v Taliansku (2008/2009),

— sa skutočne vybral od jednotlivých výrobcov, ktorí prispeli ku každej nadmernej výrobe, a

— bol v prípade priameho predaja nákupcami alebo výrobcami zaplatený včas po tom, ako bola jeho výška oznámená, alebo

— ak nebol zaplatený v stanovených lehotách, aby bol zaregistrovaný a prípadne vymáhaný od uvedených nákupcov alebo výrobcov,

nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 1 a 2 nariadenia Rady (EHS) č. 3950/92 z 28. decembra 1992 stanovujúceho dodatočný poplatok v sektore mlieka a mliečnych výrobkov, článku 4 nariadenia Rady (ES) č. 1788/2003 z 29. septembra 2003, stanovujúceho poplatky v sektore mlieka a mliečnych výrobkov, článkov 79, 80 a 83 nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), ako aj v súvislosti s vykonávacími ustanoveniami Komisie, z článku 7 nariadenia Komisie (EHS) č. 536/93 z 9. marca 1993, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie dodatočného poplatku za mlieko a mliečne výrobky, článku 11 ods. 1 a 2 nariadenia Komisie (ES) č. 1392/2001 z 9. júla 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 3950/92, ktorým sa zaviedol dodatočný poplatok pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov, ako aj v poslednom rade z článkov 15 a 17 nariadenia Komisie (ES) č. 595/2004 z 30. marca 2004, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia č. 1788/2003, ktorým sa stanovujú poplatky v sektore mlieka a mliečnych výrobkov, zmeneného nariadením Komisie (ES) č. 1468/2006 zo 4. októbra 2006.

2. Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – F. Hoffmann-La Roche Ltd a i./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Vec C-179/16) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Hospodárska súťaž — Článok 101 ZFEÚ — Kartel — Lieky — Smernica 2001/83/ES — Nariadenie (ES) č. 726/2004 — Tvrdenia týkajúce sa nebezpečností spojených s používaním lieku na liečbu, na ktorú sa nevzťahuje jeho povolenie na uvedenie na trh (nad rámec PUT) — Definícia relevantného trhu — Pridružené obmedzenie — Obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa — Výnimka)

(2018/C 104/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

Žalovaný: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Výrok rozsudku

1. Článok 101 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že na účely jeho uplatnenia môže vnútroštátny orgán pre ochranu hospodárskej súťaže zahrnúť do relevantného trhu okrem liekov povolených na liečbu predmetných ochorení aj ďalší liek, ktorého povolenie na uvedenie na trh sa na túto liečbu nevzťahuje, ktorý sa ale na tento účel používa a má teda konkrétny vzťah nahraditeľnosti s prvými uvádzanými liekmi. Na určenie, či takýto vzťah nahraditeľnosti existuje, tento orgán musí, pokiaľ preskúmanie zlučiteľnosti predmetného výrobku s uplatniteľnými ustanoveniami upravujúcimi jeho výrobu alebo jeho uvádzanie na trh bolo na to príslušnými orgánmi alebo súdnymi orgánmi vykonané, zohľadniť výsledok tohto preskúmania, vyhodnotiac jeho prípadné účinky na štruktúru dopytu a ponuky.
2. Článok 101 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že kartelová dohoda uzatvorená medzi stranami licenčnej zmluvy týkajúcej sa využívania lieku, ktorá s cieľom znížiť konkurenčný tlak na používanie tohto lieku na liečbu určitých ochorení má za cieľ obmedziť správanie tretích strán, a ktorá spočíva v podporovaní používania iného lieku na liečbu tých istých ochorení, nie je vyňatá z uplatňovania tohto ustanovenia z dôvodu, že táto kartelová dohoda je pridružená k uvedenej zmluve.
3. Článok 101 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že kartelová dohoda medzi dvoma podnikmi uvádzajúcimi na trh dva konkurujúce si lieky, ktorá sa týka šírenia, v kontexte neistoty vedeckých poznatkov, pred Európskou agentúrou pre lieky, zdravotníckymi pracovníkmi a verejnosťou klamlivých informácií o nežiaducich účinkoch používania jedného z týchto liekov pre liečbu ochorení, na ktoré sa nevzťahuje jeho povolenie na uvedenie na trh, s cieľom zníženia konkurenčného tlaku vyplývajúceho z tohto používania na používanie druhého lieku, predstavuje obmedzenie hospodárskej súťaže „z hľadiska cieľa“ v zmysle tohto ustanovenia.

4. Článok 101 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že na takú kartelovú dohodu sa nemôže vzťahovať výnimka uvedená v odseku 3 tohto článku.

(¹) Ú. v. EÚ C 222, 20.6.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of Gibraltar – Spojené kráľovstvo) – The Queen, na návrh Alberta Buhagiara a i./Minister for Justice

(Vec C-267/16) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Územná pôsobnosť práva Únie — Článok 355 bod 3 ZFEÚ — Akt o podmienkach prístúpenia Dánskeho kráľovstva, Írska, Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska k Európskej únii a o zmenách zmlúv — Článok 29 — Príloha I časť I bod 4 — Vylúčenie Gibraltáru z colného územia Európskej únie — Rozsah pôsobnosti — Smernica 91/477/EHS — Článok 1 ods. 4 — Článok 12 ods. 2 — Príloha II — Európsky zbrojný pas — Poľovníctvo a športová strelba — Uplatniteľnosť na území Gibraltáru — Povinnosť prebratia — Neexistencia — Platnosť)

(2018/C 104/04)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court of Gibraltar

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: The Queen, na návrh Alberta Buhagiara, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthura Taylora, Henryho Bonifacia, Colina Tomlinsona, Darrena Sheriffa

Žalovaný: Minister for Justice

Výrok rozsudku

1. Článok 29 Aktu o podmienkach prístúpenia Dánskeho kráľovstva, Írska, Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska k Európskej únii a o zmenách zmlúv v spojení s jeho prílohou I časťou I bodom 4 sa má vykladať v tom zmysle, že článok 12 ods. 2 smernice Rady 91/477/EHS z 18. júna 1991 o kontrole získavania a vlastníctva zbraní, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/51/ES z 21. mája 2008, v spojení s článkom 1 ods. 4 a prílohou II tejto smernice sa neuplatňujú na územie Gibraltáru.
2. Z preskúmania položených otázok nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by mohla ovplyvniť platnosť smernice 91/477.

(¹) Ú. v. EÚ C 260, 18.7.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 25. januára 2018 – Európska komisia/Česká republika**(Vec C-314/16) ⁽¹⁾****(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Doprava — Smernica 2006/126/ES — Vodičský preukaz — Definícia skupín C1 a C, ako aj skupiny D1)**

(2018/C 104/05)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux a Z. Malůšková, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, T. Muller a J. Vlácil, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Česká republika si tým, že nezabezpečila, aby sa definícia skupín C1 a C vzťahovala len na iné motorové vozidlá, ako sú vozidlá skupiny D1 alebo D, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 4 ods. 1 a článku 4 ods. 4 písm. d) a f) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/126/ES z 20. decembra 2006 o vodičských preukazoch.
2. Česká republika si tým, že obmedzila definíciu skupiny D1 na motorové vozidlá projektované a konštruované na prepravu viac ako ôsmich cestujúcich, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 4 ods. 1 a článku 4 ods. 4 písm. h) tejto smernice.
3. Česká republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 287, 8.8.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht – Nemecko) – Spolková republika Nemecko/Aziz Hasan**(Vec C-360/16) ⁽¹⁾****(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 — Určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov — Podmienky a lehoty stanovené na podanie dožiadania o prijatie späť — Neoprávnený návrat štátneho príslušníka tretej krajiny do členského štátu, ktorý vykonal odovzdanie — Článok 24 — Konanie o prijatie späť — Článok 27 — Opravný prostriedok — Rozsah súdneho preskúmania — Okolnosti, ktoré nastali po odovzdaní)**

(2018/C 104/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Spolková republika Nemecko

Žalovaný: Aziz Hasan

Výrok rozsudku

1. Článok 27 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov, sa má s prihliadnutím na odôvodnenie 19 tohto nariadenia a článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že súdne preskúmanie rozhodnutia o odovzdaní musí spočívať na skutkovom stave existujúcom v čase posledného pojednávania na tomto súde, alebo ak sa rozhoduje bez pojednávania, v čase, keď uvedený súd rozhodol o žalobe.
2. Článok 24 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že v situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej bol štátny príslušník tretej krajiny po tom, čo podal žiadosť o medzinárodnú ochranu v prvom členskom štáte, odovzdaný do tohto členského štátu v nadväznosti na zamietnutie novej žiadosti podanej v druhom členskom štáte, potom sa bez povolenia na pobyt vrátil na územie tohto druhého členského štátu, sa v prípade tohto štátneho príslušníka môže uplatniť konanie o prijatie späť a nemožno vykonať nové odovzdanie tejto osoby do prvého z týchto členských štátov bez toho, aby sa začalo takéto konanie.
3. Článok 24 ods. 2 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že v situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej sa štátny príslušník tretej krajiny bez povolenia na pobyt vrátil na územie členského štátu, ktorý ho v minulosti odovzdal do iného členského štátu, sa musí dožiadať o prijatie späť zaslať v lehotách stanovených v tomto ustanovení, a že tieto lehoty nemôžu začať plynúť skôr, kým sa žiadajúci členský štát nedozvie o návrate dotknutej osoby na jeho územie.
4. Článok 24 ods. 3 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, že sa dožiadanie o prijatie späť nepodá v lehote stanovenej v článku 24 ods. 2 tohto nariadenia, je členský štát, na ktorého území sa zdržiava dotknutá osoba bez povolenia na pobyt, zodpovedný za posúdenie novej žiadosti o medzinárodnú ochranu, ktorú musí mať táto osoba možnosť podať.
5. Článok 24 ods. 3 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že konanie o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu, ktorým sa zamietá prvá žiadosť o medzinárodnú ochranu podaná v členskom štáte, ešte prebieha, sa nemá považovať za podanie novej žiadosti o medzinárodnú ochranu v tomto členskom štáte v zmysle tohto ustanovenia.
6. Článok 24 ods. 3 nariadenia č. 604/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, že sa dožiadanie o prijatie späť nepodá v lehotách stanovených v článku 24 ods. 2 tohto nariadenia a dotknutá osoba nevyužila možnosť, ktorá jej musí byť daná, podať novú žiadosť o medzinárodnú ochranu:

— členský štát, na ktorého území sa táto osoba zdržiava bez povolenia na pobyt, môže ešte podať dožiadanie o prijatie späť, a

— toto ustanovenie nepovoľuje odovzdanie uvedenej osoby do druhého členského štátu bez podania tohto dožiadania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 343, 19.9.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel – Belgicko) – Vykonanie Európskeho zatykača vydaného na Dawida Piotrowského

(Vec C-367/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Európsky zatykač — Postupy odovzdávania osôb medzi členskými štátmi — Dôvody na povinné nevykonanie — Článok 3 bod 3 — Neplnoletí — Požiadavka na overenie minimálnej vekovej hranice trestnoprávnej zodpovednosti alebo posudzovanie dodatočných podmienok stanovených právom vykonávajúceho členského štátu v jednotlivých prípadoch, aby mohol byť neplnoletý v konkrétnom prípade trestne stíhaný alebo odsúdený)

(2018/C 104/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dawid Piotrowski

Výrok rozsudku

1. Článok 3 bod 3 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že vykonávajúci súdny orgán členského štátu musí odmietnuť len vydanie neplnoletých osôb, na ktoré bol vydaný európsky zatykač, ktoré podľa práva vykonávajúceho členského štátu nedosiahli vekovú hranicu potrebnú na to, aby mohli byť trestnoprávne zodpovedné za činy, ktoré sú dôvodom zatykača vydaného na tieto osoby.
2. Článok 3 bod 3 rámcového rozhodnutia 2002/584, zmeneného rámcovým rozhodnutím 2009/299, sa má vykladať v tom zmysle, že na účely rozhodnutia o vydaní neplnoletej osoby, na ktorú bol vydaný európsky zatykač, musí vykonávajúci súdny orgán len overiť, či dotknutá osoba dosiahla minimálnu vekovú hranicu na to, aby sa mohla vo vykonávacom členskom štáte považovať za trestnoprávne zodpovednú za činy, ktoré sú dôvodom takéhoto zatykača, pričom nemá povinnosť zohľadniť, či sú v prejednávanej veci splnené prípadné dodatočné podmienky týkajúce sa individuálneho posúdenia, ktorými právo tohto členského štátu konkrétne podmieňuje trestné stíhanie alebo odsúdenie neplnoletej osoby za takéto činy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – F/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Vec C-473/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Charta základných práv Európskej únie — Článok 7 — Rešpektovanie súkromného a rodinného života — Smernica 2011/95/EÚ — Štandardy pre priznanie postavenia utečenca alebo postavenia osoby s doplnkovou ochranou — Obava z prenasledovania z dôvodu sexuálnej orientácie — Článok 4 — Posudzovanie skutočností a okolností — Využitie znaleckého posudku — Psychologické testy)

(2018/C 104/08)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: F

Žalovaný: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Výrok rozsudku

1. Článok 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby orgán zodpovedný za preskúmanie žiadostí o medzinárodnú ochranu alebo súdy, ktoré prípadne rozhodujú o žalobe proti rozhodnutiu takého orgánu, nariadili vypracovanie znaleckého posudku v rámci posudzovania skutočností a okolností týkajúcich sa údajnej sexuálnej orientácie žiadateľa za predpokladu, že spôsoby vypracovania takého znaleckého posudku sú v súlade so základnými právami zaručenými Chartou základných práv Európskej únie, že uvedený orgán a tieto súdy nezakladajú svoje rozhodnutia výlučne na záveroch znaleckého posudku a že pri posudzovaní vyhlásení tohto žiadateľa o jeho sexuálnej orientácii nie sú viazané týmito závermi.
2. Článok 4 smernice 2011/95 s prihliadnutím na článok 7 Charty základných práv sa má vykladať v tom zmysle, že na účely posúdenia skutočnej sexuálnej orientácie uvádzanej žiadateľom o medzinárodnú ochranu bráni uskutočneniu a využitiu psychologického znaleckého posudku, o aký ide vo veci samej, ktorého cieľom je na základe projektívnych testov osobnosti poskytnúť obraz o sexuálnej orientácii tohto žiadateľa.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 419, 14.11.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – Maximilian Schrems/Facebook Ireland Limited.

(Vec C-498/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Články 15 a 16 — Súdna právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv — Pojem „spotrebiteľ“ — Postúpenie nárokov, ktoré sa majú uplatniť voči tomu istému obchodníkovi, medzi spotrebiteľmi)

(2018/C 104/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Maximilian Schrems

Žalovaná: Facebook Ireland Limited

Výrok rozsudku

1. Článok 15 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že používateľ súkromného facebookového účtu nestráca postavenie „spotrebiteľa“ v zmysle tohto článku, keď vydáva knihy, prednáša, prevádzkuje internetové stránky, zbiera finančné príspevky a nechá si postúpiť nároky viacerých spotrebiteľov na účely ich uplatnenia na súde.
2. Článok 16 ods. 1 nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že sa neuplatní na žalobu spotrebiteľa, ktorou spotrebiteľ na súde podľa miesta svojho bydliska uplatňuje popri svojich vlastných nárokoch zároveň aj podobné nároky postúpené inými spotrebiteľmi s bydliskom v tom istom členskom štáte, iných členských štátoch alebo tretích štátoch.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 441, 28.11.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 24. januára 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione – Taliansko) – Presidenza del Consiglio dei Ministri a i./Gianni Pantuso a i.

(Spojené veci C-616/16 a C-617/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Koordinácia zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa činností lekárov — Smernice 75/363/EHS a 82/76/EHS — Odborná príprava lekárov špecialistov — Primeraná odmena — Uplatnenie smernice 82/76/EHS na odbornú prípravu, ktorá začala pred lehotou na prebratie stanovenou pre členské štáty a skončila po tomto dátume)

(2018/C 104/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Università degli Studi di Palermo, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Ministero del Tesoro

Žalovaní: Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro, Nello Grassi, Carmela Amato (C-616/16), Giovanna Castellano, Maria Concetta Pandolfo, Antonio Marletta, Vito Mannino, Olga Gagliardo, Emilio Nardi, Maria Catania, Massimo Gallucci, Giovanna Pischedda, Giambattista Gagliardo (C-617/16)

Výrok rozsudku

1. Článok 2 ods. 1 písm. c), článok 3 ods. 1 a 2, ako aj príloha smernice Rady 75/363/EHS zo 16. júna 1975 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa činností lekárov [neoficiálny preklad], zmenenej smernicou Rady 82/76/EHS z 26. januára 1982, sa majú vykladať v tom zmysle, že každá odborná príprava lekárov špecialistov v dennej alebo diaľkovej forme, ktorá začala počas roku 1982 a pokračovala až do roku 1990 musí byť primerane odmeňovaná v zmysle uvedenej prílohy pod podmienkou, že táto odborná príprava sa týka lekárskej špecializácie, ktorá je známa vo všetkých členských štátoch alebo v dvoch či viacerých z nich a je uvedená v článkoch 5 alebo 7 smernice Rady 75/362/EHS zo 16. júna 1975 o vzájomnom uznávaní diplomov, osvedčení a iných dokladov lekárov vrátane opatrení na ulahčenie účinného uplatňovania práva usadiť sa a slobodného poskytovania služieb [neoficiálny preklad].
2. Článok 2 ods. 1 písm. c), článok 3 ods. 1 a 2, ako aj príloha smernice 75/363, zmenenej smernicou 82/76, sa majú vykladať v tom zmysle, že povinnosť členských štátov stanoviť primeranú odmenu v zmysle tejto prílohy za každú odbornú prípravu lekárov špecialistov v dennej alebo diaľkovej forme, ktorá začala počas roku 1982 a pokračovala až do roku 1990, nezávisí od prijatia oparení na prebratie smernice 82/76 týmto členským štátom. Vnútroštátny súd je však povinný pri uplatňovaní ustanovení vnútroštátneho práva, ktoré boli prijaté skôr ako smernica, ako aj tých, ktoré boli prijaté neskôr, vykladať ich v najväčšej možnej miere s prihliadnutím na znenie a účel týchto smerníc. V prípade, že z dôvodu neexistencie vnútroštátnych opatrení na prebratie smernice 82/76 nemožno dosiahnuť výsledok stanovený touto smernicou prostredníctvom výkladu, berúc do úvahy celé vnútroštátne právo a uplatniac jeho výkladové metódy, právo Únie ukladá dotknutému členskému štátu povinnosť nahradiť škody, ktoré spôsobil jednotlivcom z dôvodu neprebratia uvedenej smernice. Prináleží vnútroštátnemu súdu, aby preskúmal, či sú splnené všetky podmienky stanovené v judikatúre Súdneho dvora pre vznik zodpovednosti členského štátu podľa práva Únie.
3. Článok 2 ods. 1 písm. c), článok 3 ods. 1 a 2, ako aj príloha smernice 75/363, zmenenej smernicou 82/76, sa majú vykladať v tom zmysle, že primeranú odmenu v zmysle uvedenej prílohy za odbornú prípravu lekárov špecialistov v dennej alebo diaľkovej forme, ktorá začala počas roku 1982 a pokračovala až do roku 1990, treba poskytnúť za obdobie tejto odbornej prípravy od 1. januára 1983 až do konca uvedenej prípravy.

(¹) Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 24. januára 2018 – Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)/European Food SA, Société des produits Nestlé SA

(Vec C-634/16 P) (¹)

(Odvolanie — Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka FITNESS — Zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti)

(2018/C 104/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: European Food SA (v zastúpení: I. Speciac, avocat), Société des produits Nestlé SA (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, S. Cobet-Nüse a A. Lambrecht, Rechtsanwälte)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 86, 20.3.2017.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 9. júna 2017 – Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak/TUIfly GmbH

(Vec C-352/17)

(2018/C 104/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak

Žalovaná: TUIfly GmbH

Uznesením Súdneho dvora z 24. novembra 2017 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

Odvolanie podané 13. septembra 2017: Thomas Murphy proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) zo 4. júla 2017 vo veci T-90/16: Murphy/EUIPO

(Vec C-538/17 P)

(2018/C 104/13)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Thomas Murphy (v zastúpení: N. Travers SC, J. Gormley, BL, M. O'Connor, solicitor)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Nike Innovate CV

Uznesením z 30. januára 2018 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 30. októbra 2017 –
Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów**

(Vec C-617/17)

(2018/C 104/14)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.

Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Ďalší účastníci konania: Edward Detka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Ommer Polska sp. z o.o. w Krapkowicach, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna w Gliwicach, HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer – Polska sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w Puszczykowie, Bożeny Kubalańcy, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Marcin Nikiel, Janusz Walocha a Marek Grzegolec

Prejudiciálne otázky

1. Možno článok 50 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že uplatnenie zásady *ne bis in idem* si okrem totožnosti porušovateľa a skutkových okolností vyžaduje aj totožnosť chráneného právneho záujmu?
2. Má sa článok 3 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy ⁽¹⁾ v spojení s článkom 50 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že pravidlá hospodárskej súťaže Únie a vnútroštátne pravidlá hospodárskej súťaže, ktoré súběžne uplatní orgán hospodárskej súťaže členského štátu, chránia ten istý právny záujem?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 8. novembra 2017 –
Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A.**

(Vec C-628/17)

(2018/C 104/15)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku (žalovaný): Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku (žalobca): Orange Polska S.A.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 8 v spojení s článkom 9 a článkom 2 písm. j) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak podnikateľ použije model uzatvárania zmlúv o poskytovaní telekomunikačných služieb na diaľku, v rámci ktorého spotrebiteľ musí urobiť konečné rozhodnutie o obchodnej transakcii v prítomnosti kuriéra, ktorý mu doručí vzorovú zmluvu (všeobecné obchodné podmienky), ide o agresívnu obchodnú praktiku v podobe neprimeraného vplyvu:

- a) vždy, ak spotrebiteľ počas návštevy kuriéra nemá možnosť sa nerušene riadne oboznámiť s obsahom vzorovej zmluvy;
- b) iba vtedy, ak spotrebiteľ nemá možnosť získať vopred a individualizovaným spôsobom (napríklad na svoju emailovú adresu alebo poštovú adresu) všetky vzorové zmluvy, a to aj v prípade, ak by mal možnosť sa pred návštevou kuriéra sám oboznámiť s obsahom takejto zmluvy na webovej stránke podnikateľa;
- c) iba vtedy, ak aj z dodatočných zistení vyplynie, že konanie podnikateľa alebo konanie na základe jeho poverenia bolo nekalým konaním, ktorého cieľom bolo obmedziť slobodu výberu spotrebiteľa v súvislosti s rozhodnutím o obchodnej transakcii?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Poľsko) 9. novembra 2017 – Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie/
Jacek Michalski**

(Vec C-632/17)

(2018/C 104/16)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A. w Warszawie

Odporca: Jacek Michalski

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, najmä článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1, ako aj ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, najmä jej článok 10 a článok 22 ods. 1, vykladať v tom zmysle, že bránia uplatneniu nároku bankou (úverový veriteľ) voči spotrebiteľovi (úverový dlžník) na základe výpisu z bankovej knihy, ktorý podpísali oprávnené osoby splnomocnené na podávanie vyhlásení v súvislosti s majetkovými právami a povinnosťami banky, a ktorý je opatrený pečiatkou banky, ako aj na základe potvrdenia o doručení písomnej výzvy na zaplatenie podľa článku 485 § 3 a nasl. Kodeksu postępowania cywilnego (Občiansky súdny poriadok)?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 7. decembra 2017 – Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V./Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH

(Vec C-686/17)

(2018/C 104/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V.

Žalovaná: Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Je pre výklad pojmu krajina pôvodu podľa článku 113a ods. 1 nariadenia (ES) č. 1234/2007⁽¹⁾ a článku 76 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013⁽²⁾ potrebné brať do úvahy ustanovenia článku 23 a nasl. Colného kódexu spoločenstva⁽³⁾ a článku 60 Colného kódexu Únie⁽⁴⁾?
2. Majú pestované šampiňóny, ktoré sú zbierané v tuzemsku, podľa článku 23 nariadenia (EHS) č. 2913/92 a článku 60 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 domáci pôvod, keď podstatné kroky pri výrobe boli vykonané v inom členskom štáte Európskej únie a pestované šampiňóny sú do tuzemska privezené najskôr 3 alebo menej dní pred prvým zberom?
3. Uplatňuje sa zákaz uvádzania do omylu podľa článku 2 ods. 1 písm. a) bodu i) smernice č. 2000/13/ES⁽⁵⁾ a podľa článku 7 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1169/2011⁽⁶⁾ na označovanie krajiny pôvodu predpísaného článkom 113a ods. 1 nariadenia (ES) č. 1234/2007 a článkom 76 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013?
4. Môžu byť pri označeniach o krajine pôvodu, ktoré sú predpísané článkom 113a ods. 1 nariadenia (ES) č. 1234/2007 a článkom 76 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, uvedené objasňujúce dodatky na zabránenie uvedenia do omylu zakázaného článkom 2 ods. 1 písm. a) bodom i) smernice č. 2000/13/ES, ako aj článkom 7 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1169/2011?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), (Ú. v. EÚ L 299, 2007, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671.

⁽³⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, (Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, (Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1.

⁽⁵⁾ Smernica 2000/13/ES Európskeho parlamentu a Rady z 20. marca 2000 o aproximácii právnych predpisov členských štátov, týkajúcich sa označovania, prezentácie a reklamy potravín, Ú. v. ES L 109, 2000, s. 29; Mim. vyd. 15/005, s. 75.

⁽⁶⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 Text s významom pre EHPÚ. v. EÚ L 304, 2011, s. 18.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko)
14. december 2017 – Allianz Vorsorgekasse AG**

(Vec C-699/17)

(2018/C 104/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Allianz Vorsorgekasse AG

Ďalší účastníci konania: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG

Prejudiciálna otázka

Je možné ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní⁽¹⁾, resp. články 49 a 56 ZFEÚ a zásady rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie a transparentnosti, vyplývajúce z týchto článkov, uplatniť na uzatváranie zmlúv verejných obstarávateľov s podnikovými fondmi (Betriebliche Vorsorgekassen) na spravovanie a investovanie (Veranlagung) mzdových príspevkov (Entgeltbeiträgen), ak uzavretie zmluvy a tým aj výber podnikového fondu vyžaduje súhlas zamestnancov, resp. ich zástupcov a verejný obstarávateľ teda nemôže túto zmluvu uzavrieť sám?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 14. decembra
2017 – Finanzamt Kyritz/Wolf-Henning Peters**

(Vec C-700/17)

(2018/C 104/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Finanzamt Kyritz

Odporca: Wolf-Henning Peters

Prejudiciálne otázky

1. Má sa oslobodenie poskytovania zdravotnej starostlivosti odborným lekárom na klinickú chémiu a laboratórnu diagnostiku za okolností, o aké ide v prejednávanej veci, od dane posudzovať podľa článku 132 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ alebo podľa článku 132 ods. 1 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty?

2. V prípade, že sa má uplatniť článok 132 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, vyžaduje toto ustanovenie dôverný vzťah medzi lekárom a ošetrovanou osobou?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko)
28. decembra 2017 – Mohammed Bilali**

(Vec C-720/17)

(2018/C 104/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Mohammed Bilali

Žalovaný orgán: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Prejudiciálna otázka

Sú ustanovenia práva Únie, najmä článok 19 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 ⁽¹⁾ (Kvalifikačná smernica) v rozpore s vnútroštátnym ustanovením členského štátu týkajúcim sa možnosti zrušenia doplnkovej ochrany, podľa ktorého môže byť o zrušení doplnkovej ochrany rozhodnuté bez toho, aby sa samotné skutkové okolnosti dôležité pre jej udelenie zmenili, ale zmenil sa iba s doplnkovou ochranou súvisiaci stav vedomostí orgánu a pritom ani skresľovanie a ani neuvedenie skutočností zo strany príslušníka tretej krajiny alebo osoby bez štátneho občianstva neboli rozhodujúce pre priznanie doplnkovej ochrany?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Brussel
(Belgicko) 29. decembra 2017 – Lies Craeynest a i./Brussels Hoofdstedelijk Gewest a Brussels
Instituut voor Milieubeheer; ďalší účastník konania: Belgische Staat**

(Vec C-723/17)

(2018/C 104/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Lies Craeynest, Cristina Lopez Devaux, Frédéric Mertens, Stefan Vandermeulen, Karin De Schepper, Clientearth vzw

Žalovaní: Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Brussels Instituut voor Milieubeheer

Ďalší účastník konania: Belgische Staat

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 4 ods. 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii, v spojení s článkom 288 tretím odsekom Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článkami 6 a 7 smernice 2008/50/ES/ z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že ak sa tvrdí, že členský štát nezriadil vzorkovacie miesta v súlade s kritériami uvedenými v oddiele B bode 1 písm. a) prílohy III smernice, majú vnútroštátne súdy právomoc na návrh jednotlivcov, ktorí sú bezprostredne dotknutí prekročením hraničných hodnôt ustanovených v článku 13 ods. 1 smernice, preskúmať, či boli vzorkovacie miesta zriadené v súlade s týmito kritériami, a ak neboli, prijať voči vnútroštátnemu správnomu orgánu všetky potrebné opatrenia, ako napríklad uloženie povinnosti, na to, aby boli vzorkovacie miesta zriadené v súlade s týmito kritériami?
2. Ide o prekročenie hraničnej hodnoty v zmysle článku 13 ods. 1 a článku 23 ods. 1 smernice 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe už v prípade, keď sa zistí prekročenie hraničnej hodnoty v priemerovanom období jedného kalendárneho roka, ako je to ustanovené v prílohe XI tejto smernice, na základe výsledkov merania iba jedného vzorkovacieho miesta v zmysle článku 7 smernice, alebo ide o také prekročenie len vtedy, ak vyplýva z priemeru výsledkov merania všetkých vzorkovacích miest v určitej zóne v zmysle smernice?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe, Ú. v. EÚ L 152, 2008, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgicko) 28. decembra 2017 – Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich/Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(Vec C-730/17)

(2018/C 104/22)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich

Žalovaná: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 3, 5, 6 a 7 nariadenia (ES) č. 261/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ (ďalej len „nariadenie 261/2004“), vykladať v tom zmysle, že keď prevádzkujúci letecký dopravca Spoločenstva v zmysle tohto nariadenia 261/2004 uzatvorí zmluvu o leteckej doprave cestujúcich so spotrebiteľmi, ktorej súčasťou je cesta vlakom zo železničnej stanice umiestnenej na území členského štátu, v ktorom majú títo spotrebiteľia bydlisko, na letisko umiestnené na území iného členského štátu, na ktorom títo spotrebiteľia nastúpia na let do ich cieľového miesta, ktorým je letisko umiestnené v tretej krajine, pričom títo spotrebiteľia nemajú so spoločnosťou prevádzkujúcou úsek vlakom žiadnu právnu väzbu a zmluvy s ňou má očividne letecký dopravca, títo spotrebiteľia sa môžu, keď sa cesta vlakom, ktorá bola súčasťou zmluvy, značne omeškala, kvôli čomu títo spotrebiteľia nemohli na ich let z daného letiska umiestneného na území iného členského štátu nastúpiť, domáhať práv priznaných nariadením 261/2004 a požadovať náhradu v súlade s článkami 5, 6 a 7 nariadenia 261/2004?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 2. januára 2018 –
SIA Oriola Rīga/Valsts ieņēmumu dienests**

(Vec C-1/18)

(2018/C 104/23)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA Oriola Rīga

Ďalší účastník konania o kasačnom opravnom prostriedku: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciálne otázky

1. V prípade, že sú dovážaným tovarom lieky, majú sa pri určení colnej hodnoty tovaru v súlade s ustanoveniami článku 30 ods. 2 písm. b) nariadenia (EHS) č. 2913/92 ⁽¹⁾ a článku 151 ods. 4 nariadenia (EHS) č. 2454/93 ⁽²⁾ za podobné tovary považovať také lieky, ktorých účinná látka a jej množstvo sú rovnaké (alebo podobné), alebo na účely identifikácie podobného tovaru sa má tiež zohľadniť postavenie predmetných dovážaných liekoch na trhu, t.j. ich popularita a dopyt po nich, a ich výrobcu?
2. Má sa pri určení colnej hodnoty dovážaných tovarov v súlade s ustanoveniami článku 30 ods. 2 písm. c) nariadenia (EHS) č. 2913/92 lehota deväťdesiatich dní stanovená v článku 152 ods. 1 písm. b) nariadenia (EHS) č. 2454/93 uplatňovať pružne?
3. Ak sa uvedená lehota uplatňuje pružne, mali by sa uprednostniť údaje týkajúce sa operácií, ktoré sú bližšie k okamihu dovozu tovaru, ktorého hodnota sa má stanoviť, a ktorých predmetom sú rovnaké alebo podobné tovary, ktoré sa predávajú v dostatočnom množstve na určenie jednotkovej ceny, alebo naopak údaje týkajúce sa operácií, ktoré nie sú až tak blízko k okamihu dovozu tovaru, ale ktorých predmetom sú konkrétne dovážané tovary?
4. Mali by sa pri určení colnej hodnoty dovážaného tovaru v súlade s ustanovením článku 30 ods. 2 písm. c) nariadenia (EHS) č. 2913/92 zohľadňovať poskytnuté zľavy, ktoré mali vplyv na ceny, za ktoré sa tovary skutočne predávajú?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mím. vyd. 02/004, s. 307).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, 1993, s. 1; Mím. vyd. 02/006, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas
(Litva) 2. januára 2018 – skupina poslancov Seimas**

(Vec C-2/18)

(2018/C 104/24)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: skupina poslancov Seimas (Parlament Litovskej republiky)

Ďalší účastník konania: Parlament Litovskej republiky

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa článok 148 ods. 4 nariadenia č. 1308/2013⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že na účely posilnenia vyjednávacej pozície výrobcov surového mlieka a zabránenia nekalým obchodným praktikám a pri zohľadnení určitých osobitných štrukturálnych črt sektora mlieka a mliečnych výrobkov členského štátu a zmien na trhu s mliekom článok 148 ods. 4 nariadenia č. 1308/2013 nezakazuje vytvorenie vnútroštátneho právneho regulačného rámca, ktorý obmedzuje slobodu zmluvných strán rokovať o nákupnej cene surového mlieka v zmysle, že nákupcovi surového mlieka zakazuje platiť odlišné ceny surového mlieka predajcom surového mlieka z tej istej skupiny zoskupených podľa objemu predaného mlieka, ktorí nepatria do uznanej organizácie výrobcov mlieka, pre surové mlieko rovnakej kvality a zloženie ako to, ktoré bolo dodané nákupcovi rovnakou metódou, a preto strany nie sú schopné dohodnúť sa na inej nákupnej cene surového mlieka tým, že by zohľadnili iné faktory?
2. Môže sa článok 148 ods. 4 nariadenia č. 1308/2013 vykladať v tom zmysle, že na účely posilnenia vyjednávacej pozície výrobcov surového mlieka a zabránenia nekalým obchodným praktikám a pri zohľadnení určitých osobitných štrukturálnych črt sektora mlieka a mliečnych výrobkov členského štátu a zmien na trhu s mliekom článok 148 ods. 4 nariadenia č. 1308/2013 nezakazuje vytvorenie vnútroštátneho právneho regulačného rámca, ktorý obmedzuje slobodu zmluvných strán rokovať o nákupnej cene surového mlieka v zmysle, že nákupcovi surového mlieka zakazuje neoprávnené znížiť nákupnú cenu surového mlieka, pričom zníženie ceny o viac ako 3 % je možné iba vtedy, ak štátom oprávnená inštitúcia uzná takéto zníženie za oprávnené?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671).

**Odvolyvanie podané 2. januára 2018: Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. októbra 2017 vo veci
T-712/14, Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)/Európska
komisia**

(Vec C-3/18 P)

(2018/C 104/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolyateľka: Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) (v zastúpení: P. A. Benczek, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton, SA, Rolex, SA, The Swatch Group, SA

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil výrok rozsudku Všeobecného súdu a
- zrušil rozhodnutie Komisie z 29. júla 2014 vo veci AT.39097 – Watch Repair,
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu na nové preskúmanie,
- rozhodol, že Komisia a vedľajší účastníci konania znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania CEHR vynaložené v rámci konania na prvom stupni a tohto konania o odvolaní,
- subsidiárne rozhodol, že vedľajší účastníci konania znášajú svoje vlastné trovy konania vynaložené v rámci konania na prvom stupni a tohto konania o odvolaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Vo svojom prvom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď vychádzal z analógie medzi posúdením systémov selektívnej distribúcie v judikatúre a posúdením predmetného systému selektívnej opravy.

Vo svojom druhom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil viacerých nesprávnych právnych posúdení, keď dospel k záveru, že systémy selektívnej opravy a odmietnutia dodávať náhradné diely vo veci samej boli odôvodnené a primerané. Odvolateľka sa navyše domnieva, že Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že Komisia mohla dôvodne dospieť k záveru, že prestížne hodinky sú komplexné, čo môže odôvodniť zavedenie systému selektívnej opravy a odmietnutie dodávať náhradné diely vo veci samej. Odvolateľka tiež tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že Komisia mohla opodstatnene rozhodnúť, že existuje riziko falšovania prestížnych hodínok, čo odôvodňuje systém selektívnej opravy a odmietnutie dodávať náhradné diely vo veci samej. Všeobecný súd sa zjavne mýlil, keď konštatoval, že Komisia mohla dospieť k záveru, že podmienky uložené výrobcami prestížnych hodínok nešli nad rámec toho, čo bolo nevyhnutné.

Vo svojom treťom a štvrtom odvolacom dôvode odvolateľka spochybňuje zjavne nesprávne posúdenie Všeobecného súdu, ktoré sa týka dopadu odmietnutia dodávať náhradné diely na existenciu účinnej hospodárskej súťaže na trhu so službami opráv a údržby predmetných hodínok; takisto nesúhlasí s tvrdením, ktoré z toho vyplýva, a ktoré sa týka nízkej pravdepodobnosti preukázania zneužívania dominantného postavenia v prejednávanej veci. Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že existuje hospodárska súťaž medzi autorizovanými opravármi, ako aj medzi týmito opravármi a internými centrami opravy u výrobcov.

Vo svojom piatom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd porušil jej procesné práva tým, že odmietol, aby predložila odpovede k vyjadreniam vedľajších účastníkov konania z toho dôvodu, že následkom mimoriadnych okolností nedodržala lehotu, a tým, že odmietol opätovné otvorenie ústnej časti konania v nadväznosti na jej žiadosť o predloženie nových dôkazov.

Vo svojom šiestom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne uplatnil voľnú úvahu v súvislosti s rozhodnutím, či vedľajší účastníci konania majú znášať svoje trovy konania, ktoré vynaložili v rámci konania na prvom stupni.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 10. januára 2018 – Eva Glawischnig-Piesczek/Facebook Ireland Limited

(Vec C-18/18)

(2018/C 104/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Eva Glawischnig-Piesczek

Žalovaná: Facebook Ireland Limited

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 15 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/31/ES z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode)⁽¹⁾ vo všeobecnosti niektorej z nižšie uvedených povinností host providera [poskytovateľ hosting], ktorý nezákonné informácie bezodkladne neodstránil, konkrétne povinnosti odstrániť nielen tieto nezákonné informácie v zmysle článku 14 ods. 1 písm. a) smernice, ale aj iné informácie rovnakého znenia:

a.a. celosvetovo?

a.b. v danom členskom štáte?

a.c. vo vzťahu k danému používateľovi celosvetovo?

a.d. vo vzťahu k danému používateľovi v danom členskom štáte?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Platí to aj pre informácie rovnakého významu?

3. Platí to aj pre informácie rovnakého významu, akonáhle sa o tejto okolnosti dozvedel prevádzkovateľ?

⁽¹⁾ Ú. v. ES. L 178, 2000, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399.

Žaloba podaná 9. januára 2018 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-20/18)

(2018/C 104/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux, J. Samnadda a G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Luxemburské veľkovoľvodstvo si tým, že najneskôr do 10. apríla 2016 neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/26/EÚ z 26. februára 2014 o kolektívnej správe autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na hudobné diela na online využívanie na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 84, 20.3.2014, s. 72), alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 43 ods. 1 tejto smernice,
- uložiť Luxemburskému veľkovoľvodstvu v súlade s článkom 260 ods. 3 ZFEÚ penále vo výške 12 920 eur za každý deň nesplnenia povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2014/26/EÚ od dátumu vydania rozsudku v predmetnej veci,
- zaviazať Luxemburské veľkovoľvodstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Členské štáty boli podľa článku 43 ods. 1 smernice 2014/26/EÚ prijať opatrenia potrebné na prebratie ustanovení tejto smernice najneskôr do 10. apríla 2016. Keďže Luxembursko neinformovalo Komisiu o prijatí takýchto opatrení, Komisia sa obrátila na Súdny dvor.

Vo svojej žalobe Komisia navrhuje, aby Luxembursku bolo uložené denné penále vo výške 12 920 eur. Pri výpočte výšky penále bola zohľadnená závažnosť a dĺžka trvania porušenia, ako aj odstrašujúci účinok v závislosti od platobnej schopnosti tohto členského štátu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 17. januára 2018 – Verein für Konsumenteninformation/Deutsche Bahn AG

(Vec C-28/18)

(2018/C 104/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Verein für Konsumenteninformation

Žalovaná: Deutsche Bahn AG

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 9 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 260/2012 zo 14. marca 2012, ktorým sa ustanovujú technické a obchodné požiadavky na úhrady a inkasá v eurách a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 924/2009 (nariadenie SEPA) ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že príjemcovi platby je zakázané platiť v systéme inkasa SEPA podmieňovať bydliskom platiteľa v členskom štáte, v ktorom má svoje sídlo (bydlisko) aj prijímateľ platby, ak je prípustná aj platba iným spôsobom, ako napríklad kreditnou kartou?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 94, 2012, s. 22.

Odvolanie podané 22. januára 2018: Claire Staelen proti uzneseniu Všeobecného súdu (tretia komora) z 28. novembra 2017 vo veci T-217/11 REV, Staelen/Európsky ombudsman

(Vec C-45/18 P)

(2018/C 104/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Claire Staelen (v zastúpení: V. Olona, avocate)

Ďalší účastník konania: Európsky ombudsman

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor

- zrušil uznesenie T-217/11 REV,
- vyhlásil návrh na obnovu konania vo veci rozsudku T-217/11 REV za prípustný,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania na všetkých stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolateľka viaceré dôvody založené na

- čiastočnej protiprávnosti článku 169 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu,
 - porušení článku 169 prvého odseku Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu,
 - skreslení skutkového stavu a na nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd kvalifikoval rozhodnutie z 19. mája 2005 zároveň ako zoznam vhodných kandidátov a ako rozhodnutie o predĺžení platnosti zoznamu vhodných kandidátov,
 - nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že sa podľa Všeobecného súdu možno dovolávať rozhodnutia, ktoré nebolo oznámené všetkým jeho adresátom, a na porušení zásady rovnosti zaobchádzania,
 - skreslení skutkového stavu a na zjavne rozporuplných záveroch Všeobecného súdu o údajnom nedostatku náležitej starostlivosti na strane odvolateľky a na porušení zásad právnej istoty a legitímnej dôvery,
 - nedostatku odôvodnenia o nových skutočnostiach rozhodujúceho významu.
-

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Larko/Komisia

(Vec T-412/14) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Predaj niektorých aktív využívaných podnikom alebo v jeho vlastníctve v rámci programu privatizácie — Absencia hospodárskej kontinuity — Žaloba príjemcu pomoci — Nedostatok záujmu na konaní — Nepripustnosť“)

(2018/C 104/30)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: I. Dryllerakis, N. Korogiannakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis a E. Rantos, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar, É. Gippini Fournier a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2014) 1805 z 27. marca 2014 týkajúce sa štátnej pomoci SA.37954 (2013/N) – Grécko – Predaj niektorých aktív Larco General Mining & Metallurgical Company SA (Ú. v. EÚ C 156, 2014, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá ako nepripustná.
2. Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 292, 1.9.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Larko/Komisia

(Vec T-423/14) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá Grécku — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Pojem štátna pomoc — Výhoda — Kritérium súkromného investora — Suma pomoci, ktorá sa má vymáhať — Oznámenie Komisie o štátnej pomoci vo forme záruk“)

(2018/C 104/31)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos a N. Korogiannakis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a É. Gippini Fournier, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie 2014/539/EÚ z 27. marca 2014 o štátnej pomoci SA.34572 (13/C) (ex 13/NN) poskytnutej Gréckom v prospech spoločnosti Larco General Mining & Metallurgical Company S.A. (Ú. v. EÚ L 254, 2014, s. 24)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 292, 1.9.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Dôvera zdravotná poisťovňa/Komisia

(Vec T-216/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Poskytovatelia zdravotného poistenia — Zvýšenie základného imania, splatenie dlhov, dotácie a systém vyrovnávania rizík — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia pomoci — Pojem štátna pomoc — Pojem podnik a hospodárska činnosť — Zásada solidarity — Štátna kontrola — Činnosť hospodárskej povahy — Hospodárska súťaž v kvalite — Prítomnosť prevádzkovateľov, ktorý sledujú cieľ zisku — Dosahovanie, používanie a rozdeľovanie zisku — Nesprávne právne posúdenie — Nesprávne posúdenie“)

(2018/C 104/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. (Bratislava, Slovensko) (v zastúpení: O. Brouwer a A. Pliego Selie, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P.-J. Loewenthal a L. Armati, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Union zdravotná poisťovňa, a.s. (Bratislava) (v zastúpení: pôvodne E. Pijnacker Hordijk a A. ter Haar, neskôr A. ter Haar, advokáti)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Slovenská republika (v zastúpení: B. Ricziová, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/248 z 15. októbra 2014 o opatreniach SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN), ktoré poskytla Slovenská republika v prospech Spoločnej zdravotnej poisťovne, a. s., (SZP) a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., (VšZP) (Ú. v. EÚ L 41, 2015, s. 25)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/248 z 15. októbra 2014 o opatreniach SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN), ktoré poskytla Slovenská republika v prospech Spoločnej zdravotnej poisťovne, a. s., (SZP) a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., (VšZP) sa zrušuje.

2. Európska komisia znáša okrem svojich vlastných trov konania tiež trovy konania, ktoré vynaložila Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. a Union zdravotná poisťovňa a.s..
3. Slovenská republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Pari Pharma/EMA

(Vec T-235/15) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty v držbe EMA a predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh lieku Vantobra — Rozhodnutie umožniť tretej osobe prístup k dokumentom — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Absencia všeobecnej domnienky dôvernosti“)

(2018/C 104/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pari Pharma GmbH (Starnberg, Nemecko) (v zastúpení: M. Epping a W. Rehmann, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky (EMA) (v zastúpení: T. Jabłoński, A. Rusanov, S. Marino, A. Spina a N. Rampal Olmedo, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas a J. Traband, splnomocnení zástupcovia) a Novartis Europharm Ltd (Camberley, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokát)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EMA č. EMA/271043/2015 z 24. apríla 2015 ktorým sa na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331) sprístupňujú tretej osobe určité dokumenty obsahujúce informácie predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh lieku Vantobra

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pari Pharma GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska agentúra pre lieky (EMA), vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.
3. Francúzska republika znáša svoje vlastné trovy konania.
4. Novartis Europharm Ltd znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 221, 6.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – European Dynamics Luxembourg a i./ECHA(Vec T-477/15) ⁽¹⁾**(„Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Poskytovanie počítačových služieb pre aplikácie ECHA — Zamietnutie ponuky uchádzača — Kritériá hodnotenia ponúk — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Mimozmluvná zodpovednosť“)**

(2018/C 104/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxembursko), European Dynamics Belgium SA (Brusel, Belgicko), Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: M. Sfýri, D. Papadopoulou a C.-N. Dede, avocats)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA) (v zastúpení pôvodne E. Maurage, W. Broere a M. Heikkilä, neskôr W. Broere a M. Heikkilä, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci J. Stuyck a A. M. Vandromme, avocats)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutí oznámených žalobcom 25. júna 2015, ktorými ECHA zamietla ponuku konzorcia European Dynamics na udelenie zákazky ECHA/2014/86 týkajúcej sa poskytovania počítačových služieb pre aplikácie ECHA, a pridela túto zákazku inému uchádzačovi, a návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody údajne spôsobenej žalobcom

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA a Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE znášajú vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania Európskej chemickej agentúry (ECHA).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 363, 3.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Grécko/Komisia(Vec T-506/15) ⁽¹⁾**(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Gréckom — Paušálne finančné opravy — Schéma pomoci na plochu — Pojem trvalé pasienky — Podmienky uloženia paušálnej opravy vo výške 25 % — Oznámenie uvedené v článku 11 ods. 1 nariadenia (ES) č. 885/2006 — Článok 31 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1122/2009 — Podmienenosť — Preskúmanie požiadaviek v oblasti riadenia stanovených právnou úpravou — Preskúmanie požiadaviek pre dobrý poľnohospodársky a ekologický stav — Povinnosť odôvodnenia — Odpočítanie opravy zrušenej rozsudkom Všeobecného súdu“)**

(2018/C 104/35)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grécka republika (v zastúpení: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, O. Tsirkinidou a A. Vasilopoulou, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: H. Kranenborg a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Gavela Llopis, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1119 z 22. júna 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 182, 2015, s. 39)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Helénska republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Španielske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 9.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Francúzska republika/Komisia

(Vec T-518/15) ⁽¹⁾

(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Program rozvoja francúzskeho vidieka — Opatrenia na podporu rozvoja vidieka — Oblasti s prírodným znevýhodnením — Paušálna finančná oprava — Výdavky vynaložené Francúzskom — Kontroly na mieste — Kritérium miery zaťaženia — Spočítanie zvierat — Zvýšenie sadzby paušálnej opravy v prípade opakovaného porušenia — Procesné záruky“)

(2018/C 104/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: pôvodne G. de Bergues, D. Colas, R. Coesme a A. Daly, neskôr D. Colas, r. Coesme a A. Daly a nakoniec D. Colas, R. Coesme, S. Horrenberger a E. de Moustier, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouquet, A. Lewis a J. Aquilina, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne M. Sampol Pucurull, neskôr V. Ester Casas, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ a smerujúci k čiastočnému zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) č. 2015/1119 z 22. júna 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú niektoré výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 182, 2015, s. 39)

Výrok rozsudku

1. *Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/1119 z 22. júna 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) sa zrušuje v rozsahu, v akom uplatňuje paušálnu opravu zvýšenú o 10 % z dôvodu, že nedostatok vytykány francúzskym úradom v súvislosti so spočítaním zvierat sa opakovane a nebol z ich strany predmetom zlepšení.*
2. *V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.*
3. *Francúzska republika a Komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.*
4. *Španielske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.*

(¹) Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring/Komisia

(Vec T-611/15) (¹)

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Zoznam dokumentov v spise Komisie týkajúcom sa konania o uplatnení článku 101 ZFEÚ — Odmietnutie prístupu — Povinnosť odôvodnenia — Povinnosť informovať o opravných prostriedkoch — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu účelu vyšetrovania — Všeobecná domnienka dôvernosti“)

(2018/C 104/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring mbH (Melsungen, Nemecko) (v zastúpení: E. Wagner a H. Hoffmeyer, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne F. Clotuche-Duvieusart, L. Wildpanner a A. Buchet, neskôr F. Clotuche-Duvieusart, A. Buchet a F. Erlbacher a napokon F. Clotuche-Duvieusart a A. Buchet, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 3. septembra 2015, ktorým bol žalobkyňi odmietnutý prístup k nedôvernému zneniu rozhodnutia Komisie zo 4. decembra 2013 o uplatnení článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP [vec AT.39914 – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) – Konanie o urovnaní] a k zoznamu dokumentov v administratívnom spise z tohto konania, ako aj návrh podľa článku 265 ZFEÚ na určenie, že Komisia nezákonne opomenula vyhotoviť nedôvernú znenie rozhodnutia C(2013) 8512 final a zoznamu dokumentov týkajúceho sa tohto konania

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring mbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – PTC Therapeutics International/EMA

(Vec T-718/15) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokument v držbe EMA a predložený v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh lieku Translarna — Rozhodnutie sprístupniť dokument tretej osobe — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Absencia všeobecnej domnienky dôvernosti“)

(2018/C 104/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PTC Therapeutics International Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: pôvodne C. Thomas, barrister, G. Castle, B. Kelly, H. Billson, solicitors, a M. Demetriou, QC, neskôr C. Thomas, M. Demetriou, G. Castle a B. Kelly)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky (EMA) (v zastúpení: T. Jabłoński, A. Spina, S. Marino, A. Rusanov a N. Rampal Olmedo, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) (v zastúpení: D. Scannell, barrister, a S. Cowlshaw, solicitor)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EMA EMA/722323/2015 z 25. novembra 2015, ktorým sa na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331) sprístupňuje tretej osobe určitý dokument obsahujúci informácie predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh lieku Translarna

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. PTC Therapeutics International Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska agentúra pre lieky (EMA), vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.
3. European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – MSD Animal Health Innovation
a Intervet international/EMA**(Vec T-729/15) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty v držbe EMA a predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh veterinárneho lieku Bravecto — Rozhodnutie umožníť tretej osobe prístup k dokumentom — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Absencia všeobecnej domnienky dôvernosti“)

(2018/C 104/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: MSD Animal Health Innovation GmbH (Schwabenheim, Nemecko) a Intervet international BV (Boxmeer, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne P. Bogaert, avocat, B. Kelly a H. Billson, solicitors, J. Stratford, QC, a C. Thomas, barrister, neskôr P. Bogaert, B. Kelly, J. Stratford a C. Thomas)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky (EMA) (v zastúpení: T. Jabłoński, A. Spina, S. Marino, A. Rusanov a N. Rampal Olmedo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EMA č. EMA/785809/2015 z 25. novembra 2015, ktorým sa na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331), sprístupňujú tretej osobe určité dokumenty obsahujúce informácie predložené v rámci žiadosti o povolenie na uvedenie na trh veterinárneho lieku Bravecto

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *MSD Animal Health Innovation GmbH a Intervet international BV znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska agentúra pre lieky (EMA), vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Philip Morris Brands/EUIPO – Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel)(Vec T-105/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka Marlboro — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Predloženie dôkazov prvýkrát pred odvolacím senátom — Voľná úvaha odvolacieho senátu — Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 2017/1001) — Pravidlo 50 ods. 1 nariadenia č. 2868/95“)

(2018/C 104/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Švajčiarsko) (v zastúpení: L. Alonso Domingo, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral a M. Simandlova, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Explosal Ltd (Larnaca, Cyprus) (v zastúpení: D. McFarland, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. januára 2016 (vec R 2775/2014-1) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Philip Morris a Explosal

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 4. januára 2016 (vec R 2775/2014-1) sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. EUIPO a Explosal Ltd znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Philip Morris Brands Sàrl.

(¹) Ú. v. EÚ C 175, 17.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2018 – Ranocchia/ERCEA

(Vec T-208/16) (¹)

(„Výskum a technologický rozvoj — Výzvy na predkladanie návrhov a súvisiacich činností v rámci pracovného programu ERC na rok 2015 — Rámcový program pre výskum a inováciu (2014 – 2020) — Horizont 2020 — Rozhodnutie ERCEA o vyhlásení návrhu podaného žalobcom za nespôsobilý — Projekt týkajúci sa identifikácie matematických algoritmov uľahčujúcich čítanie a analýzu niektorých starých rukopisov — Zneužitie právomoci — Skutkový omyl — Nesprávne právne posúdenie — Zjavne nesprávne posúdenie“)

(2018/C 104/41)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Graziano Ranocchia (Rím, Taliansko) (v zastúpení: C. Intino, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentúra Európskej rady pre výskum (ERCEA) (v zastúpení: pôvodne M. E. Chacon Mohedano, R. Maggio Panizza a L. Moreau, neskôr E. Chacon Mohedano, R. Maggio Panizza a F. Sgritta, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie po prvé rozhodnutia ERCEA Ares(2016) 1020667 z 26. februára 2016 o zamietnutí návrhu žalobcu na preskúmanie rozhodnutia o neudelení grantu na výskumný návrh č. 682937 s názvom „PHercSchools2 – The Hellenistic Philosophical Schools in the Herculaneum Papyri“, po druhé rozhodnutia ERCEA Ares (2015) 5922529 zo 17. decembra 2015 o neudelení grantu na tento výskumný návrh a po tretie akéhokoľvek predchádzajúceho, následného a súvisiaceho aktu vo vzťahu k týmto aktom, najmä zoznamu schválených projektov v rámci grantového programu „ERC-Consolidator Grant“ uverejneného tlačovým komuniké ERCEA z 12. februára 2016

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Graziano Ranocchia je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. decembra 2017 – El Corte Inglés/EUIPO – Elho Business & Sport (FRee STyLe)

(Vec T-212/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie FRee STyLe — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001) — Článok 76 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 95 nariadenia 2017/1001) — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 104/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Obergriesbach, Nemecko) (v zastúpení: E. Warnke, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2016 (vec R 377/2015-1) týkajúcejmu sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Elho Business & Sport a El Corte Inglés

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. El Corte Inglés, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. decembra 2017 – El Corte Inglés/EUIPO – Elho Business & Sport (FREE STYLE)

(Vec T-213/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie FREE STYLE — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001) — Článok 76 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 95 nariadenia 2017/1001) — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 104/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Obergriesbach, Nemecko) (v zastúpení: E. Warnke, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 12. februára 2016 (vec R 378/2015-1) týkajúcejmu sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Elho Business & Sport a El Corte Inglés

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. El Corte Inglés, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Aldi Einkauf/EUIPO – Schwamm & Cie. (Le Coq de France)

(Vec T-457/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Le Coq de France — Skoršia národná obrazová známka le coq — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť tovarov a služieb — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) 2017/1001]“)

(2018/C 104/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Nemecko) (v zastúpení: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen a N. Bertram, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schifko a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Schwamm & Cie. mbH (Saarbrücken, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 15. júna 2016 (vec R 1786/2015-4) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťou Schwamm & Cie a spoločnosťou Aldi Einkauf

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Kondyterska korporatsiia „Roshen“/EUIPO – Krasnyiy oktyabr (Vyobrazenie raka)

(Vec T-775/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka zobrazujúca raka — Skorší medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky РАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2018/C 104/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dochirnie pidprijemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: R. Žaboliene a I. Lukauskienė, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Lukošūtė a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: O. Spuhler, M. Geitz a J. Stock, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 11. augusta 2016 (vec R 2419/2015-1) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ a Dochirnie pidprijemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Dochirnie pidprijemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 475, 19.12.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (Balenie kornútkov)

(Vec T-793/16) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísaný dizajn Spoločenstva, ktorý predstavuje balenie kornútkov — Skorší medzinárodný zápis označujúci Bulharsko — Dôvody neplatnosti — Používanie rozlišujúceho prvku, ktorého majiteľ je oprávnený zakázať používanie, v neskoršom dizajne — Článok 25 ods. 1 písm. e) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 62 nariadenia č. 6/2002 — Povinnosť náležitej starostlivosti — Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)

(2018/C 104/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turecko) (v zastúpení: T. Tsenova, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulharsko) (v zastúpení: A. Kostov, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 12. septembra 2016 (vec R 1143/2015-3) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti, ktorého účastníkmi sú Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret a E. Zaharieva

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 12. septembra 2016 (vec R 1143/2015-3) sa zrušuje.
2. Návrhu na vyhlásenie neplatnosti dizajnu zapísaného pod číslom 002343244-0002 sa vyhovuje.
3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vznikli Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret v konaní pred Všeobecným súdom a odvolacím senátom.
4. Elka Zaharieva znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 22, 23.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (Balenie zmrzlinových kornútkov)

(Vec T-794/16) (¹)

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísaný dizajn Spoločenstva, ktorý predstavuje zmrzlinový kornútok — Skorší medzinárodný zápis označujúci Bulharsko — Dôvody neplatnosti — Používanie rozlišujúceho prvku, ktorého majiteľ je oprávnený zakázať používanie, v neskoršom dizajne — Článok 25 ods. 1 písm. e) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 62 nariadenia č. 6/2002 — Povinnosť náležitej starostlivosti — Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)

(2018/C 104/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turecko) (v zastúpení: T. Tsenova, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulharsko) (v zastúpení: A. Kostov, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 12. septembra 2016 (vec R 1144/2015-3) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti, ktorého účastníkmi sú Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret a E. Zaharieva

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 12. septembra 2016 (vec R 1144/2015-3) sa zrušuje.
2. Návrhu na vyhlásenie neplatnosti dizajnu zapísaného pod číslom 002343244-0001 sa vyhovie.
3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vznikli Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret v konaní pred Všeobecným súdom a odvolacím senátom EUIPO.
4. Elka Zaharieva znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 22, 23.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Krasnyiy oktyabr/EUIPO – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (CRABS)

(Vec T-795/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka CRABS — Skorší medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky ПАКОВЫЕ ШЕЇКИ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2018/C 104/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: O. Spuhler, M. Geitz a J. Stock, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Lukošūtė a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: R. Žabolienė a I. Lukauskienė, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 11. augusta 2016 (vec R 2507/2015-1) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ a Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 6, 9.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Access Info Europe/Komisia(Vec T-851/16) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. a 18. marca 2016 — Vykonanie stanovených opatrení Európskou úniou alebo členskými štátmi — Dokumenty vypracované alebo prijaté právnym servisom inštitúcie — Právne stanoviská — Analýzy týkajúce sa zákonnosti opatrení stanovených v rámci vykonávania vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. marca 2016 — Zamietnutie prístupu — Článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka týkajúca sa ochrany verejného záujmu, pokiaľ ide o medzinárodné vzťahy — Článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu súdnych konaní — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu právneho poradenstva“)

(2018/C 104/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Access Info Europe (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: O. Brouwer, E. Raedts a J. Wolfhagen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Buchet a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie K(2016) 6029 final z 19. septembra 2016, ktorým sa potvrdzuje odmietnutie prístupu žalobcu zo strany Komisie, pokiaľ ide o dokumenty, ktoré pochádzajú od právneho servisu tejto inštitúcie a ktoré sa údajne týkajú zákonnosti opatrení prijatých Európskou úniou a jej členskými štátmi na účely vykonávania činností opísaných vo vyhlásení hláv štátov alebo predsedov vlád Únie z 8. marca 2016 prijatom v nadväznosti na ich rokovanie s tureckým predsedom vlády 7. marca 2016

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie K(2016) 6029 final z 19. septembra 2016 sa zrušuje v rozsahu, v akom sa ním odmieta poskytnutie čiastočného prístupu združeniu Access Info Europe k prvej vete časti s názvom „Legal framework“ v rámci dokumentu Komisie so značkou Ares(2016) 2453347, ako aj k prvej vete bodu I písm. a) s názvom „EU Legal Framework“ v rámci prílohy 1 dokumentu Komisie so značkou Ares(2016) 2453181.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. februára 2018 – Access Info Europe/Komisia(Vec T-852/16) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Vyhlásenia EÚ a Turecka z 8. a 18. marca 2016 — Vykonanie stanovených opatrení Európskou úniou alebo členskými štátmi — Dokumenty vystavené alebo prijaté právnym servisom inštitúcie — Právne stanoviská — Analýzy týkajúce sa zákonnosti opatrení stanovených v rámci vykonávania vyhlásenia EÚ a Turecka z 18. marca 2016 — Zamietnutie prístupu — Článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka týkajúca sa ochrany verejného záujmu v oblasti medzinárodných vzťahov — Článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001 — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu súdnych konaní — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu právneho poradenstva“)

(2018/C 104/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Access Info Europe (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: O. Brouwer, E. Raedts a J. Wolfhagen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Buchet a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2016) 6030 final z 19. septembra 2016, ktorým sa potvrdzuje odmietnutie prístupu žalobcu zo strany Komisie, pokiaľ ide o dokumenty, ktoré pochádzajú od právneho servisu tejto inštitúcie a ktoré sa údajne týkajú zákonnosti opatrení prijatých Európskou úniou a jej členskými štátmi na účely vykonávania činností opísaných vo vyhlásení hláv štátov alebo predsedov vlád Únie z 18. marca 2016 prijatom v nadväznosti na ich rokovanie s tureckým predsedom vlády z toho istého dňa

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamietla.*
2. *Access Info Europe je povinné nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. februára 2018 – Cantina e oleificio sociale di San Marzano/EUIPO – Miguel Torres (SANTORO)(Vec T-102/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Obrazová ochranná známka Európskej únie SANTORO — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie SANGRE DE TORO — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 104/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cantina e oleificio sociale di San Marzano (San Marzano di San Giuseppe, Taliansko) (v zastúpení: pôvodne F. Jacobacci a E. Truffo, neskôr I. Carli, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Španielsko) (v zastúpení: J. Güell Serra, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 1. decembra 2016 (vec R 2018/2015-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi Miguel Torres a Cantina e oleificio sociale di San Marzano

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Cantina e oleificio sociale di San Marzano je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 22. januára 2018 – Taliansko a i./Komisia

(Spojené veci T-125/13, T-152/13 a T-167/13) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Služby pozemnej obsluhy — Kapitálové vklady, ktoré SEA uskutočnila v prospech Sea Handling — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Čiastočný výmaz — Späťvzatie — Čiastočné zastavenie konania — Výmaz z obchodného registra“)

(2018/C 104/52)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa vo veci T-125/13: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci S. Fiorentino, avvocato dello Stato)

Žalobkyňa vo veci T-152/13: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Taliansko) (v zastúpení: pôvodne B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo, M. Merola a L. Cappelletti, neskôr B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo a M. Merola, advokáti)

Žalobkyňa vo veci T-167/13: Comune di Milano (Taliansko) (v zastúpení: pôvodne S. Grassani a A. Franchi, neskôr S. Grassani, advokáti)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobkyňu vo veci T-152/13: Società per azioni esercizi aeroportuali (SEA) (Segrate, Taliansko) (v zastúpení: M. Merola, B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo a M. C. Toniolo, advokáti) a Comune di Milano (Taliansko) (v zastúpení: pôvodne S. Grassani a A. Franchi, neskôr S. Grassani, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Conte a D. Grespan, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1225 z 19. decembra 2012, týkajúceho sa zvýšenia základného imania, ktoré uskutočnila SEA SpA v prospech Sea [Handling] SpA [SA.21420 (C 14/10) (ex NN 25/10) (ex CP 175/06)] (Ú. v. EÚ L 201, 2015, s. 1)

Výrok

1. Veci T-125/13, T-152/13 a T-167/13 sa rozdeľujú na účely ústnej časti konania a rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.
2. Vec T-125/13 sa vymazáva z registra Všeobecného súdu.
3. Konanie o žalobe podanej spoločnosťou Sea Handling SpA vo veci T-152/13 sa zastavuje.
4. Vo veci T-125/13 Talianska republika a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.
5. Vo veci T-152/13 Sea Handling a Komisia znášajú svoje vlastné trovy konania, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia. Società per azioni esercizi aeroportuali (SEA) a Comune di Milano (Taliansko) znášajú svoje vlastné trovy konania vo veci T-152/13.
6. Vo veci T-167/13 sa o trovách konania rozhodne neskôr.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 114, 20.4.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. januára 2018 – QG/Komisia

(Vec T-845/16) ⁽¹⁾

(Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá španielskymi orgánmi niektorým profesionálnym futbalovým klubom — Preferenčná sadzba dane uplatnená v rámci dane z príjmov právnických osôb — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Nedostatok záujmu na konaní — Zjavná neprípustnosť)

(2018/C 104/53)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: QG (v zastúpení: L. Ruiz Ezquerra, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet a A. Hernández Pardo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Luengo, B. Stromsky a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2016) 4046 final zo 4. júla 2016 o štátnej pomoci SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), poskytnutej Španielskom niektorým futbalovým klubom

Výrok

1. Návrh na zastavenie konania sa zamietá.
2. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.
3. Konanie o návrhoch Španielskeho kráľovstva a Fútbol Club Barcelona na vstup do konania ako vedľajší účastníci sa zastavuje.
4. QF je povinný nahradiť trovy konania.

5. QF, Európska komisia, Španielske kráľovstvo a Fútbol Club Barcelona znášajú svoje vlastné trovy konania spojené s návrhmi na vstup do konania ako vedľajší účastníci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. januára 2018 – QF/Komisia

(Vec T-846/16) ⁽¹⁾

(Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá španielskymi orgánmi niektorým profesionálnym futbalovým klubom — Preferenčná sadzba dane uplatnená v rámci dane z príjmov právnických osôb — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Nedostatok záujmu na konaní — Zjavná neprípustnosť)

(2018/C 104/54)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: QF (v zastúpení: L. Ruiz Ezquerra, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet a A. Hernández Pardo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Luengo, B. Stromsky a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2016) 4046 final zo 4. júla 2016 o štátnej pomoci SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), poskytnutej Španielskom niektorým futbalovým klubom

Výrok

1. Návrh na zastavenie konania sa zamietá.
2. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.
3. Konanie o návrhoch Španielskeho kráľovstva a Fútbol Club Barcelona na vstup do konania ako vedľajší účastníci sa zastavuje.
4. QF je povinný nahradiť trovy konania.
5. QF, Európska komisia, Španielske kráľovstvo a Fútbol Club Barcelona znášajú svoje vlastné trovy konania spojené s návrhmi na vstup do konania ako vedľajší účastníci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 23. januára 2018 – Seco Belgium a Vinçotte/Parlament

(Vec T-812/17 R)

(„Predbežného opatrenie — Verejné zákazky — Návrh na odklad výkonu — Zrušenie napadnutého aktu — Zastavenie časti konania — Návrh na vydanie príkazu — Neexistencia naliehavosti“)

(2018/C 104/55)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Seco Belgium (Brusel, Belgicko), Vinçotte (Vilvoorde, Belgicko) (v zastúpení: A. Delvaux a R. Simar, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: P. López-Carceller a Z. Nagy, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článkov 278 a 279 ZFEÚ jednak na odklad výkonu rozhodnutia Parlamentu z 1. decembra 2017 o zamietnutí ponuky predloženej žalobkyňami v rámci verejného obstarávania 06D 20/2017/M005 s názvom „Služby technickej kontroly a stanovísk v rámci nadobúdania, návrhov a prác na nehnuteľnom majetku Európskeho parlamentu v Bruseli“ a zadaní zákazky inému uchádzačovi a jednak na uloženie príkazu Parlamentu

Výrok

1. Konanie o návrhu na odklad výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu z 1. decembra 2017 o zamietnutí ponuky predloženej spoločnosťami *Seco Belgium a Vinçotte* v rámci verejného obstarávania 06D 20/2017/M005 s názvom „Služby technickej kontroly a stanovísk v rámci nadobúdania, návrhov a prác na nehnuteľnom majetku Európskeho parlamentu v Bruseli“ a zadaní zákazky inému uchádzačovi sa zastavuje.
2. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa v zostávajúcej časti zamieta.
3. Uznesenie z 21. decembra 2017, *Seco Belgium a Vinçotte/Parlament (T-812/17 R)*, sa zrušuje.
4. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 12. januára 2018 – Eesti Apteekide Ühendus/Komisía

(Vec T-10/18)

(2018/C 104/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eesti Apteekide Ühendus MTÜ (Laagri, Estónsko) (v zastúpení: K. Paas-Mohando a I. Kangur, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie SA.42028 (2017/NN) z 23. októbra 2017 ⁽¹⁾,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Estónska asociácia lekární má právnu spôsobilosť podať žalobu o neplatnosť rozhodnutia Komisie SA.42028 (2017/NN).
 - V súlade s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-313/90 ⁽²⁾ podliehajú rozhodnutia Komisie o nevznesení námietok prijaté na konci fázy predbežného preskúmania súdnemu preskúmaniu.

- Estónska asociácia lekární má právnu spôsobilosť podať žalobu o neplatnosť rozhodnutia Komisie SA.42028 (2017/NN) na Všeobecný súd ako zainteresovaná strana podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 1 písm. h) nariadenia č. 2015/1589.⁽³⁾
- 2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia mala povinnosť začať konanie vo veci formálneho zisťovania podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ z dôvodu vážnych ťažkostí. Vážne ťažkosti Komisie pri prijatí napadnutého rozhodnutia, a teda porušenie procesných záruk stanovených v článku 108 ods. 2 ZFEÚ, vyplývajú z nasledujúcich skutočností:
 - Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia tým, že dospela k záveru, že zo štátnych zdrojov nie je poskytovaná žiadna výhoda, pretože Komisia nezistila, že Fínsko zneužilo svoje regulačné právomoci, čo viedlo k využitiu uvedených štátnych zdrojov,
 - Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia tým, že nekonštatovala žiadnu selektívnu výhodu, pretože Komisia nesprávne kvalifikovala „osobitné úlohy“ ako služby všeobecného hospodárskeho záujmu (SVHZ),
 - Komisia vo fáze predbežného preskúmania nezhrmaždila podstatné informácie,
 - Trvanie fázy predbežného preskúmania bolo neprimerane dlhé (skoro 30 mesiacov),
 - Komisia použila bezprecedentnú právnu definíciu „osobitných úloh“,
 - Fínsko zmenilo zákon o univerzitách v priebehu fázy predbežného preskúmania, teda zákon, podľa ktorého Fínsko vracalo daň z príjmov právnických osôb a lekárske poplatky zaplatené spoločnosťou Yliopiston Apteekki Oy Univerzite v Helsinkách, čo predstavovalo centrálny prvok jedného z uvedených opatrení pomoci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 422, 2017, s. 10.

⁽²⁾ Rozsudok z 24. marca 1993, Comité International de la Rayonne et des Fibres Synthétiques a i./Komisia, C-313/90, EU:C:1993:111.

⁽³⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015, stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 19. januára 2018 – Delfant Hoylaerts/Komisia

(Vec T-17/18)

(2018/C 104/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Isabelle Delfant Hoylaerts (Montredon-des-Corbières, Francúzsko) (v zastúpení: E. Conquet, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 21. marca 2017,
- zrušil implicitné zamietajúce rozhodnutie Komisie z 20. októbra 2017,
- uložil Komisii povinnosť uhradiť výdavky súvisiace s lekársnym vzdelávacím inštitútom, a to od 20. októbra 2017,

- uložil Komisii povinnosť zaplatiť pani Isabelle Delfantovej Hoylaertsovej sumu vo výške 3 000 eur ako náhradu škody za spôsobenú morálnu a finančnú ujmu,
- uložil Komisii nahradiť trovy konania a zaplatiť pani Isabelle Delfantovej Hoylaertsovej sumu vo výške 3 000 eur ako mimosúdne výdavky.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod, ktorý sa zakladá na porušení článku 72 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, ktorého ustanovenia prebrala spoločná právna úprava týkajúca sa poistenia pre prípad choroby úradníkov Európskej únie, a predovšetkým článku 20, ako aj príručky zásahov Komisie pre zdravotné postihnuté deti štatutárnych zamestnancov.

Podľa žalobkyne Komisia údajne porušila citované ustanovenia, keď prijala rozhodnutie, ktorým zamietla zaplatiť výdavky súvisiace s lekársym vzdelávacím inštitútom (ďalej len „IME“) pre jej zdravotne postihnuté dieťa. V tejto súvislosti uvádza, že uvedené rozhodnutie je z administratívneho hľadiska úplne nejasné a že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho základu.

Napokon žalobkyňa tvrdí, že zneužívajúce konanie Komisie môže viesť k vážnym následkom, keďže Komisia nie je schopná uhradiť samotné výdavky IME, hoci je tento inštitút životne dôležitý pre jej dieťa. Jej morálna a finančná situácia sa tak v dôsledku chybného konania Komisie zhorší.

Žaloba podaná 19. januára 2018 – Poľsko/Komisia

(Vec T-21/18)

(2018/C 104/58)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/2014 z 8. novembra 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom K (2017) 7263] (Ú. v. EÚ L 292, 2017, s. 61) v časti, v ktorej sa vylučujú z financovania Európskou úniou netto sumy 48 317 806,79 eura a 26 638 201,22 eura vynaložené platobnou agentúrou akreditovanou Poľskou republikou,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 52 ods. 1 nariadenia č. 1306/2013⁽¹⁾, pretože Komisia vykonala finančnú opravu vychádzajúc z nesprávneho zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia, hoci výdavky Poľská republika vynaložila v súlade s predpismi Únie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 52 ods. 2 nariadenia č. 1306/2013, pretože uplatnenie paušálnej opravy je zjavne neprimerané vzhľadom na prípadné riziko finančnej straty pre rozpočet Únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 druhého odseku ZFEÚ, pretože uplatnená oprava je nedostatočne odôvodnená.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

Žaloba podaná 19. januára 2018 – Bulharsko/Komisia

(Vec T-22/18)

(2018/C 104/59)

Jazyk konania: bulharčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bulharská republika (v zastúpení: E. Petranova a L. Zaharieva)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/2014 z 8. novembra 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom K (2017) 7263] v častiach týkajúcich sa rozpočtovej položky 6711, v ktorých sa financovania Európskou úniou v rámci EPFRV vylučujú určité výdavky vynaložené Bulharskou republikou vo výške 11 685 774,48 eura, ktoré majú po odpočítaní zrážok vo výške 272 908,69 eura, finančný dopad vo výške 11 412 865,79 eura,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Dôvody, ktoré sa vzťahovali na sumy vylúčené z financovania Úniou z dôvodu nedostatočnej kľúčovej kontroly „dostatočná kvalita kontrol na mieste“ a nedostatočnej kľúčovej kontroly „primerané overovanie žiadostí o platbu“, z dôvodu nedostatočnej kľúčovej kontroly „primerané posúdenie primeranosti nákladov“ – výdavky týkajúce sa priamych nákupov a z dôvodu nedostatočnej kľúčovej kontroly „primerané posúdenie primeranosti nákladov“ – výdavky týkajúce sa hodnotiaceho výboru:
 - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 a porušenie článku 34 vykonávacieho nariadenia č. 908/2014 v rozsahu, v akom Komisia pridala nové dôvody na podporu jej zistení týkajúcich sa kvality kontrol na mieste;
 - porušenie zásady právnej istoty v rozsahu, v akom neexistujú jasné kritéria a usmernenia vo vzťahu k dostatočnej kvalite kontrol na mieste;

- porušenie zásady ekonomického hospodárenia a postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 v rozsahu, v akom boli vykonané bezdôvodné finančné opravy;
 - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 a usmernení na výpočet finančných opráv v súvislosti s finančnou opravou vykonanou podľa opatrenia 311 pre hospodárske roky 2013, 2014 a 2015;
 - porušenie usmernení na výpočet finančných opráv, pokiaľ bola finančná oprava vykonaná v rozsahu, ktorý je neprímeraný skutočnému riziku finančných strát Únie;
 - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013 a usmernení na výpočet finančných opráv pri výkone finančných opráv a v súvislosti s dostatočnou kvalitou kontrol na mieste;
 - porušenie článku 34 ods. 6 vykonávacieho nariadenia č. 908/2014, článku 12 ods. 8 delegovaného nariadenia č. 907/2014, usmernení na výpočet finančných opráv a zásady proporcionality v súvislosti s vykonaním opráv pri všetkých výdavkoch, ktoré boli uplatňované na účely náhrady;
 - porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013, usmernení na výpočet finančných opráv a zásady proporcionality v súvislosti so zisťovaním základu na vykonanie opráv vo vzťahu k projektom v monitorovacej fáze;
2. Dôvody, ktoré sa vzťahovali na sumy vylúčené z financovania Úniou z dôvodu nedostatočnej kľúčovej kontroly „primerané posúdenie primeranosti nákladov“ – výdavky týkajúce sa hodnotiaceho výboru:
- porušenie postupu overovania súladu podľa článku 52 nariadenia č. 1306/2013, článku 12 delegovaného nariadenia č. 907/2014, zásady právnej istoty v súvislosti s usmerneniami na výpočet finančných opráv pri uplatnení metodiky výpočtu finančných opráv;
 - porušenie zásady proporcionality v súvislosti s rozsahom finančných opráv vykonaných Komisiou.

Žaloba podaná 19. januára 2018 – PAN Europe/Komisia

(Vec T-25/18)

(2018/C 104/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Kloostra, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 7604 final z 9. novembra 2017, ktorým sa čiastočne odmieta prístup žalobkyne k dokumentom týkajúcim sa prípravy delegovaných nariadení týkajúcich sa vedeckých kritérií pre hodnotenie látok narušujúcich funkciu endokrinného systému,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia tým, že prijala napadnuté rozhodnutie, porušila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001.⁽¹⁾
 - Komisia porušila a nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001 tým, že ho uplatnila na informácie o skončenom rozhodovacom procese.
 - Komisia porušila článok 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001, pretože nevyložila ani neuplatnila základ pre odmietnutie prístupu dostatočne reštriktívne a nepreukázala, že by sprístupnenie závažným spôsobom ohrozilo rozhodovací proces.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia tým, že prijala napadnuté rozhodnutie, porušila článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1367/2006⁽²⁾ a článok 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001.
 - Komisia porušila článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1367/2006 tým, že konkrétne a individuálne neskúmala dokumenty, na ktoré sa odkazovalo v žiadosti o prístup, a vo vzťahu ku každému konkrétnemu dokumentu neuviedla dôvod, pre ktorý nemôže byť sprístupnený, pričom nevyložila základ pre odmietnutie stanovený v článku 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001 dostatočne reštriktívne; Komisia ďalej porušila ustanovenia uvedené vyššie, pretože nezvážila osobitný záujem na ochrane rozhodovacieho procesu a všeobecný záujem na sprístupnení informácií o životnom prostredí a pretože dostatočne neodôvodnila odmietnutie prístupu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne nezohľadnila prevažujúci verejný záujem na sprístupnení požadovaných informácií.

Z dôvodu zásadnej zmeny politiky počas rozhodovacieho procesu a zásadnej zmeny návrhu vedeckých kritérií stanovených počas tohto procesu existuje v tejto veci prevažujúci verejný záujem, ktorý odôvodňuje sprístupnenie požadovaných informácií.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES, L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13).

Žaloba podaná 22. januára 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson)

(Vec T-36/18)

(2018/C 104/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japonsko) (v zastúpení: T. Schmidpeter, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Celesio AG (Stuttgart, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu „Celeson“ – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 254 798.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. novembra 2017 vo veci R 1004/2017-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol námietku č. B 2 644 816, ktorú podala McKesson Europe AG (predtým Celesion AG), medzinárodného zápisu označujúceho Európsku úniu slovnnej ochrannej známky Celeson, ktorej prihlášku podala žalobkyňa,
- rozhodol, že EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne, ktoré vynaložila pred Všeobecným súdom,
- uložil EUIPO a spoločnosti McKesson Europe AG (predtým Celesion AG) povinnosť nahradiť, každému z nich, polovicu trov konania, ktoré vynaložila žalobkyňa na účely konania pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 23. januára 2018 – Stirlinx Arkadiusz Kamusiński/EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(Vec T-37/18)

(2018/C 104/62)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: M. Pruszczyk, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamburg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: ochranná známka Únie „Brave Paper“ – prihláška č. 13 774 211.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 15. novembra 2017 vo veci R 391/2017-4.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol, že ochranná známka sa má zapísať pre všetky tovary a služby uvedené v prihláške,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 24. januára 2018 – Ecolab USA/EUIPO (SOLIDPOWER)

(Vec T-40/18)

(2018/C 104/63)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: V. Töbelmann a K. Middelhoff, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky „SOLIDPOWER“ označujúci Európsku úniu – prihláška č. 1 310 671.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. novembra 2017 vo veci R 1182/2017-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 24. januára 2018 – Rietze/EUIPO – Volkswagen (Autá)

(Vec T-43/18)

(2018/C 104/64)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Nemecko) (v zastúpení: M. Krogmann, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 5467-0001.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 21. novembra 2017 vo veci R 1204/2016-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu a dizajn Spoločenstva č. 5467-0001,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 4 ods. 1 v spojení s článkom 6 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002.

Žaloba podaná 29. januára 2018 – Novenco Building & Industry/EUIPO – Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)

(Vec T-45/18)

(2018/C 104/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Novenco Building & Industry A/S (Næstved, Dánsko) (v zastúpení: A. Rasmussen, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Novenco Ventilator (Beijing) Co. Ltd (Beijing, China)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu obsahujúci vyobrazenie „NOVENCO“ – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 187 938.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. novembra 2017 vo veci R 2354/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- sčasti zrušil napadnuté rozhodnutie, najmä pre tovary zaradené do triedy 7, na ktoré sa vzťahuje IR 1187938,
- rozhodol, že EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom, ktoré vznikli počas odvolacieho a námietkového konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 26. januára 2018 – NGV/EUIPO (LIEBLINGSWEIN)**(Vec T-55/18)**

(2018/C 104/66)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: NGV GmbH (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „LIEBLINGSWEIN“ – prihláška č. 15 326 515.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 vo veci R 291/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia 2017/1001.

Žaloba podaná 26. januára 2018 – NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)**(Vec T-56/18)**

(2018/C 104/67)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: NGV GmbH (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „WEIN FÜR PROFIS“ – prihláška č. 15 326 549.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 vo veci R 501/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia 2017/1001.

Žaloba podaná 29. januára 2018 – NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)**(Vec T-57/18)**

(2018/C 104/68)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: NGV GmbH (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch, a M. Alber, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „WEIN FÜR PROFIS“ – prihláška č. 15 326 531.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 vo veci R 502/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia 2017/1001.

Žaloba podaná 29. januára 2018 – Hangzhou Lezoo traveling equipment/EUIPO – Promotional Traders (GREEN HERMIT)**(Vec T-60/18)**

(2018/C 104/69)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Hangzhou Lezoo traveling equipment Co. Ltd (Hangzhou, Čína) (v zastúpení: D. Burghardt, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Promotional Traders Pty Ltd (Subiaco, Australia)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná: slovná ochranná známka Európskej únie „GREEN HERMIT“ – ochranná známka Európskej únie č. 11 835 964.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2017 vo veci R 857/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vrátil vec štvrtému odvolaciemu senátu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia č. 2017/1001.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Stips/Komisia

(Vec T-740/16) ⁽¹⁾

(2018/C 104/70)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 475, 19.12.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. januára 2018 – QE/Eurojust

(Vec T-850/16) ⁽¹⁾

(2018/C 104/71)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Stips/Komisia**(Vec T-311/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 104/72)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 17.7.17.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK