



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

| | | |
|---------------|---|---|
| 2018/C 063/01 | Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> | 1 |
|---------------|---|---|

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

| | | |
|---------------|--|---|
| 2018/C 063/02 | Vec C-323/16 P: Uznesenie Súdneho dvora zo 7. decembra 2017 – Eurallumina SpA/Talianska republika, Európska komisia (Odvolanie — Štátna pomoc — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zásah — Vzájomné odvolanie — Prípustnosť — Oslobodenie minerálnych olejov používaných ako palivo pri výrobe oxidu hlinitého od spotrebnej dane — Zásada prezumpcie zákonnosti a potrebného účinku aktov inštitúcií — Zásada <i>lex specialis derogat legi generali</i> — Selektívna povaha opatrenia — Existujúca alebo nová pomoc — Nariadenie (ES) č. 659/1999 — Článok 1 písm. b) bod ii) — Zásada právnej istoty — Zásada ochrany legitímnej dôvery — Povinnosť odôvodnenia) | 2 |
|---------------|--|---|

| | | |
|---------------|---|---|
| 2018/C 063/03 | Vec C-369/16 P: Uznesenie Súdneho dvora zo 7. decembra 2017 – Írsko/Aughinish Alumina Ltd, Európska komisia (Odvolanie — Štátna pomoc — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Oslobodenie minerálnych olejov používaných ako palivo pri výrobe oxidu hlinitého od spotrebnej dane — Existujúca alebo nová pomoc — Nariadenie (ES) č. 659/1999 — Článok 1 písm. b) body i) a iv) a písm. d) — Premlčanie — Článok 15 — Zásada právnej istoty — Zásada ochrany legitímnej dôvery) | 3 |
|---------------|---|---|

| | | |
|---------------|--|----|
| 2018/C 063/04 | Vec C-373/16 P: Uznesenie Súdneho dvora zo 7. decembra 2017 – Aughinish Alumina Ltd/Irsko, Európska komisia (Odvolanie — Štátna pomoc — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Oslobodenie minerálnych olejov používaných ako palivo pri výrobe oxidu hlinitého od spotrebnej dane — Existujúca alebo nová pomoc — Nariadenie (EŠ) č. 659/1999 — Článok 1 písm. b) bod i) — Zásada ochrany legitímnej dôvery — Povinnosť odôvodnenia) | 3 |
| 2018/C 063/05 | Vec C-446/17: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. decembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrederegrecht te Antwerpen – Belgicko) – Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nekalé podmienky — Nájomná zmluva medzi spoločnosťou, ktorá má povolenie na poskytovanie sociálneho bývania, a nájomníkom — Vzor nájomnej zmluvy, ktorý sa stal záväzným prostredníctvom vnútroštátneho právneho aktu — Smernica 93/13/EHS — Článok 1 ods. 2 — Neuplatniteľnosť tejto smernice) | 4 |
| 2018/C 063/06 | Vec C-615/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf (Nemecko) 26. októbra 2017 – Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp | 4 |
| 2018/C 063/07 | Vec C-631/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 9. novembra 2017 – SF/Inspecteur van de Belastingdienst | 5 |
| 2018/C 063/08 | Vec C-635/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zasadajúci v Haarleme (Holandsko) 14. novembra 2017 – E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie | 5 |
| 2018/C 063/09 | Vec C-636/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg (Rakúsko) 14. novembra 2017 – Germanwings GmbH/Emina Pedić | 6 |
| 2018/C 063/10 | Vec C-674/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 1. decembra 2017 – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry | 7 |
| 2018/C 063/11 | Vec C-676/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Ploiești (Rumunsko) 1. decembra 2017 – Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu. | 8 |
| 2018/C 063/12 | Vec C-680/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, Sitzungsort Utrecht (Holandsko) 5. decembra 2017 – Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam/Minister van Buitenlandse Zaken | 9 |
| 2018/C 063/13 | Vec C-694/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luxembursko) 11. decembra 2017 – Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir | 9 |
| 2018/C 063/14 | Vec C-6/18 P: Odvolanie podané 3. januára 2018: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 25. októbra 2017 vo veci T-26/16, Helénska republika/Európska komisia | 10 |

Všeobecný súd

| | | |
|---------------|---|----|
| 2018/C 063/15 | Vec T-292/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2017 – Kaane American International Tobacco/EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Výmaz skoršej obrazovej ochrannej známky Európskej únie GOLD MOUNT — Zastavenie konania“) | 12 |
| 2018/C 063/16 | Vec T-293/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2017 – Kaane American International Tobacco/EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Výmaz skoršej obrazovej ochrannej známky Európskej únie GOLD MOUNT — Zastavenie konania“) | 12 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2018/C 063/17 | Vec T-246/17: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Национальный Продукт) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Национальный Продукт — Nedodržanie formálnych náležitostí — Článok 177 ods. 1 písm. d) a e) rokovacieho poriadku — Zjavná neprípustnosť“) | 13 |
| 2018/C 063/18 | Vec T-776/17: Žaloba podaná 28. novembra 2017 – Medora Therapeutics/EUIPO – Biohealth Italia (LITHOREN) | 13 |
| 2018/C 063/19 | Vec T-795/17: Žaloba podaná 28. novembra 2017 – Moreira/EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR) | 14 |
| 2018/C 063/20 | Vec T-815/17: Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Správa železniční dopravní cesty/Komisia a Výkonná agentúra pre inovácie a siete (INEA) | 15 |
| 2018/C 063/21 | Vec T-817/17: Žaloba podaná 14. decembra 2017 – Schokker/EASA | 16 |
| 2018/C 063/22 | Vec T-822/17: Žaloba podaná 20. decembra 2017 – Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill) | 17 |
| 2018/C 063/23 | Vec T-824/17: Žaloba podaná 22. decembra 2017 – H2O Plus/EUIPO (H 2 O+) | 17 |
| 2018/C 063/24 | Vec T-827/17: Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Aeris Invest/ECB | 18 |
| 2018/C 063/25 | Vec T-828/17: Žaloba podaná 22. decembra 2017 – Quadri di Cardano/Komisia | 19 |
| 2018/C 063/26 | Vec T-829/17: Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Coesia/EUIPO (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby) | 19 |
| 2018/C 063/27 | Vec T-830/17: Žaloba podaná 22. decembra 2017 – Szentes/Komisia | 20 |
| 2018/C 063/28 | Vec T-832/17: Žaloba podaná 22. decembra 2017 – achtung!/EUIPO (achtung!) | 21 |
| 2018/C 063/29 | Vec T-833/17: Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Ryanair and Airport Marketing Services/Komisia | 21 |
| 2018/C 063/30 | Vec T-836/17: Žaloba podaná 29. decembra 2017 – Sports Group Denmark/EUIPO – K&L (WHISTLER) | 22 |
| 2018/C 063/31 | Vec T-1/18: Žaloba podaná 8. januára 2018 – Deutsche Lufthansa/Komisia | 23 |
| 2018/C 063/32 | Vec T-2/18: Žaloba podaná 8. januára 2018 – Wirecard/EUIPO – AXA Banque (boon.) | 24 |

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 063/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018

Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018

Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018

Ú. v. EÚ C 13, 15.1.2018

Ú. v. EÚ C 5, 8.1.2018

Ú. v. EÚ C 437, 18.12.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Uznesenie Súdneho dvora zo 7. decembra 2017 – Eurallumina SpA/Talianska republika, Európska komisia

(Vec C-323/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Štátna pomoc — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zásah — Vzájomné odvolanie — Prípustnosť — Oslobodenie minerálnych olejov používaných ako palivo pri výrobe oxidu hlinitého od spotrebnej dane — Zásada prezumpcie zákonnosti a potrebného účinku aktov inštitúcií — Zásada lex specialis derogat legi generali — Selektívna povaha opatrenia — Existujúca alebo nová pomoc — Nariadenie (ES) č. 659/1999 — Článok 1 písm. b) bod ii) — Zásada právnej istoty — Zásada ochrany legitímnej dôvery — Povinnosť odôvodnenia)

(2018/C 063/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Eurallumina SpA (v zastúpení: L. Martin Alegi, L. Philippou a A. Stratakis, solicitors)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolaiteľku: Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas a R. Coesme, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci P. Grasso, avvocato dello Stato), Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a N. Khan, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Hlavné odvolanie a vzájomné odvolanie sa zamietajú.
2. Eurallumina SpA je povinná nahradiť trovy konania hlavného odvolania.
3. Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania vzájomného odvolania.
4. Francúzska republika znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 270, 25.7.2016.

Uznesenie Súdneho dvora zo 7. decembra 2017 – Írsko/Aughinish Alumina Ltd, Európska komisia
(Vec C-369/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Štátna pomoc — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Oslobodenie minerálnych olejov používaných ako palivo pri výrobe oxidu hlinitého od spotrebnej dane — Existujúca alebo nová pomoc — Nariadenie (ES) č. 659/1999 — Článok 1 písm. b) body i) a iv) a písm. d) — Premlčanie — Článok 15 — Zásada právnej istoty — Zásada ochrany legitímnej dôvery)

(2018/C 063/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťel: Írsko (v zastúpení: E. Creedon, L. Williams a A. Joyce, splnomocnení zástupcovia, P. McGarry, SC)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolateľa: Francúzska republika (v zastúpení: R. Coesme a D. Colas, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Aughinish Alumina Ltd (v zastúpení: C. Little a C. Waterson, solicitors), Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a N. Khan, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Írsko je povinné nahradiť trovy konania.
3. Francúzska republika znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Uznesenie Súdneho dvora zo 7. decembra 2017 – Aughinish Alumina Ltd/Írsko, Európska komisia
(Vec C-373/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Štátna pomoc — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Oslobodenie minerálnych olejov používaných ako palivo pri výrobe oxidu hlinitého od spotrebnej dane — Existujúca alebo nová pomoc — Nariadenie (ES) č. 659/1999 — Článok 1 písm. b) bod i) — Zásada ochrany legitímnej dôvery — Povinnosť odôvodnenia)

(2018/C 063/04)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťelka: Aughinish Alumina Ltd (v zastúpení: C. Little a C. Waterson, solicitors)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolateľku: Francúzska republika (v zastúpení: R. Coesme a D. Colas, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Írsko, Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a N. Khan, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Aughinish Alumina Ltd je povinná nahradiť trovy konania.
3. Francúzska republika znáša vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 305, 22.8.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. decembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vredegerecht te Antwerpen – Belgicko) – Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji

(Vec C-446/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nekalé podmienky — Nájomná zmluva medzi spoločnosťou, ktorá má povolenie na poskytovanie sociálneho bývania, a nájomníkom — Vzor nájomnej zmluvy, ktorý sa stal záväzným prostredníctvom vnútroštátneho právneho aktu — Smernica 93/13/EHS — Článok 1 ods. 2 — Neuplatniteľnosť tejto smernice)

(2018/C 063/05)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vredegerecht te Antwerpen

Účastníci konania

Žalobkyňa: Woonhaven Antwerpen

Žalovaní: Khalid Berkani, Asmae Hajji

Výrok

Článok 1 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že sa neuplatní na podmienky uvedené v zmluve o sociálnom nájme uzavretej medzi spoločnosťou, ktorá má povolenie na poskytovanie sociálneho bývania, a nájomníkom, stanovené vo vnútroštátnej právnej úprave, ako je článok 11 vzoru nájomnej zmluvy, ktorá je prílohou Besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurwoningstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode (nariadenie vlády, ktorým sa upravuje sociálny nájom a vykonáva hlava VII flámskeho zákona o bývaní) z 12. októbra 2007.

(¹) Ú. v. EÚ C 318, 25.9.2017.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf (Nemecko)
26. októbra 2017 – Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp**

(Vec C-615/17)

(2018/C 063/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Eurowings GmbH

Odporcovia: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

Prejudiciálna otázka

Môže právo na náhradu podľa článku 7 nariadenia č. 261/2004⁽¹⁾ vzniknúť aj vtedy, ak cestujúci pre relatívne nepatrné meškanie letu na prilete nestihne priamo prípojný let, čo má za následok viac ako trojhodinové meškanie v konečnom cieľovom mieste, avšak oba lety boli prevádzkované rozdielnymi leteckými dopravcami a rezerváciu potvrdila cestovná kancelária, ktorá lety pre svojho zákazníka takto navzájom skombinovala?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
9. novembra 2017 – SF/Inspecteur van de Belastingdienst**

(Vec C-631/17)

(2018/C 063/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: SF

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst

Prejudiciálna otázka

Nariadenie č. 883/2004⁽¹⁾ odkazuje na predpisy ktorého členského štátu, keď ide o daňového dlžníka, ktorý (a) býva v Lotyšsku, (b) má lotyšskú štátnu príslušnosť, (c) je zamestnaný u zamestnávateľa so sídlom v Holandsku, (d) pracuje ako námorník, (e) svoju prácu vykonáva na palube námornej lode, ktorá sa plaví pod vlajkou Bahám, a (f) danú činnosť vykonáva mimo územia Európskej únie?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zasadajúci v Haarleme
(Holandsko) 14. novembra 2017 – E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Vec C-635/17)

(2018/C 063/08)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag, zasadajúci v Haarleme

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: E.

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálne otázky

1. Má Súdny dvor s ohľadom na článok 3 ods. 2 písm. c) smernice 2003/86/ES⁽¹⁾ a na rozsudok vo veci Nolan (ECLI:EU:C:2012:638) právomoc odpovedať na otázky uvedené v návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý predložil holandský súd v súvislosti s výkladom ustanovení smernice 2003/86/ES v právnom spore, ktorý sa týka práva na pobyt rodinného príslušníka osoby s postavením doplnkovej ochrany, ak sa táto smernica v holandskom práve vyhlásila za priamo a nepodmienené uplatniteľnú aj na osoby s postavením subsidiárnej ochrany [pozri rozhodnutie o predložení návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktoré vydala Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Komora Štátnej rady pre oblasť judikatúry v správnych veciach, Holandsko) z 21. júna 2017, a ktoré je vedené v registri Súdneho dvora pod sp. zn. C-380/17, ECLI:NL:RVS:2017:1609]?
2. Má sa článok 11 ods. 2 smernice 2003/86/ES vykladať v tom zmysle, že bráni vydaniu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti utečenca o zlúčenie s rodinou, ktoré sa zakladá iba na tej skutočnosti, že utečenec k svojej žiadosti nepriložil nijaké úradné písomné dôkazy, ktorými by preukázal rodinné väzby alebo sa má článok 11 ods. 2 smernice 2003/86/ES vykladať tak, že bráni vydaniu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti utečenca o zlúčenie s rodinou, ktoré sa zakladá iba na chýbajúcich úradných písomných dôkazoch, ktoré preukazujú rodinné väzby, iba v tom prípade, ak utečenec uviedol relevantné odôvodnenie, prečo nepredložil tieto písomné dôkazy a nepodložil ani svoje tvrdenie o tom, že ich už nemôže predložiť?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny (Ú. v. EÚ L 251, 2003, s. 12; Mim. vyd. 19/006, s. 224).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg (Rakúsko)
14. novembra 2017 – Germanwings GmbH/Emina Pedić**

(Vec C-636/17)

(2018/C 063/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Korneuburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Germanwings GmbH

Druhý účastník konania: Emina Pedić

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že „všetky primerané opatrenia“, ktoré mal prevádzkujúci letecký dopravca prijať, aby sa v prípade mimoriadnych okolností oslobodil od povinnosti platiť náhradu podľa článku 7 nariadenia, musia byť zamerané iba na zabránenie mimoriadnym okolnostiam (v konkrétnom prípade pridelenie nových [neskorších] *Air-Traffic-Control-Slots* zo strany Európskej organizácie pre bezpečnosť leteckej prevádzky EUROCONTROL); alebo sa okrem toho požaduje, aby prevádzkujúci letecký dopravca sám prijal aj primerané opatrenia na zabránenie zrušenia letu alebo veľkého meškania?

2. Má sa – v prípade potvrdenia nevyhnutnosti primeraných opatrení na zabránenie veľkému meškaniu ako takému – článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 vykladať v tom zmysle, že letecký dopravca musí na to, aby sa oslobodil od povinnosti platiť náhradu podľa článku 7 nariadenia, v prípade prepravy cestujúcich na leteckom spojení, ktoré pozostáva z dvoch (alebo viacerých) letov, prijať iba primerané opatrenia na zabránenie meškaniu letu, v prípade ktorého je prevádzkujúcim dopravcom a ktorému môže hroziť meškanie, alebo okrem toho musí prijať primerané opatrenia na zabránenie veľkému meškaniu konkrétneho cestujúceho v konečnom cieľovom mieste (napríklad preskúmaním možnosti zmeny rezervácie na iné letecké spojenie)?
3. Majú sa články 5, 6, 7 a 8 nariadenia (ES) č. 295/91, vykladať v tom zmysle, že prevádzkujúci letecký dopravca musí v prípade veľkého meškania v konečnom cieľovom mieste, keď sa chce oslobodiť od povinnosti platiť náhradu podľa článku 7 nariadenia, tvrdiť a preukázať, že prijal primerané opatrenia na to, aby bola rezervácia cestujúceho zmenená na letecké spojenie, ktorým sa do konečného cieľového miesta pravdepodobne dostane bez veľkého meškania?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 1. decembra 2017 – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

(Vec C-674/17)

(2018/C 063/10)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel': Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

Ďalší účastníci v odvolacom konaní: Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

Prejudiciálne otázky

1. Je možné podľa článku 16 ods. 1 písm. e) smernice o ochrane prirodzených biotopov ⁽¹⁾ s ohľadom na znenie tohto ustanovenia udeľovať na základe individuálnych žiadostí poľovníkov regionálne obmedzené výnimky na takzvaný lov nezhoršujúci stav populácie príslušného druhu?
 - Je pre odpoveď na túto otázku relevantné to, že sa výkon voľnej úvahy pri rozhodovaní o udelení výnimiek riadi národným plánom udržania stavu ochrany populácie príslušného druhu ako aj hornou hranicou pre počet usmrcovaných kusov zvery stanovenou v nariadení, v rámci ktorých sa pre územie členského štátu každoročne udeľujú výnimky?
 - Je možné pri odpovedi zohľadniť aj iné aspekty, akým sú napríklad cieľ zabrániť škodám na psoch a zvýšiť celkový pocit bezpečnosti?
2. Je možné udelenie výnimiek na lov nezhoršujúci stav populácie v zmysle prvej prejudiciálnej otázky odôvodniť tým, že pre zabránenie pytlactvu neexistuje žiadna iná uspokojivá alternatíva v zmysle článku 16 ods. 1 smernice o ochrane prirodzených biotopov?

- Je možné v tomto prípade zohľadniť praktické ťažkosti pri kontrole nezákonného pytliactva?
 - Je pre odpoveď na otázku, či existuje aj iná uspokojivá alternatíva, relevantný prípadne aj cieľ zabrániť škodám na psoch a zvýšiť celkový pocit bezpečnosti?
3. Ako sa má pri udeľovaní regionálne obmedzených výnimiek posudzovať podmienka týkajúca sa stavu ochrany populácie príslušného druhu uvedená v článku 16 ods. 1 smernice o ochrane prirodzených biotopov?
- Má sa stav ochrany populácie príslušného druhu posudzovať vo vzťahu k určitej oblasti alebo k celému územiu členského štátu, alebo dokonca vo vzťahu k ešte väčšej oblasti, kde je príslušný druh rozšírený?
 - Je možné, že podmienky pre udelenie výnimky uvedené v článku 16 ods. 1 smernice o ochrane prirodzených biotopov sú splnené napriek tomu, že stav ochrany populácie príslušného druhu nemožno na základe odborného posúdenia považovať za uspokojivý v zmysle smernice?
 - V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku: V akej situácii by to mohlo prichádzať do úvahy?

(¹) Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Ploiești (Rumunsko)
1. decembra 2017 – Oana Mădălina Călin/Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești –
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor
Publice, Administrația Fondului pentru Mediu.**

(Vec C-676/17)

(2018/C 063/11)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Ploiești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Oana Mădălina Călin

Žalovaní: Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciálna otázka

Možno článok 4 ods. 3 ZEÚ, ktorý sa odvoláva na zásadu lojálnej spolupráce, články 17, 20, 21 a 47 Charty základných práv, článok 110 ZFEÚ, zásadu právnej istoty a zásady ekvivalencie a efektivity, vyplývajúce zo zásady procesnej autonómie, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu predpisu, konkrétne článku 21 ods. 2 zákona č. 554/2004 o správnom súdnom konaní, tak ako ho vykladá Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Najvyšší kasačný súd – senát pre právne otázky, Rumunsko) vo svojom rozhodnutí č. 45/2016, v ktorom sa uvádza, že žalobu na obnovu konania na základe ustanovenia článku 21 ods. 2 zákona č. 554/2004 možno podať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia konečného rozsudku, ktorého sa žaloba na obnovu konania týka?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, Sitzungsort Utrecht (Holandsko) 5. decembra 2017 – Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam/Minister van Buitenlandse Zaken

(Vec C-680/17)

(2018/C 063/12)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag so sídlom v Utrechte

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Žalovaný: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 32 ods. 3 vízového kódexu ⁽¹⁾ tomu, aby referenčná osoba ako osoba, ktorá je dotknutá žiadosťou žalobcov o vízum, mala možnosť podať proti rozhodnutiu o zamietnutí víza sťažnosť a opravný prostriedok?
2. Má sa zastupovanie upravené v článku 8 ods. 4 vízového kódexu, chápať v tom zmysle, že zodpovedným naďalej zostáva (aj) zastúpený štát, alebo že zodpovednosť je úplne prenesená na zastupujúci štát, takže zastúpený štát sám vôbec nie je zodpovedný?
3. V prípade, že sú podľa článku 8 ods. 4 písm. d) vízového kódexu možné obe formy zastupovania uvedené v bode II vyššie, ktorý členský štát sa potom považuje za členský štát, ktorý vydal konečné rozhodnutie v zmysle článku 32 ods. 3 vízového kódexu?
4. Je výklad článku 8 ods. 4 a článku 32 ods. [3] vízového kódexu, podľa ktorého žiadatelia o vízum môžu podať odvolanie výlučne na správny orgán alebo súd zastupujúceho členského štátu a nie v zastúpenom štáte, ktorého sa žiadosť o vízum týka, v súlade s právom na účinný prostriedok nápravy zakotveným v článku 47 Charty? Je pre odpoveď na túto otázku relevantné, že poskytnutý opravný prostriedok zaručuje, že žiadateľ má právo byť vypočutý, že má právo viesť konanie v jazyku jedného z členských štátov, že správne a súdne poplatky spojené s konaním o sťažnosti a o opravnom prostriedku nebudú pre žiadateľov neprimerane vysoké a že existuje možnosť poskytnutia bezplatnej právnej pomoci? Vzhľadom na rozsah voľnej úvahy vo veciach týkajúcich sa víz je pre odpoveď na túto otázku relevantné, či švajčiarsky súd má dostatočný prehľad o situácii v Holandsku, aby mohol ponúknuť účinnú súdnu ochranu?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 z 13. júla 2009, ktorým sa ustanovuje vízový kódex Spoločenstva (vízový kódex) (Ú. v. EÚ L 243, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luxembursko) 11. decembra 2017 – Pillar Securitisation Sàrl/Hildur Arnadottir

(Vec C-694/17)

(2018/C 063/13)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Pillar Securitisation Sàrl

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Hildur Arnadottir

Prejudiciálna otázka

Možno v rámci úverovej zmluvy, ktorá z dôvodu celkovej výšky úveru nepatrí do rozsahu pôsobnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS⁽¹⁾, pričom neexistuje vnútroštátna právna úprava uplatňujúca ustanovenia uvedenej smernice na oblasti, ktoré do rozsahu jej pôsobnosti nepatria, považovať osobu za „spotrebiteľa“ v zmysle článku 15 Lugánskeho dohovoru z 30. októbra 2007 o súdnej právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z dôvodu, že zmluva bola uzavretá na účely, ktoré nemožno považovať za súčasť jej podnikania alebo povolania?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66.

Odvolanie podané 3. januára 2018: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 25. októbra 2017 vo veci T-26/16, Helénska republika/Európska komisia

(Vec C-6/18 P)

(2018/C 063/14)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Helénska republika (v zastúpení: G. Kanellopoulos, I. Pachi a A. Vasilopoulou)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor vyhovel jej odvolaniu, zrušil napadnutý rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 25. októbra 2017 vo veci T-26/16 v rozsahu, v akom sa žaloba zamieta, vyhovel žalobe Helénskej republiky z 22. januára 2016, zrušil rozhodnutie Európskej komisie 2015/2098 z 13. novembra 2015⁽¹⁾ v časti, v ktorej sa v nadväznosti na kontroly IR/2009/004/GR a IR/2009/0017/GR Helénskej republike ukladajú jednorazové a paušálne finančné opravy za oneskorenie pri vymáhaní pohľadávok, za neposkytnutie údajov a všeobecne za nedostatky v postupoch riadenia dlhov v celkovej výške 11 534 827,97 eura a uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu odvolania predkladá dva odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod, ktorý sa týka časti rozhodnutia Komisie, v ktorej sa Helénskej republike ukladá paušálna finančná oprava, vychádza z nesprávneho výkladu a nesprávneho uplatnenia článku 31, 32 a 33 nariadenia 1290/2005⁽²⁾ Všeobecným súdom, nesprávneho právneho posúdenia z hľadiska pokynov v dokumente Komisie 5330/1997 pre uloženie paušálnych opráv za okolností uvedených v článku 32 ods. 4 nariadenia č. 1290/2005, z porušenia zásady právnej istoty, ako aj z nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Druhý odvolací dôvod, ktorý sa týka časti rozhodnutia Komisie, v ktorej sa ukladá jednorazová oprava, vychádza z nesprávneho výkladu a nesprávneho uplatnenia článku 32 ods. 4 a článku 49 nariadenia č. 1290/2005 v napadnutom rozsudku, z porušenia zásady zákazu retroaktívneho účinku a zásady právnej istoty, ako aj z kontradiktórneho a nedostatočného odôvodnenia vo vyššie uvedenom rozsudku.

-
- (¹) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/2098 z 13. novembra 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom K(2015) 7716] (Ú. v. EÚ L 303, 2015, s. 35).
- (²) Nariadenie rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, 2005 s. 1).
-

VŠEOBECNÝ SÚD

**Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2017 – Kaane American International Tobacco/
EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)**

(Vec T-292/16) ⁽¹⁾

**(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Výmaz skoršej obrazovej
ochrannej známky Európskej únie GOLD MOUNT — Zastavenie konania“)**

(2018/C 063/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kaane American International Tobacco Co. FZE, predtým Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: G. Hinarejos Mulliez a I. Valdelomar Serrano, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Global Tobacco FZCO (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: G. Hussey, solicitor a B. Brandreth, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. apríla 2016 (vec R 2492/2014-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Kaane American International Tobacco a Global Tobacco

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 279, 1.8.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 15. decembra 2017 – Kaane American International Tobacco/
EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT)**

(Vec T-293/16) ⁽¹⁾

**(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Výmaz skoršej obrazovej ochrannej
známky Európskej únie GOLD MOUNT — Zastavenie konania“)**

(2018/C 063/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kaane American International Tobacco Co. FZE, predtým Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: G. Hinarejos Mulliez a I. Valdelomar Serrano, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Global Tobacco FZCO (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: G. Hussey, solicitor a B. Brandreth, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. apríla 2016 (vec R 2699/2014-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi Kaane American International Tobacco a Global Tobacco

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 279, 1.8.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO
(Национальный Продукт)**

(Vec T-246/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie
Национальный Продукт — Nedodržanie formálnych náležitostí — Článok 177 ods. 1
písm. d) a e) rokovacieho poriadku — Zjavná neprípustnosť“)

(2018/C 063/17)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemecko) (v zastúpení: A. Lingenfeller, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. februára 2017 (vec R 1017/2016-1) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia Национальный Продукт ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako zjavne neprípustná.
2. Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017.

Žaloba podaná 28. novembra 2017 – Medora Therapeutics/EUIPO – Biohealth Italia (LITHOREN)

(Vec T-776/17)

(2018/C 063/18)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Medora Therapeutics LTD (Halandri, Grécko) (v zastúpení: S. Santos Rodríguez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „LITHOREN“ – ochranná známka Európskej únie č. 12 744 901.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2017 vo veci R 178/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov vzniknutých pred Úradom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 28. novembra 2017 – Moreira/EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)

(Vec T-795/17)

(2018/C 063/19)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: portugálčina

Účastníci konania

Žalobca: Carlos Moreira (Guimarães, Portugalsko) (v zastúpení: T. Soares Faria, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barcelona)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka „NEYMAR“ – ochranná známka č. 11432044.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. septembra 2017 vo veci R 80/2017-2.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a v súlade s článkom 52 ods. 1 písm. b) a článkom 53 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 207/2009 vyhlásil platnosť ochrannej známky „NEYMAR“ č. 00000, ktorej majiteľom je Carlos Morera, pre všetky výrobky a služby, pre ktoré bola zapísaná,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Správa železniční dopravní cesty/Komisia a Výkonná agentúra pre inovácie a siete (INEA)

(Vec T-815/17)

(2018/C 063/20)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Praha, Česká republika) (v zastúpení: F. Korbel, advokát)

Žalované: Európska komisia a Výkonná agentúra pre inovácie a siete (INEA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd rozhodol takto:

— rozhodnutie Európskej komisie z 11. októbra 2017 č. C (2014) 8572, sp. zn. INEA/ASI/MZ apr Ares(2017) sa zrušuje.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení súvislosti verejných zákaziek s názvom „Inžiniersko-environmentálna analýza nového železničného spojenia Lovosice – Drážďany na území ČR“, „Vyhodnotenie projektu nového železničného spojenia Praha – Drážďany na území ČR“ a „Nová trať Litoměřice – Ústí nad Labem – štátna hranica SRN“.

Podľa napadnutého rozhodnutia tieto verejné zákazky spolu úzko súvisia a mali byť zadané spoločne ako nadlimitné. Uvedený záver je založený na nesprávnom právnom posúdení veci, predmety týchto verejných zákaziek sú navzájom odlišiteľné a ich realizácia vyžadovala odlišnú profesijnú kvalifikáciu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje dostatočne konkrétne odôvodnenie o súvislosti verejných zákaziek, najmä

— neuvádza podrobné odôvodnenie technickej súvislosti verejných zákaziek, ktorú odvodzuje nesprávne,

— neuvádza, ktoré konkrétne vnútroštátne a európske predpisy, resp. ktoré konkrétne ustanovenia týchto predpisov boli porušené,

— neuvádza žiadnu preskúmateľnú úvahu o tom, čím sa žalovaná riadila, čo vzala a čo nevezala do úvahy v rámci rozhodovania o konkrétnej výške čiastky, ktorú označuje za nespôsobilú.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že rozhodnutie o finančnej pomoci, ktorým bola žalobkyňa povinná sa riadiť, na strane 13 jednoznačne uvádza, že „v prípade českého príjemcu sa plánujú tri zmluvy: pre činnosť č. 4 (prvá časť – technická štúdia), pre činnosti č. 2, 3, 5, 6 a pre činnosť 1, 4 (druhá časť – ekonomická štúdia) a 7.“
- Uvedené ustanovenie žalobkyňa pri vymedzení predmetu Verejných zákaziek vzala do úvahy a legitímne očakávala, že postup predvídaný Rozhodnutím o finančnej pomoci následne nebude považovaný za pochybenie.
 - Napriek tomu však napadnuté rozhodnutie teraz uvádza, že „celý (technický) predmet verejnej zákazky mohol byť pokrytý jedinou zmluvou“, čo porušuje legitímne očakávania žalobkyne, ktoré žalobkyňa vzhľadom na rozhodnutie o finančnej pomoci mohla mať a ktoré mala.

Žaloba podaná 14. decembra 2017 – Schokker/EASA

(Vec T-817/17)

(2018/C 063/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Holandsko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska agentúra pre bezpečnosť letectva

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil EASA povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 80 000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená,
- uložil EASA povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody na preukázanie, že orgán poverený uzatváraním zmlúv EASA (ďalej len „OPUZ“) sa dopustil viacerých pochybení, ktoré mu spôsobili významnú nemajetkovú ujmu.

1. Prvý žalobný dôvod založený na okolnosti, že OPUZ predložil žalobcovi nezákonnú pracovnú ponuku, ktorú preto nemohol prijať bezpodmienečne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že OPUZ odmietol opraviť túto pracovnú ponuku, hoci bola zjavne nezákonná.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, podľa ktorého náhle stiahnutie pracovnej ponuky zo strany OPUZ malo za následok okamžité skončenie postupu prijímania žalobcu do zamestnania.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zo strany OPUZ účelu konania pred podaním žaloby tým, že systematicky bránil akémukoľvek návrhu na mimosúdne vyriešenie sporu.

Žaloba podaná 20. decembra 2017 – Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill)**(Vec T-822/17)**

(2018/C 063/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Niebel a A. Jauch, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „iGrill“ – prihláška č. 15 456 726.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. septembra 2017 vo veci R 579/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie právnych požiadaviek článku 7 ods. 1 písm. b), článku 7 ods. 1 písm. c) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 2017/1001

Žaloba podaná 22. decembra 2017 – H2O Plus/EUIPO (H 2 O+)**(Vec T-824/17)**

(2018/C 063/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: H2O Plus LLC (San Francisco, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Niebel a F. Kerl, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis uvádzajúci Európsku úniu v súvislosti s obrazovou ochrannou známkou obsahujúcou slovný prvok „H 2 O+“ – medzinárodný zápis č. W 1 313 244.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. októbra 2017 vo veci R 499/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— nesprávne uplatnenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Aeris Invest/ECB

(Vec T-827/17)

(2018/C 063/24)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aeris Invest Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías a A. Lois Perreau de Pinninck, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia Európskej centrálnej banky LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 a LS/MD/17/419 zo 7. novembra 2017 a
- zaviazal Európsku centrálnu banku na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

V súlade s ustanoveniami článku 263 ZFEÚ a článku 8 ods. 3 rozhodnutia európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) sa predmetnou žalobou požaduje zrušenie rozhodnutí Európskej centrálnej banky LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 a LS/MD/17/419 zo 7. novembra 2017 týkajúcich sa žiadostí o prístup k dokumentom Európskej centrálnej banky.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: Rozhodnutia LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 a LS/MD/17/419 porušujú článok 4 ods. 1 písm. c) Rozhodnutia o prístupe, keďže žalobkyni odopierajú prístup k informáciám s odôvodnením, že na dokumenty sa úplne alebo čiastočne vzťahuje všeobecná domnienka odopretia prístupu, keďže ide o dôverné dokumenty podliehajúce obchodnému tajomstvu uplatniteľnému na inštitúcie.
2. Druhý žalobný dôvod: Rozhodnutie LS/PT/17/406 porušuje článok 4 ods. 1 písm. a) druhú a šiestu zarážku Rozhodnutia o prístupe, keďže konštatuje, že zverejnenie použitia ELA (*emergency liquidity assistance*) bankou Banco Popular v dňoch predchádzajúcich riešeniu jej krízovej situácie, ako aj informácie o jej likvidite a pomere kapitálu by mohli špecificky a skutočne oslabiť efektívnosť menovej politiky a finančnú stabilitu Únie alebo členského štátu.
3. Tretí žalobný dôvod: Rozhodnutia LS/PT/17/406 a LS/MD/17/419 porušujú článok 4 ods. 2 prvú zarážku Rozhodnutia o prístupe, keďže konštatujú, že vyžiadané dokumenty a informácie sú obchodne citlivé a že môžu porušiť ochranu obchodných záujmov Banco Popular a Banco Santander.

4. Štvrtý žalobný dôvod: Európska centrálna banka porušila článok 47 Charty základných práv Európskej únie tým, že žalobkyni odoprela prístup k dokumentom, o ktoré sa táto inštitúcia opierała pri vyhlásení krízovej situácie Banco Popular.

Žaloba podaná 22. decembra 2017 – Quadri di Cardano/Komisia

(Vec T-828/17)

(2018/C 063/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: N. de Montigny a J.-N. Louis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Úrad pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) z 28. februára 2017, ktorým mu bolo oznámené, že s účinnosťou od 16. mája 2014 budú vrátené jeho príspevok na expatriáciu vo výške 16 %, ako aj cestovné náklady, ktoré mu boli priznané na základe článku 4 prílohy VII služobného poriadku úradníkov počas doby jeho zamestnania vo Výkonnej agentúre pre malé a stredné podniky (EASME),
- [zrušil], v prípade potreby, výplatné listiny upravené v dôsledku oznámenia obsiahnutého vo vyššie uvedenom rozhodnutí,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 85 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady legitímnej dôvery, ako aj zásady právnej istoty, zjavne nesprávnom posúdení, ako aj porušení zásady riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Coesia/EUIPO (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby)

(Vec T-829/17)

(2018/C 063/26)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Coesia SpA (Boloňa, Taliansko) (v zastúpení: S. Rizzo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Zobrazenie okrúhleho tvaru tvoreného dvomi priečnymi a symetrickými čiarami červenej farby) – prihláška č. 13 681 151.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. septembra 2017 vo veci R 1272/2017-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. decembra 2017 – Szentes/Komisia

(Vec T-830/17)

(2018/C 063/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Gyula Szentes (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: F. Moyse, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 24. februára 2017 a, ak to bude potrebné, tiež rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 29. septembra 2017,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti oznámenia o výberovom konaní. Žalobca tvrdí, že článok 6.4 prílohy III, ktorý vylučuje, aby sa vyhovel žiadostiam o preskúmanie podaným z dôvodu spochybnenia hodnotenia vykonaného výberovou komisiou, je v rozpore s právom na účinný prostriedok nápravy stanoveným v článku 47 Charty základných práv. Napadnuté rozhodnutie, vychádzajúce z tohto ustanovenia, je teda tiež protiprávne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia. Napadnuté rozhodnutie sa obmedzuje na citovanie výňatkov z judikatúry a nepredkladá zoznam výberových kritérií stanovený výberovou komisiou pred hodnotením prihlášok.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skreslení skutkového stavu a na zjavne nesprávnom posúdení. V tomto ohľade žalobca kritizuje spôsob, akým výberová komisia posúdila údaje uvedené v prihláške.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o výberovom konaní. Žalobca tvrdí, že výberová komisia opomenula pri rozhodovaní, či žalobca splnil jednu z podmienok pre pripustenie do výberového konania, spojiť do vzájomnej súvislosti jednotlivé prihlášky.

Žaloba podaná 22. decembra 2017 – achtung!/EUIPO (achtung!)**(Vec T-832/17)**

(2018/C 063/28)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* achtung! GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: G. J. Seelig a D. Bischof, Rechtsanwälte)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* medzinárodný zápis obrazovej ochrannnej známky označujúci Európsku úniu obsahujúcej slovné prvky „achtung!“ – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 297 443*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23. októbra 2017 vo veci R 490/2017-4**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23. októbra 2017 (vec R 490/2017-4),
- zmenil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23. októbra 2017 (vec R 490/2017-4) tak, že medzinárodnému zápisu č. 1 297 443 „achtung!“ (slovo/obraz) bude poskytnutá ochrana pre Európsku úniu,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, ako aj nevyhnutné výdavky žalobkyne, ktoré vynaložila v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

Žalobkyňa zakladá žalobu na porušení článku 72 ods. 2 nariadenia č. 2017/1001. Žalovaný sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001, porušil tiež zásady rovnosti zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 27. decembra 2017 – Ryanair and Airport Marketing Services/Komisia**(Vec T-833/17)**

(2018/C 063/29)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyne:* Ryanair DAC (Swords, Írsko) a Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:*

- zrušil článok 1 ods. 2 až 4 a články 2, 3 a 4 rozhodnutia (EÚ) 2017/1861⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyní,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu riadnej správy zakotvenú v článku 41 Charty základných práv a právo na obranu žalobkyní.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ a povinnosť odôvodnenia, pretože neuplatnila kritérium subjektu v trhovom hospodárstve (MEO), ale namiesto toho uplatnila kritérium *Altmark*, a to na obchodný vzťah medzi letiskom Cagliari a žalobkyňami vrátane údajných platieb pomoci, hoci tieto platby sa vykonali na základe zmlúv uzavretých pred prijatím zákona 10/2010.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila zásadu zákazu diskriminácie, keď neuplatnila kritérium MEO na dohody medzi letiskom Cagliari a žalobkyňami z dôvodu, že región Sardínia bol len menšinovým akcionárom letiska Cagliari.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože neidentifikovala letisko Cagliari ako príjemcu pomoci.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že aj za predpokladu, že letisko Cagliari nie je príjemcom pomoci podľa zákona 10/2010, Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože mala uplatniť kritérium MEO na konanie regiónu Sardínia, aj keď predpokladala, že letisko Cagliari bolo len pasívnym „nástrojom“ pre finančné prostriedky regiónu.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že aj keby sa predpokladalo, že zákon 10/2010 sa týka služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a kritérium MEO sa nedá uplatniť, napadnuté rozhodnutie by aj tak porušovalo článok 107 ods. 1, pretože sa v ňom platby za marketingové služby nesprávne považovali za skrytú podporu na prevádzkovanie leteckých trás.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože nepreukázala selektivitu.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že aj keď Všeobecný súd zistí, že pomoc existovala, Komisia porušila články 107 ods. 1 a 108 ods. 2 ZFEÚ, pretože sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia vo svojich pokynoch členskému štátu v súvislosti s určením objemu pomoci, ktorá sa má vrátiť.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1861 z 29. júla 2016 o štátnej pomoci SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Taliansko – Kompenzácia letiskám na Sardínii za záväzky vyplývajúce zo služieb vo verejnom záujme (SVHZ) (Ú. v. EÚ L 268, 2017, s. 1).

Žaloba podaná 29. decembra 2017 – Sports Group Denmark/EUIPO – K&L (WHISTLER)

(Vec T-836/17)

(2018/C 063/30)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Dánsko) (v zastúpení: E. Skovbo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „WHISTLER“ – prihláška č. 12 870 648.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 18. októbra 2017 vo veci R 311/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zamietol námietku v celom jej rozsahu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. januára 2018 – Deutsche Lufthansa/Komisia

(Vec T-1/18)

(2018/C 063/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: S. Völcker a J. Ruiz Calzado, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 27. októbra 2017 vo veci M.8633 – Lufthansa/certain Air Berlin assets, podľa článku 7 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 a článku 57 Dohody o Európskom hospodárskom priestore,
- alternatívne zrušil článok 44 písm. c) napadnutého rozhodnutia a
- uložil Komisii nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nemala právomoc uložiť spoločnosti Lufthansa, že môže nadobudnúť od tretích strán – prenajímateľov, lietadlá, ktoré títo prenajímatelia prenajímali NIKI alebo jej materskej spoločnosti Air Berlin, pod podmienkou, že Lufthansa ponúkne tieto lietadlá za trhových podmienok NIKI alebo alternatívne nadobúdateľovi NIKI, ak transakcia NIKI z akéhokoľvek dôvodu zlyhá (ďalej len „podmienka“), podľa článku 7 ods. 3 nariadenia ES o fúziách ⁽¹⁾, pretože nadobudnutie lietadiel nepredstavuje čiastočné vykonanie.

Žalobkyňa uvádza, že Komisia nemala akúkoľvek právomoc podľa článku 7 ods. 3 nariadenia ES o fúziách uložiť podmienku, keďže nadobudnutie lietadla Lufthansou od tretích strán nebolo spojené s transakciou NIKI ⁽²⁾ a nepredstavovalo čiastočné „vykonanie“ plánovaného nadobudnutia NIKI, ktoré by si vyžadovalo výnimku zo standstill ustanovenia článku 7 ods. 1 nariadenia ES o fúziách.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že tým, že požaduje, aby Lufthansa uľahčila predaj NIKI inému kupujúcemu, podmienka prekračuje prípustný rozsah článku 7 ods. 3 nariadenia ES o fúziách a tým porušuje zásadu proporcionality.

Podľa žalobkyne podmienky podľa článku 7 ods. 3 nariadenia ES o fúziách sú primerané iba v rozsahu v akom sú v danom prípade potrebné na zabezpečenie, že neprípustný zásah do cieľového trhu privedie ku krokom na zlepšenie, takže oznámená transakcia môže byť otočená s cieľom obnoviť predchádzajúci stav.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že nejasný štandard „trhových podmienok“ a absencia akejkoľvek procesnej záruky alebo obmedzujúcich zásad zo svojej podstaty pôsobí proti Lufthanse a tým porušuje zásadu proporcionality, právnej istoty a vlastnícke právo Lufthansy a jej slobodné podnikanie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nemá primerané odôvodnenie vzhľadom na počet lietadiel na ktoré sa vzťahuje.

Lufthansa uvádza, že Komisia neuviedla adekvátne dôvody, pretože jej výklad jej vlastného rozhodnutia vytvára zásadnú neistotu týkajúcu sa rozsahu podmienky, ktorá veľmi poškodzuje schopnosť Lufthansy dovoľávať sa súdnej ochrany a možnosť súdu vykonať svoju povinnosť súdneho preskúmania.

5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že bolo porušené právo žalobkyne byť vypočutá.

Lufthansa uvádza, že Komisia nerešpektovala právo Lufthansy byť vypočutá a ignorovala predbežné konanie stanovené v článku 18 nariadenia ES o fúziách a článok 12 nariadenia Komisie (ES) č. 802/2004⁽¹⁾ tým, že prijala napadnuté rozhodnutie ako „konečné“ bez toho, aby Lufthanse ponúkla možnosť uviesť svoje stanoviská k podmienke a akémukoľvek údajnému poškodeniu hospodárskej súťaže, ktoré mala údajne podmienka naprávať, ani pred (článok 18 ods. 1 nariadenia ES o fúziách), ani po (článok 18 ods. 2 nariadenia ES o fúziách) prijatí rozhodnutia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Ú. v. EÚ L 24, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 40).

⁽²⁾ V kontexte Lufthansou navrhovaného nadobudnutia podielov na NIKI Luftfahrt GmbH (ďalej len „NIKI“) a Luftfahrtgesellschaft Walter mbH (ďalej len „LGW“) od Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (ďalej len „Air Berlin“) (ďalej len „transakcia“) (vo vzťahu k samotnej NIKI, „transakcia NIKI“).

⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 802/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Ú. v. EÚ L 133, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/003, s. 88).

Žaloba podaná 8. januára 2018 – Wirecard/EUIPO – AXA Banque (boon.)

(Vec T-2/18)

(2018/C 063/32)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wirecard AG (Aschheim, Nemecko) (v zastúpení: A. Bayer, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: AXA Banque SA (Fontenay sous Bois, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „boon.“ – prihláška č. 14 672 562.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2017 vo veci R 706/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol námietku, ktorú vznesla AXA Banque SA, a vyhovel prihláske na zápis prihlasovanej ochrannej známky,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania a uložil túto povinnosť aj AXA Banque SA, ak táto vstúpi do konania ako vedľajší účastník konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK