

Úradný vestník

Európskej únie

C 96



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Zväzok 58

23. marca 2015

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2015/C 096/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2015/C 096/02	Vec C-420/14 P: Odvolanie podané 10. septembra 2014: Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora) z 1. júla 2014 vo veci T-239/12, Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)	2
2015/C 096/03	Vec C-580/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Nemecko) 16. decembra 2014 – advokátka Sandra Bitter ako správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti Ziegelwerk Höxter GmbH/Spolková republika Nemecko	2
2015/C 096/04	Vec C-583/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 18. decembra 2014 – Benjámín Dávid Nagy/Vas Megyei Rendőr-főkapitányság	3

SK

2015/C 096/05	Vec C-596/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3 de lo Social (Španielsko) 22. decembra 2014 – Ana de Diego Porras/Ministerio de Defensa	3
2015/C 096/06	Vec C-598/14 P: Odvolanie podané 22. decembra 2014: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 21. októbra 2014 vo veci T-453/11, Szajner/ÚHVT	4
2015/C 096/07	Vec C-613/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 30. decembra 2014 – James Elliott Construction Limited/Irish Asphalt Limited	5
2015/C 096/08	Vec C-614/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sąd (Bulharsko) 31. decembra 2014 – trestné konanie proti Atanas Ogňanov	6
2015/C 096/09	Vec C-14/15: Žaloba podaná 14. januára 2015 – Európsky parlament/Rada Európskej únie	7
2015/C 096/10	Vec C-16/15: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso – Administrativo de Madrid (Španielsko) 19. januára 2015 – María Elena Pérez López/Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)	8

Všeobecný súd

2015/C 096/11	Vec T-570/10 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Environmental Manufacturing/ÚHVT – Wolf (Vyobrazenie hlavy vlka) („Ochranná známka Spoločenstva – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva zobrazujúcej hlavu vlka – Skoršie národné a medzinárodné obrazové ochranné známky WOLF Jardin a Outils WOLF – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	10
2015/C 096/12	Vec T-204/11: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. februára 2015 – Španielsko/Komisia („Ochrana spotrebiteľov – Nariadenie (EÚ) č. 15/2011 – Metódy detekcie lipofilných toxínov v lastúrnikoch – Nahradenie metódy biologických testov na myšiach kombinovanou metódou kvapalinovej chromatografie – hmotnostnej spektrometrie (LC-MS/MS) – Článok 168 ZFEÚ – Proporcionalita – Legitímna dôvera“)	11
2015/C 096/13	Vec T-387/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Taliansko/Komisia („EPUZF – Záručná sekcia – EPZF a EPFRV – Výdavky vylúčené z financovania – Ovocie a zelenina – Odvetvie spracovania paradajok – Pomoc organizáciám výrobcov – Výdavky vynaložené Talianskom – Článok 7 ods. 4 nariadenia (ES) č. 1258/1999 – Článok 31 nariadenia (ES) č. 1290/2005 – Paušálna oprava“)	11
2015/C 096/14	Vec T-395/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. februára 2015 – Fetim/ÚHVT – Solid Floor (Solidfloor The professional's choice) („Ochranná známka Spoločenstva – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Solidfloor The professional's choice – Skoršia národná obrazová ochranná známka SOLID floor, skoršie obchodné meno a názov domény Solid Floor Ltd – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámery – Podobnosť označení – Podobnosť tovarov a služieb – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	12

2015/C 096/15	Vec T-473/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Aer Lingus/Komisia („Štátna pomoc — Írska daň z cestujúcich v leteckej doprave — Znížená sadzba v prípade miest určenia nachádzajúcich sa najviac 300 km od letiska v Dubline — Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie — Výhoda — Selektívna povaha — Identifikácia príjemcov pomoci — Článok 14 nariadenia (ES) č. 659/1999 — Povinnosť odôvodnenia“)	12
2015/C 096/16	Vec T-500/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Ryanair/Komisia („Štátna pomoc — Írska daň z cestujúcich v leteckej doprave — Znížená sadzba v prípade miest určenia nachádzajúcich sa najviac 300 km od letiska v Dubline — Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie — Výhoda — Selektívna povaha — Identifikácia príjemcov pomoci — Článok 14 nariadenia (ES) č. 659/1999 — Povinnosť odôvodnenia“).	13
2015/C 096/17	Vec T-33/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Türkiye Garanti Bankasi/ÚHVT – Card & Finance Consulting (bonus & more) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Spoločenstva bonus & more — Skoršia obrazová medzinárodná ochranná známka bonus net — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	14
2015/C 096/18	Vec T-78/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Red Bull/ÚHVT – Sun Mark (BULLDOG) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannnej známky Spoločenstva BULLDOG — Skoršie slovné medzinárodné a národné ochranné známky BULL a RED BULL — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Totožnosť tovarov — Podobnosť označení — Pojem koncepcnej podobnosti — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009“)	15
2015/C 096/19	Vec T-368/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – Boehringer Ingelheim International/ÚHVT – Lehning entreprise (ANGIPAX) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannnej známky Spoločenstva ANGIPAX — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva ANTISTAX — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	16
2015/C 096/20	Vec T-379/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – Innovation First/ÚHVT (NANO) („Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnej ochrannnej známky Spoločenstva NANO — Právo byť vypočítaný — Povinnosť odôvodnenia — Preskúmanie skutočností ex offio — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	16
2015/C 096/21	Vec T-499/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – nMetric/ÚHVT (SMARTER SCHEDULING) („Ochranná známka Spoločenstva — Medzinárodný zápis označujúci Spoločenstvo — Slovná ochranná známka SMARTER SCHEDULING — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	17
2015/C 096/22	Vec T-648/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – IOIP Holdings/ÚHVT (GLISTEN) („Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnej ochrannnej známky Spoločenstva GLISTEN — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	18
2015/C 096/23	Vec T-7/14 P: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2015 – BQ/Dvor audítorov („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Hodnotiaca správa — Psychické obťažovanie — Čiastočné zamietnutie žaloby o náhradu škody v prvom stupni — Skreslenie skutkových okolností — Povinnosť Súdu pre verejnú službu poskytnúť odôvodnenie — Proporcionalita — Rozdelenie trov konania“)	18

2015/C 096/24	Vec T-85/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – Infocit/ÚHVT – DIN (DINKOOL) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannéj známky DINKOOL — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka DIN — Skorší národný obchodný identifikátor DIN — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	19
2015/C 096/25	Vec T-396/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2015 – Dosen/ÚHVT – Gramm (Nano-Pad) („Ochranná známka Spoločenstva — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Spätvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania“)	20
2015/C 096/26	Vec T-338/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 27. januára 2015 – UNIC/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Spoločné akcie určené na uľahčenie trvalo udržateľného rozvoja v ekonomickej, sociálnej a environmentálnej oblasti v rozvojových krajinách — Všeobecné colné preferencie priznané v súvislosti so spracovanou a polospracovanou kožou pôvodom z Indie, Pakistanu a Etiópie — Zamietnutie žiadosti o dočasné odňatie všeobecných preferencií — Akt, proti ktorému nie je možné podať opravný prostriedok — Neprípustnosť“)	20
2015/C 096/27	Vec T-827/14: Žaloba podaná 24. decembra 2014 – Deutsche Telekom/Komisia	21
2015/C 096/28	Vec T-830/14: Žaloba podaná 29. decembra 2014 – Mohamed Farahat/Rada	22
2015/C 096/29	Vec T-45/15: Žaloba podaná 2. februára 2015 – Hydrex/Komisia	23
2015/C 096/30	Vec T-248/12: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. februára 2015 – Fuhr/Komisia	24
Súd pre verejnú službu		
2015/C 096/31	Vec F-2/15: Žaloba podaná 8. januára 2015 – ZZ/Komisia	25
2015/C 096/32	Vec F-3/15: Žaloba podaná 9. januára 2015 – ZZ a ZZ/Komisia	25
2015/C 096/33	Vec F-4/15: Žaloba podaná 12. januára 2015 – ZZ a i./Komisia	26
2015/C 096/34	Vec F-5/15: Žaloba podaná 19. januára 2015 – ZZ/Komisia	26
2015/C 096/35	Vec F-16/15: Žaloba podaná 30. januára 2015 – ZZ a i./Komisia	27
2015/C 096/36	Vec F-18/15: Žaloba podaná 2. februára 2015 – ZZ a i./Komisia	28

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2015/C 096/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 89, 16.3.2015

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 81, 9.3.2015

Ú. v. EÚ C 73, 2.3.2015

Ú. v. EÚ C 65, 23.2.2015

Ú. v. EÚ C 56, 16.2.2015

Ú. v. EÚ C 46, 9.2.2015

Ú. v. EÚ C 34, 2.2.2015

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

**Odvolanie podané 10. septembra 2014: Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd proti uzneseniu
Všeobecného súdu (prvá komora) z 1. júla 2014 vo veci T-239/12, Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd/
Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-420/14 P)

(2015/C 096/02)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Odvolaťka: Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd (v zastúpení: D. Jochim a R. Egerer, Rechtsanwälte)

Další účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), DeguDent GmbH

Súdny dvor Európskej únie (siedma komora) uznesením z 5. februára 2015 odvolanie zamietol a rozhodol, že odvolaťka musí znášať svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Nemecko)
16. decembra 2014 – advokátka Sandra Bitter ako správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti
Ziegelwerk Höxter GmbH/Spolková republika Nemecko**

(Vec C-580/14)

(2015/C 096/03)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: advokátka Sandra Bitter ako správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti Ziegelwerk Höxter GmbH

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Prejudiciálna otázka

Je článok 16 ods. 3 druhá veta smernice o obchodovaní s emisiami ⁽¹⁾, podľa ktorého pokuta za prekročenie emisií je 100 eur za každú tonu emitovaného ekvivalentu oxidu uhličitého, za ktorú prevádzkovateľ alebo prevádzkovateľ lietadla neodovzdal kvóty, v rozpore so zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003 o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v spoločenstve, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 275, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 18. decembra 2014 – Benjámín Dávid Nagy/Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

(Vec C-583/14)

(2015/C 096/04)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Benjámín Dávid Nagy

Žalovaný: Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 18 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, o akú ide v konaní vo veci samej, podľa ktorej môžu v tomto členskom štáte na pozemných komunikáciách jazdiť spravidla len vozidlá, ktorým tento členský štát udelil administratívne povolenie a pridelil evidenčné číslo, a osoba s bydliskom v tomto členskom štáte, ktorá sa nepovažuje za pracovníka podľa práva Únie a ktorá sa dovoľáva oslobodenia stanoveného vo vzťahu k uvedenej právnej úprave na základe toho, že používa vozidlo, ktoré jej dal k dispozícii hospodársky subjekt so sídlom v inom členskom štáte, musí byť schopná počas policajnej kontroly na mieste preukázať, že sú splnené požiadavky stanovené v uvedenej právnej úprave členského štátu, pod hrozbou okamžitého uloženia pokuty, od ktorej sa nemôže oslobodiť a ktorej výška sa rovná výške pokuty, ktorá sa ukladá v prípade nesplnenia povinnosti prihlásiť vozidlo do evidencie?
2. Má sa článok 20 ods. 2 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, o akú ide v konaní vo veci samej, podľa ktorej môžu v tomto členskom štáte na pozemných komunikáciách jazdiť spravidla len vozidlá, ktorým tento členský štát udelil administratívne povolenie a pridelil evidenčné číslo, a osoba s bydliskom v tomto členskom štáte, ktorá sa nepovažuje za pracovníka podľa práva Únie a ktorá sa dovoľáva oslobodenia stanoveného vo vzťahu k uvedenej právnej úprave na základe toho, že používa vozidlo, ktoré jej dal k dispozícii hospodársky subjekt so sídlom v inom členskom štáte, musí byť schopná počas policajnej kontroly na mieste preukázať, že sú splnené požiadavky stanovené v uvedenej právnej úprave členského štátu, pod hrozbou okamžitého uloženia pokuty, od ktorej sa nemôže oslobodiť a ktorej výška sa rovná výške pokuty, ktorá sa ukladá v prípade nesplnenia povinnosti prihlásiť vozidlo do evidencie?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3 de lo Social (Španielsko) 22. decembra 2014 – Ana de Diego Porras/Ministerio de Defensa

(Vec C-596/14)

(2015/C 096/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3 de lo Social

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Ana de Diego Porras

Odporca: Ministerio de Defensa

Prejudiciálne otázky

1. Má sa vychádzať z toho, že pracovnoprávne podmienky uvedené v doložke 4 bode 1 rámcovej dohody, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP⁽¹⁾, zahŕňajú náhradu škody za ukončenie zmluvy na dobu určitú?
2. Ak sa uvedená náhrada škody považuje za súčasť pracovnoprávnych podmienok, majú pracovníci, ktorí uzavreli pracovnú zmluvu alebo pracovnoprávny vzťah priamo so zamestnávateľom, ktorých koniec platnosti je vymedzený objektívnymi podmienkami, ako napríklad určitým dátumom, splnením určitej úlohy alebo určitou udalosťou, dostať pri ukončení zmluvy rovnakú náhradu škody, na akú by mal nárok porovnateľný stály pracovník, ak by jeho zmluva zanikla z objektívnych dôvodov?
3. Ak má pracovník na dobu určitú nárok na rovnakú náhradu škody, na akú by mal nárok stály pracovník, ak by došlo k zániku jeho zmluvy z objektívnych dôvodov, má sa vychádzať z toho, že článkom 49 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce (Estatuto de los Trabajadores) bola smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, riadne prebratá, alebo je uvedené ustanovenie diskriminačné a v rozpore s touto smernicou, lebo narúša jej cieľ a potrebný účinok?
4. Pokiaľ neexistujú objektívne dôvody na nepriznanie nároku na náhradu škody za ukončenie zmluvy na dobu určitú dočasným pracovníkom, je rozlišovanie, ktoré Zákonník práce stanovuje medzi pracovnoprávnymi podmienkami týchto pracovníkov nielen v porovnaní s podmienkami stálych pracovníkov, ale aj vo vzťahu k podmienkam ostatných pracovníkov na dobu určitú, diskriminačné?

⁽¹⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, s. 43; Mim vyd. 05/003, s. 368).

Odvolanie podané 22. decembra 2014: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 21. októbra 2014 vo veci T-453/11, Szajner/ÚHVT

(Vec C-598/14 P)

(2015/C 096/06)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: Gilbert Szajner, Forge de Laguiole

Návrhy odvolateľa

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- zaviazat žalobcu v konaní na Všeobecnom súde na náhradu trov konania, ktoré vznikli Úradu.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ uvádza na podporu svojho odvolania dva odvolacie dôvody, a to porušenie článku 65 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva⁽¹⁾ a porušenie článku 8 ods. 4 toho istého nariadenia v spojení s článkom L 711-4 francúzskeho zákonníka o duševnom vlastníctve.

Podľa odvolateľa Všeobecný súd môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie iba vtedy, ak v čase jeho prijatia existoval niektorý z dôvodov na jeho zrušenie alebo zmenu, ktoré sú uvedené v článku 65 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009. Všeobecný súd porušil článok 65 ods. 2 už citovaného nariadenia tým, že nerešpektoval rozsah preskúmania zákonnosti, ktorý sa musí obmedzovať len na právne okolnosti (vrátane judikatúry existujúcej ku dňu prijatia rozhodnutia) a na skutkové okolnosti, ktoré boli predložené pred odvolacím senátom. Všeobecný súd nepreukázal, že by sa odvolací senát dopustil v čase prijatia napadnutého rozhodnutia nesprávneho posúdenia. Všeobecný súd nahradil posúdenie odvolacieho senátu svojím vlastným posúdením a posúdil rozsudok francúzskeho Cour de cassation (Kasačný súd) z 10. júla 2012, ku ktorému nemohol odvolací senát zaujať stanovisko.

Navyše Všeobecný súd skreslil rozsudok, ktorý vydal francúzsky Cour de cassation z 10. júla 2012, keď vyhlásil, že „pokiaľ ide o rozsah ochrany priznanej obchodnému menu, nevyznačuje sa nijakou nejednoznačnosťou, a má sa uplatňovať všeobecne“, a keď mu v kontexte článku L 711-4 francúzskeho zákonníka o duševnom vlastníctve priznal význam, ktorý mu v porovnaní s ďalšími dokumentmi v spise zjavne neprislúcha.

Všeobecný súd sa napokon dopustil nesprávneho posúdenia, keď odvetvia činnosti spoločnosti Forge de Laguiole určil s ohľadom na kritéria, ktoré sú špecifické pre právo ochranných známk. Všeobecný súd mal odvetvia činnosti spoločnosti Forge de Laguiole vymedziť podľa účelu a použitia výrobkov, ktoré táto spoločnosť predáva, a nielen z hľadiska kritéria povahy výrobkov.

(¹) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 30. decembra 2014 –
James Elliott Construction Limited/Irish Asphalt Limited**

(Vec C-613/14)

(2015/C 096/07)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: James Elliott Construction Limited

Žalovaná: Irish Asphalt Limited

Prejudiciálne otázky

- a) Ak podmienky súkromnoprávnej zmluvy zaväzujú zmluvnú stranu dodať výrobok vyrobený v súlade s vnútroštátnou normou, ktorá je predpisom prijatým na vykonanie európskej normy vypracovanej v súlade s mandátom udeleným Európskou komisiou podľa ustanovení smernice o stavebných výrobkoch (89/106/EHS) (¹), je výklad uvedenej normy vecou, v súvislosti s ktorou možno požiadať Súdny dvor o prejudiciálne rozhodnutie podľa článku 267 ZFEÚ?
- b) V prípade kladnej odpovede na prvú otázku písm. a), vyžaduje norma EN13242:2002, aby sa dodržanie alebo porušenie tejto normy preukázalo len dôkazmi o skúškach v súlade s normami, ktoré prijal CEN (*Le Comité Européen de Normalisation*) (bez mandátu) a ktoré sú uvedené v norme EN13242:2002, a to v prípade, ak sa také skúšky vykonávajú v čase výroby a/alebo dodania, alebo možno porušenie tejto normy (a teda aj porušenie zmluvy) preukázať dôkazmi o skúškach vykonaných neskôr, ak výsledky takých skúšok logicky preukazujú porušenie tejto normy?
2. Je vnútroštátny súd, ktorý prejednáva súkromnoprávnu žalobu založenú na porušení zmluvy v súvislosti s výrobkom vyrobeným podľa európskej normy vypracovanej v súlade s mandátom udeleným Európskou komisiou podľa smernice o stavebných výrobkoch, povinný neuplatniť ustanovenia vnútroštátneho práva, z ktorých vyplývajú implicitné podmienky týkajúce sa štandardnej kvality a vhodnosti na účel alebo kvality, z dôvodu, že zákonné ustanovenia alebo ich uplatnenie vytvárajú normy alebo ukladajú technické špecifikácie alebo požiadavky, ktoré neboli oznámené v súlade s ustanoveniami smernice o technických normách (98/34/ES) (²)?

3. Je vnútroštátny súd, ktorý prejednáva žalobu založenú na porušení súkromnoprávnej zmluvy, ktoré údajne vyplýva z porušenia podmienky týkajúcej sa štandardnej kvality alebo vhodnosti na použitie (implicitnej podmienky zmluvy medzi zmluvnými stranami vyplývajúcej zo zákona, ktorú zmluvné strany neupravili ani nevylúčili jej uplatnenie) v súvislosti s výrobkom vyrobeným v súlade s normou EN13242:2002, povinný predpokladať, že výrobok má štandardnú kvalitu a je vhodný na svoj účel, a ak áno, možno takú domnienku vyvrátiť len dôkazom o nedodržaní normy EN13242:2002 prostredníctvom skúšok vykonaných v súlade so skúškami a protokolmi uvedenými v norme EN13242:2002, ktoré boli vykonané v čase dodania výrobku?
4. Ak sú odpovede na prvú otázku písm. a) a tretiu otázku kladné, je limit celkového obsahu síry v kamenive predpísaný normou EN13242:2002 alebo podľa tejto normy, takže dodržanie takého limitu bolo potrebné okrem iného na vznik prípadnej domnienky týkajúcej sa štandardnej kvality alebo vhodnosti na použitie?
5. Ak sú odpovede na prvú [otázku] písm. a) a tretiu [otázku] kladné, je dôkaz, že výrobok bol označený značkou „CE“, nevyhnutný na uplatnenie domnienky vyplývajúcej z prílohy ZA normy EN13242:2002 a/alebo článku 4 smernice o stavebných výrobkoch (89/106/EHS)?

- (¹) Smernica Rady (89/106/EHS) z 21. decembra 1988 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov vzťahujúcich sa na stavebné výrobky (Ú. v. ES L 40, s. 12; Mim. vyd. 13/009, s. 296).
- (²) Smernica európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (Ú. v. ES L 204, s. 37; Mim. vyd. 13/020, s. 337).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sąd (Bulharsko) 31. decembra 2014 – trestné konanie proti Atanas Ogňanov

(Vec C-614/14)

(2015/C 096/08)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski gradski sąd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odsúdený: Atanas Ogňanov

Ďalší účastník konania: Sofijska gradska prokuratura

Prejudiciálne otázky

1. Je v rozpore s právom Únie (s článkom 267 ods. 2 ZFEÚ v spojení s článkom 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora, článkami 47 a 48 Charty základných práv Európskej Únie alebo inými príslušnými predpismi), ak súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, po vydaní prejudiciálneho rozhodnutia pokračuje v konaní a vydá vo veci rozhodnutie bez toho, aby sa vylúčil; dôvodom pre vylúčenie by malo byť, že súd v návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyslovil svoje predbežné stanovisko vo veci (tým, že určitý skutkový stav považoval za preukázaný a určité predpisy za príslušné pre tento skutkový stav)?

Táto otázka je založená na predpoklade, že pri zisťovaní skutkového stavu a príslušných právnych predpisov na účely podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania boli dodržané všetky procesnoprávne predpisy na ochranu práv účastníkov predkladať dôkazy a obhajovať sa.

2. Ak odpoveďou na prvú prejudiciálnu otázku je, že takéto pokračovanie v konaní je oprávnené, je potom v rozpore s právom Únie, ak
- A) súd všetko, čo určil v návrhu na začatie prejudiciálneho konania, opätovne bez zmeny uvedie vo svojom konečnom rozhodnutí a vzhľadom na tieto skutkové a právne zistenia odmietne vykonať nové dôkazy a vypočuť účastníkov; v skutočnosti by súd vykonal dôkazy a vypočul účastníkov len k takým otázkam, ktoré neboli v návrhu na začatie prejudiciálneho konania považované za preukázané?
 - B) súd ku všetkým relevantným otázkam vykoná nové dôkazy a vypočuje účastníkov vrátane otázok, ku ktorým už vyslovil svoje stanovisko v návrhu na začatie prejudiciálneho konania a vo svojom konečnom rozhodnutí vyjadrí svoje konečné stanovisko, ktoré sa opiera o všetky vykonané dôkazy a ktoré bolo vytvorené po vyhodnotení všetkých tvrdení účastníkov, bez ohľadu na to, či dôkazy boli vykonané pred podaním návrhu na začatie prejudiciálneho konania alebo po vydaní prejudiciálneho rozhodnutia a či argumenty boli prednesené predtým alebo potom?
3. Ak sa na prvú prejudiciálnu otázku odpovie tak, že pokračovanie v konaní je zlučiteľné s právom Únie, je potom s právom Únie zlučiteľné, ak sa súd rozhodne vo východiskovom konaní nepokračovať, ale vylúčiť sa pre zaujatosť, pretože pokračovanie v konaní by bolo v rozpore s vnútroštátnym právom, ktoré poskytuje vyššiu úroveň ochrany záujmom účastníkov a záujmom spravodlivosti; ak je totiž vylúčenie založené na tom, že:
- A) súd v rámci návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred vydaním svojho konečného rozhodnutia vyslovil predbežné stanovisko ku konaniu, čo je prípustné podľa práva Únie, ale nie podľa vnútroštátneho práva;
 - B) konečné stanovisko súdu je tvorené dvoma právnymi aktmi a nie jedným (ak sa vychádza z toho, že návrh na začatie prejudiciálneho konania predstavuje nie predbežné, ale konečné stanovisko), čo je síce prípustné v rámci práva Únie, avšak nie podľa vnútroštátneho práva?

Žaloba podaná 14. januára 2015 – Európsky parlament/Rada Európskej únie

(Vec C-14/15)

(2015/C 096/09)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Európsky parlament (v zastúpení: F. Drexler, A. Caiola, M. Pencheva, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie Rady 2014/731/EÚ z 9. októbra 2014 o začatí automatizovanej výmeny údajov o evidencii vozidiel na Malte ⁽¹⁾, rozhodnutie Rady 2014/743/EÚ z 21. októbra 2014 o začatí automatizovanej výmeny údajov o evidencii vozidiel na Cypre ⁽²⁾, a rozhodnutie Rady 2014/744/EÚ z 21. októbra 2014 o začatí automatizovanej výmeny údajov o evidencii vozidiel v Estónsku ⁽³⁾;

— zaviazat Radu Európskej únie na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Parlament uvádza na podporu svojej žaloby o neplatnosť dva žalobné dôvody založené jednak na porušení Zmlúv a jednak na porušení podstatných formálnych náležitostí.

Po prvé Parlament zastáva názor, že Rada použila právny základ, ktorý je na prijatie sporných rozhodnutí nevhodný.

Po druhé Parlament vytýka Rade, že použila rozhodovací postup, ktorý nebol z právneho hľadiska správny.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 302, s. 56.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 308, s. 100.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 308, s. 102.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso – Administrativo de Madrid (Španielsko) 19. januára 2015 – María Elena Pérez López/Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

(Vec C-16/15)

(2015/C 096/10)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Contencioso – Administrativo de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: María Elena Pérez López

Žalovaný: Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

Prejudiciálne otázky

1. Je článok 9 ods. 3 zákona 55/2003 zo 16. decembra o rámcovom služobnom poriadku zamestnancov úradov pre zdravotnú starostlivosť vo verejnej službe (Ley 55/2003, de 16 de diciembre, del Estatuto Marco del Personal Estatutario de los Servicios de Salud) z dôvodu, že podporuje nezákonné počínanie prameniace z využívania opakovaných vymenovaní príležitostnej povahy, v rozpore s rámcovou dohodou o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenou v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES ⁽¹⁾ z 28. júna 1999, a teda neuplatniteľný, keďže:
 - a) neurčuje maximálne prípustné celkové obdobie platnosti pre opakované vymenovania príležitostnej povahy ani najvyšší počet predĺžení doby ich platnosti;
 - b) priznáva správnomu orgánu právo slobodne rozhodnúť o vytvorení štrukturálnych pracovných miest, ak dôjde k viac ako dvom vymenovaniam na výkon tých istých prác za celkové obdobie dvanástich alebo viacerých mesiacov počas dvoch rokov;
 - c) umožňuje vykonať vymenovania príležitostnej povahy bez požiadavky, aby v menovacej listine bol uvedený konkrétny objektívny dôvod dočasnej, prechodnej alebo mimoriadnej povahy, ktorý ich odôvodňuje?
2. Je článok 11 ods. 7 nariadenia Ministerstva hospodárstva a financií Madridského spoločenstva z 28. januára 2013 (Orden de la Consejería de Economía y Hacienda de la Comunidad de Madrid, de fecha 28 de enero de 2013), ktorý stanovuje, že „po skončení platnosti vymenovania treba v každom prípade skončiť služobný pomer a vykonať vyúčtovanie za obdobie výkonu práce, a to aj v prípadoch, ak následne dôjde k opakovanému vymenovaniu toho istého zamestnanca“, teda bez ohľadu na to, či pominul konkrétny objektívny dôvod vymenovania, ako sa uvádza v doložke 3 bode 1 rámcovej dohody, v rozpore s rámcovou dohodou o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenou v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999, a teda neuplatniteľný?

3. Je výklad článku 9 ods. 3 tretieho pododseku zákona 55/2003 zo 16. decembra o rámcovom služobnom poriadku zamestnancov úradov pre zdravotnú starostlivosť vo verejnej službe (Ley 55/2003, de 16 de diciembre, del Estatuto Marco del Personal Estatutario de los Servicios de Salud) v tom zmysle, že ak dôjde k viac ako dvom vymenovaniám na výkon tých istých prác za celkové obdobie dvanástich alebo viacerých mesiacov počas dvoch rokov, treba vytvoriť štrukturálne pracovné miesto v štruktúre pracovných miest zariadenia, čo má za následok vymenovanie pracovníka v príležitostnej verejnej službe do dočasnej verejnej služby, v súlade s cieľom sledovaným rámcovou dohodou o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenou v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999?
4. Je uplatnenie tej istej náhrady škody, ktorá je stanovená pre pracovníkov, ktorí majú uzavretú zmluvu o príležitostnej práci, na zamestnancov v príležitostnej verejnej službe na dobu určitú v súlade so zásadou nediskriminácie uznanou v rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú 18. marca 1999 uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, pripojenej v prílohe k smernici Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999, vzhľadom na to, že tieto dve situácie sú v podstate totožné, lebo by nemalo zmysel, ak by sa s pracovníkmi, ktorí majú rovnakú kvalifikáciu na výkon prác v tom istom podniku (Servicio Madrileño de Salud – Madridský úrad pre zdravotnú starostlivosť), vykonávajú tú istú funkciu a zabezpečujú tú istú prechodnú potrebu, zaobchádzalo v okamihu zániku ich pracovného, resp. služobného pomeru rozdielne bez toho, aby existoval zjavný dôvod, ktorý by bránil vzájomnému porovnaniu zmlúv na dobu určitú s cieľom vyhnúť sa diskriminačným situáciám?

(¹) Ú. v. ES L 175, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368.

VŠEOBECNÝ SÚD

**Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Environmental Manufacturing/ÚHVT – Wolf
(Vyobrazenie hlavy vlka)**

(Vec T-570/10 RENV) ⁽¹⁾

**(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky
Spoločenstva zobrazujúcej hlavu vlka — Skoršie národné a medzinárodné obrazové ochranné známky
WOLF Jardin a Outils WOLF — Relatívne dôvody zamietnutia — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/
2009“)**

(2015/C 096/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, barrister, a M. Atkins, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francúzsko) (v zastúpení: N. Boespflug, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. októbra 2010 (vec R 425/2010-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi Société Elmar Wolf a Environmental Manufacturing LLP

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) zo 6. októbra 2010 (vec R 425/2010-2) sa zrušuje.
2. ÚHVT znáša svoje vlastné trovy konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom, ako aj polovicu trov konania, ktoré vynaložila Environmental Manufacturing LLP v konaní pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.
3. Société Elmar Wolf znáša svoje vlastné trovy konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom, ako aj polovicu trov konania, ktoré vynaložila Environmental Manufacturing v konaní pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 26.2.2011.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. februára 2015 – Španielsko/Komisia(Vec T-204/11) ⁽¹⁾

(„Ochrana spotrebiteľov — Nariadenie (EÚ) č. 15/2011 — Metódy detekcie lipofilných toxínov v lastúrnikoch — Nahradenie metódy biologických testov na myšiach kombinovanou metódou kvapalinovej chromatografie – hmotnostnej spektrometrie (LC-MS/MS) — Článok 168 ZFEÚ — Proporcionalita — Legitímna dôvera“)

(2015/C 096/12)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne M. Muñoz Pérez, neskôr S. Martínez-Lage Sobredo a napokon A. Rubio González, abogados del Estado)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Jimeno Fernández a A. Marcoulli, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenia nariadenia Komisie (EÚ) č. 15/2011 z 10. januára 2011, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2074/2005, pokiaľ ide o uznané testovacie metódy na detekciu morských biotoxínov v živých lastúrnikoch (Ú. v. EÚ L 6, s. 3)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Španielske kráľovstvo znáša vlastné trovy konania a je povinné nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 160, 28.5.2011.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Taliansko/Komisia(Vec T-387/12) ⁽¹⁾

(„EPUZF — Záručná sekcia — EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Ovocie a zelenina — Odvetvie spracovania paradajok — Pomoc organizáciám výrobcov — Výdavky vynaložené Talianskom — Článok 7 ods. 4 nariadenia (ES) č. 1258/1999 — Článok 31 nariadenia (ES) č. 1290/2005 — Paušálna oprava“)

(2015/C 096/13)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci S. Fiorentino, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi a D. Bianchi, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na čiastočné zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie 2012/336/EÚ z 22. júna 2012, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 165, s. 83)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 319, 20.10.2012.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. februára 2015 – Fetim/ÚHVT – Solid Floor (Solidfloor The professional's choice)

(Vec T-395/12) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Solidfloor The professional's choice — Skoršia národná obrazová ochranná známka SOLID floor, skoršie obchodné meno a názov domény Solid Floor Ltd — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 096/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fetim BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: L. Bakers, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: O. Mondéjar Ortuño, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Solid Floor Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 15. júna 2012 (vec R 884/2012-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi Solid Floor Ltd a Fetim BV

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Fetim BV je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 355, 17.11.2012.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Aer Lingus/Komisia

(Vec T-473/12) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Írska daň z cestujúcich v leteckej doprave — Znížená sadzba v prípade miest určenia nachádzajúcich sa najviac 300 km od letiska v Dubline — Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie — Výhoda — Selektívna povaha — Identifikácia príjemcov pomoci — Článok 14 nariadenia (ES) č. 659/1999 — Povinnosť odôvodnenia“)

(2015/C 096/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aer Lingus Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: K. Bacon, D. Scannell, D. Bailey, barristers, a A. Burnside, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, D. Grespan a T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Írsko (v zastúpení: E. Creedon, A. Joyce a J. Quaney, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci E. Regan, SC, a B. Doherty, barrister)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia Komisie 2013/199/EÚ z 25. júla 2012 o štátnej pomoci SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Diferencované daňové sadzby zavedené Írskom v oblasti leteckej dopravy (Ú. v. EÚ L 119, 2013, s. 30)

Výrok rozsudku

1. Článok 4 rozhodnutia Komisie 2013/199/EÚ z 25. júla 2012 o štátnej pomoci SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Diferencované daňové sadzby zavedené Írskom v oblasti leteckej dopravy, sa zrušuje v rozsahu, v akom sa v ňom nariaďuje vymáhanie pomoci od jej príjemcov v sume, ktorá bola v odôvodnení 70 uvedeného rozhodnutia stanovená na osem eur na cestujúceho.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov konania vynaložených spoločnosťou Aer Lingus Ltd.
4. Aer Lingus znáša polovicu svojich vlastných trov konania.
5. Írsko znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 26, 26.1.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Ryanair/Komisia

(Vec T-500/12) (¹)

(„Štátna pomoc — Írska daň z cestujúcich v leteckej doprave — Znížená sadzba v prípade miest určenia nachádzajúcich sa najviac 300 km od letiska v Dubline — Rozhodnutie vyhlasujúce štátnu pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďujúce jej vymáhanie — Výhoda — Selektívna povaha — Identifikácia príjemcov pomoci — Článok 14 nariadenia (ES) č. 659/1999 — Povinnosť odôvodnenia“)

(2015/C 096/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: B. Kennelly, barrister, E. Vahida a I.-G. Metaxas-Maragkidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, D. Grespan a T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Aer Lingus Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: K. Bacon, D. Scannell, D. Bailey, barristers, a A. Burnside, solicitor)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Írsko (v zastúpení: E. Creedon, A. Joyce a J. Quaney, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci E. Regan, SC, a B. Doherty, barrister)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia Komisie 2013/199/EÚ z 25. júla 2012 o štátnej pomoci SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Diferencované daňové sadzby zavedené Írskom v oblasti leteckej dopravy (Ú. v. EÚ L 119, 2013, s. 30)

Výrok rozsudku

1. Článok 4 rozhodnutia Komisie 2013/199/EÚ z 25. júla 2012 o štátnej pomoci SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Diferencované daňové sadzby zavedené Írskom v oblasti leteckej dopravy, sa zrušuje v rozsahu, v akom sa v ňom nariaďuje vymáhanie pomoci od jej príjemcov v sume, ktorá bola v odôvodnení 70 uvedeného rozhodnutia stanovená na osem eur na cestujúceho.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov konania vynaložených spoločnosťou Ryanair Ltd.
4. Ryanair znáša polovicu svojich vlastných trov konania.
5. Aer Lingus Ltd a Írsko znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 26, 26.1.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Türkiye Garanti Bankası/ÚHVT – Card & Finance Consulting (bonus & more)

(Vec T-33/13) (¹)

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva bonus & more — Skoršia obrazová medzinárodná ochranná známka bonus net — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 096/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Türkiye Garanti Bankası AS (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: J. Güell Serra, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: pôvodne A. Pohlmann, neskôr A. Schifko, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Card & Finance Consulting GmbH (Norimberg, Nemecko)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 12. novembra 2012 (vec R 1890/2011-4) týkajúceho sa námietkového konania medzi Türkiye Garanti Bankası AS a Card & Finance Consulting GmbH

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 12. novembra 2012 (vec R 1890/2011-4) sa zrušuje.
2. ÚHVT znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Türkiye Garanti Bankasi AS.

(¹) Ú. v. EÚ C 86, 23.3.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – Red Bull/ÚHVT – Sun Mark (BULLDOG)

(Vec T-78/13) (¹)

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Spoločenstva BULLDOG — Skoršie slovné medzinárodné a národné ochranné známky BULL a RED BULL — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Totožnosť tovarov — Podobnosť označení — Pojem koncepcnej podobnosti — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009“)

(2015/C 096/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakúsko) (v zastúpení: pôvodne A. Renck, T. Heitmann, advokáti, a I. Fowler, solicitor, neskôr A. Renck a I. Fowler)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: pôvodne F. Mattina, neskôr P. Bullock, A. Schifko, splnomocnení zástupcovia, neskôr D. Walicka a napokon M. Schifko)

Další účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Sun Mark Ltd (Middlesex, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 16. novembra 2012 (vec R 107/2012-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi Red Bull GmbH a Sun Mark Ltd

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) zo 16. novembra 2012 (vec R 107/2012-2), týkajúce sa námietkového konania medzi Red Bull GmbH a Sun Mark Ltd, sa zrušuje.
2. Návrhy Red Bull, aby bola spoločnosti Sun Mark uložená povinnosť nahradiť trovy konania, sa zamietajú ako neprípustné.
3. ÚHVT je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 108, 13.4.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – Boehringer Ingelheim International/ÚHVT – Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Vec T-368/13) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Spoločenstva ANGIPAX — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva ANTISTAX — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 096/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim nad Rýnom, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne V. von Bomhard a D. Slopek, advokáti, neskôr V. von Bomhard)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: S. Pétrequin a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Lehning entreprise SARL (Svätá Barbora, Francúzsko) (v zastúpení: P. Demoly, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 29. apríla 2013 (vec R 571/2012-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Boehringer Ingelheim International GmbH a Lehning entreprise SARL

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Boehringer Ingelheim International GmbH znáša trovy konania, vrátane nevyhnutných trov, ktoré vynaložila Lehning entreprise SARL na účely konania pred odvolacím senátom Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 7.9.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – Innovation First/ÚHVT (NANO)

(Vec T-379/13) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnej ochrannej známky Spoločenstva NANO — Právo byť vypočutý — Povinnosť odôvodnenia — Preskúmanie skutočností ex offio — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 096/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Innovation First, Inc. (Greenville, Južná Karolína, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Zecher, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Poch, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 19. apríla 2013 (vec R 1271/2012-1) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia NANO ako ochrannej známky Spoločenstva

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. *Innovation First, Inc.*, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 7.9.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. februára 2015 – nMetric/ÚHVT (SMARTER SCHEDULING)

(Vec T-499/13) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Medzinárodný zápis označujúci Spoločenstvo — Slovná ochranná známka SMARTER SCHEDULING — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 096/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: nMetric LLC (Costa Mesa, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Fuchs a A. Münch, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: P. Geroulakos, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 17. júna 2013 (vec R 887/2012-2) týkajúcej sa medzinárodného zápisu označujúceho Európske spoločenstvo, slovnej ochrannej známky SMARTER SCHEDULING

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. nMetric LLC je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 344, 5.2.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – IOIP Holdings/ÚHVT (GLISTEN)**(Vec T-648/13) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnnej ochrannej známky Spoločenstva GLISTEN — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)**

(2015/C 096/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Spojené štáty) (v zastúpení: H. Dhondt a S. Kinart, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 11. septembra 2013 (vec R 1028/2013-2) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia GLISTEN ako ochrannej známky Spoločenstva

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. IOIP Holdings LLC je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 61, 1.3.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. februára 2015 – BQ/Dvor audítorov**(Vec T-7/14 P) ⁽¹⁾****(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Hodnotiaca správa — Psychické obťažovanie — Čiastočné zamietnutie žaloby o náhradu škody v prvom stupni — Skreslenie skutkových okolností — Povinnosť Súdu pre verejnú službu poskytnúť odôvodnenie — Proporcionalita — Rozdelenie trov konania“)**

(2015/C 096/23)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: BQ (Bereldange, Luxembursko) (v zastúpení: D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis a M. de Abreu Caldas, advokáti)

Ďalší účastník konania: Dvor audítorov Európskej únie (v zastúpení: pôvodne T. Kennedy, B. Schäfer a I. Ni Riagáin Düro, neskôr B. Schäfer a I. Ni Riagáin Düro, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 23. októbra 2013, BQ/Dvor audítorov (F-39/12, Zb. VS, EU:F:2013:158), ktorého predmetom je návrh na zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. BQ v tomto konaní znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vynaložil Dvor audítorov Európskej únie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 14.4.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. februára 2015 – Infocit/ÚHVT – DIN (DINKOOL)

(Vec T-85/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky DINKOOL — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka DIN — Skorší národný obchodný identifikátor DIN — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 096/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda (Luanda, Angola) (v zastúpení: A. Oliveira, advocat)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: DIN – Deutsches Institut für Normung eV (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: M. Bagh, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 12. novembra 2013 (vec R 1106/2012-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi DIN – Deutsches Institut für Normung eV a Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda, znáša okrem vlastných trov konania aj trovy konania, ktoré vznikli Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT).
3. DIN – Deutsches Institut für Normung eV znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 135, 5.5.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. januára 2015 – Dosen/ÚHVT – Gramm (Nano-Pad)**(Vec T-396/13) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Spoločenstva — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania“)**

(2015/C 096/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Franko Dosen (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: H. Losert, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: pôvodne A. Pohlmann, neskôr M. Fischer, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Thomas Gramm (Wesel, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 13. mája 2013 (vec R 1981/2011-4) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti, ktorého účastníkmi boli Thomas Gramm a Franko Dosen

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Žalobca znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil žalovaný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 274, 21.9.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu z 27. januára 2015 – UNIC/Komisia**(Vec T-338/14) ⁽¹⁾****(„Žaloba o neplatnosť — Spoločné akcie určené na uľahčenie trvalo udržateľného rozvoja v ekonomickej, sociálnej a environmentálnej oblasti v rozvojových krajinách — Všeobecné colné preferencie priznané v súvislosti so spracovanou a polospracovanou kožou pôvodom z Indie, Pakistanu a Etiópie — Zamietnutie žiadosti o dočasné odňatie všeobecných preferencií — Akt, proti ktorému nie je možné podať opravný prostriedok — Nepripustnosť“)**

(2015/C 096/26)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unione nazionale industria conciaria (UNIC) (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: A. Fratini a M. Bottino, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. De Meester a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie listu Komisie z 19. marca 2014 adresovaného žalobkyni, ktorým sa zamietajú jej žiadosti o začatie postupu dočasného odňatia všeobecných preferenčných systémov poskytnutých Indickej republike, Pakistanskej islamskej republike a Etiópskej federatívnej demokratickej republike v súvislosti s nespracovanou a polospracovanou kožou

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Konanie o návrhu Talianskej republiky na vstup do konania ako vedľajší účastník konania sa zastavuje.
3. Unione nazionale industria conciaria (UNIC) znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vynaložila Komisia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 212, 7.7.2014.

Žaloba podaná 24. decembra 2014 – Deutsche Telekom/Komisia**(Vec T-827/14)**

(2015/C 096/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Telekom AG (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: K. Apel, Rechtsanwältin, a D. Schroeder, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2014) 7465 final z 15. októbra 2014 vo veci AT.39523 – Slovak Telekom, opravené rozhodnutím Komisie C(2014) 10119 final zo 16. decembra 2014, a to v celom rozsahu alebo čiastočne, pokiaľ sa týka žalobkyne,
- subsidiárne zrušil alebo znížil pokuty uložené žalobkyni,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností, nesprávnom právnom posúdení, ako aj na porušení práva žalobkyne byť vypočutá pred konštatovaním zneužívajúceho správania
 - Žalobkyňa tvrdí, že Komisia nekonštatovala predpísaným spôsobom odmietnutie dodávky, pretože neoverila nevyhnutnú povahu dotknutej služby na vstupe.
 - Žalobkyňa tiež tvrdí, že Komisia porušila jej právo byť vypočutá, pokiaľ ide o skutočnosti a metódy, na základe ktorých Komisia konštatovala cenové stláčanie v prípade dotknutého podniku.
 - Okrem toho žalobkyňa tvrdí, že Komisia použila nesprávnu metodológiu v súvislosti s cenovým stláčaním a nevypočítala správne priemerné dlhodobé medzné náklady.
2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností a nesprávnom právnom posúdení pri konštatovaní trvania porušenia
 - V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že Komisia nemala stanoviť ako začiatok porušenia zverejnenie referenčnej ponuky a že v každom prípade nemala do obdobia porušenia zahrnúť rok 2005.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností a nesprávnom právnom posúdení pri pripísaní porušenia žalobkyni, pretože Komisii sa nepodarilo dokázať, že žalobkyňa skutočne využila rozhodujúci vplyv v dotknutom podniku
- Žalobkyňa tvrdí, že Komisia jej nemala pripísať protisúťažné správanie dotknutého podniku, pretože žalobkyňa a tento podnik nepredstavujú hospodársku jednotku.
 - Konkrétne Komisia nepreukázala, že žalobkyňa skutočne využila rozhodujúci vplyv v dotknutom podniku. Navyše žalobkyňa nevedela o údajnom zneužívaní správaní dotknutého podniku.
 - Okrem toho žalobkyňa tvrdí, že Komisia v snahe preukázať skutočné využitie rozhodujúceho vplyvu, porušila pri výklade skutkových okolností najmä prezumpciu nevinu.
 - Napokon žalobkyňa okrem iného tvrdí, že Komisia nepreukázala, že údajné využitie rozhodujúceho vplyvu bolo výrazné.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže osobitne žalobkyňa dostala samostatnú pokutu
- Podľa Komisie bol dotknutý podnik a žalobkyňa súčasťou jedného a toho istého podniku, a to tak počas trvania porušenia, ako aj v čase stanovenia výšky pokuty, ale už aj v čase porušenia, ktorého sa dopustila žalobkyňa, a ktoré Komisia sankcionovala v roku 2003 a poukázala na neho v súvislosti s otázkou opakovaného porušenia. Komisia preto nemala osobitne žalobkyni udeliť samostatnú pokutu, pretože zásada individualizácie trestov a sankcií sa týka len podniku samotného, a nie právnických osôb, ktoré sú jeho súčasťou.
5. Piaty žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení skutkových okolností a nesprávnom právnom posúdení pri stanovení výšky pokuty
- V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že Komisia nemala pri výpočte základnej sumy vychádzať z obratu dotknutého podniku súvisiaceho s dotknutými výrobkami na rok 2010, ale mala použiť priemerný ročný obrat za roky 2005 až 2010.
 - Okrem toho Komisia pri zohľadnení trvania porušenia v nijakom prípade nemala zahrnúť rok 2005.

Žaloba podaná 29. decembra 2014 – Mohamed Farahat/Rada

(Vec T-830/14)

(2015/C 096/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Mohamed Farahat (Káhira, Egypt) (v zastúpení: P. Saini, QC, B. Kennely, barrister a N. Sheikh, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/730/SZBP z 20. októbra 2014 ⁽¹⁾, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) z 20. októbra 2014 ⁽²⁾, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii v rozsahu, v akom sa uplatňujú na žalobcu,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada nesplnila podmienky zápisu do zoznamu v prílohe rozhodnutia a nariadenia. Žalobca tvrdí, že:
 - Rada uplatňuje skutočnosť, že žalobca je viceprezidentom zodpovedným za financie a správu spoločnosti Tri Ocean Energy a že na základe svojho postavenia zodpovedá za činnosti tejto spoločnosti, pokiaľ ide o dodávky ropy režimu,
 - pre toto tvrdenie neexistuje žiadny dôkaz a Rada žiadny dôkaz nepredložila.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada porušila žalobcove práva na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu, keďže napadnuté opatrenia boli prijaté bez zahrnutia procesných záruk, ktoré by zaistili, že sa žalobcovi poskytnú v plnom rozsahu dôvody a záruka, že bude riadne vypočutý.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada žalobcovi neposkytla dostatočné odôvodnenie pre jeho zapísanie do zoznamu. Žalobca tvrdí, že dôvody sú nepostačujúce k tomu, aby mu umožnili účinne sa brániť proti tvrdeniam, ktoré proti nemu boli vznesené alebo aby umožnili súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada porušila žalobcove základné práva na vlastníctvo a na dobrú povesť. Žalobca sa domnieva, že Rada nepreukázala, že závažný zásah do vlastníckych práv žalobcu je odôvodnený a primeraný.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že sa Rada dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že zapísala žalobcu do zoznamu. Žalobca tvrdí, že:
 - neexistujú žiadne informácie alebo dôkazy naznačujúce, že Tri Ocean Energy skutočne podporovala sýrsky režim,
 - neexistujú žiadne informácie alebo dôkazy naznačujúce, že žalobca je výlučne na základe svojej funkcie v Tri Ocean Energy zodpovedný za údajné činnosti tejto uvedenej spoločnosti.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/730/SZBP z 20. októbra 2014, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 301, s. 36).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1105/2014 z 20. októbra 2014, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 301, s. 7).

Žaloba podaná 2. februára 2015 – Hydrex/Komisia

(Vec T-45/15)

(2015/C 096/29)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hydrex NV (Antverpy, Belgicko) (v zastúpení: P. Van Eysendeyk, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil protiprávnosť a z tohto dôvodu zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2015) 103 final z 12. januára 2015, ktoré bolo žalobkyňi oznámené podľa článku 297 ZFEÚ listom z 13. januára 2015, o inkasnom príkaze č. 3241405101 na sumu 540 721,10 eura, z dôvodu nedostatočného odôvodnenia a z toho vyplývajúceho úplne nesprávneho posúdenia,

- zaviazal Európsku komisiu na vrátenie všetkých neoprávnene požadovaných alebo zadržaných súm,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

V roku 2006 bola medzi Európskou komisiou a žalobkyňou podpísaná dohoda o grante LIFE06 ENV/B/000362 „Demonstration of a 100 % non-toxic durable hull protection and anti-fouling system contributing to zero emission to the aquatic environment and saving 3-8 % heavy fuels“. Sporná výzva na zaplatenie spočíva na preskúmaní *ex-post*, ktoré preukázalo, že by museli byť znížené náklady na projekt, ktoré prichádzajú do úvahy.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza porušenie povinnosti odôvodnenia. Komisia nezohľadnila preskúmanie, ktoré sa uskutočnilo v čase, keď boli dostupné všetky dokumenty. Subsidiárne žalobkyňa uvádza, že Komisia nezohľadnila jej pripomienku k preskúmaniu *ex-post* súvisiacu s preukázaním dodatočnej sumy.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. februára 2015 – Fuhr/Komisia

(Vec T-248/12) ⁽¹⁾

(2015/C 096/30)

Jazyk konania: nemčina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 227, 28.7.2012.

SÚD PRE VEREJNÚ SLUŽBU

Žaloba podaná 8. januára 2015 – ZZ/Komisia

(Vec F-2/15)

(2015/C 096/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: ZZ (v zastúpení: A. Véghely, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia, ktorým sa zamietajú žalobcovi priznanie príspevku na usídlenie a denné diéty a návrh na uloženie povinnosti Komisii vyplatiť tieto príspevky spolu s úrokmi

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Komisie zo 4. marca 2014 v rozsahu, v akom mu zamietajú priznať príspevok na usídlenie a denné diéty stanovené v článkoch 5 ods. 1 a 10 ods. 1 prílohy VII Služobného poriadku úradníkov,
- zaviazat Komisiu, aby mu vyplatila príspevok na usídlenie a denné diéty, ktoré vznikli k jeho nástupu do funkcie spolu s úrokmi počítanými od dátumov, ku ktorým tieto sumy boli splatné podľa prílohy VII Služobného poriadku úradníkov, a
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 9. januára 2015 – ZZ a ZZ/Komisia

(Vec F-3/15)

(2015/C 096/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: ZZ a ZZ (v zastúpení: J.-N. Louis a N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutí Komisie, ktorými boli zamietnuté žiadosti žalobcov o vrátenie časti príspevkov do systému dôchodkového zabezpečenia Európskej únie, ktoré boli odvodené z ich platu, ako aj žiadosť o prehodnotenie bonifikácie týkajúcej sa prevodu práv na dôchodok nadobudnutých pred ich nástupom do funkcie do systému EÚ

Návrhy žalobcov

- určiť, že článok 22 prílohy XIII služobného poriadku v znení platnom od 1. novembra 2014 je neuplatniteľný,
- zrušiť napadnuté rozhodnutia,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 12. januára 2015 – ZZ a i./Komisia**(Vec F-4/15)**

(2015/C 096/33)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobcovia:* ZZ a i. (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, N. Flandin a S. Rodrigues, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia**Predmet a opis sporu**

Zrušenie rozhodnutí Komisie o uplatnení opravných koeficientov stanovených v nariadeniach č. 422/2014 a č. 423/2014 na odmeny a dôchodky žalobcov v rokoch 2011 a 2012 a návrh na náhradu škody za spôsobenú majetkovú ujmu.

Návrhy žalobcov

- Zrušiť napadnuté rozhodnutia a v prípade potreby aj rozhodnutia zamietajúce sťažnosti,
- uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom nevyplatenú odmenu zodpovedajúcu opravnému koeficientu 1,7 % na ich platy a dôchodky v rokoch 2011 a 2012, náhradu majetkovej škody, a tiež úroky z omeškania so sadzbou Európskej centrálnej banky zvýšenou o dva body, odo dňa vyhlásenia rozsudku,
- zaviazať Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 19. januára 2015 – ZZ/Komisia**(Vec F-5/15)**

(2015/C 096/34)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* ZZ (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia

Predmet a opis sporu

Vyhlásenie nezákonnosti článku 9 a všeobecných vykonávacích ustanovení (VVU) článku 11 ods. 2 prílohy VIII služobného poriadku a zrušenie rozhodnutia týkajúceho sa prevodu žalobcových práv na dôchodok v rámci dôchodkového systému Únie, rozhodnutie, ktoré uplatňuje nové VVU týkajúce sa článkov 11 a 12 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov

Návrhy žalobcu

- vyhlásiť článok 9 všeobecných vykonávacích ustanovení článku 11 ods. 2 prílohy VIII služobného poriadku za nezákonný,
- zrušiť rozhodnutie zo 16. januára 2014 o započítaní práv na dôchodok získaných žalobcom pred jeho vstupom do služby v rámci ich prevodu v dôchodkovom systéme inštitúcií Európskej únie za uplatnenia všeobecných vykonávacích ustanovení článku 11 ods. 2 prílohy VIII služobného poriadku z 3. marca 2011,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 30. januára 2015 – ZZ a i./Komisia

(Vec F-16/15)

(2015/C 096/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: ZZ a i. (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutí, ktorými sa mení popis druhu pracovného miesta žalcovcov v aplikácii Sysper 2 a ich nezahrnutie do zoznamu úradníkov navrhnutých na povýšenie do platového stupňa AST10 v rámci povyšovania v roku 2014

Návrhy žalobcov

V prvom rade:

- vyhlásiť nezákonnosť článku 45 služobného poriadku a Prílohy I, ako aj príslušných prechodných ustanovení,
- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu zo 14. apríla 2014 týkajúce sa zmeny žalobcových spisov pre povýšenie v systéme „Sysper 2“ na účely blokovania akýchkoľvek možností ich povýšenia,
- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu oznámené 24. júna 2014 týkajúce sa nezahrnutia žalcovcov do zoznamu úradníkov navrhnutých na povýšenie do platového stupňa AST10 v rámci každoročného povyšovania v roku 2014 stanoveného v článku 45 služobného poriadku,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Subsidiárne:

- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu zo 14. apríla 2014 týkajúce sa zmeny žalobcových spisov pre povýšenie v systéme „Sysper 2“ na účely blokovania akýchkoľvek možností ich povýšenia,

- zrušiť nasledujúce rozhodnutie menovacieho orgánu oznámené 24. júna 2014 týkajúce sa nezahrnutia žalobcov do zoznamu úradníkov navrhnutých na povýšenie do platového stupňa AST10 v rámci každoročného povyšovania v roku 2014 stanoveného v článku 45 služobného poriadku,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 2. februára 2015 – ZZ a i./Komisia

(Vec F-18/15)

(2015/C 096/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: ZZ a i. (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutí, ktorými sa mení popis druhu pracovného miesta žalobcov v aplikácii Sysper 2 a/alebo ich nezahrnutie do zoznamu úradníkov navrhnutých na povýšenie do platových stupňov AD13 a AD14 v rámci povyšovania v roku 2014

Návrhy žalobcov

V prvom rade:

- vyhlásiť nezákonnosť článku 45 služobného poriadku a Prílohy I ako aj príslušných prechodných ustanovení,
- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu zo 14. apríla 2014 týkajúce sa zmeny žalobcových spisov pre povýšenie v systéme „Sysper 2“ na účely blokovania akýchkoľvek možností ich povýšenia,
- zrušiť nasledujúce rozhodnutie menovacieho orgánu oznámené 24. júna 2014 týkajúce sa nezahrnutia žalobcov do zoznamu úradníkov navrhnutých na povýšenie do platových stupňov AD13 a AD14 v rámci každoročného povyšovania v roku 2014 stanoveného v článku 45 služobného poriadku,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Subsidiárne:

- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu zo 14. apríla 2014 týkajúce sa zmeny žalobcových spisov pre povýšenie v systéme „Sysper 2“ na účely blokovania akýchkoľvek možností ich povýšenia,
 - zrušiť nasledujúce rozhodnutie menovacieho orgánu oznámené 24. júna 2014 týkajúce sa nezahrnutia žalobcov do zoznamu úradníkov navrhnutých na povýšenie do platových stupňov AD13 a AD14 v rámci každoročného povyšovania v roku 2014 stanoveného v článku 45 služobného poriadku,
 - zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK