

Úradný vestník

Európskej únie

C 61



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Zväzok 57

1. marca 2014

<u>Číslo oznamu</u>	<u>Obsah</u>	<u>Strana</u>
IV <i>Informácie</i>		
INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE		
Súdny dvor Európskej únie		
2014/C 61/01	Posledná publikácia Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> Ú. v. EÚ C 52, 22.2.2014	1
V <i>Oznamy</i>		
SÚDNE KONANIA		
Súdny dvor		
2014/C 61/02	Vec C-593/13: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 20. novembra 2013 — Presidenza del Consiglio dei Ministri a i./Rina Services SpA a i.	2
2014/C 61/03	Vec C-596/13 P: Odvolanie podané 21. novembra 2013: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) zo 6. septembra 2013 vo veci T-465/11, Globula/Európska komisia	2
2014/C 61/04	Vec C-607/13: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte Suprema di Cassazione (Taliansko) 25. novembra 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze a i./Francesco Cimmino a i.	3

SK

Cena:
3 EUR

(Pokračovanie na nasledujúcej strane)

<u>Číslo oznamu</u>	Obsah (pokračovanie)	Strana
2014/C 61/05	Vec C-620/13 P: Odvolanie podané 27. novembra 2013: British Telecommunications plc proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 16. septembra 2013 vo veci T-226/09, British Telecommunications plc/Európska komisia	3
2014/C 61/06	Vec C-631/13: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Patent- und Markensenat (Rakúsko) 2. decembra 2013 — Arne Forsgren/Österreichisches Patentamt	4
2014/C 61/07	Vec C-647/13: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Bruxelles (Belgicko) 6. decembra 2013 — Office national de l'emploi/Marie-Rose Melchior	5
2014/C 61/08	Vec C-678/13: Žaloba podaná 19. decembra 2013 — Európska komisia/Poľská republika	5
2014/C 61/09	Vec C-685/13: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 27. decembra 2013 — Belgacom SA/Commune de Fléron	6
2014/C 61/10	Vec C-15/14 P: Odvolanie podané 15. januára 2014: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. novembra 2013 vo veci T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Európska komisia	6
2014/C 61/11	Vec C-21/14 P: Odvolanie podané 16. januára 2014: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 5. novembra 2013 vo veci T-512/09, Rusal Armenal ZAO/Rada Európskej únie	7

Všeobecný súd

2014/C 61/12	Vec T-309/10: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2014 — Klein/Komisia („Mimozmluvná zodpovednosť — Zdravotnícke pomôcky — Články 8 a 18 smernice 93/42/EHS — Nečinnosť Komisie po oznámení rozhodnutia o zákaze uvádzania na trh — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)	8
2014/C 61/13	Vec T-113/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2014 — Bial-Portela/ÚHVT — Probiotal (PROBIAL) [Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva PROBIAL — Skoršie slovné a obrazové ochranné známky (národné, medzinárodná a Spoločenstva), označenie, obchodné meno a logo Bial — Relatívne dôvody zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 207/2009]	8
2014/C 61/14	Vec T-232/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2014 — Wilmar Trading/ÚHVT — Agroekola (ULTRA CHOCO) [„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Spoločenstva ULTRA CHOCO — Skoršia národná slovná ochranná známka ultra choco — Nezapísaná skoršia ochranná známka ULTRA CHOCO používaná v obchodnom styku v Európskej únii a v Bulharsku — Článok 60 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Nesplnenie povinnosti zaplatiť poplatok za podanie odvolania v stanovenej lehote — Rozhodnutie odvolacieho senátu vyhlasujúce odvolanie za nepodané“]	9
2014/C 61/15	Vec T-645/13: Žaloba podaná 29. novembra 2013 — Nezi/ÚHVT — Etam (E)	9



<u>Číslo oznamu</u>	Obsah (pokračovanie)	Strana
2014/C 61/16	Vec T-648/13: Žaloba podaná 3. decembra 2013 — IOIP Holdings/ÚHVT (GLISTEN)	10
2014/C 61/17	Vec T-651/13: Žaloba podaná 12. decembra 2013 — Time/ÚHVT (InStyle)	10
2014/C 61/18	Vec T-656/13: Žaloba podaná 10. decembra 2013 — The Smiley Company/ÚHVT (Tvar keksu)	10
2014/C 61/19	Vec T-657/13: Žaloba podaná 11. decembra 2013 — BH Stores/ÚHVT — Alex Toys (ALEX)	11
2014/C 61/20	Vec T-658/13 P: Odvolanie podané 10. decembra 2013: BP proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 30. septembra 2013 vo veci F-38/12, BP/FRA	11
2014/C 61/21	Vec T-662/13: Žaloba podaná 12. decembra 2013 — dm-drogerie markt/ÚHVT — Diseños Mireia (D a M).....	12
2014/C 61/22	Vec T-665/13: Žaloba podaná 16. decembra 2013 — Zitro IP/ÚHVT — Gamepoint (SPIN BINGO)	13
2014/C 61/23	Vec T-674/13: Žaloba podaná 18. decembra 2013 — Gugler France/ÚHVT — Gugler (GUGLER) ...	13
2014/C 61/24	Vec T-683/13: Žaloba podaná 20. decembra 2013 — Brammer/ÚHVT — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)	14
2014/C 61/25	Vec T-706/13: Žaloba podaná 24. decembra 2013 — TUI Deutschland/ÚHVT — Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)	14
2014/C 61/26	Vec T-707/13: Žaloba podaná 27. decembra 2013 — Steinbeck/ÚHVT — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)	15
2014/C 61/27	Vec T-709/13: Žaloba podaná 27. decembra 2013 — Steinbeck/ÚHVT — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)	15
2014/C 61/28	Vec T-710/13: Žaloba podaná 23. decembra 2013 — Bundesverband Deutsche Tafel/ÚHVT — Tiertafel Deutschland (Tafel)	16
2014/C 61/29	Vec T-712/13: Žaloba podaná 20. decembra 2013 — Monster Energy/ÚHVT (REHABILITATE)	16
2014/C 61/30	Vec T-713/13: Žaloba podaná 30. decembra 2013 — 9Flats/ÚHVT — Tibesoca (9flats.com)	17
2014/C 61/31	Vec T-714/13: Žaloba podaná 23. decembra 2013 — Gold Crest/ÚHVT (MIGHTY BRIGHT)	17
2014/C 61/32	Vec T-16/14: Žaloba podaná 6. januára 2014 — Banco Mare Nostrum/Komisia	18



<u>Číslo oznamu</u>	Obsah (pokračovanie)	Strana
2014/C 61/33	Vec T-18/14: Žaloba podaná 6. januára 2014 — Aguas de Valencia/Komisia	18
2014/C 61/34	Vec T-21/14: Žaloba podaná 8. januára 2014 — NetMed/ÚHVT — Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik (SANDTER 1953)	19
2014/C 61/35	Vec T-24/14: Žaloba podaná 7. januára 2014 — NCG Banco/Komisia	19
2014/C 61/36	Vec T-25/14: Žaloba podaná 9. januára 2014 — Španielsko/Komisia	20
2014/C 61/37	Vec T-29/14: Žaloba podaná 7. januára 2014 — Taetel/Komisia.....	20
2014/C 61/38	Vec T-31/14: Žaloba podaná 7. januára 2014 — Banco Popular Español/Komisia	21

Súd pre verejnú službu

2014/C 61/39	Vec F-2/14: Žaloba podaná 9. januára 2014 — ZZ a ZZ/Dvor audítorov	22
2014/C 61/40	Vec F-4/14: Žaloba podaná 13. januára 2014 — ZZ/Parlament.....	22



IV

*(Informácie)*INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ
ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

*(2014/C 61/01)***Posledná publikácia Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie**

Ú. v. EÚ C 52, 22.2.2014

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 45, 15.2.2014

Ú. v. EÚ C 39, 8.2.2014

Ú. v. EÚ C 31, 1.2.2014

Ú. v. EÚ C 24, 25.1.2014

Ú. v. EÚ C 15, 18.1.2014

Ú. v. EÚ C 9, 11.1.2014

Tieto texty sú dostupné na adresách:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 20. novembra 2013 — Presidenza del Consiglio dei Ministri a i./Rina Services SpA a i.

(Vec C-593/13)

(2014/C 61/02)

Jazyk konania: taliančina

Odvolanie podané 21. novembra 2013: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) zo 6. septembra 2013 vo veci T-465/11, Globula/Európska komisia

(Vec C-596/13 P)

(2014/C 61/03)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Presidenza del Consiglio dei Ministri a i.

Odporkyne: Rina Services SpA a i.

Prejudiciálne otázky

1. Bránia zásady Zmluvy týkajúce sa slobody usadiť sa (článok 49 ZFEÚ) a slobodného poskytovania služieb (článok 56 ZFEÚ), ako aj zásady uvedené v smernici 2006/123/ES⁽¹⁾ prijatiu a uplatňovaniu vnútroštátnej legislatívy, ktorá vo vzťahu k spoločnostiam SOA založeným vo forme akciovej spoločnosti stanovuje, že musia mať sídlo na území Talianskej republiky?
2. Má sa výnimka podľa článku 51 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje aj na činnosť, akou je vydávanie osvedčení súkromnoprávnymi subjektmi, ktoré sa jednak musia založiť vo forme akciovej spoločnosti a pôsobia na konkurenčnom trhu, jednak ich činnosť súvisí s výkonom štátnej moci a z tohto dôvodu musia mať povolenie príslušného orgánu povereného dohľadom, ktorého prísnej kontrole podliehajú?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, s. 36).

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: K. Herrmann, L. Armati, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Globula a.s., Česká republika

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu (štvrtá komora) zo 6. septembra 2013, oznámený Komisii 11. septembra 2013, vo veci T-465/11, Globula/Európska komisia,
- rozhodol, že prvý žalobný dôvod nie je dôvodný a vrátil vec Všeobecnému súdu na rozhodnutie o druhom a treťom žalobnom dôvode, ktoré mu boli predložené, a
- rozhodol, že o trovách oboch konaní sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa Komisie má byť napadnutý rozsudok zrušený z týchto dôvodov:

Po prvé Všeobecný súd porušil článok 288 ZFEÚ a článok 297 ods. 1 ZFEÚ keď rozhodol, že pravidlá druhej smernice o plyne ⁽¹⁾ sa uplatnia v prejednávanej veci. Táto prvá séria tvrdení predložených Komisiou sa vzťahuje na otázku, či Všeobecný súd správne rozhodol (implicitne), že Komisia retroaktívne uplatnila tretiu smernicu o plyne ⁽²⁾.

Po druhé Všeobecný súd vychádzal z nesprávnej právnej kvalifikácie skutkového stavu a nesprávne uplatnil právne kritérium, ktoré sám stanovil. Aj keby Všeobecný súd správne rozhodol, že hmotnoprávny predpis — tretia smernica — sa uplatňuje so spätnou účinnosťou (*quod non*), otázkou, či pravidlá uvedené v článku 36 tretej smernice o plyne tvoria nedeliteľný celok z hľadiska ich časovej pôsobnosti, sa treba zaoberať na účely posúdenia, či Všeobecný súd správne rozhodol aj o tom, že použitie procesných pravidiel uvedených v tejto smernici so spätnou pôsobnosťou je tiež zakázané.

Podľa Komisie posúdenie predmetného rozhodnutia o udelení výnimky na základe procesných a hmotnoprávnych pravidiel stanovených v tretej smernici o plyne neznamená použitie tohto aktu so spätnou účinnosťou, ale je v súlade so zásadou okamžitej uplatniteľnosti, podľa ktorej sa ustanovenie práva Únie má použiť od nadobudnutia účinnosti na budúce účinky situácie, ktorá vznikla za platnosti skoršieho pravidla.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES (Ú. v. EÚ L 176, s. 57; Mím. vyd. 12/002, s. 230).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, s. 94; Mím. vyd. 12/002, s. 230).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte Suprema di Cassazione (Taliansko) 25. novembra 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze a i./Francesco Cimmino a i.

(Vec C-607/13)

(2014/C 61/04)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte Suprema di Cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Ministero dell'Economia e delle Finanze a i.

Žalovaní: Francesco Cimmino a i.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 11 nariadenia (ES) č. 2362/98 ⁽¹⁾, podľa ktorého sú členské štáty povinné preveriť, či dovozovia vykonávajú dovoz na vlastný účet ako samostatné hospodárske jednotky, pokiaľ ide o riadenie, personálne otázky a prevádzku, vykladať tak, že udelené colné výhody sa nevzťahujú na každý dovoz, ktorý sa vykonáva na účet tradičných dovozcov, ak ho uskutočňujú subjekty, ktoré iba formálne spĺňajú kritériá stanovené podľa uvedeného nariadenia pre „nových dovozcov“?
2. Umožňuje nariadenie (ES) č. 2362/98 tradičnému dovozovi predávať banány nachádzajúce sa mimo územia Únie novému dovozovi s tým, že títo dovozovia si dohodnú, že nový dovozca zabezpečí prevoz banánov na územie Únie so zvýhodnenou colnou sadzbou a späťne ich predá tradičnému dovozovi za vopred dohodnutú cenu, pričom neznáša nijaké skutočné podnikateľské riziko a nijakými prostriedkami sa nezúčastňuje na organizácii danej transakcie?
3. Predstavuje dohoda, ktorej sa týka predchádzajúca otázka, porušenie zákazu prevodu práv nových dovozcov na tradičných dovozcov podľa článku 21 ods. 2 nariadenia (ES) č. 2362/98 s tým dôsledkom, že uskutočnený prevod práv nie je účinný a colný dlh ostáva v súlade s článkom 4 ods. 3 nariadenia č. 2988/95 ⁽²⁾ v plnej, a nie vo zvýhodnenej výške?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2362/98 z 28. októbra 1998 ustanovujúce podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 404/93 v súvislosti s dovozom banánov do Spoločenstva [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 293, s. 32).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, s. 1; Mím. vyd. 01/001, s. 340).

Odvolanie podané 27. novembra 2013: British Telecommunications plc proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 16. septembra 2013 vo veci T-226/09, British Telecommunications plc/Európska komisia

(Vec C-620/13 P)

(2014/C 61/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: British Telecommunications plc (v zastúpení: J. Holmes, barrister, H. Legge, QC)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, BT Pension Scheme Trustees Ltd

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok, ktorý je predmetom odvolania v rozsahu, v akom sa týka prvého a druhého žalobného dôvodu žaloby podanej na prvom stupni,
- uznať tieto žalobné dôvody za dôvodné,
- zrušiť rozhodnutie Komisie 2009/703/ES z 11. februára 2009⁽¹⁾, a
- zaviazať Komisiu na náhradu trov tohto konania a konania na prvom stupni.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody.

V prvom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd v napadnutom rozsudku uviedol svoje vlastné dôvody pre vylúčenie niektorých dodatočných povinností posúdenia selektívnej povahy, ktoré nie sú uvedené v rozhodnutí Komisie. Pokúsil sa tak protiprávne nahradiť odôvodnenie Komisie týkajúce sa posúdenia existencie selektívnej výhody odvolateľky svojim vlastným odôvodnením.

V druhom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že vlastné dôvody zohľadnené Všeobecným súdom každopádne obsahujú nesprávne právne posúdenie, lebo pri odmietnutí dodatočných povinností Všeobecný súd použil nesprávne právne kritérium. Navyše všetky dôvody, z ktorých vychádzal, sú z právneho hľadiska irelevantné a skresľujú dôkazy.

V treťom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri preskúmaní dôvodov, na základe ktorých Komisia vylúčila dodatočné povinnosti, lebo dospel k záveru, že tieto dôvody sú z právneho hľadiska relevantné a poskytujú dostatok dôkazov pre rozhodnutie. Preskúmanie vykonané Všeobecným súdom nie je primerané. V určitých bodoch možno len s ťažkosťami určiť, či Všeobecný súd súhlasí s odôvodnením Komisie alebo nie, a ak áno, tak na akom základe. V iných bodoch Všeobecný súd zohľadňuje z právneho hľadiska irelevantné faktory a nahrádza odôvodnenie Komisie svojim vlastným odôvodnením.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie z 11. februára 2009 o štátnej pomoci C 55/07 (ex NN 63/07, CP 106/06), ktorú poskytlo Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska — Štátna záruka pre spoločnosť BT [oznámené pod číslom K(2009) 685] (Ú. v. EÚ L 242, s. 21).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Patent- und Markensenat (Rakúsko) 2. decembra 2013 — Arne Forsgren/Österreichisches Patentamt

(Vec C-631/13)

(2014/C 61/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Patent- und Markensenat

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Arne Forsgren

Odporca: Österreichisches Patentamt

Prejudiciálne otázky

1. Možno podľa článku 1 písm. b) a článku 3 písm. a) a b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá⁽¹⁾ v prípade existencie ďalších podmienok udeliť ochranné osvedčenie pre účinnú zložku, ktorá je chránená základným patentom (v tomto prípade proteín D), keď je táto účinná zložka obsiahnutá v liečive (v tomto prípade Synflorix) kovalentnou (molekulárnou) väzbou s inými účinnými zložkami, ale napriek tomu si pritom zachováva svoj vlastný účinok?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - 2.1. Možno podľa článku 3 písm. a) a b) nariadenia (ES) č. 469/2009 udeliť ochranné osvedčenie pre látku chránenú základným patentom (v tomto prípade proteín D), keď má táto látka vlastný terapeutický účinok (v tomto prípade ako očkovacia látka proti baktériám *Haemophilus-influenzae*), ale povolenie na liečivo sa však nevzťahuje na tento účinok?
 - 2.2. Možno podľa článku 3 písm. a) a b) nariadenia (ES) č. 469/2009 udeliť ochranné osvedčenie pre látku chránenú základným patentom (v tomto prípade proteín D), keď sa táto látka v povolení označuje ako „nosič“ vlastných účinných zložiek (v tomto prípade pneumokokové polysacharidy) a ako *adjuvans* zvyšuje účinok týchto látok, ale tento účinok sa výslovne neuvádza v povolení na liečivo?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 152, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Cour du travail de Bruxelles (Belgicko) 6. decembra 2013
— Office national de l'emploi/Marie-Rose Melchior**

(Vec C-647/13)

(2014/C 61/07)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour du travail de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Office national de l'emploi

Žalovaná: Marie-Rose Melchior

Prejudiciálna otázka

Bráni zásada lojalnej spolupráce a článok 4 ods. 3 ZEÚ na jednej strane a článok 34 ods. 1 Charty základných práv na druhej strane tomu, že pri vzniku nároku na dávky v nezamestnanosti členský štát odmieta:

- zohľadniť obdobia výkonu práce ako zmluvný zamestnanec v službe inštitúcie Európskej únie so sídlom v tomto členskom štáte, osobitne v situácii, že tak pred obdobím zamestnania ako zmluvný zamestnanec, ako aj po ňom, došlo k výkonu práce ako zamestnanec v súlade s právnou úpravou uvedeného členského štátu,
- uznať dni nezamestnanosti, za ktoré bol vyplatený príspevok v nezamestnanosti v rámci „Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskych spoločenstiev“, za porovnateľné s odpracovanými dňami, pričom dni nezamestnanosti, za ktoré bola vyplatená dávka v súlade s právnym poriadkom uvedeného členského štátu, sa za takéto porovnateľné dni uznávajú?

**Žaloba podaná 19. decembra 2013 — Európska komisia/
Poľská republika**

(Vec C-678/13)

(2014/C 61/08)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Lozano Palacios a D. Milanowska, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

- podľa článku 258 ods. 1 Zmluvy o fungovaní európskej únie určiť, že Poľská republika si tým, že uplatnila zníženú sadzbu DPH okrem iného na dodávky:
 - lekárskeho vybavenia, pomôcok a iných zariadení, ktoré bežne neslúžia na uľahčenie alebo ošetrovanie zdravotného postihnutia a/alebo nie sú určené na výlučne osobné použitie postihnutými osobami,
 - takých výrobkov, akými sú okrem iného dezinfekčné výrobky, farmaceutické výrobky a preparáty a kúpeľné výrobky, ktoré nie sú farmaceutickými výrobkami bežne používanými na ochranu zdravia, pri prevencii chorôb a na účely lekárskej a veterinárnej starostlivosti alebo výrobkami používanými na antikoncepciu a hygienickú ochranu žien,

vymenované v prílohe 3 poľského zákona o dani z pridanej hodnoty v súvislosti s lekárenským vybavením, lekárenským zariadením a farmaceutickými výrobkami, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 96 až 98 v spojení s prílohou III smernice o DPH ⁽¹⁾,

- zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby Komisia uvádza, že Poľská republika uplatňuje zníženú sadzbu DPH na tovary, ktoré nepatria do žiadnej z kategórií tovarov uvedených v prílohe III smernice o DPH. Tieto tovary musia byť zdanené bežnou sadzbou, pretože nespádajú pod výnimku uvedenú v článku 98 ods. 2 smernice.

Podľa Komisie sporné tovary nemožno zaradiť ani medzi farmaceutické výrobky, ktoré sa bežne používajú v zdravotníctve pri prevencii chorôb a na účely lekárskej a veterinárnej starostlivosti, ani medzi vybavenie bežne určené na uľahčenie alebo ošetrovanie zdravotného postihnutia na výlučne osobné použitie postihnutými osobami. Okrem toho sú mnohé kategórie tovarov, ktoré sú zdaňované podľa poľských predpisov zníženou sadzbou DPH, formulované nejasne alebo nepresne, čo znemožňuje určiť, o aké výrobky skutočne ide.

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 27. decembra 2013 — Belgacom SA/Commune de Fléron

(Vec C-685/13)

(2014/C 61/09)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Belgacom SA

Žalovaná: Commune de Fléron

Prejudiciálna otázka

Bráni smernica o povolení⁽¹⁾ a najmä jej článok 13 týkajúci sa podrobností stanovenia poplatkov za práva na používanie rádiových frekvencií a práva na inštalovanie zariadení na verejnom alebo súkromnom majetku alebo pod ním tomu, aby orgány obecnej správy členského štátu stanovili formou miestneho nariadenia mobilným telekomunikačným operátorom daňovú povinnosť, ktorú predstavuje jednotná a paušálna daň vo výške 2 500 eur za vysielač alebo stožiar, pri ktorej je zdaniteľnou udalosťou prítomnosť na území obce k 1. januáru zdaniteľného obdobia, pričom nemá povahu odmeny a je odôvodnená iba rozpočtovými cieľmi a cieľmi ochrany životného prostredia?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné siete a služby (smernica o povolení) (Ú. v. EÚ L 108, s. 21; Mim. vyd. 13/029, s. 337).

Odvolanie podané 15. januára 2014: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. novembra 2013 vo veci T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Európska komisia

(Vec C-15/14 P)

(2014/C 61/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, K. Talabér-Ritz, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. novembra 2013, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Európska komisia, T-499/10, a
- zamietol žalobu na zrušenie rozhodnutia Európskej komisie K(2010) 3553 v konečnom znení z 9. júna 2010 o štátnej pomoci C 1/2009 (ex NN 69/08), ktorú Maďarsko poskytlo spoločnosti MOL Nyrt.⁽¹⁾,
- uložil žalobkyni na prvom stupni povinnosť nahradiť trovy konania, subsidiárne,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na opätovné preskúmanie,
- rozhodol, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia tvrdí, že napadnutý rozsudok treba zrušiť, lebo viaceré aspekty tohto rozsudku nesprávne vykladajú alebo nesprávne uplatňujú pojem selektivity.

Po prvé rozsudok nesprávne uplatňuje judikatúru o selektivite vo vzťahu k opatreniam, pri ktorých majú vnútroštátne orgány diskrečnú právomoc, ako budú zaobchádzať s podnikmi.

Po druhé Všeobecný súd nesprávne cituje právnu úpravu, keď usúdil, že existencia objektívneho kritéria nevyhnutne vylučuje existenciu selektivity.

Po tretie rozsudok nesprávne spája existenciu selektivity so zámerom členských štátov chrániť jeden alebo viac subjektov od nového režimu poplatkov, a tým prehliadol požiadavku, že existencia štátnej pomoci spočíva v účinkoch skúmaného opatrenia.

Po štvrté úvahy uvedené v rozsudku vo vzťahu k „následnej zmene vonkajších podmienok [dohody zachovávajúcej určitú výšku poplatkov]“ nemôžu byť relevantné pre prejednávajú vec, lebo následná zmena vonkajších podmienok dohody skúmanej Komisiou spočívala v zmene režimu právnej úpravy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 34, s. 55.

Odvolaie podané 16. januára 2014: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 5. novembra 2013 vo veci T-512/09, Rusal Armenal ZAO/Rada Európskej únie

(Vec C-21/14 P)

(2014/C 61/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Európska komisia (v zastúpení: J. Brakeland, M. França a T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Rusal Armenal ZAO, Rada Európskej únie

Návrhy odvolaiteľky

Odvolaiteľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) z 5. novembra 2013, ktorý bol oznámený Komisii 6. novembra 2013, vo veci T-512/09, Rusal ZAO/Rada,
- zamietol prvý žalobný dôvod v prvostupňovom konaní ako nedôvodný,

— vrátil vec v zostávajúcej časti Všeobecnému súdu na opätovné preskúmanie,

— rozhodol, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania sa rozhodne neskôr.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia uvádza, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť z týchto dôvodov:

Po prvé Všeobecný súd rozhodol *ultra petita*.

Po druhé Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 2 ods. 7 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva ⁽¹⁾ vo verzii uplatniteľnej v okamihu prijatia sporného nariadenia a zámer normotvorcu Spoločenstva v zmysle judikatúry Nakajime ⁽²⁾ pri prijatí tohto ustanovenia.

Po tretie Všeobecný súd porušil všeobecnú zásadu práva Spoločenstva o inštitucionálnej rovnováhe.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 56, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45.

⁽²⁾ Rozsudok Nakajima/Rada, C-69/89, Zb. s. I-2069, body 28 až 32, opakovane uvedený v rozsudku Portugalsko/Rada, C-149/96, Zb. s. I-8395, bod 49, pozri tiež rozsudok Petrotub a Republica/Rada, C-76/00 P, Zb. s. I-79, body 53 až 56.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2014 — Klein/Komisia

(Vec T-309/10) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Zdravotnícke pomôcky — Články 8 a 18 smernice 93/42/EHS — Nečinnosť Komisie po oznámení rozhodnutia o zákaze uvádzania na trh — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)

(2014/C 61/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Christoph Klein (Großgmain, Rakúsko) (v zastúpení: D. Schneider-Addae-Mensah, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Sipos a G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci C. Winkler, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: pôvodne T. Henze a N. Graf Vitzthum, neskôr T. Henze a J. Möller, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba o náhradu škody na základe článku 268 ZFEÚ v spojení s článkom 340 druhým odsekom ZFEÚ, ktorej cieľom je získať náhradu ujmy, ktorú žalobca údajne utrpel v nadväznosti na to, že Komisia porušila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 8 smernice Rady 93/42/EHS zo 14. júna 1993 o zdravotníckych pomôckach (Ú. v. ES L 169, s. 1; Mím. vyd. 13/012, s. 82)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Christoph Klein znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.
3. Spolková republika Nemecko znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 26.11.2011.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2014 — Bial-Portela/ÚHVT — Probiotal (PROBIAL)

(Vec T-113/12) ⁽¹⁾

[Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva PROBIAL — Skoršie slovné a obrazové ochranné známky (národné, medzinárodná a Spoločenstva), označenie, obchodné meno a logo Bial — Relatívne dôvody zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 207/2009]

(2014/C 61/13)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bial-Portela & C^a, SA (São Mamede do Coronado, Portugalsko) (v zastúpení: B. Braga da Cruz a J. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: P. Geroulakos, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Probiotal SpA (Novara, Taliansko) (v zastúpení: I. Kuschel, advokát)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 20. decembra 2011 (vec R 1925/2010-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi Portela & C^a, SA, a Probiotal SpA

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Bial-Portela & C^a, SA, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 165, 9.6.2012.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 2014 — Wilmar Trading/ÚHVT — Agroekola (ULTRA CHOCO)

(Vec T-232/12) ⁽¹⁾

[„**Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Spoločenstva ULTRA CHOCO — Skoršia národná slovná ochranná známka ultra choco — Nezapísaná skoršia ochranná známka ULTRA CHOCO používaná v obchodnom styku v Európskej únii a v Bulharsku — Článok 60 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Nesplnenie povinnosti zaplatiť poplatok za podanie odvolania v stanovenej lehote — Rozhodnutie odvolacieho senátu vyhlasujúce odvolanie za nepodané**“]

(2014/C 61/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wilmar Trading Pte Ltd (Singapur, Singapur) (v zastúpení: E. Miller, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: C. Negro a D. Botis, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Agroekola EOOD (Sofia, Bulharsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 27. marca 2012 (vec R 87/2012-1) týkajúceho sa námietkového konania medzi Wilmar Trading Pte Ltd a Agroekola EOOD

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Wilmar Trading Pte Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 243, 11.8.2012.

Žaloba podaná 29. novembra 2013 — Nezi/ÚHVT — Etam (E)

(Vec T-645/13)

(2014/C 61/15)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: gréčtina

Účastníci konania

Žalobca: Efcharis Nezi (Mykonos, Grécko) (v zastúpení: A. Salkit-zoglou, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Etam SAS (Clichy, Francúzsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. októbra 2013 vo veci R 329/2013-4,

— zmenil dotknuté rozhodnutie tak, že zapíše ochrannú známku žalobcu pre všetky tovary a služby označené v prihláške, a

— zaviazhe žalovaného na úhradu trov konania žalobcu vrátane trov konania prípadných vedľajších účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „E“ pre tovary a služby zaradené do tried 14, 16, 18, 25, 26, 35 a 40 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 8701138.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: obrazová ochranná známka Spoločenstva „E“ pre tovary zaradené do tried 3, 18 a 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

Dôvody žaloby:

— nedodržanie Zmluvy o fungovaní Európskej únie,

— nedodržanie článku 4 nariadenia č. 207/2009,

— nedodržanie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009,

— nedodržanie článku 76 nariadenia č. 207/2009, a

— nedodržanie článkov 15 a 42 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 3. decembra 2013 — IOIP Holdings/ÚHVT (GLISTEN)

(Vec T-648/13)

(2014/C 61/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Spojené štáty) (v zastúpení: H. Dhondt a S. Kinart, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. septembra 2013 vo veci R 1028/2013-2,

— nariadil Úradu, aby zapísal prihlasovanú ochrannú známku Spoločenstva,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „GLISTEN“ pre tovary zaradené do triedy 3 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11305273.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 12. decembra 2013 — Time/ÚHVT (InStyle)

(Vec T-651/13)

(2014/C 61/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Time Inc. (New York, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Cañadas Arcas, lawyer)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 20. septembra 2013 vo veci R 827/2013-2,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom ÚHVT.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka pre tovary a služby zaradené do tried 9, 16 a 41 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11264223.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) a článku 7 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 10. decembra 2013 — The Smiley Company/ÚHVT (Tvar keksu)

(Vec T-656/13)

(2014/C 61/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Smiley Company SPRL (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: A. Freitag, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 8. októbra 2013 vo veci R 997/2013-4,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: trojrozmerná ochranná známka zobrazujúca tvar keksu s usmiateou tvárou pre tovary zaradené do tried 29 a 30 — prihláška ochranné známky Spoločenstva č. 11133683.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochranné známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 11. decembra 2013 — BH Stores/ÚHVT — Alex Toys (ALEX)

(Vec T-657/13)

(2014/C 61/19)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BH Stores BV (Curaçao) (v zastúpení: T. Dolde a M. Hawkins, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alex Toys LLC (Greenwich, Spojené štáty)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 16. septembra 2013 vo veci R 1950/2012-2

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochranné známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „ALEX“ pre tovary zaradené do tried 16, 20 a 28 — prihláška ochranné známky Spoločenstva č. 6540173.

Majiteľ ochranné známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: zápis nemeckej ochranné známky č. 1049274 a č. 648968 pre slovnú ochrannú známku „ALEX“ a zápis nemeckej ochranné známky č. 39925705 pre obrazovú ochrannú známku obsahujúcu slovný prvok „ALEX“ pre tovary zaradené do tried 28.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 75 a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochranné známke Spoločenstva.

Odvolanie podané 10. decembra 2013: BP proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 30. septembra 2013 vo veci F-38/12, BP/FRA

(Vec T-658/13 P)

(2014/C 61/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: BP (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: L. Levi a M. Vandenbussche, advokáti)

Ďalší účastník konania: Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA)

Návrhy

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu z 30. septembra 2013 vo veci F-38/12,

- následne zrušil rozhodnutie z 27. februára 2012 o nepredĺžení pracovnej zmluvy odvolateľky a o jej preradení na iné oddelenie; zaviazal ďalšieho účastníka konania na náhradu materiálnej škody, ktorú utrpela odvolateľka, odhadovanej na 1 230 eur mesačne od septembra 2012, ku ktorým treba pripočítať úroky z omeškania v kľúčovej úrokovej sadzbe ECB plus dva percentuálne body; zaviazal ďalšieho účastníka konania na náhradu odvolateľkinej morálnej ujmy, ohodnotenej *ex aequo et bono* na 50 000 eur, a
- zaviazal ďalšieho účastníka konania na náhradu škody v prvostupňovom a v odvolacom konaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťka na podporu svojho odvolania uvádza nasledujúce odvolacie dôvody.

1. Odvolací dôvod týkajúci sa nepredĺženia odvolateľkinej pracovnej zmluvy

- Po prvé, odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu porušil zásadu práva na obranu, práva na vypočutie a práva prístupu k príslušným informáciám, zakotvenú v článku 41 Charty základných práv Európskej únie, a skreslil dôkazy,
- po druhé, odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu tým, že odmietol povoliť druhý výmenu tvrdení a predloženie relevantných dôkazov ako odpoveď na pripomienky ďalšieho účastníka konania na pojednávaní, porušil odvolateľkino právo na obranu, sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia a zabránil odvolateľke v prístupe k spravodlivému procesu,
- po tretie, odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia prvého žalobného dôvodu, týkajúceho sa zjavného nesprávneho posúdenia rozhodnutia ďalšieho účastníka konania, a skreslenia skutkových okolností a dôkazov,
- po štvrté, odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia žalobných dôvodov týkajúcich sa odvetných opatrení a zneužitia právomoci, skreslenia skutkových okolností a dôkazov.

2. Odvolací dôvod týkajúci sa rozhodnutia o preradení

- Po prvé, odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu protiprávne posúdil druhý žalobný dôvod, týkajúci sa nelegálnej a jednostrannej zmeny podstatného prvku zmluvy, neprimeranosti medzi pracovným miestom a platovou triedou a skreslenia dôkazov,
- po druhé, odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia jej tvrdení týka-

júcich sa toho, že pred rozhodnutím o jej preradení nebola vypočutá, a porušení práv na obranu.

3. Odvolateľka tvrdí, že boli porušené článok 87 ods. 2 a článok 88 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu, pokiaľ ide o trovy konania, a povinnosť odôvodnenia.

Žaloba podaná 12. decembra 2013 — dm-drogerie markt/ÚHVT — Diseños Mireia (D a M)

(Vec T-662/13)

(2014/C 61/21)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Nemecko) (v zastúpení: O. Bludovsky a C. Mellein, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Diseños Mireia, SL (Barcelona, Španielsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. septembra 2013 vo veci R 911/2012-1 a zrušil napadnutú ochrannú známku,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. septembra 2013 vo veci R 911/2012-1 a vrátil vec,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. septembra 2013 vo veci R 911/2012-1.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka obsahujúca vyobrazenie písmen „D“ a „M“ pre tovary zaradené do triedy 14 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9737917.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 3984044 pre slovnú ochrannú známku „dm“ pre tovary zaradené do triedy 14.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 16. decembra 2013 — Zitro IP/ÚHVT — Gamepoint (SPIN BINGO)

(Vec T-665/13)

(2014/C 61/22)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zitro IP Sàrl. (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: A. Canela Giménez, lawyer)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Gamepoint BV (Haag, Holandsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 14. októbra 2013 vo veci R 1388/2012-4,
- zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka konania, ak by vstúpil do konania, na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: farebná obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „SPIN BINGO“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 41 a 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9545658.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka Spoločenstva „ZITRO SPIN BINGO“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 28 a 41 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9058868.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 18. decembra 2013 — Gugler France/ÚHVT — Gugler (GUGLER)

(Vec T-674/13)

(2014/C 61/23)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gugler France SA (Besançon, Francúzsko) (v zastúpení: A. Grolée, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alexander Gugler (Maxdorf, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 16. októbra 2013 vo veci R 356/2012-4,
- zrušil spornú ochrannú známku,
- zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka, ak pristúpi do konania, na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka „GUGLER“ pre tovary a služby zaradené do tried 6, 17, 19, 22, 37, 39 a 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 3324902.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyňa.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: dôvody uvedené v článku 52 ods. 1 písm. b) a článku 53 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 8 ods. 4 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: vyhlásenie spornej ochrannej známky Spoločenstva za neplatnú.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie sporného rozhodnutia a zmietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Dôvody žaloby: porušenie článku 52 ods. 1 písm. b) a článku 53 ods. 1 písm. c) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 20. decembra 2013 — Brammer/ÚHVT — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)

(Vec T-683/13)

(2014/C 61/24)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Brammer GmbH (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: R. Kornfeld, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Luxembursko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje,

pokiaľ prvý odvolací senát Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) potvrdil rozhodnutie námiet-

kového oddelenia zo 4. júla 2012 v rozsahu, v akom sa vyhovelo námietke pre tovary zaradené do triedy 38, ako aj triedy 42:

— rozhodnúť, že Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) postupoval nesprávne,

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 8. októbra 2013 v odvolacom konaní R 1653/2012-1,

— uložiť žalovanému Úradu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „EUROMARKER“ pre služby zaradené do tried 38, 42 a 45 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9852849.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Office Ernest T. Freylinger SA.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „EURIMARK“ pre služby zaradené do tried 35, 41, 42 a 45 — ochranná známka Spoločenstva č. 5850111.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 24. decembra 2013 — TUI Deutschland/ÚHVT — Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)

(Vec T-706/13)

(2014/C 61/25)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TUI Deutschland GmbH (Hannover, Nemecko) (v zastúpení: D. von Schultz, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Infinity Real Estate & Project Development GmbH (Rantum/Sylt, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. októbra 2013 vo veci odvolania R 1476/2012-1,
- zamietol námietku proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva č. 7212889 žalobkyne,
- zaviazal žalovaný Úrad na náhradu trov výmazového, odvolacieho a tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Sensimar“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 25, 35 a 44 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7212889.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Infinity Real Estate & Project Development GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národné slovné ochranné známky „SANSIBAR“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 25, 35 a 44.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 2 a článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 27. decembra 2013 — Steinbeck/ÚHVT — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)

(Vec T-707/13)

(2014/C 61/26)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Steinbeck GmbH (Fulda, Nemecko) (v zastúpení: M. Heinrich a M. Fischer, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG (Frankenthal, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. októbra 2013 v odvolacom konaní vo veci R 31/2013-1,
- uložiť žalovanému Úradu povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli v priebehu odvolacieho konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „BE HAPPY“ pre tovary zaradené do tried 9, 11 a 18 — ochranná známka Spoločenstva č. 8666083.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: absolútne dôvody neplatnosti v zmysle článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: vyhovie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 27. decembra 2013 — Steinbeck/ÚHVT — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)

(Vec T-709/13)

(2014/C 61/27)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Steinbeck GmbH (Fulda, Nemecko) (v zastúpení: M. Heinrich a M. Fischer, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG (Frankenthal, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. októbra 2013 v odvolacom konaní vo veci R 32/2013-1,
- uložiť žalovanému Úradu povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli v priebehu odvolacieho konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „BE HAPPY“ pre tovary zaradené do tried 16, 21, 28 a 30 — ochranná známka Spoločenstva č. 5310057.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: absolútne dôvody neplatnosti v zmysle článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: vyhovie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 23. decembra 2013 — Bundesverband Deutsche Tafel/ÚHVT — Tiertafel Deutschland (Tafel)

(Vec T-710/13)

(2014/C 61/28)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Bundesverband Deutsche Tafel eV (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: T. Koerl, E. Celenk a S. Vollmer, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tiertafel Deutschland eV (Rathenow, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. októbra 2013 vo veci odvolania R 1074/2012-4,
- zaviazal žalovaný Úrad na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „Tafel“ pre služby zaradené do tried 39 a 45 — ochranná známka Spoločenstva č. 8985541.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Tiertafel Deutschland e.V.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: absolútny dôvod neplatnosti podľa článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009 a dôvod, že žalobca nekonal v dobrej viere podľa článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zamietnutie návrhu na výmaz.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu a výmaz ochrannej známky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 20. decembra 2013 — Monster Energy/ÚHVT (REHABILITATE)

(Vec T-712/13)

(2014/C 61/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Monster Energy Company (Corona, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Brownlow, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. októbra 2013 vo veci R 609/2013-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „REHABILITATE“ pre tovary zaradené do tried 5, 30 a 32 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10834802.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) a článku 4 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 30. decembra 2013 — 9Flats/ÚHVT — Tibesoca (9flats.com)

(Vec T-713/13)

(2014/C 61/30)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 9Flats GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: H. Stoffregen, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tibesoca, SL (Valencia, Španielsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 25. októbra 2013 v odvolacom konaní R 1671/2012-2,

— zrušiť rozhodnutie námietkového oddelenia Úradu z 13. júla 2012 v námietkovom konaní č. B 1898686,

— zamietnuť námietku proti prihláške ochrannej známky „9flats.com“ — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9832635.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „9flats.com“ pre služby zaradené do tried 36, 38, 39 a 43 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9832635.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Tibesoca, SL.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: španielska obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje číslice a slovný prvok „40 flats apartments“, pre služby zaradené do triedy 43, španielska obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje číslice a slovný prvok „11 flats apartments“, pre služby zaradené do triedy 43 a španielska obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje číslice a slovný prvok „50 flats“, pre služby zaradené do triedy 43.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 23. decembra 2013 — Gold Crest/ÚHVT (MIGHTY BRIGHT)

(Vec T-714/13)

(2014/C 61/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gold Crest LLC (Santa Barbara, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Rath a W. Festl-Wietek, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 8. októbra 2013 vo veci R 2038/2012-2,
- vyhlásil prihlasovanú ochrannú známku Spoločenstva za spôsobilú na zápis,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka Spoločenstva „MIGHTY BRIGHT“ pre tovary a služby zaradené do triedy 11 — ochranná známka Spoločenstva č. 10853141.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) a článku 65 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

**Žaloba podaná 6. januára 2014 — Banco Mare Nostrum/
Komisia**

(Vec T-16/14)

(2014/C 61/32)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Banco Mare Nostrum SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero, A. Lamadrid de Pablo a A. Biondi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom súbor opatrení, ktoré podľa nej predstavujú takzvaný španielsky systém daňového leasingu, kvalifikuje ako novú štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom,
- subsidiárne zrušil články 1 a 4 napadnutého rozhodnutia, ktoré ako príjemcov údajnej pomoci a ako jediných adre-

sátov príkazu na vrátenie určujú investorov AIE (hospodárskych záujmových združení),

- subsidiárne zrušil článok 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom v rozpore so všeobecnými zásadami práva Únie nariaďuje vrátenie údajnej pomoci,
- zrušil článok 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom rozhoduje o legalite súkromných zmlúv medzi investormi a ďalšími subjektmi, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú zhodné so žalobnými dôvodmi a s hlavnými tvrdeniami, ktoré už boli uvedené vo veci T-700/13, Bankia/Komisia.

**Žaloba podaná 6. januára 2014 — Aguas de Valencia/
Komisia**

(Vec T-18/14)

(2014/C 61/33)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aguas de Valencia, SA (Valencia, Španielsko) (v zastúpení: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom súbor opatrení, ktoré podľa nej predstavujú takzvaný španielsky systém daňového leasingu, kvalifikuje ako novú štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom,
- subsidiárne zrušil články 1 a 4 napadnutého rozhodnutia, ktoré ako príjemcov údajnej pomoci a ako jediných adre-
- subsidiárne zrušil článok 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom v rozpore so všeobecnými zásadami práva Únie nariaďuje vrátenie údajnej pomoci,

- zrušil článok 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom rozhoduje o legalite súkromných zmlúv medzi investormi a ďalšími subjektmi, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú zhodné so žalobnými dôvodmi a s hlavnými tvrdeniami, ktoré už boli uvedené vo veci T-700/13, Bankia/Komisia.

Žaloba podaná 8. januára 2014 — NetMed/ÚHVT — Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik (SANDTER 1953)

(Vec T-21/14)

(2014/C 61/34)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NetMed Sàrl (Wasserbillig, Luxembursko) (v zastúpení: S. Schafhaus, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik GmbH (Baden-Baden, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 24. októbra 2009 v odvolacom konaní R 1846/2012-1,
- uložiť žalovanému Úradu povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli v priebehu odvolacieho a námietkového konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „SANDTER 1953“ pre tovary zaradené do tried 3, 5 a 10 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9448887.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: nemecká slovná ochranná známka „Sander“ pre tovary tried 5, 10 a 25; medzinárodná obrazová ochranná známka chránená v krajinách Beneluxu, v Rakúsku a vo Francúzsku, ktorá obsahuje slovný prvok „SANDER“, pre tovary zaradené do tried 5, 10 a 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 7. januára 2014 — NCG Banco/Komisia

(Vec T-24/14)

(2014/C 61/35)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NCG Banco, SA (La Coruña, Španielsko) (v zastúpení: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom súbor opatrení, ktoré podľa nej predstavujú takzvaný španielsky systém daňového leasingu, kvalifikuje ako novú štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom,
- subsidiárne zrušil články 1 a 4 napadnutého rozhodnutia, ktoré ako príjemcov údajnej pomoci a ako jediných adresátov príkazu na vrátenie určujú investorov AIE (hospodárskych záujmových združení),
- subsidiárne zrušil článok 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom v rozpore so všeobecnými zásadami práva Únie nariaďuje vrátenie údajnej pomoci,

- zrušil článok 4 napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom rozhoduje o legalite súkromných zmlúv medzi investormi a ďalšími subjektmi, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú zhodné so žalobnými dôvodmi a s hlavnými tvrdeniami, ktoré už boli uvedené vo veci T-700/13, Bankia/Komisia.

Žaloba podaná 9. januára 2014 — Španielsko/Komisia

(Vec T-25/14)

(2014/C 61/36)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. García-Valdecasas Dorrego, abogado del Estado)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 29. októbra 2013 o súlade jednotkových sadziieb na rok 2014 pre zóny spoplatňovania podľa článku 17 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 391/2013, pokiaľ sa týka stanovenia sadzby pre Španielsko vo výške 71,69 eura (Španielsko, kontinentálna časť) a 58,36 eura (Španielsko, Kanárske ostrovy), a
- zaviazal žalovanú inštitúciu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie z 29. októbra 2013 o súlade jednotkových sadziieb na rok 2014 pre zóny spoplatňovania podľa článku 17 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 391/2013, pokiaľ sa týka stanovenia sadzby pre Španielsko vo výške 71,69 eura (Španielsko, kontinentálna časť) a 58,36 eura (Španielsko, Kanárske ostrovy).

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza nasledujúce žalobné dôvody:

1. Porušenie článku 2 ods. 1 nariadenia Komisie (EÚ) č. 1191/2010 zo 16. decembra 2010 v spojení s článkom

11a nariadenia Komisie (ES) č. 1794/2006 zo 6. decembra 2006, ktorým sa stanovuje spoločný systém spoplatňovania leteckých navigačných služieb, keďže poskytovateľom služieb nemožno podľa týchto ustanovení pričítať v prvom referenčnom období 2012 — 2014 odchýlky nepresahujúce +/- 2 % očakávaného výnosu v tých členských štátoch, v ktorých vnútroštátne predpisy platné už pred 8. júlom 2010 stanovovali zníženie sadzby, ktoré ide nad rámec cieľov platných pre celú Úniu.

2. Porušenie zásady hierarchie noriem, keďže rozhodnutím nemožno zmeniť nariadenie Únie a ani nemožno stanoviť, že rozdelenie rizika „sa uplatňuje už [pri rozdiel od 0 % namiesto 2 %]“, ak to nie je výslovne stanovené v nariadení, ktoré ho vykonáva.
3. Odchýlenie sa od predpísaného postupu, keďže Komisia tým, že zaviedla nové kritérium rozdelenia rizika v systéme spoplatňovania, nedodržala postup podľa článku 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 z 10. marca 2004, ktorým sa stanovuje rámec na vytvorenie jednotného európskeho neba, na ktorý sa poukazuje v článku 15 ods. 4 nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 550/2004 z 10. marca 2004 o poskytovaní letových navigačných služieb v jednotnom európskom nebi. Podľa týchto ustanovení Komisia podporovaná Výborom pre jednotné nebo vydá vykonávacie opatrenia upravujúce systém spoplatňovania. Okrem toho sa uplatňuje postup podľa článku 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 182/2011 zo 16. februára 2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a všeobecné zásady mechanizmu, na základe ktorého členské štáty kontrolujú vykonávanie vykonávacích právomocí Komisie.

Subsidiárne žalobca navyše uvádza porušenie povinnosti odôvodnenia právnych aktov, ako aj porušenie článku 16 nariadenia (ES) č. 550/2004, keďže Komisia vopred nevy počula Výbor pre jednotné nebo a nezistila, či postoj Španielska je v súlade so zásadami a pravidlami týkajúcimi sa sadziieb.

Žaloba podaná 7. januára 2014 — Taetel/Komisia

(Vec T-29/14)

(2014/C 61/37)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Taetel, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: E. Navarro Varona, P. Vidal Martínez, J. López-Quiroga Teijero a G. Canalejo Lasarte, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom ním bolo rozhodnuté, že ide o štátnu pomoc a nariadené jej vymáhanie od investorov,
- subsidiárne, zrušil články 1, 2 a článok 4 ods. 1 rozhodnutia, ktoré označujú investorov za príjemcov pomoci, ktorí musia vrátiť údajnú pomoc,
- subsidiárne, ponechal neuplatnený príkaz na vymáhanie pomoci od investorov podľa článku 4 ods. 1 *in fine* vzhľadom na to, že tento porušuje zásadu právnej istoty a zásadu legitímnej dôvery, keďže nemožno nariadiť vymáhanie pomoci v deň, ktorý predchádza uverejneniu rozhodnutia o začatí [konania vo veci formálneho zisťovania],
- subsidiárne, zrušil článok 2 rozhodnutia a vyhlásil metódu stanovenia údajnej výhody, ktorú majú investori vrátiť, za protiprávnu,
- vyhlásil za neplatný alebo prípadne čiastočne zrušil článok 4 ods. 1 rozhodnutia, týkajúci sa zákazu „preniesť povinnosť vrátenia na tretiu osobu“, keďže ide o vyhlásenie zákazu alebo údajnej neplatnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa vrátenia zo strany tretích osôb súm, ktoré majú investori vrátiť Španielsku, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Rozhodnutie napadnuté v tejto veci je to isté, ako vo veciach T-700/13, Bankia/Komisia, T-719/13, Lico Leasing a Pequeños y Medianos Astilleros de Reconversión/Komisia, a T-3/14, Anudal Industrial/Komisia.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné ako tie, ktoré už boli uvedené v daných veciach.

Namieta sa najmä porušenie článku 107 ZFEÚ, keďže napadnuté rozhodnutie uvádza, že sporný daňový režim, uplatniteľný na určité dohody o finančnom lízingu na kúpu novopostavených plavidiel, predstavuje štátnu pomoc.

Podľa žalobkyne daňové rozhodnutie takisto porušuje článok 107 ZFEÚ v rozsahu, v akom stanovuje, že opatrenia, ktoré tvoria dotknutý režim, predstavujú „novú“ štátnu pomoc.

Subsidiárne žalobkyňa uvádza porušenie zásady právnej istoty a zásady legitímnej dôvery a porušenie článkov 107 ZFEÚ, 108 ZFEÚ a 206 ZFEÚ, keďže [rozhodnutie] nesprávne identifikuje príjemcov a nesprávne stanovuje sumy, ktoré sa majú vrátiť, a porušenie článku 108 ods. 3 ZFEÚ, článku 19 nariadenia Rady (ES) č. 659/1999 [z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES], článku 3 ods. 6 Zmluvy o Európskej únii a článkov 16 a 17 Charty základných práv Európskej únie, keďže článok 4 ods. 1 napadnutého rozhodnutia zakazuje alebo vyhlasuje za neplatné zmluvné podmienky, na základe ktorých môžu investori požadovať od tretích osôb sumy, ktoré museli vrátiť španielskym úradom.

Žaloba podaná 7. januára 2014 — Banco Popular Español/Komisia

(Vec T-31/14)

(2014/C 61/38)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Banco Popular Español, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: E. Navarro Varona, P. Vidal Martínez, J. López-Quiroga Teijero a G. Canalejo Lasarte, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie na základe článku 263 ZFEÚ v rozsahu, v akom ním bolo rozhodnuté, že ide o štátnu pomoc a nariadené jej vymáhanie od investorov,
- subsidiárne, zrušil články 1, 2 a článok 4 ods. 1 rozhodnutia, ktoré označujú investorov za príjemcov pomoci, ktorí musia vrátiť údajnú pomoc,
- subsidiárne, ponechal neuplatnený príkaz na vymáhanie pomoci od investorov podľa článku 4 ods. 1 *in fine* vzhľadom na to, že tento porušuje zásadu právnej istoty a zásadu legitímnej dôvery, keďže nemožno nariadiť vymáhanie pomoci v deň, ktorý predchádza uverejneniu rozhodnutia o začatí [konania vo veci formálneho zisťovania],
- subsidiárne, zrušil článok 2 rozhodnutia a vyhlásil metódu stanovenia údajnej výhody, ktorú majú investori vrátiť, za protiprávnu,
- vyhlásil za neplatný alebo prípadne čiastočne zrušil článok 4 ods. 1 rozhodnutia týkajúci sa zákazu „preniesť povinnosť vrátenia na tretiu osobu“, keďže ide o vyhlásenie zákazu alebo údajnej neplatnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa vrátenia zo strany tretích osôb súm, ktoré majú investori vrátiť Španielsku, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Rozhodnutie napadnuté v tejto veci je to isté, ako vo veci T-29/14, Taetel/Komisia.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú rovnaké ako tie, ktoré už boli uvedené v danej veci.

SÚD PRE VEREJNÚ SLUŽBU

Žaloba podaná 9. januára 2014 — ZZ a ZZ/Dvor audítorov

(Vec F-2/14)

(2014/C 61/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: ZZ a ZZ (v zastúpení: D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, avocats)

Žalovaný: Európsky dvor audítorov

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia Dvora audítorov nevyhovieť sťažnosti žalobcov voči ich dvom kolegom z dôvodu ich spoločných osočujúcich vyjadrení a určiť, že nebolo potrebné prijať žiadne opatrenia, ktoré sa opierajú o uplatnenie jeho povinnosti pomoci

Návrhy žalobcov

- zrušiť rozhodnutie Dvora audítorov z 13. decembra 2012 o skončení konania bez toho, aby sa vyhovel návrhu žalobcov na základe článku 24 smerujúceho voči dvom ich kolegom,
- zaviazat' Dvor audítorov na náhradu nemajetkovej ujmy žalobcov stanovenej predbežne na jedno euro za škodu, ktorá sa odhaduje na stotisíc eur,
- zaviazat' Dvor audítorov na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 13. januára 2014 — ZZ/Parlament

(Vec F-4/14)

(2014/C 61/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: ZZ (v zastúpení: A. Salerno a B. Cortese, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia o prepustení žalobcu po uplynutí skúšobnej doby.

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie z 26. februára 2013 o jeho prepustení,
- určiť sumu 35 000 eur, navýšenú o úroky z omeškania, ktorú mu bude povinný zaplatiť Parlament v prípade, že jeho reintegrácia narazí na neprekonateľnú právnu prekážku,
- zaviazat' Parlament na náhradu trov konania.

EUR-Lex (<http://new.eur-lex.europa.eu>) poskytuje priamy a bezplatný prístup k právu Európskej únie. Na stránke možno prehliadať *Úradný vestník Európskej únie*, ako aj zmluvy, právne predpisy, judikáтуру a návrhy právnych aktov.

Viac informácií o Európskej únii získate na stránke: <http://europa.eu>.



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK