

V Bruseli 1. októbra 2018
(OR. en)

12536/18

**Medziinštitucionálny spis:
2016/0359(COD)**

**JUSTCIV 226
EJUSTICE 126
ECOFIN 852
COMPET 630
EMPL 441
SOC 567
CODEC 1545**

POZNÁMKA

Od: Predsedníctvo

Komu: Rada

Č. predch. dok.: 12334/18 + COR 1, WK 11168/2018

Č. dok. Kom.: 14875/16

Predmet: Návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o rámcach preventívnej reštrukturalizácie, druhej šanci a opatreniach na zvýšenie účinnosti postupov reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia a o zmene smernice 2012/30/EÚ
– všeobecné smerovanie

I. ÚVOD

Komisia listom z 23. novembra 2016 zaslala Rade a Európskemu parlamentu návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o rámcach preventívnej reštrukturalizácie, druhej šanci a opatreniach na zvýšenie účinnosti postupov reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia a o zmene smernice 2012/30/EÚ (ďalej len „navrhovaná smernica o platobnej neschopnosti“).

Uvedený návrh sa zakladá na článkoch 53 a 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, podlieha teda riadnemu legislatívnemu postupu.

Tento návrh je kľúčovým prvkom Plánu únie kapitálových trhov a Stratégie jednotného trhu. Jeho cieľom je obmedziť najvýznamnejšie prekážky voľného pohybu kapitálu vyplývajúce z rozdielov v právnych predpisoch členských štátov v oblasti rámcov reštrukturalizácie a platobnej neschopnosti a zabezpečiť, aby životaschopné spoločnosti a podnikatelia vo finančných ťažkostiach mali prístup k účinným postupom preventívnej reštrukturalizácie a druhej šance, a zároveň ochrániť legitímne záujmy veriteľov.

V rámci práce Komisie na vytvorení bankovej únie by mal návrh pomôcť predchádzať hromadeniu nesplácaných úverov.

Rada pre spravodlivosť a vnútorné veci sa už dohodla na čiastočnom všeobecnom smerovaní v prípade hláv III (Oddlženie a diskvalifikácia), IV (Opatreniach na zvýšenie účinnosti postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia) a V (Monitorovanie postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia), ako aj súvisiacich vymedzení a odôvodnení na zasadnutí 4. a 5. júna 2018.

Počas intenzívnych rokovaní na technickej úrovni a na základe výsledkov diskusií o smerovaní v Rade v júni 2017 (9316/17) a decembri 2017 (15201/17) sa rakúske predsedníctvo zameralo na nájdenie vyváženého kompromisu v prípade hláv I (Všeobecné ustanovenia), II (Rámce preventívnej reštrukturalizácie) a VI (Záverečné ustanovenia).

Po stretnutiach pracovnej skupiny pre občianskoprávne veci (platobná neschopnosť) v júni, júli a septembri 2018 predsedníctvo zastáva názor, že k celkovému revidovanému zneniu navrhovanej smernice vrátane odôvodnení možno dosiahnuť všeobecné smerovanie.

Kompromisné znenie uvedené v prílohe k tomuto dokumentu schválil Coreper (časť II) na svojom zasadnutí 26. septembra 2018.

Výbor Európskeho parlamentu pre právne veci (JURI) hlasoval o správe k tomuto spisu v júli 2018. Správu schválilo plenárne zasadnutie Európskeho parlamentu v septembri 2018, čo znamená, že medziinštitucionálne rokovania môžu začať hneď, ako Rada prijme pozíciu.

II. ŠPECIFICKÉ PRVKY KOMPROMISNÉHO ZNENIA

a) Prístup k rámcom preventívnej reštrukturalizácie

Od začiatku rokovaní členské štáty všeobecne súhlasili so zásadou, že dlžník s pravdepodobnosťou platobnej neschopnosti by mal mať prístup k rámcu preventívnej reštrukturalizácie, ktorý mu umožní zabrániť platobnej neschopnosti a zabezpečiť životaschopnosť. Niektoré členské štáty však vzniesli obavy, že pripustením dlžníkov bez perspektívy životaschopnosti k tomuto rámcu by pri začatí postupu platobnej neschopnosti vznikali zbytočné oneskorenia a hrozilo by zníženie hodnoty majetku. Kompromisné znenie preto členským štátom umožňuje zaviesť za určitých podmienok test životaschopnosti. Tento test je však dobrovoľný, aby sa iným členským štátom, ktoré si to želajú, umožnilo zabezpečiť jednoduchší prístup k tomuto postupu.

Niektoré členské štáty chceli sprístupniť tento rámec aj na žiadosť veriteľov. Kompromisné znenie im preto takúto možnosť poskytuje, i keď len na báze dobrovoľnosti.

b) Povinné vymenovanie správcu

Členské štáty sa zhodli na tom, že postup preventívnej reštrukturalizácie by mal byť postupom dlžníka s právom nakladať s majetkom, čo znamená, že dlžník by mal aspoň čiastočnú kontrolu nad majetkom a každodennou prevádzkou. V súlade s touto zásadou sa v návrhu Komisie ustanovilo, že vymenovanie správcu v oblasti reštrukturalizácie by nemalo byť vo všetkých prípadoch povinné. Niektoré členské štáty vyjadrili obavy v súvislosti s obmedzenou flexibilitou vnútroštátnych právnych predpisov v návrhu Komisie. Prítomnosť takéhoto správcu môže podľa nich zvýšiť účinnosť postupu a zabezpečiť zohľadnenie záujmov všetkých strán. Komisia však usúdila, že povinné vymenovanie správcu vo všetkých prípadoch spôsobí, že postup prinesie vyššie náklady a väčšiu záťaž, čím sa obmedzí ľahký prístup dlžníka k postupu.

Kompromisným znením sa tak stanovuje všeobecná zásada, že o vymenovaní tohto správcu sa rozhoduje jednotlivo, s výnimkou niektorých prípadov, pri ktorých vnútroštátne právne predpisy môžu požadovať takéto povinné vymenovanie. V odôvodneniach sa uvádza zoznam príkladov takých prípadov, keď sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch môže vyžadovať povinné vymenovanie.

c) Prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov

Členské štáty mali odlišné názory na trvanie prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov. Zatiaľ čo niektoré členské štáty dávali prednosť zavedeniu krátkodobého prerušenia s cieľom zohľadniť záujmy veriteľov, iné členské štáty uprednostňovali dlhšie prerušenie alebo prerušenie na dobu neurčitú s cieľom poskytnúť dlžníkovi dostatočný manévrovací priestor na predloženie reštrukturalizačného plánu, a to najmä v zložitejších prípadoch. V kompromisnom znení sa stanovuje lehota prerušenia maximálne štyri mesiace, ktorú by mohol súdny alebo správny orgán predĺžiť až na 12 mesiacov. V prípadoch, keď vnútroštátne právne predpisy vyžadujú, aby dlžník predložil do ôsmich mesiacov plán na potvrdenie zo strany súdneho alebo správneho orgánu, by sa prerušenie mohlo predĺžiť, pokiaľ je to potrebné na to, aby súd rozhodol o reštrukturalizačnom pláne. Keďže ide o maximálne lehoty, členské štáty samozrejme môžu zaviesť prerušenie s kratšou lehotou.

Rovnako rozdielne názory sa vyskytli aj pri posúdení záujmov dlžníka alebo veriteľa, pokiaľ ide o možnosť zrušenia prerušenia zo strany súdu. Niektoré členské štáty sa obávali, že takáto možnosť by dlžníkovi obmedzila manévrovací priestor vzhľadom na vždy prítomné riziko možného zrušenia prerušenia, podľa ostatných členských štátov však ide o možnosť potrebnú na ochranu záujmov veriteľov. Kompromisné znenie preto obsahuje možnosť zrušiť prerušenie, pokiaľ už nespĺňa ciele, alebo, ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, keď vedie k nespravodlivému poškodeniu veriteľov, umožňuje však členským štátom zaviesť minimálnu lehotu, počas ktorej sa prerušenie zrušiť nemôže. Členské štáty tiež môžu obmedziť možnosť požiadať o zrušenie prerušenia, keď veritelia nedostali príležitosť byť vypočutí (napríklad v prípade automatického prerušenia).

d) Vytváranie tried

V návrhu Komisie sa zavádza požiadavka, aby boli veritelia na účely hlasovania zaradení do rôznych tried podľa ich spoločného záujmu. Niektoré členské štáty však tento systém nepoznajú a vnímali ho ako potenciálne zaťažujúci, nákladný a v mnohých prípadoch zbytočný. Ide najmä o prípad, keď je dlžník mikropodnikom, malým alebo stredným podnikom, a to z dôvodu jeho jednoduchej kapitálovej štruktúry a obmedzeného počtu veriteľov. V kompromisnom znení sa preto pripúšťa, aby členské štáty umožnili mikropodnikom, malým alebo stredným podnikom rozhodnúť sa nezaobchádzať s dotknutými stranami v samostatných triedach.

e) Prelomenie nesúhlasu medzi triedami

Prelomenie nesúhlasu medzi triedami predstavovalo pre viaceré členské štáty nový mechanizmus, ktorý vyvolal určité obavy. Značný počet členských štátov považoval za problematické najmä tieto dva aspekty:

- v návrh sa požadovalo, aby členské štáty vykonali ocenenie dlžníka s cieľom určiť, ktoré triedy veriteľov by pri likvidácii neboli vyplácané, a preto by neboli schopné realizovať plán s ich podporou pri prelomení nesúhlasu medzi triedami;
- v návrhu sa zavádza pravidlo absolútnej priority, na základe ktorého musí byť nesúhlasná trieda veriteľov vyplatená v plnej výške, ak by mohla podradenejšia trieda dostať podľa daného plánu akékoľvek výnosy alebo si mohla ponechať akýkoľvek podiel.

Podľa niektorých členských štátov by tieto požiadavky postup skomplikovali, zvýšili jeho nákladnosť a viedli k tomu, že preventívna reštrukturalizácia by bola viac reštriktívna, ak nie nemožná. Európska komisia zdôraznila, že ocenenie by sa vyžadovalo, len ak by veriteľ namietal proti uplatnenému mechanizmu prelomenia nesúhlasu medzi triedami pred súdom.

Kompromisné znenie sa snaží riešiť prvý problém zavedením alternatívnej možnosti, ktorou sa členské štáty môžu vyhnúť požiadavke, aby len skupiny veriteľov, ktorí by pri likvidácii boli vyplácaní, mohli realizovať plán, a to vtedy, keď väčšina tried veriteľov hlasuje v prospech plánu, pričom aspoň jedna z týchto tried je trieda zabezpečených veriteľov alebo trieda nadradená triede bežných nezabezpečených veriteľov.

Druhý problém sa v kompromisnom znení riešil tým, že sa členským štátom poskytla alternatívna možnosť zaviesť inú referenčnú hodnotu – „pravidlo relatívnej prednosti“ – na ochranu tried nesúhlasných veriteľov pri použití mechanizmu prelomenia nesúhlasu medzi triedami. Táto možnosť vyžaduje, aby sa s nesúhlasnými hlasovacími triedami zaobchádzalo aspoň tak priaznivo ako s každou inou triedou rovnakej úrovne, ak by sa uplatňovala bežná hierarchia priorít likvidácie podľa vnútroštátnych právnych predpisov, a priaznivejšie ako s každou podradenejšou triedou. To dáva členským štátom väčšiu flexibilitu pri uplatňovaní tohto pravidla.

Aj keď všetky členské štáty nepovažovali tieto možnosti za dostatočne flexibilné, veľká väčšina s navrhovaným prístupom súhlasila.

III. ZÁVER

Prvky tohto kompromisného znenia treba chápať ako balík, ktorého cieľom je vytvoriť vyrovnaný režim rovnako zohľadňujúci záujmy dlžníka, veriteľov a ďalších zainteresovaných strán. Hoci kompromisné znenie harmonizuje niektoré veľmi dôležité zásady, ponecháva členským štátom dostatočnú flexibilitu, aby si na vykonávanie týchto zásad zvolili vlastný prístup.

Vzhľadom na dôležitosť zachovania tejto rovnováhy sa Rada (spravodlivosť a vnútorné veci) vyzýva, aby na svojom zasadnutí 11. a 12. októbra 2018:

- a) potvrdila všeobecné smerovanie ku kompromisnému zneniu, ako sa uvádza v prílohe k tomuto dokumentu;
- b) súhlasila s tým, že toto znenie bude predstavovať základ pre rokovania s Európskym parlamentom.

2016/0359 (COD)

Návrh

SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY

o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a opatreniach na zvýšenie účinnosti postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKY PARLAMENT A RADA EURÓPSKEJ ÚNIE,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej články 53 a 114,

so zreteľom na návrh Európskej komisie,

po postúpení návrhu legislatívneho aktu národným parlamentom,

so zreteľom na stanovisko Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru¹,

so zreteľom na stanovisko Výboru regiónov²,

konajúc v súlade s riadnym legislatívnym postupom,

keďže:

¹ Ú. v. EÚ C , , s. .

² Ú. v. EÚ C , , s. .

- (1) Cieľom tejto smernice je odstrániť prekážky výkonu základných slobôd, ako je voľný pohyb kapitálu a sloboda usadiť sa, ktoré vyplývajú z rozdielov medzi vnútroštátnymi právnymi predpismi a postupmi týkajúcimi sa preventívnej reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti, **oddĺženia a diskvalifikácie**. Cieľom smernice je odstrániť tieto prekážky tým, že sa zaistí, aby životaschopné podniky vo finančných ťažkostiach mali prístup k účinným vnútroštátnym rámcom preventívnej reštrukturalizácie, ktoré im umožnia pokračovať v činnosti; aby poctiví podnikatelia v **platobnej neschopnosti alebo** nadmerne zadlžení mali druhú šancu po úplnom oddĺžení po uplynutí primeranej lehoty; a aby sa zlepšila účinnosť postupov reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia, najmä s ohľadom na ich skrátenie.
- (2) Reštrukturalizáciou by sa **dlžníkom** vo finančných ťažkostiach malo umožniť pokračovať v podnikaní úplne alebo čiastočne, a to zmenou zloženia, podmienok alebo štruktúry aktív a pasív a ich kapitálovej štruktúry, a to aj predajom aktív alebo častí podniku, **ako aj prostredníctvom prevádzkových zmien. Pokiaľ vnútroštátne právne predpisy neustanovujú inak, prevádzkové zmeny, napríklad ukončenie alebo zmena zmlúv alebo predaj alebo iná scudzenie majetku, by mali byť v súlade so všeobecnými požiadavkami stanovenými podľa vnútroštátnych právnych predpisov pre takéto opatrenia, najmä noriem občianskeho a pracovného práva. Každá konverzia dlhu na kapitál by mala byť zároveň v súlade so zárukami ustanovenými vnútroštátnymi právnymi predpismi.** Rámce preventívnej reštrukturalizácie by mali predovšetkým umožniť, aby **dlžníci** pristúpili k reštrukturalizácii v počiatočnom štádiu a zabránili svojej platobnej neschopnosti. Tieto systémy by mali maximalizovať celkovú hodnotu pre veriteľov, vlastníkov a pre hospodárstvo ako celok a mali by zabrániť neprimeraným stratám pracovných miest a stratám vedomostí a zručností. Mali by takisto zabrániť zvyšovaniu nesplácaných úverov. V procese reštrukturalizácie by mali byť **vyvážene** chránené práva všetkých zainteresovaných strán. Zároveň by sa mali neživotaschopné podniky bez vyhliadky na prežitie čo najrýchlejšie zlikvidovať. **Ak dlžník vo finančných ťažkostiach nie je ekonomicky životaschopný alebo jeho ekonomickú životaschopnosť nemožno rýchlo obnoviť, snaha o reštrukturalizáciu by mohla viesť k zrýchleniu a hromadeniu strát na úkor veriteľov, zamestnancov a iných zainteresovaných strán, ako aj hospodárstva ako celku.**

- (3) Medzi členskými štátmi sú rozdiely, pokiaľ ide o rozsah postupov, ktoré sú dostupné dlžníkom vo finančných ťažkostiach na reštrukturalizáciu ich podniku. Niektoré členské štáty majú obmedzenú škálu postupov, čo znamená, že podniky môžu pristúpiť k reštrukturalizácii len v pomerne neskorom štádiu v kontexte postupov platobnej neschopnosti. V iných členských štátoch je reštrukturalizácia možná vo včasnejšej fáze, ale dostupné postupy nie sú také účinné, aké by mohli byť, alebo sú veľmi formálne, konkrétne obmedzujú používanie mimosúdnych postupov. Podobne sa vnútroštátne pravidlá, na základe ktorých podnikatelia dostávajú druhú šancu najmä prostredníctvom toho, že sú zbavení dlhov, ktoré im vznikli počas ich podnikania, medzi členskými štátmi líšia, a to z hľadiska dĺžky lehoty na oddĺženie a podmienok na poskytnutie takéhoto oddĺženia.
- (4) V mnohých členských štátoch trvá poctivým podnikateľom, ktorí sa dostali do konkurzu, viac ako tri roky, kým sú oddĺžení a môžu začať nanovo. Výsledkom neefektívnych rámcov **oddĺženia a diskvalifikácie** je to, že podnikatelia sa musia premiestniť do iných jurisdikcií, aby mohli začať nanovo v primeranej lehote, čím vzniknú značné dodatočné náklady ich veriteľom, ako aj samotným dlžníkom. Dlhé diskvalifikačné príkazy, ktoré často sprevádzajú postupy vedúce k oddĺženiu, vytvárajú prekážky v súvislosti so slobodou začať samostatnú zárobkovú, podnikateľskú činnosť a vykonávať ju.
- (5) Nadmerná dĺžka postupov reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia v niekoľkých členských štátoch je dôležitým faktorom vyvolávajúcim nízku mieru uspokojenia pohľadávky a odrádzajúcim investorov od podnikania v jurisdikciách, kde existuje riziko, že postupy budú trvať príliš dlho.
- (6) Všetky tieto rozdiely sa premietajú do dodatočných nákladov pre investorov pri posudzovaní rizík dlžníkov, ktorí sa dostávajú do finančných ťažkostí v jednom alebo vo viacerých členských štátoch, a nákladov súvisiacich s reštrukturalizáciou spoločností, ktoré majú svoje závody, veriteľov alebo aktíva v iných členských štátoch, čo je najzrejmšie v prípade reštrukturalizácie medzinárodných skupín spoločností. Ako hlavný dôvod neinvestovania alebo neuzatvorenia obchodného vzťahu s protistranou mimo svojej vlastnej krajiny uvádza mnoho investorov neistotu v súvislosti s pravidlami týkajúcimi sa platobnej neschopnosti alebo riziko dlhých a zložitých postupov platobnej neschopnosti v inej krajine.

- (7) Tieto rozdiely vedú k nerovnomerným podmienkam prístupu k úverom a nerovnomerným mieram uspokojenia pohľadávok v členských štátoch. Nevyhnutným predpokladom dobre fungujúceho jednotného trhu vo všeobecnosti a konkrétne fungujúcej únie kapitálových trhov je teda vyšší stupeň harmonizácie, pokiaľ ide o reštrukturalizáciu, platobnú neschopnosť, **oddĺženie a diskvalifikáciu**.
- (8) Odstrániť by sa mali aj náklady na dodatočné posudzovanie rizík a cezhraničné vymáhanie pre veriteľov nadmerne zadlžených podnikateľov, ktorí sa premiestnia do iného členského štátu s cieľom dosiahnuť **oddĺženie** v oveľa kratšom čase. Takisto by sa mali znížiť dodatočné náklady podnikateľov vyplývajúce z potreby premiestniť sa do iného členského štátu s cieľom využiť **oddĺženie**. Okrem toho prekážky vyplývajúce z dlhých diskvalifikačných príkazov súvisiacich s nadmernou zadlženosťou podnikateľa potláčajú podnikanie.
- (9) Prekážky brániace uplatňovaniu základných slobôd nie sú obmedzené len na čisto cezhraničné situácie. Čoraz prepojenejší jednotný trh – na ktorom sa voľne pohybuje tovar, služby, kapitál a pracovníci – s čoraz silnejším digitálnym rozmerom znamená, že veľmi málo spoločností je čisto vnútroštátnych, ak sa zväžia všetky príslušné prvky, napríklad ich klientela, dodávateľský reťazec, rozsah činností, investor a kapitálová základňa. Dokonca aj čisto vnútroštátne prípady platobnej neschopnosti môžu mať vplyv na fungovanie jednotného trhu prostredníctvom tzv. reťazovej reakcie prípadov platobnej neschopnosti, pričom platobná neschopnosť **dlžníka** môže vyvolať ďalšie prípady platobnej neschopnosti v dodávateľskom reťazci.

- (10) V nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848³ sa riešia otázky týkajúce sa právomoci, uznávania a presadzovania, rozhodného práva a spolupráce pri cezhraničných insolvenčných konaniach, ako aj vzájomného prepojenia insolvenčných registrov.
- Do rozsahu jeho pôsobnosti patria preventívne postupy, ktorými sa podporuje záchrana ekonomicky životaschopného dlžníka, ako aj postupy, ktorými sa poskytuje druhá šanca pre podnikateľov. Prostredníctvom nariadenia (EÚ) 2015/848 sa však neriešia nezrovnalosti medzi týmito postupmi v rámci vnútroštátneho práva. Okrem toho nástrojom obmedzeným na prípady cezhraničnej platobnej neschopnosti by sa neodstránili všetky prekážky brániace voľnému pohybu a ani investori by nedokázali vopred určiť cezhraničný alebo domáci charakter budúcich potenciálnych finančných ťažkostí dlžníka. Je preto potrebné ísť nad rámec otázok justičnej spolupráce a vytvoriť základné minimálne normy **pre postupy preventívnej reštrukturalizácie, ako aj pre postupy vedúce k oddlženiu podnikateľov.**
- (10a) **Táto smernica by nemala mať vplyv na rozsah pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2015/848. Jej cieľom je plný súlad s nariadením (EÚ) 2015/848 a jeho dopĺňanie tým, že od členských štátov sa ním bude vyžadovať zavedenie postupov preventívnej reštrukturalizácie, ktoré spĺňajú určité minimálne zásady účinnosti. Nemení sa ňou prístup zavedený nariadením (EÚ) 2015/848, ktorý umožňuje členským štátom zachovať alebo zaviesť postupy, ktoré nespĺňajú podmienku zverejnenia týkajúcu sa uznávania a oznamovania podľa prílohy A k nariadeniu (EÚ) 2015/848. Hoci smernica nevyžaduje, aby postupy v rozsahu jej pôsobnosti spĺňali všetky podmienky týkajúce sa oznamovania podľa prílohy A k nariadeniu (EÚ) 2015/848, jej cieľom je uľahčiť cezhraničné uznávanie a presadzovanie postupov, ktoré patria do rozsahu jej pôsobnosti.**

³ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015, s. 19).

- (11) Náklady dlžníkov aj veriteľov na reštrukturalizáciu je potrebné znížiť. Rozdiely, ktoré bránia včasnej reštrukturalizácii životaschopných **dlžníkov** vo finančných ťažkostiach a možnosti **oddĺženia** pre poctivých podnikateľov, by sa preto mali zmierniť. Malo by to priniesť väčšiu transparentnosť, právnu istotu a predvídateľnosť v rámci Únie. Okrem toho by sa tým mali maximalizovať výnosy pre všetky typy veriteľov a investorov a podporovať cezhraničné investície. Väčšou súdržnosťou by sa mala uľahčiť aj reštrukturalizácia skupín spoločností bez ohľadu na to, kde v Únii sa členovia tejto skupiny nachádzajú.
- (12) Odstránením prekážok brániacich účinnej reštrukturalizácii životaschopných **dlžníkov** vo finančných ťažkostiach sa prispeje k minimalizovaniu strát pracovných miest, strát v prípade veriteľov v dodávateľskom reťazci, ochráni sa know-how a zručnosti, z čoho bude teda profitovať širšie hospodárstvo. Uľahčením **oddĺženia** podnikateľov sa zabráni ich vylúčeniu z trhu práce a umožní sa im znovu začať vykonávať podnikateľské činnosti, pričom budú čerpať ponaučenia z minulých skúseností. Napokon, skrátenie postupov reštrukturalizácie by viedlo k vyšším mieram uspokojenia pohľadávky v prípade veriteľov, keďže plynutie času by zvyčajne viedlo len k ďalším stratám hodnoty pre **dlžníka**. Prostredníctvom účinných rámcov platobnej neschopnosti by sa navyše umožnilo lepšie posúdenie rizík spojených s rozhodnutiami o prijímaní a poskytovaní úverov a uľahčilo by sa finančné vyrovnanie pre **platobne neschopných alebo** nadmerne zadlžených **dlžníkov**, pričom by sa minimalizovali hospodárske a sociálne náklady spojené s procesom znižovania dlhu. **Táto smernica poskytuje členským štátom flexibilitu pri uplatňovaní týchto spoločných zásad pri rešpektovaní vnútroštátnych právnych systémov. Členské štáty môžu vo svojich vnútroštátnych právnych systémoch zachovať alebo zaviesť iné rámce preventívnej reštrukturalizácie.**

- (13) Úžitok z koherentnejšieho prístupu na úrovni Únie by mali mať predovšetkým **mikropodniky a malé a stredné podniky**, keďže nemajú potrebné zdroje na to, aby zvládli vysoké náklady na reštrukturalizáciu a aby využili účinnejšie postupy reštrukturalizácie v niektorých členských štátoch. **Pri vymedzení mikropodnikov, malých a stredných podnikov by mohli členské štáty náležite zohľadniť smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS, alebo odporúčanie Komisie zo 6. mája 2003 týkajúce sa vymedzenia mikropodnikov, malých a stredných podnikov.** Mikropodniky, malé a stredné podniky, najmä ak majú finančné ťažkosti, často nemajú prostriedky na využitie profesionálneho poradenstva, preto by sa mali zaviesť nástroje včasného varovania s cieľom upozorniť dlžníkov na naliehavú potrebu konať. **Členské štáty by mohli samy vyvinúť takéto nástroje alebo to prenechať súkromnému sektoru pod podmienkou, že cieľ bude splnený.** V snahe pomôcť takýmto **dlžníkom** vykonať reštrukturalizáciu s nízkymi nákladmi by sa mali na vnútroštátnej úrovni vypracovať aj **komplexné kontrolné zoznamy (prispôsobené potrebám mikropodnikov, malých a stredných podnikov)** na účely reštrukturalizačných plánov a mali by sa sprístupniť online. [...]

- (14) Je primerané, aby sa z rozsahu pôsobnosti tejto smernice vylúčili dlžníci, ktorí sú poisťovňami a zaistovňami vymedzenými v článku 13 bodoch 1 a 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES⁴, úverovými inštitúciami vymedzenými v článku 4 ods. 1 bode 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 575/2013⁵, investičnými spoločnosťami a podnikmi kolektívneho investovania vymedzenými v článku 4 ods. 1 bodoch 2 a 7 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, centrálnymi protistranami vymedzenými v článku 2 bode 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012⁶, centrálnymi depozitármi cenných papierov vymedzenými v článku 2 bode 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 909/2014⁷, a inými finančnými inštitúciami a subjektmi uvedenými v prvom pododseku článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ⁸. Uvedené inštitúcie a subjekty podliehajú osobitnej úprave a vnútroštátne orgány dohľadu a **orgány pre riešenie krízových situácií** disponujú rozsiahlymi intervenčnými právomocami. **Mohlo by byť vhodné vylúčiť aj iné finančné subjekty poskytujúce finančné služby, na ktoré sa vzťahuje osobitná úprava, podľa ktorej vnútroštátne orgány dohľadu alebo orgány pre riešenie krízových situácií disponujú rozsiahlymi intervenčnými právomocami porovnateľnými s právomocami uvedenými vyššie. Z podobných dôvodov je tiež vhodné vylúčiť z rozsahu pôsobnosti tejto smernice verejné orgány podľa vnútroštátneho práva. Členské štáty by tiež mohli obmedziť prístup k rámcom preventívnej reštrukturalizácie na právnické osoby. V členských štátoch s rôznymi právnymi systémami, ak má ten istý typ subjektu v týchto právnych systémoch rôzne právne postavenie, by mohli uplatňovať jeden jednotný režim na všetky tieto typy subjektov.**

⁴ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2009, s. 1).

⁵ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013, s. 1).

⁶ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201, 27.7.2012, s. 1).

⁷ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012 (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014, s. 1).

⁸ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014, s. 190).

- (15) Nadmerná zadlženosť spotrebiteľov spôsobuje veľké hospodárske a sociálne obavy a je úzko spätá s previsom dlhu. Navyše často nie je možné určiť jasný rozdiel medzi spotrebiteľskými a podnikovými dlhmi podnikateľa. Režim druhej šance pre podnikateľov by nebol účinný, keby podnikateľ musel na to, aby sa zbavil svojich podnikateľských osobných dlhov a svojich nepodnikateľských osobných dlhov, absolvovať samostatné postupy s rôznymi podmienkami prístupu a lehotami na oddĺženie. Z týchto dôvodov, aj keď táto smernica neobsahuje záväzné pravidlá o nadmernej zadlženosti spotrebiteľov, členské štáty **sú tiež** schopné uplatniť ustanovenia týkajúce sa oddĺženia na spotrebiteľov.
- (16) Čím skôr bude môcť dlžník zistiť svoje finančné ťažkosti a prijať vhodné kroky, tým bude väčšia pravdepodobnosť, že sa zabráni hroziacej platobnej neschopnosti, alebo v prípade podniku, ktorého životaschopnosť je trvalo oslabená, o to organizovanejšia a efektívnejšia bude proces likvidácie. Jasné, **aktuálne, stručné a používateľsky ústretové** informácie o dostupných postupoch preventívnej reštrukturalizácie, ako aj o **jednom alebo viacerých** nástrojoch včasného varovania by sa preto mali zaviesť s cieľom motivovať dlžníkov, ktorí sa začnú dostávať do finančných problémov, aby prijali včasné opatrenia. K možným mechanizmom včasného varovania **by mohli patriť mechanizmy varovania, keď dlžník neuskutočnil určité druhy platieb, alebo poradenské služby verejných alebo súkromných organizácií [...]**. Okrem toho by sa tretím stranám s relevantnými informáciami, ako sú účtovníci, daňové orgány a orgány sociálneho zabezpečenia, mohli v rámci vnútroštátnych právnych predpisov poskytnúť stimuly [...] na nahlasovanie negatívneho vývoja **dlžníkovi**. **Členské štáty by mohli prispôbiť nástroje včasného varovania v závislosti od veľkosti spoločnosti a stanoviť osobitné ustanovenia o včasnom varovaní pre veľké spoločnosti a skupiny, berúc do úvahy ich osobitosti. Táto smernica nestanovuje členským štátom zodpovednosť za prípadné škody spôsobené mechanizmami reštrukturalizácie, ktoré sú vyvolané takýmito nástrojmi včasného varovania.**

- (17) Reštrukturalizačný rámec by mal byť dostupný pre dlžníkov vrátane právnických osôb a, ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, fyzických osôb a skupín spoločností, aby sa im umožnilo riešiť finančné ťažkosti v počiatočnom štádiu, keď je pravdepodobné, že ich platobnej neschopnosti sa dá zabrániť a možno zaistiť pokračovanie ich činnosti. Reštrukturalizačný rámec by mal byť dostupný pred tým, ako sa dlžník stane platobne neschopným podľa vnútroštátnych právnych predpisov, t. j. pred tým, ako dlžník splní podľa vnútroštátneho práva podmienky začatia postupov kolektívnej platobnej neschopnosti, ktorý má za následok pozbavenie dlžníka dispozičných práv k majetku a vymenovanie likvidátora. [...] Aby sa však predišlo zneužitiu týchto postupov, musia finančné ťažkosti dlžníka odrážať pravdepodobnosť jeho platobnej neschopnosti a reštrukturalizačný plán musí mať potenciál zabrániť platobnej neschopnosti dlžníka a zabezpečiť životaschopnosť podniku. Členské štáty by mohli určiť, či pohľadávky, ktoré sú splatné alebo ktoré vznikli po podaní žiadosti o začatie postupu alebo po jeho začatí, sú zahrnuté do opatrení preventívnej reštrukturalizácie alebo do prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov. Členské štáty sa slobodne rozhodnú, či prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, má vplyv na úroky z pohľadávok.
- (17a) Členské štáty by mohli zaviesť test životaschopnosti ako podmienku prístupu k postupu reštrukturalizácie ustanovenému v tejto smernici. Takýto test by sa mal vykonať bez ujmy na aktívach dlžníka, čo môže okrem iného znamenať povolenie dočasného prerušenia alebo vykonanie hodnotenia bez zbytočného odkladu. Absencia ujmy však nevylučuje možnosť vyžadovať od dlžníkov, aby svoju životaschopnosť dokázali na vlastné náklady.
- (17b) Členské štáty by mohli rozšíriť rozsah rámcov preventívnej reštrukturalizácie stanovených v tejto smernici na situácie, v ktorých dlžník čelí nefinančným ťažkostiam, za predpokladu, že tieto ťažkosti spôsobia skutočné a vážne ohrozenie aktuálnej alebo budúcej schopnosti dlžníka splácať dlhy k dátumu splatnosti. Časový rámec relevantný pre určenie takejto hrozby môže byť niekoľko mesiacov alebo aj dlhší, aby sa zohľadnili prípady, keď dlžník čelí nefinančným ťažkostiam, ktoré ohrozujú pokračovanie jeho podnikateľskej činnosti a zo strednodobého hľadiska jeho likviditu. K tomu môže dôjsť napríklad vtedy, keď dlžník príde o zákazku, ktorá má pre neho kľúčový význam.

- (18) S cieľom presadzovať efektivitu a znižovať počet prípadov omeškania a náklady by mali vnútroštátne rámce preventívnej reštrukturalizácie zahŕňať pružné postupy. **Ak sa ustanovenia tejto smernice uplatňujú v rôznych postupoch zastrešených rámcom reštrukturalizácie, dlžníkovi by mali byť prístupné všetky práva a záruky stanovené v tejto smernici s cieľom zabrániť reštrukturalizácii. S výnimkou prípadov povinnej účasti súdnych alebo správnych orgánov požadovanej podľa tejto smernice by členské štáty mohli obmedziť svoju účasť [...] na nevyhnutné a primerané prípady, berúc do úvahy okrem iného cieľ spočívajúci v ochrane práv a záujmov dlžníkov a dotknutých strán a cieľ spočívajúci v skrátení oneskorenia postupov a znížení nákladov na ne. Keď podľa vnútroštátneho práva môžu veritelia iniciovať postup reštrukturalizácie, členské štáty by mohli ako predbežnú podmienku na začatie konania požadovať súhlas dlžníka.**
- (18a) Aby sa predišlo zbytočným nákladom, zohľadnil skorý charakter postupu a **dlžníci motivovali k tomu, aby o preventívnu reštrukturalizáciu požiadali v ranom štádiu finančných ťažkostí**, mala by sa im v zásade ponechať kontrola nad ich aktívami a každodennou prevádzkou podniku. Vymenovanie správcu v oblasti reštrukturalizácie, či už na **podporu** rokovaní o reštrukturalizačnom pláne alebo [...] **na dohľad** nad opatreniami dlžníka, by nemalo byť povinné v každom prípade, ale na základe jednotlivých prípadov v závislosti od okolností prípadu alebo osobitných potrieb dlžníka. [...] Napriek tomu [...] **by členské štáty mohli rozhodnúť o tom, že vymenovanie správcu v oblasti reštrukturalizácie je za určitých okolností vždy nutné, [...] napríklad v prípade, keď dlžník využíva [...] všeobecné prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, ak [...] reštrukturalizačný plán musí potvrdiť súdny alebo správny orgán prelomením nesúhlasu medzi triedami alebo ak reštrukturalizačný plán zahŕňa opatrenia ovplyvňujúce práva pracovníkov, keď dlžník alebo jeho vedenie konali v obchodných vzťahoch podvodným, trestným alebo škodlivým spôsobom, alebo keď sa vymenovanie vykoná výhradne s cieľom pomôcť pri príprave návrhu reštrukturalizačného plánu alebo rokovaní o ňom.**

- (19) Dlužník by mal mať možnosť **využiť** dočasné prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, **či už poskytnuté súdnym alebo správnym orgánom alebo zo zákona [...], s cieľom podporiť rokovania o reštrukturalizačnom pláne tým, že sa dlžníkovi umožní pokračovať počas rokovaní v prevádzke alebo zachovať hodnotu majetku dlžníka. Ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, prerušenie by sa mohlo uplatňovať aj voči tretím osobám poskytujúcim zábezpeku vrátane ručiteľov a poskytovateľov zábezpeky. Členské štáty by však mohli stanoviť, že súdne alebo správne orgány môžu zamietnuť poskytnutie prerušenia jednotlivých opatrení, ktorými dochádza k vymáhaniu nárokov, ak takéto prerušenie nie je potrebné, alebo ak by nespĺnilo cieľ spočívajúci v podpore rokovaní. Faktory, ktoré môžu predstavovať dôvod na zamietnutie, môžu zahŕňať nedostatočnú podporu zo strany požadovanou väčšinou veriteľov alebo, ak tak stanovuje vnútroštátne právo, skutočnú neschopnosť dlžníka splácať dlhy k termínom ich splatnosti. S cieľom uľahčiť a urýchliť priebeh konania by členské štáty mali byť schopné na vyvrátenom základe stanoviť predpoklady na existenciu dôvodov na zamietnutie, napríklad keď sa dlžník prejavuje správaním, ktoré je typické pre dlžníka, ktorý nie je schopný splácať dlhy k termínom ich splatnosti, ak má napríklad značné omeškanie s platbami zamestnancom alebo daňovým úradom či agentúram sociálneho zabezpečenia, alebo ak podnikateľ alebo súčasné vedenie spoločnosti spáchali finančný trestný čin, pre ktorý je dôvod domnievať sa, že väčšina veriteľov nepodporí začiatok rokovaní.**
- (19a) Prerušenie vymáhania nárokov by mohlo byť všeobecné, to znamená také, ktoré má vplyv na všetkých veriteľov, alebo cielené na jednotlivých veriteľov alebo kategórie veriteľov. **Členské štáty by mohli za presne vymedzených podmienok vylúčiť z rozsahu prerušenia niektoré pohľadávky alebo kategórie pohľadávok, napríklad pohľadávky zabezpečené aktívami, ktorých odstránenie by neohrozilo reštrukturalizáciu podniku ani pohľadávky veriteľov, v prípade ktorých by prerušenie spôsobilo nespravodlivé poškodenie, napríklad v dôsledku nenahradenej straty alebo zníženia hodnoty zábezpeky.**

(19b) S cieľom zabezpečiť primeranú rovnováhu medzi právami dlžníka a veriteľov by sa prerušenie malo **uplatňovať** na obdobie **maximálne** štyroch mesiacov. Komplexná reštrukturalizácia si však môže vyžadovať viac času. Členské štáty **by sa mohli** rozhodnúť, že [...] súdny alebo správny orgán **by mohol** predĺžiť **pôvodnú lehotu prerušenia za presne vymedzených podmienok, ktoré by mohli zahŕňať dosiahnutý pokrok v rokovaníach o reštrukturalizačnom pláne, zložitosť prípadu, veľkosť dlžníka alebo existujúce dôkazy o tom, že plán pravdepodobne bude prijatý.** [...] V prípade, že súdny alebo správny orgán nerozhodne o predĺžení prerušenia vymáhania nárokov skôr, ako uplynie, účinnosť prerušenia by mala prestať platiť v deň uplynutia lehoty prerušenia. V záujme právnej istoty by sa celková lehota prerušenia mala obmedziť na dvanásť mesiacov. **Odchyľne od dvanásťmesačného obdobia, ak členské štáty vyžadujú, aby sa reštrukturalizačné plány predložili na potvrdenie súdnym alebo správnym orgánom v lehote ôsmich mesiacov, členské štáty by mohli stanoviť, že prerušenie sa predlžuje až do potvrdenia plánu. Členské štáty by mohli stanoviť prerušenie na dobu neurčitú, len čo sa dlžník stane podľa platných vnútroštátnych právnych predpisov platobne neschopným. Členské štáty by sa mohli rozhodnúť, či krátkodobé dočasné prerušenie do rozhodnutia súdneho alebo správneho orgánu o prístupe k rámcu preventívnej reštrukturalizácie podlieha lehotám podľa tejto smernice.**

(20) Aby sa zabezpečilo, že veritelia neutrpia **zbytočnú ujmu, členské štáty by mali zabezpečiť, aby súdne alebo správne orgány mohli zrušiť prerušenie, ak už nesplňa cieľ spočívajúci v podpore rokovaní, napríklad ak sa zistí, že požadovaná väčšina veriteľov nepodporuje pokračovanie rokovaní. [...] Prerušenie by sa malo zrušiť aj v prípade, že prerušenie vymáhania nárokov nespravodlivo poškodzuje veriteľov. Členské štáty by mohli obmedziť možnosť zrušiť prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, v situáciách, keď veritelia nedostali príležitosť byť vypočutí pred tým, ako toto prerušenie nadobudlo účinnosť alebo bolo predĺžené. Mohli by tiež stanoviť minimálnu lehotu, počas ktorej sa prerušenie nemôže zrušiť.** Pri stanovení, či existuje nespravodlivé poškodenie veriteľov, **by mohli** súdne alebo správne orgány vziať do úvahy skutočnosť, či by sa prerušením zachovala celková hodnota majetku, či dlžník koná v zlej viere alebo s úmyslom spôsobiť poškodenie, alebo vo všeobecnosti koná v rozpore s oprávnenými očakávaniami kolektívu veriteľov. **Táto smernica sa nevzťahuje na ustanovenia o náhradách alebo zárukách pre veriteľov, ktorých hodnota zábezpeky počas prerušenia pravdepodobne poklesne.** Jediného veriteľa alebo triedu veriteľov by prerušenie nespravodlivo poškodzovalo napríklad vtedy, ak by sa ich pohľadávky v dôsledku prerušenia značne znehodnotili v porovnaní s tým, keby sa prerušenie **neuplatňovalo**, alebo keby bol určitý veriteľ znevýhodnený viac než ostatní veritelia v podobnom postavení. **Členské štáty by mohli stanoviť, že ak sa zistí nespravodlivé poškodenie jedného alebo viacerých veriteľov alebo jednej alebo viacerých tried veriteľov, môže sa prerušenie zrušiť vo vzťahu k týmto veriteľom alebo triedam veriteľov alebo vo vzťahu ku všetkým veriteľom. Členské štáty nadalej rozhodujú o tom, kto môže požiadať o zrušenie prerušenia.**

- (21) [...] Prerušením jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, by sa tiež mala pozastaviť povinnosť dlžníka požiadať o uplatnenie postupu platobnej neschopnosti alebo podať žiadosť o začatie postupu platobnej neschopnosti, ktoré môže skončiť likvidáciou dlžníka. Takéto postupy platobnej neschopnosti by mali byť postupy, ktorých výsledok nie je zo zákona obmedzený na likvidáciu dlžníka, ale umožňujú aj jeho reštrukturalizáciu. Pozastavenie postupu platobnej neschopnosti začatého na žiadosť veriteľov sa uplatňuje nielen vtedy, ak členské štáty poskytnú prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, vzťahujúcich sa na všetkých veriteľov, ale aj tam, kde vnútroštátne právne predpisy stanovujú možnosť obmedzeného prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, len pre obmedzený počet veriteľov. Napriek tomu by členské štáty mohli ustanoviť, že insolvenčné konanie možno vo všeobecnom záujme začať na žiadosť verejných orgánov, ktoré nekonajú v postavení veriteľa, napríklad na žiadosť prokurátora. Členské štáty by sa mohli od týchto pravidiel odchyliť, ak dlžník nebude schopný splácať dlhy k termínu ich splatnosti, za predpokladu, že súdny alebo správny orgán by mohol zachovať benefit spočívajúci v prerušení, ak by, vzhľadom na okolnosti daného prípadu, začatie postupu platobnej neschopnosti, ktorý by mohol skončiť likvidáciou dlžníka, nebolo vo všeobecnom záujme veriteľov.
- (22) Ak dlžník vstúpi do postupu platobnej neschopnosti, niektorí dodávatelia môžu mať zmluvné práva, ktoré ich oprávňujú odstúpiť od zmluvy o dodaní tovaru len z dôvodu platobnej neschopnosti (známe ako doložky *ipso facto*), **a to aj vtedy, keď si dlžníci svoje povinnosti riadne splnili**. To isté môže platiť v prípade, keď dlžník požiada o opatrenia preventívnej reštrukturalizácie. Ak sa takéto ustanovenia uplatnia, keď dlžník len rokuje o reštrukturalizačnom pláne alebo požaduje prerušenie vymáhania nárokov, alebo v súvislosti s akýmkoľvek prípadom spojeným s prerušením, predčasné ukončenie môže mať negatívny vplyv na podnik dlžníka a úspešnú záchranu podniku. Preto je v **takých prípadoch** potrebné, aby veritelia [...] nemali možnosť uplatniť doložky *ipso facto*, ktoré sa týkajú rokovaní o reštrukturalizačnom pláne, prerušenia alebo podobnej udalosti spojenej s prerušením.

- (22a) Členské štáty by mohli ustanoviť, že veritelia, na ktorých sa prerušenie vzťahuje, ktorých pohľadávky vznikli pred prerušením a ktoré dlžník nezaplatil, nemohli počas prerušenia odkladať plnenie nesplnených zmlúv ani ich ukončiť, urýchliť alebo akýmkoľvek iným spôsobom upraviť za predpokladu, že dlžník plní svoje záväzky vyplývajúce z týchto zmlúv splatné počas prerušenia. Predčasné ukončenie by mohlo ohroziť schopnosť podniku pokračovať v prevádzke počas rokovaní o reštrukturalizácii, najmä ak ide o zmluvy týkajúce sa základných dodávok, ako je plyn, elektrina, voda, telekomunikácie a služby v oblasti platobných kariet.
- (23) [...] Touto smernicou sa stanovujú minimálne normy pre obsah reštrukturalizačného plánu. Členské štáty by však mohli požadovať dodatočné vysvetlenia v reštrukturalizačnom pláne, napríklad pokiaľ ide o kritériá, podľa ktorých boli veritelia zoskupení, čo môže byť relevantné v prípade, keď je dlh len čiastočne zabezpečený.
- (24) [...] Veritelia, na ktorých má reštrukturalizačný plán vplyv, a v prípade, že to umožňujú vnútroštátne právne predpisy, aj držitelia majetkovej účasti by mali mať právo hlasovať o prijatí reštrukturalizačného plánu. **Členské štáty by mohli stanoviť obmedzené výnimky z tohto pravidla.** Strany, na ktoré reštrukturalizačný plán nemá vplyv, by mali byť bez hlasovacích práv vo vzťahu k tomuto plánu a na schválenie akéhokoľvek plánu by sa nemala vyžadovať ani ich podpora. Hlasovanie sa môže uskutočniť formou formálneho hlasovacieho procesu alebo konzultácie a dohody s požadovanou väčšinou dotknutých strán. Ak však hlasovanie prebieha formou [...] dohody s **potrebnou väčšinou**, dotknutým stranám, **ktoré neboli súčasťou tejto dohody**, by sa napriek tomu **mohla** ponúknuť možnosť zapojiť sa do reštrukturalizačného plánu.

- (25) Na to, aby sa s právami, ktoré sú vo svojej podstate podobné, zaobchádzalo spravodlivo a aby sa reštrukturalizačné plány mohli prijať bez toho, aby nespravodlivo zasahovali do práv dotknutých strán, by sa s dotknutými stranami malo zaobchádzať v samostatných triedach, ktoré zohľadňujú kritériá tvorby tried podľa vnútroštátneho práva. **Vytvorenie tried je zoskupenie dotknutých strán na účely prijatia plánu tak, aby sa zohľadnili práva a nadradenosť dotknutých pohľadávok a záujmov.** Minimálne so zabezpečenými a nezabezpečenými veriteľmi by sa vždy malo zaobchádzať v samostatných triedach, **členské štáty by však mohli vyžadovať, aby sa vytvorili viac ako dve triedy veriteľov vrátane rôznych tried nezabezpečených alebo zabezpečených veriteľov a tried veriteľov s podradenými pohľadávkami.** Členské štáty by tiež mohli zaobchádzať v osobitných triedach s inými druhmi veriteľov, ktorí nemajú dostatočné spoločné záujmy, ako sú napríklad daňové orgány alebo orgány sociálneho zabezpečenia. Vo vnútroštátnych právnych predpisoch **by sa mohlo stanoviť, že zabezpečené pohľadávky možno rozdeliť na zabezpečené a nezabezpečené časti** na základe ocenenia zábezpeky. Vo vnútroštátnych právnych predpisoch **by sa mohli stanoviť aj osobitné pravidlá** na podporu takého vytvárania tried, ktoré by nediverzifikovaným alebo inak mimoriadne zraniteľným veriteľom, napríklad pracovníkom alebo malým dodávateľom, zabezpečilo výhody.
- (25a) **Členské štáty by mohli stanoviť, že v prípade dlžníkov, ktorí sú mikropodnikmi, malými alebo strednými podnikmi, je z dôvodu ich relatívne jednoduchej kapitálovej štruktúry možné uplatniť výnimku z povinnosti zaobchádzať s veriteľmi v samostatných triedach. V prípadoch, keď sa mikropodniky, malé alebo stredné podniky rozhodli použiť iba jednu hlasovaciu triedu a táto trieda hlasuje proti plánu, je v súlade so všeobecnými zásadami tejto smernice možné, aby dlžníci predložili ďalší plán.**
- (25b) Vnútroštátnymi právnymi predpismi by sa malo v každom prípade zabezpečiť primerané zaobchádzanie so záležitosťami mimoriadneho významu na účely vytvárania tried, napríklad s pohľadávkami prepojených strán, a mali by obsahovať pravidlá, ktorými sa riešia podmienené pohľadávky a napadnuté pohľadávky. **Vnútroštátne právne predpisy by mohli regulovať spôsob riešenia napadnutých pohľadávok na účely pridelovania hlasovacích práv.** Súdny alebo správny orgán by mal preskúmať vytváranie tried **vrátane výberu veriteľov, na ktorých má plán vplyv,** pri predložení reštrukturalizačného plánu na potvrdenie, členské štáty by však mohli stanoviť, že tieto orgány môžu preskúmať vytváranie tried v skoršej fáze, ak by navrhovateľ plánu požadoval overenie alebo usmernenie vopred.

- (26) Vo vnútroštátnych právnych predpisoch by sa mali stanoviť potrebné väčšiny s cieľom zabezpečiť, aby menšina dotknutých strán v každej triede nemohla zabrániť prijatiu reštrukturalizačného plánu, ktorý nespravodlivo neobmedzuje ich práva a záujmy. Bez pravidla väčšiny záväzného pre nesúhlasných zabezpečených veriteľov by včasná reštrukturalizácia nebola možná v mnohých prípadoch, napríklad ak je potrebná finančná reštrukturalizácia, ale podnik je inak životaschopný. Na zabezpečenie toho, aby sa strany mohli vyjadriť k prijatiu reštrukturalizačných plánov primerane k ich účasti na podnikaní, by mala požadovaná väčšina vychádzať z výšky pohľadávok veriteľov alebo záujmov držiteľov majetkovej účasti v každej danej triede. **Členské štáty by okrem toho mohli vyžadovať väčšinu počtu dotknutých strán v každej triede. Členské štáty by mohli stanoviť pravidlá vo vzťahu k dotknutým stranám s hlasovacím právom, ktoré nevykonávajú svoje právo hlasovať správnym spôsobom alebo nie sú zastúpené, napríklad ich zohľadniť pri stanovovaní minimálnej účasti alebo pri výpočte väčšiny. Členské štáty môžu tiež slobodne stanoviť minimálnu účasť na hlasovanie.**
- (27) Testom „najlepšieho záujmu veriteľov“ sa umožňuje, aby žiadny nesúhlasný veriteľ nebol v horšej situácii podľa reštrukturalizačného plánu, ako by bol **bud'** v prípade likvidácie, či už speňažením po častiach alebo predajom podniku s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti, **alebo v prípade ďalšieho najlepšieho alternatívneho scenára, ak sa reštrukturalizačný plán nepotvrdí. Členské štáty by mali mať možnosť vybrať si jednu z týchto dvoch alternatív pri implementácii tohto testu do vnútroštátneho práva.** Tento test by sa mal uplatniť vždy, keď sa plán musí potvrdiť na to, aby bol záväzný pre nesúhlasných veriteľov alebo prípadne pre nesúhlasné triedy veriteľov. **V dôsledku testu najlepšieho záujmu veriteľov, pri ktorom majú verejní inštitucionálni veritelia privilegované postavenie podľa vnútroštátnych právnych predpisov, by členské štáty mohli ustanoviť, že plánom sa nemôže uložiť úplné alebo čiastočné zrušenie pohľadávok týchto veriteľov.**

(28) Napriek tomu, že reštrukturalizačný plán by sa mal vždy považovať za prijatý, ak tento plán podporuje požadovaná väčšina v každej dotknutej triede, i reštrukturalizačný plán, ktorý nepodporuje požadovaná väčšina v každej dotknutej triede **by mohol** súdny alebo správny orgán potvrdiť, a **to na návrh dlžníka alebo s jeho súhlasom**. V prípade právnickej osoby by členské štáty mali mať možnosť rozhodnúť, či sa na tento účel má dlžník chápať ako riadiaca rada právnickej osoby alebo určitá väčšina akcionárov alebo držiteľov majetkovej účasti. Aby bol plán potvrdený v prípade prelomenia nesúhlasu medzi triedami, musí ho podporiť **buď** aspoň jedna dotknutá alebo poškodená trieda veriteľov alebo väčšina hlasovacích tried dotknutých strán za predpokladu, že aspoň jeden z týchto tried je trieda zabezpečených veriteľov alebo trieda nadradená triede bežných nezabezpečených veriteľov (mechanizmus prelomenia nesúhlasu medzi triedami). V prvom prípade by členské štáty mohli zvýšiť počet tried, ktoré sú potrebné na schválenie plánu bez toho, aby sa nevyhnutne vyžadovalo, aby všetky takéto triedy na základe ohodnotenia dlžníka ako subjektu s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti dostali platbu alebo si ponechali akýkoľvek podiel, alebo, ak sa to umožňuje podľa vnútroštátneho práva, možno odôvodnene predpokladať, že dostanú platbu alebo si ponechajú akýkoľvek podiel, ak by sa podľa vnútroštátneho práva uplatnila bežná hierarchia priorít pri likvidácii. Členské štáty by však nemali vyžadovať súhlas všetkých tried. To znamená, že ak existujú iba dve triedy veriteľov, mal by sa súhlas aspoň jednej triedy považovať za dostatočný, ak sú splnené aj ďalšie podmienky na uplatnenie prelomenia nesúhlasu medzi triedami. Poškodenie veriteľov znamená, že sa znížila hodnota ich pohľadávok.

(28a) Pri využívaní mechanizmu prelomenia nesúhlasu medzi triedami by členské štáty mali zabezpečiť, aby v rámci navrhovaného plánu nedošlo k neprimeranému poškodeniu nesúhlasných tried dotknutých veriteľov, a aby sa týmto nesúhlasným triedam poskytla dostatočná ochrana. Členské štáty by to mohli dosiahnuť tým, že zabezpečia, aby [...] nesúhlasná trieda dotknutých veriteľov bola vyplatená v plnej výške, ak má podradenejšia trieda podľa reštrukturalizačného plánu dostať akékoľvek výnosy alebo si má ponechať akýkoľvek podiel. Členské štáty by mali mať možnosť voľnej úvahy pri implementácii konceptu vyplatenia v plnej výške, a to aj v súvislosti s načasovaním platby, pokiaľ je istina pohľadávky, a v prípade zabezpečených veriteľov hodnota zábezpeky, chránená. Členské štáty by tiež mohli rozhodnúť o tom, aké sú rovnocenné prostriedky, ktorými by sa mohla pôvodná pohľadávka uspokojiť v plnom rozsahu. Je vhodné, aby sa členským štátom umožnilo odchyliť sa od tohto pravidla, napríklad ak je spravodlivé, že držitelia majetkovej účasti si v rámci plánu ponechávajú určité podiely napriek skutočnosti, že nadradenejšia trieda je povinná akceptovať zníženie svojich pohľadávok, alebo že hlavní dodávatelia, na ktorých sa vzťahuje ustanovenie o prerušení jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, sa vyplatia pred nadradenejšími triedami veriteľov. Členské štáty by mohli alternatívne chrániť nesúhlasnú triedu veriteľov tým, že zaistia, že sa s nimi bude zaobchádzať aspoň rovnako priaznivo ako s každou inou triedou rovnakej úrovne a priaznivejšie ako s každou podradenou triedou. Členské štáty by si mohli vybrať, ktorý z vyššie uvedených ochranných mechanizmov zavedú.

(29) Hoci by legitímne ciele akcionárov alebo iných držiteľov majetkovej účasti mali byť chránené, členské štáty by mali zabezpečiť, aby **títo** nemohli neprimerane **brániť** prijatie reštrukturalizačných plánov, ktorými by sa obnovila životaschopnosť dlžníka. **Členské štáty môžu upraviť to, čo je neprimerané, aby sa okrem iného zohľadnilo, či je dlžník MSP alebo veľkým podnikom, navrhované reštrukturalizačné opatrenia týkajúce sa práv držiteľov majetkovej účasti, typ držiteľa majetkovej účasti, či je dlžník právnickou alebo fyzickou osobou, alebo či partneri v spoločnosti majú obmedzené alebo neobmedzené ručenie.** Členské štáty môžu na dosiahnutie tohto cieľa použiť iné prostriedky, napríklad tým, že držiteľom majetkovej účasti neposkytnú právo hlasovať o reštrukturalizačnom pláne, a že schválenie reštrukturalizačného plánu [...] **nebude podmienené** súhlasom držiteľov majetkovej účasti, ktorí by pri likvidácii neboli vyplácaní, konkrétne držiteľov majetkovej účasti, ktorí by na základe ohodnotenia podniku nedostali žiadnu platbu alebo inú protihodnotu, keby sa uplatnila bežná hierarchia priorít likvidácie. V prípade, že držitelia majetkovej účasti majú právo hlasovať o reštrukturalizačnom pláne, súdny alebo správny orgán by mal potvrdiť plán bez toho, aby bol dotknutý nesúhlas jednej alebo viacerých tried držiteľov majetkovej účasti prostredníctvom mechanizmu nahradenia súhlasu medzi triedami veriteľov. **Členské štáty, ktoré vylučujú držiteľov majetkovej účasti z hlasovania, nemusia vo vzájomnom vzťahu medzi veriteľmi a držiteľmi majetkových účastí uplatňovať pravidlo absolútnej prednosti. Ďalším možným spôsobom implementácie tejto požiadavky by mohlo byť zabezpečenie toho, aby reštrukturalizačné opatrenia, ktoré priamo ovplyvňujú práva držiteľov majetkovej účasti a patria do kompetencie určitého orgánu podľa práva obchodných spoločností, nepodliehali požiadavkám na neprimerane vysokú väčšinu, a aby do právomoci držiteľov majetkovej účasti nepatrili reštrukturalizačné opatrenia, ktoré nemajú priamy vplyv na ich práva.** V prípade existencie rôznych tried akcionárov s rôznymi právami sa môže vyžadovať viac tried držiteľov majetkovej účasti. Držitelia majetkovej účasti malých a stredných podnikov, ktorí nie sú len investori, ale aj vlastníci podniku, a prispievajú do podniku inými spôsobmi, napríklad manažérskymi znalosťami, nemusia byť za takýchto podmienok motivovaní k reštrukturalizácii. Preto by mal pre dlžníkov, ktorí sú malými a strednými podnikmi, zostať mechanizmus prelomenia nesúhlasu medzi triedami dobrovoľný.

- (30) Potvrdenie reštrukturalizačného plánu súdnym alebo správnym orgánom je potrebné na to, aby bolo obmedzenie práv veriteľov alebo záujmov držiteľov majetkovej účasti úmerné výhodám reštrukturalizácie a aby mali prístup k účinnému opravnému prostriedku. **Je to obzvlášť potrebné v prípade nesúhlasných dotknutých strán, alebo ak reštrukturalizačný plán obsahuje ustanovenia o novom financovaní, ale členské štáty by mohli stanoviť, že potvrdenie súdnym alebo správnym orgánom je potrebné aj v iných prípadoch.**
- (30a) Členské štáty by mali stanoviť ustanovenia na zabezpečenie toho, aby súdny alebo správny orgán [...] **mal možnosť** zamietnuť plán, ak sa zistí, že pokusom o reštrukturalizáciu sa obmedzujú práva nesúhlasných veriteľov alebo držiteľov majetkovej účasti, **či už** pod úroveň toho, čo by mohli odôvodnene očakávať v prípade likvidácie podniku dlžníka, buď speňažením po častiach alebo predajom s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti, **v závislosti od konkrétnych okolností každého dlžníka, alebo pod úroveň toho, čo by mohli odôvodnene očakávať v prípade ďalšieho najlepšieho alternatívneho scenára, ak sa plán reštrukturalizácie nepotvrdí.** Ak sa však plán potvrdí využitím mechanizmu prelomenia nesúhlasu medzi triedami, **mal by sa uviesť odkaz na ochranný mechanizmus, ktorý sa v prípade takého scenára použije.** Keď sa členské štáty rozhodli vykonať **ocenenie dlžníka s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti,** zohľadňuje sa pri tomto ocenení, **na rozdiel od hodnoty pri likvidácii,** hodnota podniku dlžníka v dlhšom časovom horizonte. Účtovná hodnota podniku s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti je spravidla vyššia ako hodnota pri likvidácii, pretože zohľadňuje to, že podnik pokračuje vo svojej činnosti a zmluvách s minimálnym prerušením, má dôveru finančných veriteľov, akcionárov a klientov, naďalej vytvára príjmy a obmedzuje vplyv na pracovníkov.

- (30b)** Zatiaľ čo súlad s testom najlepšieho záujmu veriteľov by mal súdny alebo správny orgán preskúmať iba v prípade námietky s cieľom zabrániť tomu, aby sa ocenenie vykonalo v každom prípade, členské štáty by mohli stanoviť, že ďalšie podmienky na potvrdenie sa môžu preskúmať z úradnej moci. Členské štáty môžu pridať ďalšie podmienky, ktoré je potrebné dodržať na potvrdenie reštrukturalizačného plánu, napríklad, či sú držiteľia majetkovej účasti primerane chránení. Súdne alebo správne orgány by mali mať možnosť odmietnuť potvrdiť reštrukturalizačné plány, ktoré nemajú žiadnu rozumnú vyhliadku na zabránenie platobnej neschopnosti dlžníka alebo zabezpečenie životaschopnosti podniku. Členské štáty však nie sú povinné zabezpečiť, aby sa takéto posúdenie vykonalo z úradnej moci.
- (30c)** Medzi podmienky potvrdenia reštrukturalizačného plánu patrí oznámenie všetkým dotknutým stranám. Členské štáty môžu podľa vlastného uváženia vymedziť formu a čas oznámenia, ako aj stanoviť pravidlá zaobchádzania s neznámymi pohľadávkami na účely oznamovania. Môžu stanoviť, že nedotknuté strany by mali byť informované o reštrukturalizačnom pláne.
- (30d)** Súdne alebo správne orgány by mali rozhodnúť o ocenení podniku buď v likvidácii alebo v ďalšom najlepšom alternatívnom scenári, ak reštrukturalizačný plán nebol potvrdený alebo podľa podmienok na prelomenie nesúhlasu medzi triedami iba vtedy, ak nesúhlasná dotknutá strana namieta proti reštrukturalizačnému plánu. To nebráni členským štátom vykonávať ocenenia v inom kontexte podľa vnútroštátneho práva. Takéto rozhodnutie by však mohlo predstavovať aj schválenie ocenenia expertom alebo ocenenia, ktoré predložil dlžník alebo iná strana v skoršej fáze procesu. V prípade prijatia rozhodnutia o vykonaní ocenenia by členské štáty mohli stanoviť osobitné pravidlá mimo rámca občianskeho procesného práva na ocenenie v prípadoch reštrukturalizácie s cieľom zabezpečiť, aby sa uskutočňovalo urýchlene. Žiadne ustanovenie tejto smernice neovplyvňuje pravidlá o dôkaznom bremene podľa vnútroštátneho práva v prípade ocenenia.

- (30e) **Závazné účinky reštrukturalizačného plánu sa obmedzujú na dotknuté strany, ktoré sa zúčastnili na prijatí plánu. Členské štáty by mohli určiť, čo takáto účasť znamená pre veriteľa, a to aj v prípade neznámych veriteľov alebo veriteľov budúcich pohľadávok. Členské štáty by sa napríklad mohli rozhodnúť, ako riešiť veriteľov, ktorí boli správne informovaní, ale na postupoch sa nezúčastnili.**
- (31) Úspešnosť reštrukturalizačného plánu môže často závisieť od toho, či sa [...] **finančná pomoc dlžníkovi rozšíri s cieľom** podporiť po prvé prevádzku podniku počas rokovaní o reštrukturalizácii a po druhé realizáciu reštrukturalizačného plánu po jeho potvrdení. **Finančná pomoc by sa mala chápať v širokom zmysle, okrem iného ako poskytovanie peňazí alebo záruk tretích strán a poskytnutie tovaru, zásob, surovín a verejných služieb, napríklad poskytnutie dlhšieho splátkového obdobia dlžníkovi. Dočasné a nové financovanie by preto malo byť oslobodené od odporovacích žalôb, ktorých cieľom je vyhlásiť takéto financovanie za neplatné, zrušiteľné alebo nevymáhateľné ako úkon poškodzujúci kolektívny záujem veriteľov v rámci následného postupu platobnej neschopnosti. Vnútroštátne právne predpisy v oblasti platobnej neschopnosti, v ktorých sa stanovujú odporovacie žaloby v prípade nového alebo dočasného financovania, alebo v ktorých sa stanovuje, že novým veriteľom môžu vzniknúť občianskoprávne, administratívne alebo trestné sankcie za rozšírenie úveru dlžníkom vo finančných ťažkostiach, by mohli ohroziť dostupnosť financovania potrebného na úspešné rokovanie o reštrukturalizačnom pláne a jeho realizáciu. Smernica neovplyvňuje iné dôvody na vyhlásenie nového a dočasného financovania za neplatné, zrušiteľné alebo nevymáhateľné, alebo na začatie konania vo veci občianskoprávnej, trestnoprávnej alebo správnej zodpovednosti poskytovateľov takéhoto financovania podľa vnútroštátneho práva. Takéto iné dôvody by mohli okrem iného zahŕňať podvod, zlú vieru, určitý typ vzťahu medzi stranami, ktorý by mohol byť spojený s konfliktom záujmov, ako napríklad v prípade transakcií medzi spriaznenými osobami alebo medzi akcionármi a spoločnosťou, transakcií, pri ktorých strana nadobudla hodnotu alebo zábezpeku bez toho, aby na ňu mala nárok v čase transakcie alebo v zmysle spôsobu jej vykonania.**

(31a) [...] Keď sa dočasné financovanie rozšíri, strany nevedia, či sa plán nakoniec potvrdí alebo nie, **preto by členské štáty nemali byť povinné obmedziť** ochranu dočasného financovania na prípady, keď plán prijmú veritelia alebo ho potvrdí súdny alebo správny orgán [...]. Aby sa zabránilo prípadnému zneužitiu, malo by sa chrániť iba financovanie, ktoré je primerané a bezprostredne potrebné na pokračovanie v prevádzke alebo na prežitie podniku dlžníka alebo na zachovanie alebo zvýšenie hodnoty tohto podniku čakajúceho na potvrdenie. **Okrem toho táto smernica nebráni členským štátom, aby zaviedli mechanizmus kontroly *ex ante* pre dočasné financovanie. Členské štáty by mohli túto ochranu obmedziť na prípady, keď plán potvrdil súdny alebo správny orgán, alebo ak dočasné financovanie prešlo kontrolou *ex ante*. Mechanizmus kontroly *ex ante* pre dočasné financovanie alebo iné transakcie by mohol vykonávať správca v oblasti reštrukturalizácie, výbor veriteľov alebo súdny či správny orgán.** Ochrana pred odporovacími žalobami a ochrana pred osobnou zodpovednosťou predstavujú minimálne záruky poskytnuté pre dočasné financovanie a nové financovanie. Podpora nových veriteľov, aby prijali zvýšené riziko investovania do životaschopného dlžníka vo finančných ťažkostiach, si môže vyžadovať ďalšie stimuly, napríklad poskytnutie takejto finančnej priority aspoň na nezabezpečené pohľadávky v následných postupoch platobnej neschopnosti.

(32) Zainteresované dotknuté strany by mali mať možnosť odvolať sa po rozhodnutí **správneho orgánu** o potvrdení reštrukturalizačného plánu. **Členské štáty by tiež mohli zaviesť možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu súdneho orgánu o potvrdení reštrukturalizačného plánu.** S cieľom zabezpečiť účinnosť plánu, znížiť neistotu a zabrániť neopodstatneným omeškaniam by však odvolania **spravidla** nemali mať odkladný účinok na vykonávanie reštrukturalizačného plánu. **Členské štáty by mohli určiť alebo obmedziť dôvody na odvolanie. V prípade odvolania proti potvrdeniu plánu by členské štáty mohli umožniť súdnemu orgánu, aby vydal predbežné alebo súhrnné rozhodnutie, ktorým imunizuje vykonanie a implementáciu plánu proti úspešnosti prebiehajúceho odvolania.** Ak sa odvolaniu vyhovie [...], **súdne alebo správne orgány** by mali ako alternatívu zrušenia plánu **zvážiť jeho zmenu a potvrdenie. Strany by mohli zmeny plánu navrhovať alebo o nich hlasovať, a to z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť súdneho orgánu. Členské štáty by tiež mohli ustanoviť [...] náhradu peňažných strát pre stranu, ktorej odvolaniu sa vyhovel.** [...] **Vo vnútroštátnom práve sa bude riešiť prípadné nové prerušenie alebo predĺženie prerušenia, ak súd rozhodne, že odvolanie má odkladný účinok.**

- (33) S cieľom podporiť kultúru včasného využitia preventívnej reštrukturalizácie je potrebné, aby sa transakciám, **ktoré sú primerané a bezprostredne potrebné [...]** na rokovanie alebo zrealizovanie reštrukturalizačného plánu, takisto poskytla ochrana pred odporovacími žalobami v následných postupoch platobnej neschopnosti. [...] **Súdne alebo správne orgány by pri určovaní primeranosti a bezprostrednej potrebnosti nákladov a poplatkov mohli napríklad zvážiť prognózy a odhady predložené dotknutým stranám, výboru veriteľov, správcovi v oblasti reštrukturalizácie alebo súdnemu alebo správnenému orgánu. Na tento účel by členské štáty mohli tiež požadovať, aby dlžníci poskytovali a aktualizovali príslušné odhady.** Takouto ochranou by sa mala posilniť právna istota, pokiaľ ide o transakcie s podnikmi, o ktorých je známe, že sú v ťažkostiach, a odstrániť strach veriteľov a investorov, že všetky takéto transakcie by sa v prípade neúspechu reštrukturalizácie mohli vyhlásiť za neplatné. **Členské štáty by mohli stanoviť časový bod pred začatím postupu preventívnej reštrukturalizácie a poskytnutím prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, od ktorého by poplatky a náklady spojené s rokovaním, prijatím, potvrdením alebo získaním odborného poradenstva pre reštrukturalizačný plán začali požívať ochranu pred odporovacími žalobami. V prípade iných platieb a úhrad by takýmto bodom mohlo byť aj poskytnutie prerušenia alebo začatie postupu preventívnej reštrukturalizácie.**

- (34) V rámci postupov preventívnej reštrukturalizácie by mali mať pracovníci plnú ochranu v zmysle pracovného práva. Konkrétne touto smernicou nie sú dotknuté práva pracovníkov zaručené smernicou Rady 98/59/ES⁹, smernicou Rady 2001/23/ES¹⁰, smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/14/ES¹¹, smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES¹² a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/38/ES¹³. Závazky týkajúce sa informovania a porady so zamestnancami v rámci vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa vykonávajú vyššie uvedené smernice, zostávajú úplne nedotknuté. To zahŕňa povinnosti informovať zástupcov pracovníkov a poradiť sa s nimi o rozhodnutí využiť rámec preventívnej reštrukturalizácie v súlade so smernicou 2002/14/ES. Členské štáty by vzhľadom na potrebu zabezpečiť primeranú úroveň ochrany zamestnancov mali v zásade vyňať neuspokojené nároky pracovníkov, ako sa vymedzuje v smernici 2008/94/ES, z akéhokoľvek prerušenia vymáhania nárokov bez ohľadu na otázku, či tieto nároky vznikli pred alebo po povolení prerušenia. Takéto prerušenie by malo byť prípustné len v súvislosti so sumami a obdobiami, pre ktoré sú takéto nároky účinne zaručené inými prostriedkami v rámci vnútroštátnych právnych predpisov. V prípade, že členské štáty rozšírili záruku vyplatenia neuspokojených nárokov pracovníkov stanovených v smernici 2008/94/ES na postupy preventívnej reštrukturalizácie stanovené touto smernicou, výnimka nárokov pracovníkov z prerušenia vymáhania nárokov už nie je **nevyhnutná** v rozsahu, na ktorý sa vzťahuje daná záruka. V prípade, že podľa vnútroštátnych právnych predpisov existujú obmedzenia týkajúce sa zodpovednosti záručnej inštitúcie, a to buď z hľadiska záruky, alebo sumy vyplatenej pracovníkom, pracovníci by mali byť schopní uplatniť si svoje nároky za akýkoľvek schodok voči zamestnávateľovi aj počas lehoty prerušenia vymáhania nárokov. **Alternatívne by členské štáty mohli vylúčiť pohľadávky pracovníkov z rozsahu rámca preventívnej reštrukturalizácie a zabezpečiť ich ochranu podľa vnútroštátnych právnych predpisov.**

⁹ Smernica Rady 98/59/ES z 20. júla 1998 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťania, Ú. v. ES L 225, 12.8.1998, s. 16.

¹⁰ Smernica Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov (Ú. v. ES L 82, 22.3.2001, s. 16).

¹¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/14/ES z 11. marca 2002, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre informovanie a porady so zamestnancami v Európskom spoločenstve (Ú. v. ES L 80, 23.3.2002, s. 29).

¹² Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa (Ú. v. EÚ L 283, 28.10.2008, s. 36).

¹³ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/38/ES zo 6. mája 2009 o zriaďovaní európskej zamestnaneckej rady alebo postupu v podnikoch s významom na úrovni Spoločenstva a v skupinách podnikov s významom na úrovni Spoločenstva na účely informovania zamestnancov a porady s nimi (Ú. v. EÚ L 122, 16.5.2009, s. 28).

- (35) Ak má reštrukturalizačný plán za následok prevod časti podniku alebo podnikateľskej činnosti, základné pracovné práva vyplývajúce z pracovnej zmluvy alebo z pracovnoprávneho vzťahu, najmä vrátane práva na mzdy, by mali byť chránené v súlade s článkami 3 a 4 smernice 2001/23/ES, a to bez toho, aby boli dotknuté osobitné pravidlá, ktoré sa uplatňujú v prípade insolvenčného konania podľa článku 5 uvedenej smernice, a najmä možnosti povolené podľa článku 5 ods. 2 uvedenej smernice. Okrem toho, popri právach na informovanie a porady a bez toho, aby boli tieto práva dotknuté, vrátane rozhodnutí, ktoré pravdepodobne povedú k podstatným zmenám v organizácii práce alebo v zmluvných vzťahoch, pokiaľ ide o dosiahnutie dohody o takýchto rozhodnutiach, ktoré sú zaručené smernicou 2002/14/ES, by podľa tejto smernice pracovníci, **ktorých pohľadávky** sú ovplyvnené reštrukturalizačným plánom, mali mať právo o pláne hlasovať. Na účely hlasovania o reštrukturalizačnom pláne **by** sa členské štáty **mohli** rozhodnúť zaradiť pracovníkov do triedy oddelenej od tried veriteľov.
- (36) S cieľom ďalej podporiť preventívnu reštrukturalizáciu je dôležité zaistiť, aby riaditelia neboli odrádzaní od vykonania primeraného obchodného úsudku alebo prijatia primeraných obchodných rizík, najmä v prípadoch, keď by to malo zvýšiť šance na reštrukturalizáciu potenciálne životaschopných podnikov. Ak má podnik finančné ťažkosti, riaditelia by mali prijať kroky na **minimalizáciu strát a zabránenie platobnej neschopnosti, napríklad** vyhľadať profesionálne poradenstvo vrátane poradenstva v oblasti reštrukturalizácie a platobnej neschopnosti, napríklad, ak je to vhodné, využitím nástrojov včasného varovania; chrániť aktíva spoločnosti tak, aby sa maximalizovala hodnota a aby sa zabránilo strate kľúčových aktív; zohľadnenie štruktúru a funkcie podniku s cieľom preskúmať životaschopnosť a znížiť výdavky; nezaväzovať podnik k takým druhom transakcií, ktoré by mohli podliehať zrušeniu, pokiaľ nebude existovať príslušné obchodné opodstatnenie; pokračovať v obchodovaní v prípadoch, keď je to potrebné urobiť, aby sa maximalizovala hodnota podniku s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti; rokovať s veriteľmi a začať postupy preventívnej reštrukturalizácie. Ak sa dlžník blíži k platobnej neschopnosti, je takisto dôležité chrániť oprávnené záujmy veriteľov pred rozhodnutiami vedenia, ktoré môžu mať vplyv na zloženie majetku dlžníka, najmä ak môžu mať tieto rozhodnutia za následok ďalšie zníženie hodnoty majetku, ktorý je k dispozícii na snahy o reštrukturalizáciu alebo rozdelenie majetku pre veriteľov. Je preto potrebné, aby riaditelia v takýchto prípadoch zabránili akýmkoľvek zámerným alebo hrubo nedbanlivým krokom, ktoré majú za následok osobný zisk na úkor zainteresovaných strán, dohodnutiu sa na podhodnotených transakciách alebo prijatiu opatrení, ktorých výsledkom je nespravodlivá preferencia jednej alebo viacerých zainteresovaných strán pred ostatnými. [...]

- (37) **Podnikateľom, ktorí sú fyzickými osobami, ktoré sa venujú obchodu, podnikaniu, remeslu alebo samostatne zárobkovej činnosti, môže hroziť, že sa stanú platobne neschopnými.** Jednotlivými možnosťami druhej šance môžu členské štáty stimulovať **platobne neschopných alebo** nadmerne zadlžených podnikateľov, aby sa premiestnili do členských štátov s cieľom využiť kratšie lehoty na oddĺženie alebo prítlačivejšie podmienky oddĺženia, čo vedie k ďalšej právnej neistote a nákladom pre veriteľov pri vymáhaní ich pohľadávok. Okrem toho účinky **platobnej neschopnosti**, najmä spoločenská stigma, právne dôsledky, napríklad diskvalifikovanie podnikateľov zo začatia podnikateľskej činnosti a jej vykonávania a pretrvávajúca neschopnosť splácať dlhy, zásadným spôsobom odrádzajú podnikateľov, ktorí si chcú založiť podnik alebo dostať druhú šancu, hoci existujú dôkazy o tom, že podnikatelia, ktorí sa stali **platobne neschopnými**, majú väčšiu šancu dosiahnuť na druhý raz úspech. Preto by sa mali prijať opatrenia na obmedzenie nepriaznivých účinkov nadmernej zadlženosti **alebo platobnej neschopnosti** na podnikateľov, a to najmä umožnením úplného oddĺženia po určitom období a obmedzením dĺžky diskvalifikačných príkazov vydaných v súvislosti s nadmernou zadlženosťou **alebo platobnou neschopnosťou** dlžníka. **Pojem platobná neschopnosť by sa mal vymedziť vo vnútroštátnom práve, pričom môže mať formu nadmernej zadlženosti. Pojmom podnikateľ v zmysle tejto smernice nie je dotknutá pozícia manažérov alebo riaditeľov spoločností, ktorú by malo upravovať vnútroštátne právo. Členské štáty by mali mať možnosť rozhodnúť o tom, ako má fungovať prístup k oddĺženiu, vrátane možnosti vyžadovať, aby dlžník požiadal o oddĺženie.**
- (37a) **Splátkový kalendár môže mať podobu pravidelného prevodu určitého percenta disponibilného príjmu v prospech veriteľov v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, pričom môže zahŕňať aj ďalšie podmienky a právne povinnosti podľa vnútroštátnych právnych predpisov. Členské štáty by mohli ustanoviť možnosť upraviť splátkové povinnosti platobne neschopných podnikateľov, ak dôjde k významnej zmene ich finančnej situácie buď v zmysle jej zlepšenia alebo zhoršenia. Nemala by sa stanovovať požiadavka, že splátkový kalendár musí podporiť väčšina veriteľov. Členské štáty by mohli ustanoviť, že sa podnikateľom nebráni začať počas implementácie splátkového kalendára novú činnosť v rovnakej alebo inej oblasti.**

- (37b)** Oddlženie by malo byť k dispozícii v rámci postupov, ktoré zahŕňajú splátkový kalendár, speňaženie majetku alebo kombináciu týchto možností. Pri implementácii týchto ustanovení si členské štáty môžu slobodne vybrať spomedzi týchto alternatív a ak sú podľa vnútroštátneho práva k dispozícii viaceré postupy, ktorých výsledkom je oddlženie, členské štáty by mali zabezpečiť, aby aspoň jeden z týchto postupov ponúkal podnikateľom v platobnej neschopnosti možnosť úplného oddlženia v lehote, ktorá nie je dlhšia ako tri roky. V prípade postupov, ktoré sú kombináciou speňaženia majetku a splátkového kalendára, by lehota na oddlženie mala plynúť najneskôr od okamihu, keď splátkový kalendár potvrdí súd alebo keď sa tento kalendár začne implementovať, napríklad od prvej splátky podľa tohto kalendára, ale mohla by začať plynúť aj skôr, napríklad od okamihu, keď sa prijme rozhodnutie o začatí postupu.
- (37c)** V prípade postupov, ktoré nezahŕňajú splátkový kalendár, by lehota na oddlženie mala začať plynúť najneskôr od rozhodnutia súdneho alebo správneho orgánu o začatí postupu, alebo od okamihu stanovenia konkurznej podstaty. Na účely výpočtu lehoty na oddlženie podľa tejto smernice by členské štáty mohli ustanoviť, že pojem „začatie konania“ nezahŕňa predbežné opatrenia, akými sú ochranné opatrenia alebo vymenovanie predbežného správcu, pokiaľ takéto opatrenia neumožňujú speňaženie majetku vrátane scudzenia a rozdelenia majetku medzi veriteľov. Stanovenie konkurznej podstaty by nemalo nevyhnutne zahŕňať formálne rozhodnutie alebo potvrdenie súdneho alebo správneho orgánu, ak sa takéto rozhodnutie nevyžaduje podľa vnútroštátneho práva, a môže spočívať v predložení súpisu aktív a pasív.
- (37d)** Ak postup vedúci k oddlženiu zahŕňa speňaženie majetku podnikateľa, členským štátom to nebráni v tom, aby stanovili, že žiadosť o oddlženie sa posudzuje oddelene od speňaženia majetku, ak je táto žiadosť neoddeliteľnou súčasťou postupu vedúceho k oddlženiu podľa tejto smernice. Aby mohlo oddlženie fungovať, členské štáty by mali mať možnosť rozhodovať o vnútroštátnych pravidlách týkajúcich sa dôkazného bremena, čo znamená, že dlžník môže byť zo zákona povinný preukázať, že si splnil povinnosti.

(38) Úplné oddĺženie alebo ukončenie diskvalifikácie po (...) uplynutí lehoty, ktorej dĺžka nepresiahne tri roky, nie je vhodné za akýchkoľvek okolností, a preto možno zaviesť výnimky z tohto pravidla, ktoré musia byť riadne odôvodnené na základe vnútroštátnych právnych predpisov. Takéto výnimky sa môžu zaviesť napríklad v prípadoch, ak je dlžník nepoctivý alebo konal v zlej viere, alebo si nesplnil niektoré právne povinnosti vrátane povinnosti maximalizovať výnosy pre veriteľov, ktorá môže mať podobu všeobecnej povinnosti vytvárať príjem alebo majetok. Osobitná výnimka sa môže zaviesť v prípade, ak je to potrebné na zabezpečenie rovnováhy medzi právami dlžníka a právami jedného alebo viacerých veriteľov, napríklad keď je veriteľom fyzická osoba, ktorá potrebuje viac ochrany ako dlžník. Výnimka by mohla byť odôvodnená aj vtedy, keď nie sú pokryté náklady na postup, ktorý vedie k oddĺženiu, vrátane poplatkov súdnych a správnych orgánov a správcov. Členské štáty by mali mať možnosť prostredníctvom vnútroštátneho práva ustanoviť, že po oddĺžení sa môžu výhody vyplývajúce z úplného oddĺženia zrušiť napríklad v prípade, keď sa finančná situácia dlžníka výrazne zlepšil v dôsledku neočakávaných okolností, ako je napríklad výhra v lotérii alebo získanie dedičstva alebo daru. Členským štátom by sa nemalo brániť v poskytovaní ďalších výnimiek za presne vymedzených okolností a v riadne odôvodnených prípadoch. V prípade riadne opodstatnených dôvodov ustanovených vo vnútroštátnom práve môže byť vhodné obmedziť možnosť oddĺženia určitých kategórií dlhu. Zabezpečené dlhy možno vylúčiť z možnosti oddĺženia len do výšky hodnoty zábezpeky, ako sa stanovuje vo vnútroštátnom práve, pričom zvyšok dlhu by sa mal považovať za nezabezpečený dlh. Členské štáty by mali mať možnosť vylúčiť ďalšie kategórie dlhu v riadne odôvodnených prípadoch.

- (38a) Ak sa podnikateľovi v dôsledku diskvalifikačného príkazu zamietlo alebo zrušilo povolenie alebo licencia na vykonávanie určitého remesla, podnikania, obchodnej činnosti alebo povolania, táto smernica by nemala členským štátom brániť, aby od podnikateľa požadovali predloženie novej žiadosti o získanie takéhoto povolenia alebo licencie po uplynutí diskvalifikácie. Ak orgán členského štátu prijíma rozhodnutie týkajúce sa osobitne kontrolovanej činnosti, mohol by tiež zohľadniť, a to aj po uplynutí diskvalifikačnej lehoty, že podnikateľovi v platobnej neschopnosti sa povolilo oddĺženie v súlade s touto smernicou.**
- (38b) Ak členské štáty ustanovia, že podnikateľ je predmetom rôznym postupom platobnej neschopnosti vo vzťahu k jeho dlhom z profesionálnej a neprofesionálnej oblasti, bude potrebná koordinácia medzi týmito rôznymi postupmi, napríklad ak sa majetok používa v rámci profesionálnej činnosti podnikateľa, ako aj mimo nej. Členským štátom, v ktorých majú podnikatelia možnosť pokračovať v podnikateľskej činnosti na vlastný účet počas insolvenčného konania, by sa nemalo brániť, aby stanovili, že takýto podnikatelia môžu podliehať novému insolvenčnému konaniu v prípade, že sa takáto pokračujúca podnikateľská činnosť dostane do platobnej neschopnosti.**

(39) Treba zachovať a zlepšiť transparentnosť a predvídateľnosť postupov pri dosahovaní výsledkov, ktoré sú priaznivé pre zachovanie podnikov a pre poskytnutie druhej šance podnikateľom alebo ktoré umožňujú efektívnu likvidáciu neživotaschopných podnikov. Zároveň je nutné skrátiť nadmerne dlhé postupy platobnej neschopnosti v mnohých členských štátoch, ktoré majú za následok právnu neistotu pre veriteľov a investorov a nízke miery uspokojenia pohľadávok. Napokon, vzhľadom na posilnené mechanizmy spolupráce medzi súdmi a správcami v cezhraničných prípadoch stanovené v nariadení (ES) 2015/848 sa profesionalita všetkých zúčastnených aktérov musí dostať na porovnateľnú vysokú úroveň v celej únii. Na dosiahnutie uvedených cieľov by členské štáty mali zabezpečiť, aby mali členovia súdnych a správnych orgánov **vhodnú odbornú prípravu a potrebné odborné znalosti na plnenie svojich povinností. Vhodnú odbornú prípravu a odborné znalosti môžu získať aj počas výkonu funkcie člena súdneho alebo správneho orgánu alebo, pred vymenovaním do takejto funkcie, počas výkonu iného relevantného povolania.** Takáto [...] **odborná príprava a odborné znalosti** by mali umožniť **účinne prijímať** rozhodnutia s potenciálne vážnymi hospodárskymi a spoločenskými dôsledkami a **nemusia** znamenať, že členovia súdnictva sa musia zaoberať výhradne záležitosťami reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a druhej šance. **Členské štáty by mali zabezpečiť, aby sa postupy týkajúce sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia mohli vykonávať účinne a tiež urýchlene.** Účinným spôsobom na dosiahnutie **uvedených cieľov** by mohlo byť napríklad vytvorenie špecializovaných súdov alebo komôr **alebo vymenovanie špecializovaných sudcov** v súlade s vnútroštátnym právom, ktoré upravuje organizáciu súdneho systému, **ako aj sústredenie právomoci v obmedzenom počte súdnych alebo správnych orgánov. Členské štáty by nemali byť povinné ustanoviť, že takéto postupy majú mať prednosť pred inými postupmi.**

(40) Členské štáty by mali zabezpečiť aj to, aby správcovia v oblasti reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a **oddĺženia**, ktorých vymenujú súdne alebo správne orgány, absolvovali **vhodnú** odbornú prípravu a pri vykonávaní svojich úloh podliehali riadnemu dohľadu, aby boli vymenovaní transparentným spôsobom s náležitým zreteľom na potrebu zabezpečiť efektívne postupy a aby si svoje úlohy plnili poctivo. **Vhodná odborná príprava a odborné znalosti správcov by sa mohli získať aj počas výkonu povolania a členské štáty by nemali byť povinné samy poskytovať potrebné vzdelávanie, ale môžu tak robiť napríklad profesijné združenia alebo iné subjekty. Správcovia, ako sú vymedzení v nariadení (EÚ) 2015/848, by mali byť zahrnutí do rozsahu pôsobnosti týchto ustanovení. Platí to aj v prípadoch, keď si správcov vyberá dlžník, veritelia alebo výbor veriteľov zo zoznamu alebo registra, ktorý vopred schválil súdny alebo správny orgán. Pri výbere správcu by sa dlžníkovi, veriteľom alebo výboru veriteľov mohla poskytnúť určitá miera voľnej úvahy, pokiaľ ide o odborné znalosti a všeobecné skúsenosti správcu a požiadavky konkrétneho prípadu, pričom dlžníci, ktorí sú fyzickými osobami, by mohli byť od tejto povinnosti oslobodení úplne. V prípadoch s cezhraničnými prvkami by sa pri vymenúvaní mala zohľadňovať okrem iného aj schopnosť správcov plniť si povinnosti podľa nariadenia (EÚ) 2015/848 komunikovať a spolupracovať so zahraničnými správcami a súdnymi a správnymi orgánmi, ako aj ich ľudské a administratívne zdroje na zvládnutie potenciálne rozsiahlych prípadov. [...] Členským štátom sa nebráni, aby si správcu vybrali inými metódami výberu, ako je napríklad náhodný výber softvérom, ak osoba alebo mechanizmus, ktorý vyberá správcu v konkrétnom prípade, venuje náležitú pozornosť skúsenostiam a odborným znalostiam správcu. Členské štáty by mali mať možnosť rozhodnúť o prostriedkoch na vznesenie námietky voči výberu alebo vymenovaniu správcu alebo predloženie žiadosti o jeho nahradenie, napríklad prostredníctvom výboru veriteľov.**

- (40a) **Správcovia by mali podliehať** kontrolným a regulačným mechanizmom, ktoré by mali zahŕňať účinné opatrenia na vyvodenie zodpovednosti voči správcom, ktorí si neplnia svoje povinnosti, ako napríklad zníženie správcovského poplatku, vylúčenie zo zoznamu alebo registra správcov, ktorí môžu byť vymenovaní v prípadoch platobnej neschopnosti, a vo vhodných prípadoch aj disciplinárne, správne alebo trestné sankcie. Takýmito kontrolnými a regulačnými mechanizmami by nemali byť dotknuté ustanovenia vnútroštátneho práva v oblasti občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a za porušenie zmluvných a mimozmluvných povinností. Takéto štandardy možno dosiahnuť bez toho, aby sa v zásade vyžadovalo vytvorenie nových povolání či kvalifikácií vo vnútroštátnom práve. Tieto ustanovenia sa môžu v súlade s vnútroštátnym právom rozšíriť aj na ďalších správcov. Členské štáty by nemali byť povinné ustanoviť, že spory týkajúce sa odmeňovania správcov majú mať prednosť pred inými postupmi.
- (41) S cieľom ďalej skrátiť trvanie postupov, **ul'ahčiť** lepšiu účasť veriteľov na **postupoch týkajúcich sa** reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a **oddlženia** a zabezpečiť podobné podmienky pre veriteľov bez ohľadu na to, kde v Únii sa nachádzajú, by **členské štáty mali zaviesť ustanovenia, ktoré umožnia dlžníkom, veriteľom, správcom a súdnym a správnym orgánom používať prostriedky elektronickej komunikácie na diaľku.** Procesné kroky, ako je prihlásenie pohľadávok veriteľov, informovanie veriteľov alebo podanie námietky a odvolania, by preto malo byť možné uskutočniť elektronicke. Členské štáty by mohli ustanoviť, že oznámenia sa môžu veriteľovi zasielať elektronicke iba v prípade, ak daný veriteľ s elektronickeou komunikáciou vopred súhlasil. Účastníci by nemali byť povinní používať takéto elektronicke prostriedky, ak sa ich použitie nie je podľa vnútroštátneho práva povinné, pričom nie je dotknutá možnosť členských štátov zaviesť povinný systém elektronickeho podávania a doručovania dokumentov v rámci postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia. Členské štáty si môžu vybrať konkrétny prostriedok elektronickej komunikácie, ktorým môže byť napríklad špecializovaný systém na elektronicke zasielanie takýchto dokumentov alebo používanie elektronickej pošty, pričom nie je dotknutá možnosť členských štátov zaviesť prvky na zaistenie bezpečnosti elektronickeho zasielania, ako napríklad elektronickeý podpis alebo dôveryhodné služby, ako sú elektronicke doručovacie služby pre registrované zásielky v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

- (42) Je dôležité zhromažďovať spoľahlivé a **porovnateľné** údaje o plnení postupov reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia s cieľom monitorovať vykonávanie a uplatňovanie tejto smernice. Členské štáty by preto mali zhromažďovať a zoskupovať do celku údaje, ktoré sú dostatočne podrobné na to, aby sa umožnilo presné posúdenie toho, ako smernica funguje v praxi, a **mali by tieto údaje oznamovať Komisii. V oznamovacom formulári na zasielanie týchto údajov Komisii, ktorý vytvorí Komisia s pomocou výboru v zmysle nariadenia (EÚ) č. 182/2011, by sa mal uvádzať stručný zoznam hlavných výsledkov postupov, ktoré sú spoločné pre všetky členské štáty. Napríklad v prípade postupu reštrukturalizácie by hlavnými výsledkami mohli byť: postupy, v rámci ktorých bol plán potvrdený súdom; plány, ktoré neboli potvrdené súdom; postupy reštrukturalizácie, ktoré sa zmenili na postupy likvidácie alebo ktoré sa ukončili z dôvodu začatia postupov likvidácie skôr, ako bol plán potvrdený súdom. Členské štáty by nemali byť povinné uvádzať rozdelenie podľa druhu výsledkov, pokiaľ ide o postupy, ktoré sa skončia pred prijatím akýchkoľvek príslušných opatrení, ale mohli by namiesto toho poskytnúť spoločné číslo pre všetky postupy, ktoré sa vyhlásili za neprípustné, boli zamietnuté alebo stiahnuté pred začatím. Formulár by mal obsahovať aj zoznam možností, ktoré by členské štáty mohli vziať do úvahy pri určovaní veľkosti dlžníka, pričom by sa vychádzalo z jedného alebo viacerých prvkov vymedzenia pojmov mikropodnik, malý, stredný a veľký podnik, ktoré sú spoločné pre právne poriadky všetkých členských štátov. Jednou z týchto možností by v každom prípade malo byť určenie veľkosti dlžníka len na základe počtu zamestnancov. Vo formulári vypracovanom s pomocou výboru by sa mali vymedziť aj prvky priemerných nákladov a priemerné miery uspokojenia pohľadávok, v súvislosti s ktorými môžu členské štáty zbierať údaje dobrovoľne. Formulár by mal poskytovať usmernenie o prvkoch, ktoré by sa mohli zohľadniť, keď členské štáty využijú techniku výberu vzorky, napríklad o veľkosti vzorky na zabezpečenie reprezentatívnosti z hľadiska geografického rozloženia, veľkosti dlžníkov a odvetvia. Formulár by mal zahŕňať možnosť poskytnúť dodatočné informácie, ak ich majú členské štáty k dispozícii, napríklad o celkovej výške aktív a pasív dlžníkov.**

- (43) Stabilita finančných trhov vo veľkej miere závisí od dohôd o finančných zárukách, najmä v prípade, že sa poskytne zábezpeka v súvislosti s účasťou na označených systémoch alebo na operáciách centrálnej banky a keď sa poskytnú marže centrálnym protistranám. Keďže hodnota finančných nástrojov, ktoré sú poskytnuté ako zábezpeka, môže byť veľmi nestála, je dôležité si rýchlo uvedomiť ich hodnotu, skôr ako poklesne. [...] Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/26/ES¹⁴ z 19. mája 1998, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/47/ES¹⁵ a nariadenie (EÚ) č. 648/2012¹⁶ **by preto mali mať prednosť pred ustanoveniami tejto smernice. Členskými štátmi by sa malo umožniť, aby oslobodili dohody týkajúce sa vzájomného započítavania vrátane vzájomného započítavania pri uzatvorení (*close-out netting*) od účinkov prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, a to aj za okolností, keď sa na ne nevzťahujú vyššie uvedené nástroje, ak sú takéto dojednania vynúiteľné podľa právnych predpisov príslušného členského štátu aj v prípade začatého insolvenčného konania. To by mohol byť prípad značného počtu rámcových dohôd, ktoré nefinančné, ako aj finančné protistrany vo veľkej miere využívajú na finančných, energetických a komoditných trhoch. Tieto dojednania znižujú systémové riziká, najmä na trhoch s derivátmi. Takéto dojednania by preto mohli byť oslobodené od obmedzení, ktoré právne predpisy v oblasti platobnej neschopnosti ukladajú na nesplnené zmluvy. Členskými štátmi by sa preto zároveň malo na základe začatia insolvenčného konania umožniť oslobodiť od účinkov prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, dojednania o štatutárnom vzájomnom započítavaní pri uzatvorení. Na sumu, ktorá je výsledkom uplatnenia dojednaní o vzájomnom započítavaní pri uzatvorení, by sa však prerušenie malo vzťahovať.**
- (43a) Členské štáty, ktoré sú zmluvnými stranami Dohovoru o medzinárodných zábezpekách na mobilné zariadenia (dohovor z Kapského Mesta) a jeho protokolov, by mali mať možnosť **nadalej dodržiavať svoje existujúce medzinárodné záväzky. Ustanoveniami tejto smernice týkajúcimi sa rámcov preventívnej reštrukturalizácie by nemalo byť dotknuté uplatňovanie Dohovoru o medzinárodných zábezpekách na mobilné zariadenia a jeho protokolov.**

¹⁴ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/26/ES z 19. mája 1998 o konečnom zúčtovaní v platobných systémoch a zúčtovacích systémoch cenných papierov (Ú. v. ES L 166/45, 11.6.1998).

¹⁵ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/47/ES zo 6. júna 2002 o dohodách o finančných zárukách (Ú. v. ES L 168/43, 27.6.2002).

¹⁶ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201/1, 27.7.2012, s. 1).

- (44) Účinnosť tohto procesu prijatia a realizácie reštrukturalizačného plánu by nemala byť ohrozená pravidlami práva obchodných spoločností. Členské štáty by sa preto nemali odchýliť od požiadaviek stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132¹⁷, ktoré sa týkajú povinností zvolať valné zhromaždenie a prednostného ponúknutia akcií existujúcim akcionárom, v rozsahu a na obdobie, ktoré je potrebné na zabezpečenie toho, aby akcionári nemarili snahu o reštrukturalizáciu zneužívaním svojich práv podľa smernice (EÚ) 2017/1132. **Členské štáty môžu napríklad potrebovať zaviesť výnimky z povinnosti zvolať valné zhromaždenie akcionárov alebo z bežných lehôt, keď má manažment podniknúť naliehavé opatrenia na ochranu majetku spoločnosti, napríklad požiadanim o prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, ak dôjde k vážnej a náhlejšej strate upísaného základného imania a pravdepodobnosti platobnej neschopnosti. Výnimky z práva obchodných spoločností sa môžu požadovať aj vtedy, keď sa v reštrukturalizačnom pláne ustanovuje vydanie nových akcií, ktoré možno prioritne ponúknuť veriteľom ako konverziu dlhu na kapitál, alebo na zníženie sumy upísaného základného imania v prípade prevodu častí podniku. Takéto výnimky by mali byť časovo obmedzené v rozsahu, v akom členské štáty považujú takéto výnimky za nevyhnutné na vytvorenie rámca preventívnej reštrukturalizácie.** Členské štáty by však nemali byť povinné odchýliť sa od pravidiel práva obchodných spoločností úplne **alebo čiastočne, na neurčitý** alebo na obmedzený čas za predpokladu, že dokážu zabezpečiť, aby požiadavky práva obchodných spoločností nemohli ohroziť účinnosť procesu reštrukturalizácie, alebo členské štáty majú iné, rovnako účinné nástroje, ktorými sa zabezpečí, že akcionári bezdôvodne nezabránia prijatiu alebo vykonávaniu reštrukturalizačného plánu, ktorým by sa obnovila životaschopnosť podniku. V tejto súvislosti by mali členské štáty pripisovať osobitný význam účinnosti ustanovení vzťahujúcich sa na prerušenie konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, a potvrdenie reštrukturalizačného plánu, čo by nemalo **neprimerane** narušiť výzvami na valné zhromaždenie akcionárov ani výsledkami tohto zhromaždenia.

¹⁷ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/30/EÚ z 25. októbra 2012 o koordinácii ochranných opatrení, ktoré členské štáty vyžadujú od obchodných spoločností na ochranu záujmov spoločníkov a tretích osôb v zmysle druhého odseku článku 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pokiaľ ide o zakladanie akciových spoločností a udržiavanie a zmenu ich základného imania, s cieľom dosiahnuť rovnocennosť týchto opatrení (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012, s. 74).

Smernica (EÚ) 2017/1132 by sa preto mala zodpovedajúcim spôsobom zmeniť. Členské štáty môžu do istej miery samy posúdiť, aké výnimky sú potrebné v súvislosti s vnútroštátnym právom obchodných spoločností na to, aby sa účinne implementovala táto smernica, a môžu tiež ustanoviť podobné výnimky z uplatňovania uvedených ustanovení smernice 2017/1132 v insolvenčnom konaní, na ktoré sa nevzťahuje táto smernica a ktoré umožňujú prijatie reštrukturalizačných opatrení.

- (45) V súlade so spoločným politickým vyhlásením členských štátov a Komisie z 28. septembra 2011 k vysvetľujúcim dokumentom¹⁸ sa členské štáty zaviazali, že v odôvodnených prípadoch k svojim oznámeniam o transpozičných opatreniach pripoja jeden alebo viacero dokumentov vysvetľujúcich vzťah medzi prvkami smernice a zodpovedajúcimi časťami vnútroštátnych transpozičných nástrojov. V súvislosti s touto smernicou sa zákonodarca domnieva, že zasielanie takýchto dokumentov je odôvodnené.
- (46) Pokiaľ ide o zavedenie a následné zmeny vzoru na oznamovanie údajov, na Komisiu by mali byť prenesené vykonávacie právomoci. Tieto právomoci by sa mali vykonávať v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 182/2011¹⁹.

¹⁸ Ú. v. EÚ C 369, 17.12.2011, s. 14.

¹⁹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 182/2011 zo 16. februára 2011, ktorým sa ustanovujú pravidlá a všeobecné zásady mechanizmu, na základe ktorého členské štáty kontrolujú vykonávanie vykonávacích právomocí Komisie (Ú. v. EÚ L 55, 28.2.2011, s. 13).

(47) Keďže ciele tejto smernice nie je možné uspokojivo dosiahnuť na úrovni samotných členských štátov, pretože rozdiely medzi vnútroštátnymi rámcami reštrukturalizácie a platobnej neschopnosti by naďalej vytvárali prekážky voľného pohybu kapitálu a slobode usadiť sa, ale je ich možné lepšie dosiahnuť na úrovni Únie, Únia môže prijať opatrenia v súlade so zásadou subsidiarity, ako sa stanovuje v článku 5 Zmluvy o Európskej únii. V súlade so zásadou proporcionality podľa uvedeného článku táto smernica neprekračuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených cieľov.

PRIJALI TÚTO SMERNICU:

HLAVA I

Všeobecné ustanovenia

Článok 1

Predmet úpravy a rozsah pôsobnosti

1. Touto smernicou sa stanovujú pravidlá týkajúce sa:
 - a) **rámcov** preventívnej reštrukturalizácie dostupných pre dlžníkov vo finančných ťažkostiach, a **ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, v nefinančných ťažkostiach**, ak existuje pravdepodobnosť platobnej neschopnosti;
 - b) postupov vedúcich k oddĺženiu od dlhov, ktoré vznikli **platobne neschopným** podnikateľom, a **všetkých súvisiacich lehôt diskvalifikácie; a**
 - c) opatrení na zvýšenie účinnosti postupov **týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia.**

2. Táto smernica sa nevzťahuje na postupy uvedené v odseku 1 tohto článku, ktoré sa týkajú dlžníkov, **ktorými sú**:
 - a) poisťovne a zaistovne, ako sa vymedzujú v článku 13 bodoch 1 a 4 smernice 2009/138/ES;
 - b) úverové inštitúcie, ako sa vymedzujú v článku 4 ods. 1 bode 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;
 - c) investičné spoločnosti a podniky kolektívneho investovania, ako sa vymedzujú v článku 4 ods. 1 bodoch 2 a 7 nariadenia (EÚ) č. 575/2013;

- d) centrálné protistrany, ako sa vymedzujú v článku 2 bode 1 nariadenia (EÚ) č. 648/2012;
- e) centrálné depozitáre cenných papierov, ako sa vymedzujú v článku 2 bode 1 nariadenia (EÚ) č. 909/2014;
- f) [...] subjekty uvedené v článku 1 ods. 1 prvom pododseku smernice 2014/59/EÚ **iné ako tie, ktoré sú uvedené v písmenách a) až e) tohto odseku;**
- g) **verejné subjekty podľa vnútroštátneho práva; a**
- h) fyzické osoby, ktoré nie sú podnikateľmi.

2a. Navyše k odseku 2 tohto článku môžu členské štáty vylúčiť postupy uvedené v odseku 1 tohto článku týkajúce sa dlžníkov, ktorí sú inými finančnými subjektmi poskytujúcimi finančné služby, na ktoré sa vzťahujú osobitné dojednania, podľa ktorých majú vnútroštátne orgány dohľadu alebo orgány pre riešenie krízových situácií rozsiahle intervenčné právomoci porovnateľné s právomocami ustanovenými pre subjekty uvedené v odseku 2 písm. a) až f) tohto článku. Členské štáty oznámia tieto osobitné dojednania Komisii.

3. Členské štáty môžu rozšíriť uplatňovanie postupov uvedených v odseku 1 písm. b) na **platobne neschopné** fyzické osoby, ktoré nie sú podnikateľmi.

Členské štáty môžu obmedziť uplatňovanie odseku 1 písm. a) na právnické osoby.

4. Členské štáty môžu ustanoviť, že z rámcov preventívnej reštrukturalizácie uvedených v odseku 1 písm. a) sú vylúčené alebo týmito rámcami nie sú ovplyvnené tieto **pohľadávky:**

- a) **existujúce a budúce pohľadávky existujúcich alebo bývalých zamestnancov;**

- b) **pohľadávky na výživné vyplývajúce z rodinných vzťahov, rodičovstva, manželstva alebo príbuzenských vzťahov; alebo**
- c) **pohľadávky vyplývajúce z mimozmluvnej zodpovednosti dlžníka.**

Článok 2

Vymedzenie pojmov

1. Na účely tejto smernice [...] sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:

- (1) [...]
- (2) „reštrukturalizácia“ sú **opatrenia, ktoré zahŕňajú** zmenu v zložení, podmienkach alebo štruktúre aktív a pasív dlžníka alebo akejkoľvek inej časti kapitálovej štruktúry dlžníka, [...] **napríklad** predaj majetku alebo časti podniku, a v **prípade, že to umožňujú vnútroštátne právne predpisy, predaj podniku s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti, ako aj všetky potrebné prevádzkové zmeny**, alebo kombináciu týchto prvkov [...];
- (3) „dotknutá strana“ je **veriteľ, ktorého pohľadávky**, a, ak je to uplatniteľné podľa vnútroštátnych právnych predpisov, držiteľia majetkovej účasti [...], ktorých podiely sú **priamo** dotknuté reštrukturalizačným plánom;
- 3a. „držiteľ majetkovej účasti“ je **osoba, ktorá má vlastnícky podiel na dlžníkovi alebo na podniku dlžníka, vrátane akcionárov, pokiaľ táto osoba nie je veriteľom;**
- (4) „prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov“ je dočasné pozastavenie uplatňovania práva veriteľa vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi **udelené zo strany súdneho alebo správneho orgánu alebo zo zákona, a ak to umožňujú vnútroštátne právne predpisy, voči tretej osobe poskytujúcej zábezpeku, v kontexte súdneho, správneho alebo iného konania, alebo práva na mimosúdne zaistenie alebo speňaženie majetku alebo podniku dlžníka;**

- (5) „nesplnená **zmluva**“ je **zmluva** medzi dlžníkom a jedným alebo viacerými veriteľmi, podľa ktorej majú obidve **strany** ešte stále povinnosti plnenia v čase **poskytnutia alebo uplatnenia** prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov;
- (6) [...]
- (7) [...]
- (8) [...]
- (9) „test najlepšieho záujmu veriteľov“ je stav, keď postavenie žiadneho nesúhlasného veriteľa v rámci reštrukturalizačného plánu nebude horšie, ako by bolo buď v prípade likvidácie, či už speňažením po častiach alebo predajom s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti, **ak by sa uplatňovala bežná hierarchia priorít likvidácie podľa vnútroštátnych právnych predpisov, alebo v prípade ďalšieho najlepšieho alternatívneho scenára, ak by reštrukturalizačný plán nebol potvrdený**;
- (10) [...]
- (11) „nové financovanie“ je akákoľvek nová **finančná pomoc** [...] poskytnutá existujúcemu alebo novému veriteľovi na vykonanie reštrukturalizačného plánu a [...] **zahrnutá** v tomto reštrukturalizačnom pláne [...];
- (12) „dočasné financovanie“ je **nová finančná pomoc** [...] poskytnutá existujúcemu alebo novému veriteľovi, **ktorá minimálne zahŕňa finančnú pomoc počas prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov**, ktorá je **primeraná** a bezodkladne potrebná pre podnik dlžníka na to, aby mohol pokračovať v činnosti [...], alebo na zachovanie alebo zvýšenie hodnoty tohto podniku [...];
- (13) „[...] podnikateľ“ je fyzická osoba vykonávajúca obchodnú činnosť, podnikanie, remeslo alebo povolanie [...];

- (14) „úplné oddĺženie“ je zrušenie možnosti vymáhať od podnikateľa dlhy, ktoré môžu byť predmetom oddĺženia, alebo zrušenie nezaplatených dlhov, ktoré môžu byť predmetom oddĺženia, ako takých v rámci postupu, ktorý môže zahŕňať speňaženie majetku [...] alebo splátkový [...] kalendár alebo oboje;
- (15) „správca v oblasti reštrukturalizácie“ je akákoľvek osoba alebo orgán vymenovaný súdnym alebo správnym orgánom **predovšetkým** na vykonávanie jednej alebo viacerých z týchto úloh:
- a) **pomáhať** dlžníkovi a veriteľom pri vypracovaní reštrukturalizačného plánu alebo pri rokovaní o takomto pláne;
 - b) **dohliadať** na činnosť dlžníka počas rokovaní o reštrukturalizačnom pláne a podávať správy súdnemu alebo správnemu orgánu;
 - c) **prevziať** čiastočnú kontrolu nad aktívami alebo záležitosťami dlžníka počas rokovaní.

2. Na účely tejto smernice sa za pojmy, ktoré sú vymedzené vo vnútroštátnych právnych predpisoch, považujú tieto pojmy:

- a) **platobná neschopnosť;**
- b) **pravdepodobnosť platobnej neschopnosti;**
- c) **malé a stredné podniky (MSP).**

Článok 3

Včasnú varovanie a prístup k informáciám

1. Členské štáty zabezpečia, aby mali dlžníci [...] prístup k **aspoň jednému** nástroju včasného varovania, ktorý dokáže odhaliť **okolnosti, ktoré môžu spôsobiť pravdepodobnosť platobnej neschopnosti**, a signalizovať dlžníkovi [...] potrebu **bezodkladne** konať.
2. Členské štáty zabezpečia, aby mali dlžníci [...] prístup k relevantným [...] informáciám o **dostupných** nástrojoch včasného varovania, **ako aj o postupoch a opatreniach týkajúcich sa reštrukturalizácie [...] a oddĺženia [...]**.
3. Členské štáty môžu obmedziť prístup stanovený v odsekoch 1 a 2 na **MSP** a podnikateľov.

HLAVA II

Rámce preventívnej reštrukturalizácie

Kapitola 1

Dostupnosť rámcov preventívnej reštrukturalizácie

Článok 4

Dostupnosť rámcov preventívnej reštrukturalizácie

1. Členské štáty zabezpečia, aby v prípade existencie pravdepodobnosti platobnej neschopnosti mali dlžníci [...] prístup k [...] rámcu preventívnej reštrukturalizácie, ktorý im umožní reštrukturalizáciu s cieľom [...] **zabrániť platobnej neschopnosti a zabezpečiť ich životaschopnosť.**
- 1a. Členské štáty môžu zachovať alebo zaviesť test životaschopnosti podľa vnútroštátnych právnych predpisov za predpokladu, že takýto test má za cieľ vylúčiť dlžníkov, ktorí nemajú vyhliadky na životaschopnosť, a môže sa vykonať bez ujmy na majetku dlžníkov.
- 1b. Členské štáty môžu obmedziť početnosť prístupov dlžníka za určité obdobie k rámcu preventívnej reštrukturalizácie ustanovenému podľa tejto smernice.
2. **Rámec preventívnej reštrukturalizácie ustanovený v tejto smernici môže pozostávať z jedného alebo viacerých postupov, opatrení alebo ustanovení, ktoré dlžníkom a dotknutým stranám poskytujú práva a záruky ustanovené v tejto hlave v koherentnom rámci bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek iné rámce reštrukturalizácie podľa vnútroštátnych právnych predpisov.**

3. Členské štáty **môžu** zaviesť ustanovenia obmedzujúce účasť súdneho alebo správneho orgánu na prípady, keď je **takáto účasť** nevyhnutná a primeraná [...].
4. **Rámec** preventívnej reštrukturalizácie **podľa tejto smernice** je k dispozícii na žiadosť dlžníkov. **Členské štáty môžu ustanoviť, že takýto rámec je k dispozícii aj na žiadosť veriteľov.**

Kapitola 2

Upáhčenie rokovaní o plánoch preventívnej reštrukturalizácie

Článok 5

Dlžník s oprávnením na správu

1. Členské štáty zabezpečia, aby si dlžníci pristupujúci k postupom preventívnej reštrukturalizácie zachovali úplnú alebo aspoň čiastočnú kontrolu nad svojim majetkom a každodennou prevádzkou podniku.
2. **Ak je to potrebné**, o vymenovaní správcu v oblasti reštrukturalizácie zo strany súdneho alebo správneho orgánu **sa rozhoduje [...] jednotlivu**, s výnimkou **určitých okolností, za ktorých môžu členské štáty vyžadovať v každom prípade povinné vymenovanie takéhoto správcu**.
3. [...]

Článok 6

Prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov

1. Členské štáty zabezpečia, aby dlžníci [...] mohli využiť prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, [...] na podporu rokovaní o reštrukturalizačnom pláne v **mediach rámca preventívnej reštrukturalizácie**.

Členské štáty môžu ustanoviť, že súdne alebo správne orgány môžu zamietnuť poskytnutie prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, ak takéto prerušenie nie je nevyhnutné, alebo ak by nesplnilo cieľ stanovený v prvom pododseku.

2. **Bez toho, aby boli dotknuté odseky 2b a 3**, členské štáty zabezpečia, aby sa prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, mohlo **vzťahovať** na všetky typy **pohľadávok** vrátane zabezpečených **pohľadávok** a prednostných **pohľadávok**.

- 2a. **Členské štáty môžu ustanoviť, že prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, môže byť všeobecné, vzťahujúce sa na všetkých veriteľov, alebo môže byť obmedzené, vzťahujúce sa na jedného alebo viacerých jednotlivých veriteľov alebo kategórie veriteľov [...].**

- 2b. **Členské štáty môžu vylúčiť určité pohľadávky alebo kategórie pohľadávok z rozsahu prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, za presne vymedzených okolností, ak je takéto vylúčenie riadne odôvodnené a**

- a) **ak nie je pravdepodobné, že by vymáhanie nárokov ohrozilo reštrukturalizáciu podniku; alebo**
- b) **ak by prerušenie viedlo k nespravodlivému poškodeniu veriteľov týchto pohľadávok.**

3. Odsek 2 sa neuplatňuje na [...] pohľadávky pracovníkov.

Členské štáty môžu na takéto pohľadávky uplatniť odsek 2, ak [...] zabezpečia, že vyplatenie týchto pohľadávok bude garantované v **rámcoch preventívnej reštrukturalizácie** na úrovni ochrany aspoň rovnocennej úrovni, ktorá je uvedená v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa transponuje smernica 2008/94/ES, a to v rozsahu takejto garancie.

4. Členské štáty obmedzia trvanie **pôvodného** prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, na obdobie najviac štyroch mesiacov.

5. **Bez ohľadu na odsek 4** môžu členské štáty [...] súdnym alebo správnym orgánom poskytnúť možnosť predĺžiť [...] trvanie prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, alebo poskytnúť nové prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, na žiadosť dlžníka, **veriteľa alebo prípadne správcu v oblasti reštrukturalizácie**. Takéto predĺženie alebo nová lehota prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, sa poskytnú, **len ak sú takéto predĺženia alebo nové lehoty prerušenia riadne odôvodnené**. [...]

6. [...]

7. Celkové trvanie prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, vrátane predĺžení a obnovení, nesmie presiahnuť dvanásť mesiacov.

7a. **Odchyľne od odseku 7, ak sa reštrukturalizačný plán má podľa vnútroštátnych právnych predpisov predložiť v lehote ôsmich mesiacov od začiatku pôvodného prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, súdnemu alebo správnemu orgánu na potvrdenie, členské štáty môžu ustanoviť, že toto prerušenie sa predlžuje až do potvrdenia plánu.**

8. Členské štáty zabezpečia, aby súdne alebo správne orgány **mohli zrušiť** prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, [...] **v týchto prípadoch:**

a) **prerušenie už nespĺňa cieľ stanovený v odseku 1; alebo**

- b) **ak to ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, prerušením jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, je alebo by bol nespravodlivo poškodený jeden alebo viac veriteľ'ov alebo jedna alebo viac tried veriteľ'ov.**

Členské štáty môžu obmedziť možnosť zrušiť prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, na situácie, keď veritelia nedostali príležitosť byť vypočutí pred tým, ako toto prerušenie nadobudlo účinnosť, alebo pred tým, ako súdny alebo správny orgán poskytol jeho predĺženie.

V lehote stanovenej v odseku 4 môžu členské štáty stanoviť minimálne obdobie, počas ktorého nemožno zrušiť prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov.

9. [...]

Článok 7

Dôsledky prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov

1. V prípade, že počas [...] lehoty prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, vznikne **dlžníkovi** povinnosť [...] **podľa vnútroštátnych právnych predpisov** požiadať o **začatie postupu** platobnej neschopnosti, **ktorý by mohol skončiť likvidáciou dlžníka, táto povinnosť sa počas prerušenia pozastaví.**
2. [...] Prerúšením jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, (...) **v súlade s článkom 6 sa počas trvania tohto prerušenia pozastaví na žiadosť jedného alebo viacerých veriteľ'ov začatie postupu** platobnej neschopnosti, **ktorý by mohol skončiť likvidáciou dlžníka.**

3. Členské štáty sa môžu odchýliť od **odsekov 1 a 2**, ak dlžník [...] nie **je** schopný splácať **svoje dlhy** k termínom ich splatnosti [...] V takom prípade členské štáty zabezpečia, aby [...] súdny alebo správny orgán mohol rozhodnúť o [...] zachovaní benefítu spočívajúceho v prerušení jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, **ak by vzhľadom na okolnosti daného prípadu nebolo začatie postupu platobnej neschopnosti, ktorý by mohol skončiť likvidáciou dlžníka, vo všeobecnom záujme veriteľov.**

4. [...]

5. Členské štáty zabezpečia, aby veritelia **neodkladali** plnenie ani neukončovali, nezrýchľovali, ani nijakým iným spôsobom v neprospech dlžníka neupravovali nesplnené zmluvy na základe zmluvnej doložky, ktorou sa stanovujú takéto opatrenia, len z dôvodu:

- c) žiadosti o začatie postupu preventívnej reštrukturalizácie;
- d) **žiadosti** o prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov;
- e) **začatia postupu preventívnej reštrukturalizácie; alebo**
- f) **poskytnutia prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, ako takého. [...]**

5a. Členské štáty **môžu ustanoviť pravidlá, ktoré zabraňujú** [...] veriteľom, na ktorých sa prerušenie vzťahuje, **aby odkladali** plnenie alebo **ukončovali, urýchľovali**, alebo akýmkoľvek iným spôsobom v neprospech dlžníka **upravovali** nesplnené zmluvy kvôli dlhom, ktoré vznikli pred týmto prerušením a dlžník ich nesplatil, **alebo ich v tom obmedzujú.**

Tento odsek sa uplatňuje najmä v prípade základných zmlúv, ktoré sú potrebné na pokračovanie každodennej prevádzky podniku.

- 5b. **Členské štáty môžu ustanoviť, že prerušenie jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov, sa nevzťahuje na dohody o vzájomnom započítavaní, vrátane dohôd o vzájomnom započítavaní pri uzatvorení, na finančných trhoch, na trhoch s energiou a komoditných trhoch, a to ani v prípadoch, keď sa neuplatňuje článok 31, ak sú takéto dohody vynúiteľné podľa vnútroštátnych právnych predpisov v oblasti platobnej neschopnosti. Prerušenie sa však uplatňuje na vymáhanie pohľadávky veriteľom voči dlžníkovi vzniknutej v dôsledku plnenia dohody o vzájomnom započítavaní.**
6. **Táto smernica nebráni** dlžníkovi zaplatiť pri bežnom výkone podnikania pohľadávky nedotknutých veriteľov alebo pohľadávky dlžné nedotknutým veriteľom a pohľadávky dotknutých veriteľov, ktoré vzniknú [...] **počas** prerušenia jednotlivých konaní, v ktorých dochádza k vymáhaniu nárokov.
7. Členské štáty **zabezpečia, aby skončenie prerušenia bez prijatia reštrukturalizačného plánu samo osebe nevedlo k začatiu postupu platobnej neschopnosti, ktorý by mohol skončiť likvidáciou dlžníka, pokiaľ nie sú na takéto začatie splnené ostatné podmienky podľa vnútroštátnych právnych predpisov.**

Kapitola 3

Reštrukturalizačné plány

Článok 8

Obsah reštrukturalizačných plánov

1. Členské štáty vyžadujú, aby reštrukturalizačné plány predložené na **prijatie v súlade s článkom 9 alebo na potvrdenie súdom alebo správnym orgánom v súlade s článkom 10**, obsahovali aspoň tieto informácie:
 - a) totožnosť dlžníka [...];
 - b) **aktíva a pasíva v čase predloženia reštrukturalizačného plánu, ako aj opis hospodárskej situácie dlžníka a postavenia pracovníkov a opis príčin a rozsah [...]** ťažkostí dlžníka;
 - c) [...] dotknuté strany, uvedené jednotlivo alebo opísané pomocou [...] kategórií dlhu v **súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi**, ako aj ich pohľadávky alebo podiely zahrnuté v reštrukturalizačnom pláne;
 - d) **prípadne** triedy, do ktorých boli dotknuté strany zoskupené na účely prijatia **reštrukturalizačného plánu** [...] a [...] príslušné hodnoty **pohľadávok a podielov** v každej triede;
 - e) **prípadne** [...] strany, či už uvedené jednotlivo alebo opísané pomocou [...] kategórií dlhu v **súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, ktoré nie sú dotknuté reštrukturalizačným plánom**, spolu s **opisom** dôvodov, prečo sa [...] navrhuje, aby ostali **nedotknuté**;

- f) podmienky **reštrukturalizačného plánu**, a to **predovšetkým**:
- i) každé [...] **navrhované reštrukturalizačné opatrenie uvedené v článku 2 ods. 1 bode 2;**
 - ii) **prípadne navrhované trvanie takýchto opatrení; a**
 - iii) každé nové financovanie plánované ako súčasť reštrukturalizačného plánu **a dôvody, prečo je potrebné plán vykonať; a**
- g) [...] **odôvodnenie [...]**, v ktorom sa vysvetľuje, prečo **má reštrukturalizačný plán rozumnú vyhlíadku na zabránenie platobnej neschopnosti dlžníka a na zabezpečenie životaschopnosti podniku vrátane nevyhnutných predpokladov jeho úspechu.**
2. Členské štáty **sprístupnia online komplexný kontrolný zoznam** na účely reštrukturalizačných plánov **prispôbený potrebám MSP. Kontrolný zoznam obsahuje praktické usmernenia o tom, ako sa musí reštrukturalizačný plán vypracovať podľa vnútroštátnych právnych predpisov.[...]**
3. [...]

Článok 9

Prijatie reštrukturalizačného plánu

01. Členské štáty zabezpečia, aby bez ohľadu na to, kto požiada o postup preventívnej reštrukturalizácie v súlade s článkom 4, mali dlžníci právo predložiť dotknutým stranám na prijatie reštrukturalizačné plány. Členské štáty môžu tiež ustanoviť, že veritelia a správcovia v oblasti reštrukturalizácie majú právo predkladať reštrukturalizačné plány.

1. Členské štáty zabezpečia, aby [...] dotknuté **strany** mali právo hlasovať o prijatí reštrukturalizačného plánu. [...]
- 1a. **Bez ohľadu na odsek 1 môžu členské štáty vylúčiť z práva hlasovať:**
 - a) **držiteľov majetkovej účasti;**
 - b) **veriteľov, ktorých pohľadávky majú nižšie postavenie ako pohľadávky bežných nezabezpečených veriteľov v bežnej hierarchii priorít likvidácie; alebo**
 - c) **každú stranu spriaznenú s dlžníkom alebo podnikom dlžníka s konfliktom záujmov podľa vnútroštátnych právnych predpisov.**
2. Členské štáty zabezpečia, aby sa s dotknutými stranami zaobchádzalo v samostatných triedach, ktoré odrážajú [...] **dostatočnú úroveň spoločných záujmov v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.** Minimálne platí to, že na účely vypracovania reštrukturalizačného plánu sa so zabezpečenými a nezabezpečenými pohľadávkami zaobchádza v samostatných triedach. Členské štáty môžu takisto ustanoviť, aby sa s **pohľadávkami** pracovníkov zaobchádzalo v samostatnej triede.

Členské štáty môžu ustanoviť, že dlžníci, ktorí sú MSP, sa môžu rozhodnúť nezaobchádzať s dotknutými stranami v samostatných triedach.
3. **Vytváranie tried** preskúma súdny alebo správny orgán **pri predložení** žiadosti [...] o potvrdenie reštrukturalizačného plánu. **Členské štáty môžu ustanoviť, aby súdny alebo správny orgán preskúmal a potvrdil vytvorenie tried v skoršom štádiu.**
4. Reštrukturalizačný plán [...] prijímajú dotknuté strany za predpokladu, že v každej triede sa dosiahne väčšina z hľadiska hodnoty ich pohľadávok alebo podielov. **Členské štáty okrem toho môžu vyžadovať dosiahnutie väčšiny, pokiaľ ide o počet dotknutých strán v každej triede.**

Členské štáty stanovujú väčšiny **vyžadované** na prijatie reštrukturalizačného plánu. **Tieto väčšiny** [...] nesmú **byť** vyššie ako 75 % výšky pohľadávok alebo podielov v každej triede **alebo prípadne vyššie ako počet dotknutých strán v každej triede**.

5. **Bez ohľadu na odseky 1 až 4** môžu členské štáty **ustanoviť**, že **formálne** hlasovanie o prijatí reštrukturalizačného plánu **možno nahradiť** [...] dohodou s vyžadovanou väčšinou.
6. [...]

Článok 10

Potvrdenie reštrukturalizačných plánov

1. Členské štáty zabezpečia, aby **boli** pre strany záväzné **minimálne** tieto reštrukturalizačné plány, a to výlučne vtedy, ak ich potvrdí súdny alebo správny orgán:
 - a) reštrukturalizačné plány, ktoré majú vplyv na **pohľadávky alebo** podiely nesúhlasných dotknutých strán; **a**
 - b) reštrukturalizačné plány, v ktorých sa stanovuje nové financovanie.
2. Členské štáty zabezpečia, aby podmienky, za ktorých môže reštrukturalizačný plán potvrdiť súdny alebo správny orgán, boli jasne stanovené a obsahovali aspoň údaje, že:
 - a) reštrukturalizačný plán sa prijal v súlade s článkom 9 [...];
 - aa) s veriteľmi v rovnakej hlasovacej triede alebo, ak v súlade s článkom 9 ods. 2 druhým pododsekom existuje iba jedna trieda, s veriteľmi s dostatočnou úrovňou spoločných záujmov sa zaobchádza rovnako, primerane ich pohľadávke;**

- ab) **reštrukturalizačný plán** bol oznámený všetkým [...] **dotknutým stranám v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi**;
- b) **ak existujú nesúhlasní veritelia**, reštrukturalizačný plán je v súlade s testom najlepšieho záujmu veriteľa;
- c) na vykonanie reštrukturalizačného plánu je **prípadne** potrebné určité nové financovanie a nepoškodzuje nespravodlivo záujmy veriteľov.

Súlad s prvým pododsekom písm. b) preskúma súdny alebo správny orgán len v prípade námietky.

- 3. Členské štáty zabezpečia, aby súdne alebo správne orgány **mali možnosť** odmietnuť potvrdenie reštrukturalizačného plánu, ak **by** tento plán [...] nemal rozumné vyhliadky na zabránenie platobnej neschopnosti dlžníka **alebo** zabezpečenie životaschopnosti podniku.
- 4. [...]

Článok 11

Prelomenie nesúhlasu medzi triedami

- 1. Členské štáty zabezpečia, aby reštrukturalizačný plán, ktorý nie je schválený **všetkými hlasovacími triedami** dotknutých strán, **ako sa ustanovuje v článku 9 ods. 4**, mohol potvrdiť súdny alebo správny orgán na návrh dlžníka alebo [...] so súhlasom dlžníka a stal sa tak záväzným pre [...] nesúhlasné **hlasovacie** triedy, ak reštrukturalizačný plán **spĺňa aspoň tieto podmienky**:
 - a) **je v súlade s článkom 10 ods. 2**;
 - b) bol schválený **požadovanými hlasovacími triedami dotknutých strán v súlade s odsekom 2**;

- c) **spĺňa kritérium spravodlivosti v súlade s odsekom 2a;**
- d) **žiadna trieda dotknutých strán nemôže v rámci reštrukturalizačného plánu prijať alebo si ponechať viac, ako je plná výška jej pohľadávok alebo podielov;**

Odchylné od prvého pododseku môžu členské štáty obmedziť požiadavku súhlasu dlžníka na prípady, keď sú dlžníci MSP.

2. **Aby bol reštrukturalizačný plán potvrdený, členské štáty vyžadujú, aby ho schválila buď:**

- a) **najmenej jedna hlasovacia trieda dotknutých strán, alebo, ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, poškodené strany iné ako trieda držiteľov majetkovej účasti alebo akákoľvek iná trieda, ktorá by na základe ocenenia dlžníka s predpokladom nepretržitého pokračovania v činnosti nedostala žiadnu platbu ani si neponechala žiadny podiel, alebo, ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, možno odôvodnene predpokladať, že by nedostala žiadnu platbu, ani si neponechala žiadny podiel, ak by sa podľa vnútroštátnych právnych predpisov uplatnila bežná hierarchia priorit likvidácie; alebo**
- b) **väčšina hlasovacích tried dotknutých strán za predpokladu, že aspoň jedna z týchto tried je trieda zabezpečených veriteľov alebo trieda nadradená triede bežných nezabezpečených veriteľov.**

Členské štáty môžu na základe vnútroštátnych právnych predpisov zaviesť obe alternatívy.

Členské štáty môžu zvýšiť minimálny počet [...] tried dotknutých strán alebo, ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, poškodených strán, od ktorých sa vyžaduje schváliť plán uvedený v písmene a) tohto odseku.

- 2a. Členské štáty vymedzia kritérium spravodlivosti tým, že vyžadujú aby:
- a) nesúhlasná hlasovacia trieda dotknutých veriteľov bola v plnej miere uspokojená tým istým alebo rovnocenným spôsobom, ak má podradenejšia trieda dostať akúkoľvek platbu alebo si ponechať akýkoľvek podiel podľa reštrukturalizačného plánu; alebo
 - b) sa s nesúhlasnými hlasovacími triedami dotknutých veriteľov zaobchádzalo aspoň tak priaznivo ako s každou inou triedou rovnakej úrovne a priaznivejšie ako s každou podradenejšou triedou.

Členské štáty môžu zachovať alebo zaviesť ustanovenia odchyľujúce sa od odseku 2a písm. a), ak je to potrebné na dosiahnutie cieľov reštrukturalizačného plánu, a ak reštrukturalizačný plán nepoškodzuje nespravodlivo práva alebo záujmy dotknutých strán.

- 2b. Článok 10 ods. 3 sa uplatňuje *mutatis mutandis*.

Článok 12

Držitelia majetkovej účasti

1. Ak členské štáty vylúčia držiteľov majetkovej účasti z uplatňovania článkov 9 až 11, inými prostriedkami zabezpečia, aby [...] títo [...] držitelia majetkovej účasti [...] bezdôvodne nebránili prijatiu, potvrdeniu alebo vykonávaniu reštrukturalizačného plánu [...].

Členské štáty môžu upraviť to, čo je neprimerané podľa odseku 1, aby sa okrem iného zohľadnilo, či je dlžník MSP alebo veľkým podnikom, navrhované reštrukturalizačné opatrenia týkajúce sa práv držiteľov majetkovej účasti, typ držiteľa majetkovej účasti, či je dlžník právnickou alebo fyzickou osobou, alebo či partneri v spoločnosti majú obmedzené alebo neobmedzené ručenie.

2. [...]

Kapitola 3

Reštrukturalizačné plány

Článok 13

Ocenenie súdnym alebo správnym orgánom

1. [...] Súdny alebo správny orgán **prijme rozhodnutie o ocenení [...]** na základe údajného porušenia:
 - a) testu najlepšieho záujmu veriteľa **podľa článku 2 ods. 1 bodu 9; alebo**
 - b) **podmienok prelomenia nesúhlasu medzi triedami podľa článku 11 ods. 2 písm. a),**

iba vtedy, keď proti reštrukturalizačnému plánu namieta **nesúhlasná dotknutá strana**.

2. [...]

3. Členské štáty zabezpečia, aby na **účely prijatia rozhodnutia o ocenení v súlade s odsekom 1 mohli súdne alebo správne orgány vymenovať** náležite kvalifikovaných odborníkov **alebo ich vypočúť [...]**.

4. **Na účely odseku 1** členské štáty zabezpečia, aby [...] **nesúhlasná dotknutá strana mohla** súdnemu alebo správnu orgánu, ktorý má potvrdiť reštrukturalizačný plán, **podat' námietku [...]**.

Členské štáty môžu stanoviť, že takúto námietku možno podať v rámci odvolania proti rozhodnutiu o potvrdení reštrukturalizačného plánu.

Článok 14

Účinky reštrukturalizačných plánov

1. Členské štáty zabezpečia, aby reštrukturalizačné plány, ktoré potvrdí súdny alebo správny orgán, boli záväzné pre **všetky dotknuté strany**.
2. **Členské štáty zabezpečia, aby** veritelia, ktorí sa nezúčastňujú na prijímaní reštrukturalizačného plánu **podľa vnútroštátnych právnych predpisov, neboli** plánom dotknutí.

Článok 15

Odvovania

1. Členské štáty zabezpečia, aby **každé odvolanie podľa vnútroštátnych právnych predpisov** proti rozhodnutiu súdneho orgánu o **potvrdení alebo zamietnutí** reštrukturalizačného plánu **bolo podané** na vyššom súdnom orgáne.
Členské štáty zabezpečia, aby každé odvolanie proti rozhodnutiu súdneho orgánu o **potvrdení alebo zamietnutí** reštrukturalizačného plánu **bolo podané** na súdnom orgáne.
2. [...]
3. Odvolanie proti rozhodnutiu potvrdzujúcemu reštrukturalizačný plán nemá žiadny odkladný účinok na vykonanie tohto plánu.

Odchylné od prvého pododseku môžu členské štáty ustanoviť, že súdne orgány môžu pozastaviť vykonávanie reštrukturalizačného plánu alebo jeho častí, ak je to potrebné a vhodné na ochranu záujmov niektorej strany.

4. Členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že sa odvolanie podľa odseku 3 potvrdí, súdny orgán mohol byť:
- a) zrušiť reštrukturalizačný plán; alebo
 - b) upraviť, ak tak ustanovujú vnútroštátne právne predpisy, a potvrdiť reštrukturalizačný plán [...].

Členské štáty môžu ustanoviť, že v prípade potvrdenia plánu podľa prvého pododseku písm. b) sa náhrada poskytne strane, ktorej vznikli peňažné straty a ktorej odvolaniu sa vyhovel.

KAPITOLA 4

Ochrana pre nové financovanie, dočasné financovanie a iné transakcie súvisiace s reštrukturalizáciou

Článok 16

Ochrana nového a dočasného financovania

1. Členské štáty zabezpečia primeranú [...] ochranu nového a dočasného financovania.
- Minimálne sa v prípade každej následnej platobnej neschopnosti dlžníka**
- a) nové **financovanie** a dočasné financovanie nevyhlási za neplatné, zrušiteľné alebo nevymáhateľné a
 - b) **poskytovateľom takéhoto financovania [...] nevznikne občianskoprávna, správna alebo trestnoprávna zodpovednosť**
- len z dôvodu, že takéto financovanie poškodzuje kolektívny záujem veriteľov. [...]**

- 1a. **Členské štáty môžu rozsah pôsobnosti odseku 1, pokiaľ ide o nové a dočasné financovanie, obmedziť na prípady, keď plán potvrdil súdny alebo správny orgán, alebo keď dočasné financovanie prešlo kontrolou *ex ante*.**
- 1b. **Členské štáty môžu z uplatňovania odseku 1 vylúčiť dočasné financovanie, ktoré sa poskytlo po tom, ako sa dlžník stane neschopným splácať svoje dlhy k termínom ich splatnosti.**
2. **Členské štáty môžu ustanoviť, že v prípade každej následnej platobnej neschopnosti dlžníka majú poskytovatelia nového alebo dočasného financovania nárok prednostne dostať platbu [...] vo vzťahu k iným veriteľom, ktorých pohľadávky by inak boli nadradené alebo rovnocenné [...].**
3. [...]

Článok 17

Ochrana ostatných transakcií súvisiacich s reštrukturalizáciou

1. **Bez toho, aby bol dotknutý článok 16, členské štáty zabezpečia, aby v prípade každej následnej platobnej neschopnosti dlžníka neboli transakcie, ktoré sú primerané a bezodkladne potrebné na rokovanie o reštrukturalizačnom pláne [...], vyhlásené za neplatné, zrušiteľné alebo nevymáhateľné len z dôvodu, že takéto transakcie poškodzujú kolektívny záujem veriteľov [...].**
- 1a. **Členské štáty môžu rozsah pôsobnosti odseku 1 obmedziť na prípady, keď plán potvrdil súdny alebo správny orgán, alebo keď takéto transakcie prešli kontrolou *ex ante*.**
- 1b. **Členské štáty môžu z uplatňovania odseku 1 vylúčiť transakcie, ktoré sa uzatvoria po tom, ako sa dlžník stane neschopným splácať svoje dlhy k termínom ich splatnosti.**

2. Medzi transakcie [...] uvedené v odseku 1 patrí **minimálne**:
- a) platba [...] poplatkov a nákladov spojených s rokovaním, prijatím **alebo** potvrdením [...] reštrukturalizačného plánu;
 - b) platba [...] poplatkov a nákladov spojených so získaním odborného poradenstva v **úzkej** súvislosti s [...] reštrukturalizáciou [...]; **a**
 - c) [...]
 - d) všetky [...] platby a úhrady uskutočnené pri bežnom výkone podnikania **iné ako tie, ktoré sú uvedené v písmenách a) a b).**
 - e) [...]
3. [...]
4. **Bez toho, aby bol dotknutý článok 16, členské štáty zabezpečia, aby v prípade akejkoľvek následnej platobnej neschopnosti dlžníka** nebola žiadna transakcia [...], ktorá je primeraná a bezprostredne potrebná na vykonanie reštrukturalizačného plánu, a ktorá sa uskutočňuje v súlade s [...] reštrukturalizačným plánom potvrdeným justičným alebo správnym orgánom [...], vyhlásená za neplatnú, zrušiteľnú alebo nevymáhateľnú **len z dôvodu, že takáto transakcia** poškodzuje kolektívny záujem veriteľov [...].

KAPITOLA 5

Povinnosti riaditeľov pri pravdepodobnosti platobnej neschopnosti

Článok 18

[...]

HLAVA III

[...] Oddlženie a diskvalifikácia

Článok 19

Prístup k oddlženiu

1. Členské štáty zabezpečia, aby podnikatelia v **platobnej neschopnosti mali prístup aspoň k jednému postupu, ktorý môže viesť k úplnému oddlženiu** v súlade s touto smernicou.
Členské štáty môžu požadovať ukončenie obchodnej, podnikateľskej, remeselnej činnosti alebo povolania, na ktoré sa vzťahujú príslušné dlhy.
2. Členské štáty, v ktorých je úplne **oddlženie** podmienené tým, že podnikateľ musí čiastočne splatiť dlh, zabezpečia, aby súvisiaca povinnosť splatenia dlhu bola založená na individuálnej situácii podnikateľa, aby bola **predovšetkým [...]** primeraná **jeho zaistiteľnému alebo** disponibilnému príjmu a **majetku počas** lehoty na oddlženie a **zohľadňovala primeraný záujem veriteľov.**

Článok 20

Lehota na oddlženie

1. **Členské štáty zabezpečia, aby** lehota, [...] po ktorej uplynutí môžu podnikatelia v **platobnej neschopnosti** dosiahnuť úplné oddlženie, **nebola** dlhšia ako tri roky, ktoré plynú **najneskôr od týchto dátumov:**
 - a) **v prípade postupu, ktorý zahŕňa splátkový kalendár, od dátumu rozhodnutia súdneho alebo správneho orgánu o potvrdení kalendára alebo začiatku implementácie [...]** tohto kalendára [...]; **alebo**

b) **v prípade akéhokoľvek iného postupu od dátumu rozhodnutia súdneho alebo správneho orgánu [...] o začatí [...] postupu, alebo od okamihu stanovenia konkurznej podstaty.**

2. **Členské štáty zabezpečia, aby [...] podnikatelia v platobnej neschopnosti, ktorí si splnili svoje povinnosti, ak takéto povinnosti stanovujú vnútroštátne právne predpisy, boli v čase uplynutia lehoty na oddĺženie oddĺžení bez toho, aby museli predložiť súdnemu alebo správne mu orgánu žiadosť o začatie ďalšieho postupu navyše k postupom uvedeným v odseku 1.**

Bez toho, aby bol dotknutý prvý pododsek, môžu členské štáty zachovať alebo zaviesť ustanovenia, ktoré umožnia súdnemu alebo správne mu orgánu overiť z úradnej moci alebo na žiadosť osoby, ktorá má oprávnený záujem, či si podnikatelia splnili povinnosti, ktorými je podmienené oddĺženie.

2a. **Členské štáty môžu ustanoviť, že úplné oddĺženie nesmie ohroziť pokračovanie postupu platobnej neschopnosti, ktorý zahŕňa speňaženie a rozdelenie majetku podnikateľa, ktorý bol súčasťou konkurznej podstaty v čase uvedenom v odseku 2 prvom pododseku.**

Článok 21

Lehota diskvalifikácie

1. **Členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že podnikateľ v platobnej neschopnosti dosiahne oddĺženie v súlade s touto smernicou, akákoľvek diskvalifikácia zo začatia alebo vykonávania obchodnej činnosti, podnikania, remesla alebo povolania, ktorá vyplýva len zo skutočnosti, že podnikateľ je v platobnej neschopnosti, stratila účinnosť najneskôr do konca lehoty na oddĺženie. [...]**

- 1a. Členské štáty zabezpečia, aby po uplynutí lehoty na oddĺženie stratila diskvalifikácia uvedená v odseku 1 tohto článku účinnosť bez toho, aby bolo potrebné požiadať súdny alebo správny orgán o začatie ďalšieho postupu navyše k postupom uvedeným v článku 20 ods. 1.

Článok 22

Výnimky

1. Odchyľne od ustanovení článkov 19 až 21 môžu členské štáty zachovať alebo zaviesť ustanovenia, ktorými sa **zamieta**, obmedzuje **alebo zrušuje** prístup k **oddĺženiu** alebo ktorými sa **stanovujú** dlhšie lehoty na dosiahnutie úplného **oddĺženia** alebo dlhšie lehoty diskvalifikácie, a to za určitých presne vymedzených okolností, a ak sú takéto **výnimky riadne** odôvodnené [...], **napríklad**:
- a) **ak podnikateľ v platobnej neschopnosti konal voči veriteľom alebo iným zainteresovaným stranám podľa vnútroštátneho práva nepoctivo alebo v zlej viere, keď sa zadlžil, počas postupu platobnej neschopnosti alebo počas splácania dlhu;**
 - b) **ak podnikateľ v platobnej neschopnosti nedodržiava splátkový kalendár alebo akúkoľvek inú zákonnú povinnosť zameranú na ochranu záujmov veriteľov vrátane povinnosti maximalizovať výnosy pre veriteľov;**
 - ba) **v prípade, že podnikateľ v platobnej neschopnosti nedodržiava povinnosti v oblasti informovania alebo spolupráce podľa vnútroštátnych právnych predpisov;**
 - c) **v prípade zneužívajúcich žiadostí o oddĺženie;**
 - d) **v prípade novej žiadosti o oddĺženie (...) v určitej lehote (...) po tom, ako bolo podnikateľovi v platobnej neschopnosti poskytnuté úplné oddĺženie alebo mu bolo úplné oddĺženie zamietnuté v dôsledku závažného porušenia povinností v oblasti informovania alebo spolupráce;**

- da) **ak nie sú pokryté náklady postupu vedúceho k oddĺženiu; alebo**
- db) **ak je výnimka potrebná na zabezpečenie rovnováhy medzi právami dlžníka a právami jedného alebo viacerých veriteľov.**

2. **Odchyľne od článku 20** môžu členské štáty stanoviť dlhšie lehoty na oddĺženie v prípadoch, keď:

- a) **súdny alebo správny orgán schváli alebo nariadi ochranné opatrenia s cieľom ochrániť hlavné bydlisko podnikateľa v platobnej neschopnosti a v príslušných prípadoch aj jeho rodiny, alebo majetok nevyhnutný na pokračovanie jeho obchodnej činnosti, podnikania, remesla alebo povolania; alebo**
- b) **hlavné bydlisko podnikateľa v platobnej neschopnosti nebolo speňažené.**

3. Členské štáty môžu vylúčiť určité kategórie dlhu, ako napríklad:

- e) zabezpečené dlhy;
- f) dlhy vyplývajúce z trestných sankcií **alebo s nimi súvisiace;**
- g) **dlhy vyplývajúce z mimozmluvnej zodpovednosti;**
- h) **dlhy súvisiace s vyživovacou povinnosťou, ktorá vyplýva z rodinných vzťahov, rodičovstva, manželstva alebo príbuzenských vzťahov;**
- i) **dlhy, ktoré vznikli po podaní žiadosti o oddĺženie alebo po začatí postupu vedúceho k oddĺženiu, a**
- j) **dlhy vyplývajúce z povinnosti platiť náklady postupu vedúceho k oddĺženiu, z oddĺženia alebo obmedziť prístup k oddĺženiu, alebo stanoviť dlhšiu lehotu na oddĺženie, ak sú takého vylúčenia, obmedzenia či dlhšie lehoty riadne odôvodnené [...].**

4. Odchylné od článku 21 môžu členské štáty stanoviť dlhšie alebo časovo neobmedzené lehoty diskvalifikácie, ak podnikateľ v **platobnej neschopnosti** vykonáva povolanie, na ktoré sa vzťahujú osobitné etické pravidlá **alebo osobitné reputačné či odborné pravidlá, alebo ak vykonáva povolanie súvisiace so správou majetku iných osôb, alebo ak má podnikateľ v platobnej neschopnosti v úmysle získať prístup k takémuto povolaniu.**
- 4a. **Touto smernicou nie sú dotknuté vnútroštátne pravidlá týkajúce sa diskvalifikácie nariadenej súdnym alebo správnym orgánom inej, než ktorá sa uvádza v článku 21.**

Článok 23

Konsolidácia postupov týkajúcich sa [...] dlhov podnikateľov

1. Členské štáty zabezpečia, aby sa v prípade, ak **majú podnikatelia v platobnej neschopnosti** [...] dlhy, ktoré vznikli v priebehu vykonávania **ich** obchodnej činnosti, podnikania, remesla alebo povolania, ako aj [...] dlhy, ktoré vznikli mimo týchto činností, všetky dlhy, **ktoré môžu byť predmetom oddlženia**, riešili v jedinom postupe na účely dosiahnutia **úplného oddlženia**.
2. **Odchylné od odseku 1 môžu členské štáty ustanoviť, že [...] dlhy, ktoré podnikateľom v platobnej neschopnosti vzniknú počas vykonávania ich obchodnej činnosti, podnikania, remesla alebo povolania, a dlhy, ktoré im vzniknú mimo týchto činností, sa majú riešiť v samostatných postupoch, ak tieto postupy možno koordinovať na účely dosiahnutia úplného oddlženia v súlade s touto smernicou.**

HLAVA IV

Opatrenia na zvýšenie efektívnosti postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia

Článok 24

Súdne a správne orgány

Bez toho, aby bola dotknutá nezávislosť súdnictva a akékoľvek rozdiely v organizácii súdnictva v rámci Únie, členské štáty zabezpečia, aby:

- a) členovia **súdnych** a správnych orgánov, ktoré sa zaoberajú **postupmi týkajúcimi sa** reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a **oddlženia**, absolvovali **vhodnú** (...) odbornú prípravu (...) a **mali potrebné odborné znalosti** na plnenie svojich povinností; a
- b) **sa k postupom týkajúcim sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia** pristupovalo efektívne [...].

Článok 25

[...]

Článok 26

[...] *Správcovia v postupoch týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia*

Členské štáty zabezpečia, aby:

- a) **Správcovia vymenovaní súdnym alebo správnym orgánom v rámci postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia (ďalej len „správcovia“) absolvovali vhodnú [...] odbornú prípravu a mali odborné znalosti potrebné na plnenie svojich povinností;**
- b) [...] **podmienky oprávnenosti, ako aj** proces vymenovania, odvolania a odstúpenia správcov [...] **boli jasné, transparentné a spravodlivé [...];**
- c) [...] **pri vymenúvaní** správcu [...] **pre konkrétny prípad vrátane prípadov s cezhraničnými prvkami** sa venovala náležitá pozornosť skúsenostiam a odborným znalostiam správcu **s prihliadnutím na osobitosti prípadu [...]; a**
- d) **s cieľom predísť akémukoľvek konfliktu záujmov mali dlžníci a veritelia možnosť buď namietat' proti výberu alebo vymenovaniu, alebo žiadať o výmenu správcu.**

2. [...]

3. [...]

4. [...]

Článok 27

Kontrola a odmeňovanie správcov [...]

1. Členské štáty zavedú vhodné kontrolné a regulačné **mechanizmy** na účely **účinnnej** kontroly práce správcov [...] s **cieľom zabezpečiť, aby boli ich služby poskytované účinne a kvalifikovane a vo vzťahu k zúčastneným stranám nestranne a nezávisle**. **Tieto mechanizmy** zahŕňajú aj [...] účinné **opatrenia na vyvodenie zodpovednosti voči** správcom, ktorí si neplnia svoje povinnosti.
 - 1a. Členské štáty **môžu správcov nabádať, aby vypracovali a dodržiavali kódexy správania**.
2. Členské štáty zabezpečia, aby **odmeňovanie** správcov [...] upravovali pravidlá, ktoré sú **v súlade s cieľom** [...] efektívne riešiť spory. [...]

Členské štáty zabezpečia, aby sa **zaviedli** vhodné postupy [...] na **riešenie** akýchkoľvek sporov týkajúcich sa odmeňovania a **aby sa tieto spory riešili efektívne**.

Článok 28

Použitie prostriedkov elektronickej komunikácie

1. Členské štáty zabezpečia, aby **pri postupoch týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddĺženia** mohli **účastníci postupov, správca alebo súdny či správny orgán vykonávať** elektronicky, a to aj v cezhraničných situáciách, **aspoň tieto kroky**:
 - a) prihlásenie pohľadávok;
 - b) **predloženie** reštrukturalizačného plánu alebo splátkového kalendára (...);
 - c) **informovanie** veriteľov;
 - d) [...];
 - e) podanie **námietky a odvolania**.

HLAVA V

Monitorovanie postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia

Článok 29

Zber údajov

1. [...] Členské štáty zbierajú a agregujú na **ročnom základe na vnútroštátnej úrovni údaje o postupoch týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia, rozdelené podľa jednotlivých postupov, aspoň pokiaľ ide o tieto prvky:**
 - a) počet postupov, o ktoré sa **požiadalo alebo ktoré sa začali, ak sa takéto začatie ustanovuje vo vnútroštátnych právnych predpisoch, a ktoré prebiehajú alebo boli ukončené [...];**
 - b) **priemerná dĺžka postupov od predloženia žiadosti alebo od ich začatia, ak sa takéto začatie ustanovuje vo vnútroštátnych právnych predpisoch, do ukončenia;**
 - c) **počet postupov, ktoré sa neuvádzajú v písmene ca), rozdelený podľa [...] druhu výsledku;**
 - ca) **počet žiadostí o postupy reštrukturalizácie, ktoré boli vyhlásené za neprípustné, boli zamietnuté alebo boli späťvzaté ešte pred začatím postupu;**
 - d) [...]
 - e) [...]
 - f) [...]
 - g) [...]
- 1a. **Členské štáty zbierajú a agregujú na ročnom základe na vnútroštátnej úrovni údaje o počte dlžníkov, ktorí podliehali postupu reštrukturalizácie alebo platobnej neschopnosti a ktorým bol v priebehu troch rokov pred podaním žiadosti alebo začatím takýchto postupov, ak sa takéto začatie ustanovuje vo vnútroštátnych právnych predpisoch, potvrdený plán reštrukturalizácie v rámci predošlého postupu reštrukturalizácie, ktorým sa implementuje hlava II.**

- 1b. Členské štáty môžu zbierať a agregovať na ročnom základe na vnútroštátnej úrovni údaje o priemerných nákladoch na jednotlivé druhy postupov, ako aj o priemerných mierach uspokojenia pohľadávok zabezpečených a nezabezpečených veriteľov a v príslušných prípadoch aj iných kategórií veriteľov, a to samostatne.
2. Členské štáty rozčlenia údaje uvedené v odseku 1 písm. a) až c) a v príslušných prípadoch aj údaje uvedené v odseku 1b podľa:
- a) veľkosti dlžníkov, ktorí nie sú fyzickými osobami [...];
 - b) toho, či sú dlžníci, ktorí podliehajú postupom týkajúcim sa reštrukturalizácie alebo platobnej neschopnosti, fyzickými alebo právnickými osobami, a
 - c) [...] toho, či sa postupy vedúce k oddĺženiu týkajú iba podnikateľov alebo všetkých fyzických osôb.
- 2a. Členské štáty môžu zbierať a agregovať údaje uvedené v odsekoch 1, 1a, 1b a 2 prostredníctvom techniky výberu vzoriek, pri ktorej sa zabezpečuje reprezentatívnosť vzoriek z hľadiska ich veľkosti a rozmanitosti.
3. Členské štáty zbierajú a agregujú údaje uvedené v odsekoch 1, 1a, 2 a v príslušných prípadoch aj v odseku 1b za celé kalendárne roky, ktoré sa končia 31. decembrom každého roka, počnúc (...) prvým celým kalendárnym rokom nasledujúcim po [dátum (...) začatia uplatňovania vykonávacích aktov uvedených v odseku 4]. Tieto údaje sa každoročne oznamujú Komisii na základe štandardného oznamovacieho formulára údajov do 31. decembra kalendárneho roka nasledujúcom po roku, za ktorý boli údaje zozbierané.
4. Komisia stanoví oznamovací formulár uvedený v odseku 3 tohto článku prostredníctvom vykonávacích aktov. Uvedené vykonávacie akty sa prijímú v súlade s postupom preskúmania uvedeným v článku 30 ods. 2.

Článok 30

Postup výboru

1. Komisii pomáha výbor. Uvedený výbor je výborom v zmysle nariadenia (EÚ) č. 182/2011.
2. Ak sa odkazuje na tento odsek, uplatňuje sa článok 5 nariadenia (EÚ) č. 182/2011.

Ak výbor nepredloží žiadne stanovisko, Komisia neprijme návrh vykonávacieho aktu a uplatní sa článok 5 ods. 4 tretí pododsek nariadenia (EÚ) č. 182/2011.

HLAVA VI

Záverečné ustanovenia

Článok 31

Vzťah s ostatnými aktmi a medzinárodnými nástrojmi

1. **Pred ustanoveniami** tejto smernice **majú prednosť tieto akty**:
 - a) smernica 98/26/ES [...] ²⁰;
 - b) smernica 2002/47/ES [...] ²¹; a
 - c) nariadenie (EÚ) č. 648/2012 [...] ²²;

²⁰ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/26/ES z 19. mája 1998 o konečnom zúčtovaní v platobných systémoch a zúčtovacích systémoch cenných papierov (Ú. v. ES L 166/45, 11.6.1998).

²¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/47/ES zo 6. júna 2002 o dohodách o finančných zárukách (Ú. v. ES L 168/43, 27.6.2002).

²² Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201/1, 27.7.2012).

- 1a.** Touto smernicou nie sú dotknuté požiadavky na platobné inštitúcie týkajúce sa ochrany finančných prostriedkov stanovené v smernici (EÚ) 2015/2366 o platobných službách na vnútornom trhu a pre inštitúcie elektronického peňažníctva podľa smernice 2009/110/ES o začatí a vykonávaní činností a dohľade nad obozretným podnikaním inštitúcií elektronického peňažníctva.
2. Touto smernicou nie sú dotknuté práva pracovníkov zaručené v smerniciach 98/59/ES, 2001/23/ES, 2002/14/ES, 2008/94/ES a 2009/38/ES.
- 2a.** Hlavou II tejto smernice nie je dotknuté uplatňovanie Dohovoru o medzinárodných zábezpekách na mobilné zariadenia a jeho Protokolu týkajúceho sa záležitostí špecifických pre letecké zariadenia, ktorého sú niektoré členské štáty zmluvnými stranami v čase prijatia tejto smernice.

Článok 32

Zmena smernice (EÚ) 2017/1132

V článku 84 smernice (EÚ) 2017/1132²³ sa dopĺňa tento odsek 4:

„4. Členské štáty sa odchyľia od článku 58 ods. 1, článku 68, článku 72, článku 73, článku 74, článku 79 ods. 1 písm. b), článku 80 ods. 1 a článku 81 v rozsahu a na obdobie [...], v akom sú tieto odchýlky potrebné na zavedenie rámca preventívnej reštrukturalizácie stanoveného v smernici Európskeho parlamentu a Rady [.../...]“*.

²³ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017, s. 46).

Týmto ustanovením nie je dotknutá zásada rovnakého zaobchádzania s akcionármi.

* **Smernica Európskeho parlamentu a Rady o rámcoch preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a opatreniach na zvýšenie účinnosti postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132. (Ú. v. EÚ ...).**

Článok 33

Doložka o preskúmaní

Komisia najneskôr do [**piatich rokov od dátumu začatia uplatňovania vykonávacích opatrení**] a potom každých **sedem** rokov predloží Európskemu parlamentu, Rade a Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru správu o uplatňovaní tejto smernice, v ktorej bude zahrnuté aj to, či **by sa mali zvážiť** ďalšie opatrenia na konsolidáciu a posilnenie právneho rámca **postupov týkajúcich sa reštrukturalizácie, platobnej neschopnosti a oddlženia** [...].

Článok 34

Vykonávanie

1. Členské štáty prijímú a uverejnia najneskôr do [**3 rokov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto smernice**] zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou, **s výnimkou ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. a), b) a c), ktoré sa prijímú a uverejnia najneskôr do [5 rokov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto smernice] a ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. e), ktoré sa prijímú a uverejnia najneskôr do [7 rokov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto smernice].** Bezodkladne oznámia Komisii **znenie týchto ustanovení.**

Členské štáty uplatňujú **zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou** po uplynutí [3 rokov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto smernice], s výnimkou ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. a), b) a c), ktoré sa uplatňujú po uplynutí [5 rokov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto smernice], a [...] ustanovení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 28 písm. e), ktoré sa uplatňujú po uplynutí [7 rokov od dátumu nadobudnutia účinnosti tejto smernice]. [...]

Členské štáty uvedú priamo v prijatých **opatreniach** alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. Podrobnosti o odkaze upravujú členské štáty.

2. Členské štáty oznámia Komisii znenie hlavných ustanovení vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré prijímajú v oblasti pôsobnosti tejto smernice.

Článok 35

Nadobudnutie účinnosti

Táto smernica nadobúda účinnosť dvadsiatym dňom po jej uverejnení v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

Článok 36

Táto smernica je určená členským štátom.

V Štrasburgu

Za Európsky parlament

Za Radu

predseda

predseda