Uznesenie predsedu Súdu prvého stupňa zo 4. apríla 2006 – Vischim/Komisia

(Vec T-420/05 R)

(„Konanie o nariadení predbežných opatrení — Návrh na odklad výkonu aktu — Smernica 91/414/EHS — Naliehavosť — Neexistencia“)

(2006/C 143/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Vischim Srl (Cesano Maderno, Taliansko) (v zastúpení: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: B. Doherty, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh, aby bolo jednak pozastavené uplatňovanie smernice Komisie 2005/53/ES zo 16. septembra 2005, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 91/414/EHS s cieľom zaradiť chlórtalonil, chlórtolurón, cypermetrín, daminozid a metyl-tiofanát ako účinné látky (Ú. v. EÚ L 241, 17.9.2005, s. 51), jednak aby boli prijaté určité predbežné opatrenia

Výrok uznesenia

1. *Návrh na nariadenie predbežných opatrení sa zamieta.*

2. *O trovách konania sa rozhodne v konaní o veci samej.*

Žaloba podaná 6. apríla 2006 – Demp Holding/ÚHVT – BAU HOW (BAUHOW)

(Vec T-106/06)

(2006/C 143/63)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Demp Holding B.V. (Maastricht, Holandsko) (v zastúpení: R.-D. Härer, C. Schultze, J. Ossing a C. Weber, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník: BAU HOW GmbH (Hattersheim/Okriftel, Nemecko)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie námietkového oddelenia z 28. novembra 2003 a rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 31. januára 2006 vo veci R 92/2004-4,

— vyhovieť námietke a zamietnuť prihlášku ochrannej známky a

— zaviazať ÚHVT na náhradu všetkých trov konania, t. j. trov námietkového konania, konania pred odvolacím senátom a trov tohto konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľka ochrannej známky Spoločenstva: BAU HOW GmbH.

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „BAUHOW“ pre tovary a služby tried 7, 8, 11, 19, 20, 36, 37 a 40 (prihláška č. 1 740 133).

Majiteľka ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka „BAUHAUS“ ako ochranná známka Beneluxu č. 570 351 a ako medzinárodná ochranná známka č. 646 757 pre tovary a služby tried 1, 2, 6 – 9, 11, 12, 16, 17, 19 – 21, 25, 27, 31 a 40, ako aj írska prihláška ochrannej známky č. 2000/03158.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie zásady kontradiktórnosti konania, ako aj porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 ([1]) z dôvodu pravdepodobnosti zámeny medzi oboma predmetnými ochrannými známkami.

([1]) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).