

**Žaloba podaná 17. novembra 2022 – Illumina/Komisia****(Vec T-709/22)**

(2023/C 24/81)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Beard, B. Cullen, J. Holmes, Barristers, F. González Díaz, M. Siragusa, G. Rizza, N. Latronico a L. Bitsakou, lawyers)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2022) 6454 final zo 6. septembra 2022, ktorým sa koncentrácia vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a fungovaním Dohody o EHP (vec M.10188 – ILLUMINA/GRAIL),
- zaviazal Komisiu, aby znášala svoje trovy konania a nahradila trovy konania žalobkyne v tomto konaní.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď neposúdila, či transakcia spadá do územnej pôsobnosti nariadenia EÚ o fúziách, a keď uplatnila svoju právomoc na preskúmanie a zákaz transakcie bez toho, aby zhodnotila, či táto transakcia má potrebnú súvislosť s EHP a či by pravdepodobne mohla mať okamžité a podstatné účinky v EHP.
2. Podľa druhého žalobného dôvodu Komisia porušila právo žalobkyne na obranu tým, že nevydala dodatočné oznámenie o výhradách. Komisia podstatným spôsobom doplnila námietku, že žalobkyňa mala možnosť a motiváciu vylúčiť domnelých konkurentov spoločnosti GRAIL, a to najmä keď v prvom liste o skutkovom stave uviedla kvantitatívnu analýzu.
3. Tretí žalobný dôvod spočíva v tvrdení, že Komisia neuniesla dôkazné bremeno ani v rámci kritéria vysokej pravdepodobnosti, ani v rámci kritéria zváženia pravdepodobných možností.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď prijala definíciu relevantných trhov, ktorá a) vytvára umelý rozdiel medzi štádiom vývoja a štádiom uvedenia na trh testov na včasnú detekciu rakoviny (ECD) založených na NGS, b) konštatuje zastupiteľnosť medzi rôznymi testami ECD, DAC a MRD založenými na NGS v štádiu predpokladaného vývoja a c) konštatuje inovačnú zastupiteľnosť medzi NGS testami na včasnú detekciu viacerých typov rakoviny (test Galleri spoločnosti GRAIL) a jedného typu rakoviny.
5. Piaty žalobný dôvod vychádza z toho, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď pri posudzovaní údajnej schopnosti alebo motivácie žalobkyne uplatniť stratégiu vylúčenia konkurentov z trhu, ako aj efektívnosti dotknutej transakcie a jej dosahov na účinnú hospodársku súťaž, nepovažovala otvorenú ponuku za súčasť skutkového stavu vyplývajúceho z dotknutej transakcie.
6. Podľa šiesteho žalobného dôvodu sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď tvrdila, že transakcia by viedla k tomu, že spoločnosť Illumina by mohla vylúčiť konkurentov z trhu.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď uviedla, že spoločnosť Illumina bola motivovaná vylúčiť konkurentov z trhu.

8. Ôsmy žalobný dôvod vyplýva z nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, ktorých sa Komisia dopustila pri tvrdení, že transakcia by mala priamy a nepriaznivý vplyv na účinnú hospodársku súťaž v šiestich referenčných krajinách alebo v EHP.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď zamietla tvrdenia účastníkov konania, že transakcia by urýchlila uvedenie spoločnosti Galleri na trh v EHP najmenej o päť rokov a zachránila by tisíce životov a že internalizácia marží spoločnosti Illumina pri predaji systémov NGS spoločnosti GRAIL by odstránila dvojité marginalizáciu a viedla by k značným úsporám pre vnútroštátne systémy zdravotníctva členských štátov a pre daňových poplatníkov prostredníctvom zníženia nákladov na liečbu rakoviny. V rozpore s tvrdeniami Komisie by všetky výhody transakcie boli špecifické pre fúziu, dali by sa overiť a priniesli by prospech spotrebiteľom.
10. Podľa desiateho žalobného dôvodu sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, ako aj nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávneho posúdenia, keď zamietla komplexný balík nápravných opatrení spoločnosti Illumina, ktorý zahŕňal nielen otvorenú ponuku, ale aj záväzky týkajúce sa udeľovania licencií, vzdania sa práv a nevymáhania, ktoré by konkurentom spoločnosti Illumina uľahčili vstup na trh a rozšírenie.

---

### Žaloba podaná 14. novembra 2022 – Nutmark/Komisia

(Vec T-714/22)

(2023/C 24/82)

Jazyk konania: portugálčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Nutmark, Lda (slobodné pásmo Madeira) (Funchal, Portugalsko) (v zastúpení: P. Vidal Matos a F. Lança Martins, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu všetkých trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie (EÚ) 2022/1414 zo 4. decembra 2020 o schéme pomoci SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) uplatňovanej Portugalskom v prospech Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III [oznámené pod číslom C(2020) 8550] (Ú. v. EÚ L 217, s. 49), žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže referenčný systém bol nesprávne určený, čím bol porušený článok 4 ods. 2 ZEÚ a článok 107 ods. 1 ZFEÚ a článok 263 ZFEÚ.

Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže nebolo preukázané, že režim III slobodného pásma Madeira predstavuje výnimku z referenčného daňového systému, ktorá zavádza rozdiely medzi hospodárskymi subjektmi v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii, čo je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ.

Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení existencie relevantných podmienok pre správne uplatnenie režimu III slobodného pásma Madeira, keďže Portugalská republika prijala na tento účel kritériá, ktoré sú v súlade s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení z dôvodu porušenia zásad istoty a právnej istoty, ako sú stanovené v článku 16 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 ZFEÚ.

Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktoré sa týka porušenia práva na súkromné vlastníctvo zakotveného v článku 1 Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ľudských právach.

---