

3. Je v súlade s článkom 6 ods. 1 a článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, stanovuje, že doba premlčania reštitučného nároku spotrebiteľa začína plynúť pred začatím plynutia premlčacej doby reštitučného nároku podnikateľa?
4. Je v súlade s článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, stanovuje, že podnikateľ má právo podmieniť vrátenie plnení poskytnutých spotrebiteľom tým, že spotrebiteľ zároveň ponúkne vrátenie plnení poskytnutých podnikateľom alebo spotrebiteľ zaručí uskutočnenie takéhoto vrátenia, pričom pri určení výšky plnenia dlžného spotrebiteľom sa nezohľadnia sumy, pri ktorých sa nárok na vrátenie premlčal?
5. Je v súlade s článkom 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS taký výklad vnútroštátneho práva, ktorý v prípade nemožnosti ďalšej záväznosti zmluvy po tom, čo z nej boli vypustené nekalé ustanovenia, stanovuje, že spotrebiteľ nebude mať právo na všetky úroky z omeškania alebo ich časť za obdobie od doručenia výzvy podnikateľovi na vrátenie plnení, vrátane prípadu, keď podnikateľ uplatní právo uvedené vo štvrtej otázke?

(¹) Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
16. februára 2022 – C. Sp. z o.o. (v súčasnosti v likvidácii)/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Vec C-108/22)

(2022/C 284/13)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: C. Sp. z o.o. (v súčasnosti v likvidácii)

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 306 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (¹) vykladať v tom zmysle, že sa môže vzťahovať na zdaniteľnú osobu, ktorá je konsolidátorom hotelových služieb a nakupuje a ďalej predáva ubytovacie služby iným hospodárskym subjektom, ak tieto transakcie nie sú sprevádzané žiadnymi inými doplnkovými službami?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
18. februára 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o.**

(Vec C-114/22)

(2022/C 284/14)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Odporkyňa: W. Sp. z o.o.

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 167, článok 168 písm. a), článok 178 písm. a) a článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1) v spojení so zásadami neutrality a proporcionality vykladať tak, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je článok 88 ods. 3a bod 4 písm. c) ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zákon o dani z tovarov a služieb z 11. marca 2004) (Dz. U. z roku 2011, č. 177, položka 1054 v znení zmien), ktorý pozbavuje zdaniteľnú osobu práva na odpočítanie DPH z dôvodu nadobudnutia práva (veci), ktoré sa podľa vnútroštátnych ustanovení považuje za nadobudnuté simulované bez ohľadu na to, či sledovaným cieľom transakcie bolo získanie daňovej výhody, ktorej priznanie by bolo v rozpore s jedným alebo viacerými cieľmi smernice a na to, či predstavuje hlavný cieľ prijatého zmluvného riešenia?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ, L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 25. februára 2022 – SM, KM/mBank S.A.

(Vec C-140/22)

(2022/C 284/15)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: SM, KM

Žalovaná: mBank S.A..

Prejudiciálne otázky

Majú sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách⁽¹⁾ a zásady efektivity a ekvivalencie vykladať v tom zmysle, že bránia súdnemu výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá stanovuje, že ak zmluva obsahuje je nekalú podmienku, bez ktorej nie je možné zmluvu plniť:

1. zmluva sa stáva trvalo neplatnou (neúčinnou) so spätnou účinnosťou od okamihu jej uzavretia až po tom, ako spotrebiteľ urobí vyhlásenie, že nesúhlasí so zachovaním platnosti nekalkej podmienky, je si vedomý následkov neplatnosti zmluvy a súhlasí s neplatnosťou zmluvy;
2. premlčacia lehota týkajúca sa práva podnikateľa na vrátenie neoprávnene vyplatených plnení zo zmluvy začína plynúť až odo dňa, keď spotrebiteľ urobil vyhlásenie uvedené v bode 1, a to aj vtedy, ak spotrebiteľ predtým požiadal podnikateľa o zaplatenie, a podnikateľ mohol vopred predpokladať, že ním sformulovaná zmluva obsahuje nekalé podmienky;
3. spotrebiteľ sa môže domáhať zaplatenia zákonných úrokov z omeškania až odo dňa, keď urobil vyhlásenie uvedené v bode 1, a to aj v prípade, že predtým požiadal podnikateľa o zaplatenie;