Žaloba podaná 21. októbra 2020 – Verelst/Rada

(Vec T-647/20)

(2021/C 9/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jean-Michel Verelst (Eghezée, Belgicko) (v zastúpení: C. Molitor, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnutý právny akt,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti vykonávaciemu rozhodnutiu Rady (EÚ) 2020/1117 z 27. júla 2020, ktorým sa vymenúvajú európski prokurátori Európskej prokuratúry, a to v rozsahu, v akom je v ňom Yves Van Den Berge vymenovaný za európskeho prokurátora Európskej prokuratúry ako dočasný zamestnanec zaradený do platovej triedy AD 13 na funkčné obdobie šiestich rokov, ktoré je nie je obnoviteľné, od 29. júla 2020 (Ú. v. EÚ L 244, 2020, s. 18), žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení pravidiel pre vymenovanie európskych prokurátorov. Ide o články 288, 289, 291 a 296 ZFEÚ, články 20, 21 a 41 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), všeobecné zásady práva Európskej únie, konkrétne zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, zákonnosti a zákazu diskriminácie, o nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 2017, s. 1), a najmä jeho článok 14 ods. 3 a článok 16 ods. 1, 2 a 3, o článok 1 vykonávacieho rozhodnutia Rady (EÚ) 2018/1696 z 13. júla 2018 o pravidlách fungovania výberovej komisie podľa článku 14 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/1939, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 282, 2018, s. 8), o pravidlá fungovania výberovej komisie stanovené v uvedenom vykonávacom rozhodnutí, najmä články VI.2 a VII.2, a o podstatné procesné náležitosti. V tomto žalobnom dôvode žalobca kritizuje napadnutý právny akt v rozsahu, v akom sa ním menuje do funkcie európskeho prokurátora jeden z kandidátov navrhnutých Belgickom.

   — po prvé (prvá časť) z dôvodu, že nebol prijatý ani na základe ani s prihliadnutím na závery, ku ktorým dospela výberová komisia pri posudzovaní prihlášok a po vypočutí kandidátov a ktoré boli formalizované v jej odôvodnenom stanovisku, ale naopak najmä na základe iného hodnotenia zásluh týchto kandidátov, ktoré sa vykonalo v rámci príslušných prípravných orgánov Rady, a

   — po druhé (druhá časť) z dôvodu, že sa odlišne zaobchádzalo so skupinou tvorenou kandidátmi navrhnutými na jednej strane Českom, Nemeckom, Estónskom, Gréckom, Španielskom, Francúzskom, Chorvátskom, Talianskom, Cyprom, Lotyšskom, Litvou, Luxemburskom, Maltou, Holandskom, Rakúskom, Rumunskom, Slovinskom, Slovenskom a Fínskom a na druhej strane skupinou tvorenou kandidátmi navrhnutými Belgickom, Bulharskom a Portugalskom, keďže v prípade prvej skupiny sa vychádzalo zo stanoviska výberovej komisie, ako sa stanovuje v nariadení, a v prípade druhej skupiny sa použil iný postup hodnotenia zásluh kandidátov, ktorý nie je stanovený v nariadení a ktorý vykonal orgán, ktorý na to nebol oprávnený.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na nedostatočnom odôvodnení, porušení práva na riadnu správu a zjavne nesprávnom posúdení. Tento žalobný dôvod vychádza najmä z porušenia článku 296 ZFEÚ, porušenia článku 41 Charty, porušenia vyššie uvedeného nariadenia (EÚ) 2017/1939, najmä jeho článku 14 ods. 3 a článku 16 ods. 1, 2 a 3, porušenia článku 1 vyššie uvedeného vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2018/1696 a porušenia pravidiel fungovania výberovej komisie stanovených v uvedenom vykonávacom rozhodnutí, najmä článkov VI.2 a VII.2, porušenia zásady riadnej správy a povinnosti náležitej starostlivosti, porušenia podstatných procesných náležitostí a zjavne nesprávneho posúdenia.

V tejto súvislosti žalobca vytýka, že v napadnutom právnom akte sa rozhodlo, že do funkcie európskeho prokurátora sa, pokiaľ ide o Belgicko, vymenúva navrhnutý kandidát, v dôsledku čoho bol uprednostnený pred ostatnými kandidátmi, konkrétne pred žalobcom, a to na základe analýzy praxe vymenovaného kandidáta v oblasti finančnej kriminality a medzinárodnej súdnej spolupráce, a že sa prijal záver, že kvalifikácia a odborná prax tohto kandidáta najviac vyhovujú funkcii európskeho prokurátora.

Žaloba podaná 5. novembra 2020 – Muratbey Gida/EUIPO – M. J. Dairies (Syr v tvare trojitej špirály)

(Vec T-662/20)

(2021/C 9/40)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Muratbey Gida Sanayí Ve Tícaret AŞ (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: M. Schork, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bulharsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa.

Dotknutý sporný dizajn: medzinárodný zápis dizajnu č. DM/080641-0002 (Syr v tvare trojitej špirály) označujúci Európsku úniu.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 21. augusta 2020 vo veci R 1925/2019-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol návrh na výmaz sporného medzinárodného zápisu č. DM/080641-0002 označujúceho Európsku úniu, ktorý podal ďalší účastník konania pred odvolacím senátom,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,

— porušenie článku 7 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 30. októbra 2020 – One Voice/ECHA

(Vec T-663/20)

(2021/C 9/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: One Voice (Štrasburg, Francúzsko) (v zastúpení: A. Ghersi, advokátka)

Žalovaná: Európska chemická agentúra