

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: S. Seyr a S. Alves, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie oznámení z 11. apríla 2019, ako aj, pokiaľ ide o žalobcu vo veci T-465/19, oznámenia z 11. júna 2019, ktoré v prípade každého zo žalobcov vypracoval Parlament a týkali sa úpravy výšky dôchodkov, na ktoré žalobcovia majú nárok po tom, čo 1. januára 2019 nadobudlo účinnosť rozhodnutie Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati č. 14/2018

Výrok rozsudku

1. Žaloba vo veci T-453/19, Panusa/Parlament, sa zamietá ako neprípustná.
2. Ostatné žaloby sa zamietajú.
3. Pani Maria Teresa Coppo Gavazziová a ostatní žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskemu parlamentu.

(¹) Ú. v. EÚ C 270, 12.8.2019.

Žaloba podaná 3. októbra 2020 – EMCS/EASO

(Vec T-621/20)

(2020/C 443/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: EMCS ltd. (Msida, Malta) (v zastúpení: P. Kuypers a N. Groot, lawyers)

Žalovaný: Európsky podporný úrad pre azyl (EASO)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie úradu EASO z 23. júla 2020 pod označením „Postup verejného obstarávania EASO/2020/789, poskytovanie dočasných agentúrnych pracovníkov pre EASO na Malte“ vyplývajúce z postupu verejného obstarávania upraveného nariadením (EÚ, Euratom) 2018/1046 (¹), v rozsahu, v akom vylúčilo ponuku žalobkyne z verejného obstarávania s referenčným číslom EASO/2020/789, a/alebo
- zrušil akt(-y), ktorým/i EASO povolil alebo povoľuje inej strane ako žalobkyni uzavrieť rámcovú zmluvu na základe verejného obstarávania s referenčným číslom EASO/2020/789,
- nariadil EASO, aby žalobkyni nahradil škodu, ktorú EASO spôsobil tým, že jej bránil v plnení rámcovej zmluvy, a
- uložil EASO povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že EASO porušil zásadu rovnosti zaobchádzania a zásadu transparentnosti, pretože súťažné podklady neboli dostatočne jasné, presné a jednoznačné a EASO mohol a mal objasniť súťažné podklady. Aj keď žiadateľ opakovane požiadal o objasnenie, EASO sa rozhodol neobjasniť svoje súťažné podklady. EASO preto prijal trvalé porušovanie zásady transparentnosti.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že EASO nezákonne sám prepočítal finančnú ponuku žalobkyne, pričom porušil svoje vlastné zadávacie podmienky a judikatúru Všeobecného súdu aj Súdneho dvora Európskej únie. EASO následne pri hodnotení ponuky žalobkyne vychádzal zo zmenenej sumy. EASO preto konal v rozpore so zásadami rovnosti zaobchádzania a transparentnosti. Výsledkom bolo, že EASO nemohol dospieť k rozhodnutiu o zadaní zákazky.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že EASO porušil článok 170 ods. 3 nariadenia 2018/1046 tým, že neuviedol relatívne výhody konzorcia oproti ponuke žalobkyne, a to ani potom, čo žalobkyňa konkrétne požiadala EASO, aby tak urobil. EASO neuverejnil, prečo bola ponuka konzorcia hodnotená vyššie ako ponuka žalobkyne, čo malo za následok skutočnosť, že žalobkyňa nebola schopná identifikovať príslušné silné a slabé stránky svojej vlastnej ponuky v porovnaní s ponukou konzorcia.
4. Štvrtý žalobný dôvod, ktorý sa týka návrhu na náhradu škody, podľa ktorého žalobkyni vznikla škoda v dôsledku ušlého zisku v dôsledku straty uzavretia rámcovej zmluvy.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

Žaloba podaná 9. októbra 2020 – MV/Komisia

(Vec T-624/20)

(2020/C 443/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: MV (v zastúpení: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO) z 30. júna 2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu v zmysle článku 90 ods. 2 služobného poriadku úradníkov Európskej únie podaná 27. januára 2020 a jeho návrh na náhradu ujmy vo výške 50 000 eur,
- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre výber pracovníkov (EPSO)/výberovej komisie z 29. októbra 2019, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o preskúmanie rozhodnutia výberovej komisie nepripustiť ho do ďalšej fázy výberového konania,
- zrušil rozhodnutie z 5. júna 2019 uverejnené na online účte EPSO o nezaraďení žalobcu do návrhu zoznamu úradníkov vybraných na účely výberového konania EPSO/AD/364/19 – 3- Úradníci pre otázky bezpečnosti,
- zrušil oznámenie o otvorenom výberovom konaní EPSO/AD/364/19 – 3- Úradníci pre otázky bezpečnosti, uverejnené 24. januára 2019 a celý návrh zoznamu úradníkov vybraných na účely účasti vo vyššie uvedenom výberovom konaní,
- a okrem toho:
 - najprv, v prípade potreby, rozhodol, že článok 90 služobného poriadku je neplatný a v tomto konaní sa nepoužije podľa článku 270 ZFEÚ,