

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konaniach sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 21. júla 2020 – Holandsko/Komisia**(Vec T-469/20)**

(2020/C 348/31)

*Jazyk konania: holandčina***Účastníci konania***Žalobca:* Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. Bulterman, J. Langer a M. de Ree, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2020) final 2998 z 12. mája 2020 týkajúce sa schémy pomoci SA.54537 (2020/NN) – Holandsko, Zákaz uhlia na výrobu elektrickej energie v Holandsku,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia vychádzala z toho, že Vattenfall bola poskytnutá výhoda.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia vychádzala z nesprávneho rozdelenia dôkazného bremena.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie vyplývajúcej z článku 296 ZFEÚ, keďže Komisia jednak nezdôvodnila, prečo je existencia práva na náhradu sporná, ani nestanovila, aká vysoká je nadmerná náhrada poskytnutá Vattenfall, a keďže rozhodnutie je rozporuplné.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 3 ZFEÚ, keďže Komisia vyhlásila náhradu, ktorá bola poskytnutá Vattenfall, za zlučiteľnú s vnútorným trhom, pričom na to nemala právomoc.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty, keďže Komisia opomenula stanoviť, či náhradu, ktorá bola poskytnutá Vattenfall, treba považovať za štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Žaloba podaná 27. júla 2020 – LG a i./Komisia**(Vec T-482/20)**

(2020/C 348/32)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobcovia:* LG a päť ďalších žalobcov (v zastúpení: A. Sigal a M. Teder, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil podľa článku 263 ZFEÚ konkludentné rozhodnutie Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 26. mája 2020, ktorým sa zamietla žiadosť žalobcov o ochranu dôvernosti komunikácie medzi žalobcami a ich externým právnym poradcom, pokiaľ žalobcovia nevysvetlia kontext a obsah tejto dôvernej komunikácie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že právo žalobcov na ochranu dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom je základným, hoci nepísaným právom podľa práva EÚ, ktoré uznáva judikatúra Súdneho dvora. Tvrdia, že výkon tohto práva nemôže závisieť od toho, aby žalobcovia preukázali, že ich dôverná komunikácia má podstatnú súvislosť so samotným vyšetrovaním, v rámci ktorého požívajú ochranu dôvernosti, keďže by to bolo v rozpore s účelom ochrany dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že právo žalobcov na ochranu dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom vyplýva osobitne z EDLP a Charty základných práv Európskej únie, konkrétne právo na súkromie podľa článku 8 EDLP (článok 7 Charty) a právo na obhajobu podľa článku 6 EDLP (článok 47 Charty). Tvrdia, že ochrana dôvernosti komunikácie medzi advokátom a jeho klientom podľa EDLP a Charty nezávisí od účelu a obsahu príslušnej komunikácie, ale len od identity jej účastníkov.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že aj keď právo na dôvernosť komunikácie medzi advokátom a jeho klientom podľa EDLP a Charty možno obmedziť vo verejnom záujme, takéto obmedzenia musia byť vo forme zákona. Tvrdia, že ich nemožno založiť na svojom rozhodnutí správneho orgánu.

Žaloba podaná 13. augusta 2020 – LP/Európsky parlament

(Vec T-519/20)

(2020/C 348/33)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobca: LP (v zastúpení: J. Bosquet a G. Op de Beeck, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 22. októbra 2019 o právomoci na uzatváranie pracovných zmlúv, v ktorom sa zamietlo prijatie žalobcu do zamestnania na miesto akreditovaného asistenta poslanca Európskeho parlamentu (prvé napadnuté rozhodnutie),
- zrušil rozhodnutie generálneho sekretára Európskeho parlamentu zo 14. mája 2020 o zamietnutí sťažnosti žalobcu podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku proti prvému napadnutému rozhodnutiu (druhé napadnuté rozhodnutie),
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.