

**Žaloba podaná 28. marca 2020 – UPL Europe a Indofil Industries (Netherlands)/EFSA****(Vec T-162/20)**

(2020/C 201/44)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobkyne:* UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Spojené kráľovstvo), Indofil Industries (Holandsko) BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: C. Mereu a S. Englebert, advokáti)

*Žalovaný:* Európsky úrad pre bezpečnosť potravín

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- konštatoval, že žaloba je prípustná a dôvodná
- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (ďalej len „EFSA“) z 28. januára 2020, doručené žalobkyniam 29. januára 2020 a týkajúce sa posúdenia žiadostí o dôverné zaobchádzanie podaných vo vzťahu k určitým častiam záveru EFSA z partnerského preskúmania účinnej látky mankozeb z hľadiska posúdenia rizika pesticídov (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení procesných predpisov článku 12 vykonávacieho nariadenia Komisie č. 844/2012 <sup>(1)</sup>: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté na základe procesných väd skutkovej a právnej povahy.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení hmotnoprávných predpisov článku 13 vykonávacieho nariadenia Komisie č. 844/2012: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté na základe nesprávneho skutkového a právneho posúdenia z hmotnoprávneho hľadiska.
3. Tretí žalobný dôvod, založený na nesprávnom uplatnení článkov 38, 39 a 40 nariadenia č. 178/2002 <sup>(2)</sup>: žalovaný podal nesprávny výklad a nesprávne uplatnil ustanovenia o dôvernosti uvedené v článkoch 38, 39 a 40 nariadenia č. 178/2002.
4. Štvrtý žalobný dôvod, založený na porušení článku 63 nariadenia č. 1107/2009 <sup>(3)</sup>: žalovaný tým, že sa rozhodol zverejniť informácie, s ohľadom na ktoré chceli žalobkyne zachovať dôverné zaobchádzanie, čo mohlo poškodiť ich obchodné záujmy, porušil článok 63 nariadenia č. 1107/2009.
5. Piaty žalobný dôvod, založený na nedostatku právomoci: žalovaný prekročil svoje právomoci, pretože jediným orgánom, ktorý je podľa práva poverený klasifikovaním či preklasifikovaním látok je v súlade s nariadením č. 1272/2008 <sup>(4)</sup>, Európska chemická agentúra, a nie žalovaný.

6. Šiesty žalobný dôvod, založený na porušení základných zásad práva Únie, a to zásady zákonnosti, právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, riadnej správy vecí verejných a zásady proporcionality, ako aj povinnosti vykonať riadne a nestranné preskúmanie: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so základnými zásadami práva Európskej únie.

- (<sup>1</sup>) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 844/2012 z 18. septembra 2012, ktorým sa stanovujú ustanovenia potrebné na vykonávanie postupu obnovenia účinných látok podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. EÚ L 252, 2012, s. 26).
- (<sup>2</sup>) Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 2002, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1).
- (<sup>4</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 2008, s. 1).

### **Žaloba podaná 19. marca 2020 – BG/Parlament**

**(Vec T-164/20)**

(2020/C 201/45)

*Jazyk konania: angličtina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobca:* BG (v zastúpení: A. Tymen, L. Levi, a A. Champetier, advokáti)

*Žalovaný:* Európsky parlament

#### **Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovaného z 20. mája 2019 o zamietnutí žiadosti žalobcu o pomoc podanej v júli 2017,
- ak je to potrebné, zrušil rozhodnutie žalovaného z 10. decembra 2019 o zamietnutí sťažnosti žalobcu podanej 20. augusta 2019,
- priznal žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základného práva byť vypočutý (článok 41 ods. 2 písm. a) Charty).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení základného práva na nestranné a spravodlivé vybavenie vecí (článok 41 ods. 1 Charty) a porušení článku 24 Služobného poriadku, ako aj povinnosti starostlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení základného práva na riadne odôvodnené rozhodnutie (článok 41 ods. 2 písm. c) Charty a článok 25 Služobného poriadku).