

2. Druhý žalobný dôvod (návrh na zrušenie) je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie podľa článku 296 druhého pododseku ZFEÚ

Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že odôvodnenie zamietavého uznesenia je nedostačujúce, keďže dôvod odmietnutia návrhu žalobkyne v ňom nie je dostatočne ozrejmenej. Zostáva nejasné, či Komisia zastáva názor, že článok 90 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 1268/2012 ⁽¹⁾ vyčerpávajúcim spôsobom upravuje tiež nárok na úroky z omeškania z článku 266 prvého pododseku ZFEÚ a ako je taký výklad v súlade s ustálenou judikatúrou k povinnosti Komisie platiť úroky z omeškania podľa článku 266 prvého pododseku ZFEÚ.

3. Tretí žalobný dôvod (návrh na náhradu škody) je založený na škode, ktorá vznikla žalobkyni z dôvodu nemožnosti použiť nadmerne zaplatenú časť protiprávnej pokuty podľa článku 266 druhého pododseku, článku 268 a článku 340 druhého pododseku ZFEÚ a podporne z dôvodu odmietnutého zaplatenia úrokov z omeškania.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, 2012, s. 1).

Žaloba podaná 9. septembra 2019 – Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas/Komisia

(Vec T-611/19)

(2019/C 363/41)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Španielsko) (v zastúpení: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero a I. González Martínez, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/1182 z 3. júla 2019, ktorým bola zamietnutá registrácia iniciatívy občanov „Právo EÚ, práva menších a demokratizácia španielskych inštitúcií“,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetnou žalobou sa napáda rozhodnutie Komisie, ktorým sa zamietajú vyššie uvedené iniciatívy, v ktorej bola Komisia vyzvaná na predloženie návrhu právneho aktu Únie v súvislosti s nasledujúcimi oblasťami: zásady legality a právnej istoty, nezávislosť a nestrannosť súdov, deľba moci, sloboda zhromažďovania, sloboda prejavu, právo na slobodné voľby, právo na slobodu a právo na rovnaké zaobchádzanie.

Komisia v napadnutom rozhodnutí dospela k záveru, že kroky navrhované v iniciatíve prekračujú rámec právomocí Komisie k predloženiu návrhu právneho aktu Únie na účely uplatnenia Zmlúv.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných procesných náležitostí.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ, podľa ktorého musia právne akty orgánov EÚ obsahovať odôvodnenie, na ktorom sú založené, a s článkom 4 ods. 3 druhým pododsekom nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 zo 16. februára 2011 o iniciatíve občanov⁽¹⁾), ktorý stanovuje, že ak Komisia zamietne registráciu navrhovanej iniciatívy občanov, informuje organizátorov „o dôvodoch zamietnutia“.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení Zmluvy alebo akéhokoľvek právneho aktu týkajúceho sa jej vykonania.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že zamietajúce rozhodnutie je v rozpore s článkom 11 ZEÚ, článkom 24 ods. 1 ZFEÚ a článkom 4 ods. 2 písm. a), b) a c) vyššie uvedeného nariadenia, ktorým sa vykonávajú ustanovenia Zmluvy.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na povahe krokov navrhovaných v iniciatíve občanov
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že žiadna z oblastí dotknutých v iniciatíve občanov sa nenachádza zjavne mimo rámca právomocí Komisie k predloženiu návrhu právneho aktu Únie na účely uplatňovania Zmlúv.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka vloženia navrhovanej iniciatívy občanov do právneho rámca Európskej únie
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že z doslovného znenia článku 4 ods. 2 písm. b) a článku 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 211/2011, ako aj zo znenia samotnej iniciatívy dotknutej v tomto konaní vyplýva, že v prejednávanej veci sú splnené všetky podmienky vyžadované príslušným nariadením, a preto mala byť iniciatíva zaregistrovaná.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 65, 2011, s. 1.

Žaloba podaná 12. septembra 2019 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Zobrazenie dvoch rozpätých krídel)

(Vec T-615/19)

(2019/C 363/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Nemecko) (v zastúpení: D. Wiedemann, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky zobrazujúcej dve rozpäté krídla, označujúci Európsku úniu – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 349 160