

Žalobkyňa tvrdí, že odvolacia rada žalovanej sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď nerozlíšila na jednej strane podmienky, v ktorých sa musia vykonať testy na účely preukázania existencie látky alebo prípadne produktov jej transformácie a/alebo degradácie, a na druhej strane podmienky, v ktorých sa musí vykonať posúdenie perzistentných, bioakumulatívnych a toxických alebo veľmi perzistentných a veľmi bioakumulatívnych vlastností produktu takejto transformácie a/alebo degradácie. Žalobkyňa tvrdí, že v dôsledku toho odvolacia rada žalovanej nesprávne vyvodila, že je potrebná požadovaná štúdia podľa usmernenia OECD 308.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že odvolacia rada žalovanej sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď rozhodla, že predpísané testovacie teploty boli primerané.

Žalobkyňa tvrdí, že odvolacia rada žalovanej sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď vyvodila, že predpísaná testovacia teplota pre štúdiu podľa usmernenia OECD 308, t. j. 20° C, bola primeraná. Odvolacia rada žalovanej nevzala do úvahy skutočnosť, že vykonanie štúdie pri vyššej teplote by malo podstatný dopad na koncentrácie akýchkoľvek vytvorených produktov transformácie a/alebo degradácie a v dôsledku toho na to, ktoré z nich, ak vôbec nejaké, by mali byť predmetom posúdenia perzistentných, bioakumulatívnych a toxických/veľmi perzistentných a veľmi bioakumulatívnych vlastností, čo zásadne narúša vhodnosť štúdie.

Žaloba podaná 28. marca 2019 — Puma/EUIPO (SOFTFOAM)

(Vec T-182/19)

(2019/C 172/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie SOFTFOAM — prihláška č. 17 363 318

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. januára 2019 vo veci R 1399/2018-2

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré vznikli v konaní na odvolacom senáte.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 27. marca 2019 — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)**(Vec T-184/19)**

(2019/C 172/57)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, India) (v zastúpení: B. Brandreth, QC a L. Oommen, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Avizel SA (Luxemburg, Luxembursko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie AUREA BIOLABS — prihláška č. 15 836 737

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 29. januára 2019 vo veci R 814/2018-2 (CORR)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli na strane žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát na podporu svojho rozhodnutia vychádzal z neplatného ustanovenia,