

Účastníci konania

Odvolaťel: Ville de Verviers

Odporca: J

Výrok

Ustanovenie č. 2 bod 2 písm. b) rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP 18. marca 1999, ktoré je uvedené v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby vnútroštátny zákonodarca, ktorý v súlade s možnosťou priznanou mu týmto ustanovením vylúčil z pôsobnosti vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa vykonáva smernica 1999/70 a rámcová dohoda, určitú kategóriu pracovných zmlúv, bol zbavený povinnosti prijať vnútroštátne opatrenia, ktoré zamestnancom spadajúcim do tejto kategórie zmlúv zaručia dodržiavanie cieľov sledovaných rámcovou dohodou.

(¹) Ú. v. EÚ C 288, 26.8.2019.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sąd Varna (Bulharsko) 19. novembra 2019 – trestné konanie proti DR

(Vec C-845/19)

(2020/C 68/30)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Apelativen sąd Varna

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

DR

Prejudiciálne otázky

1. Uplatnia sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39) a Charta základných práv Európskej únie v súvislosti s trestným činom, ktorý spočíva v držbe omamných látok na účely ich šírenia a ktorý spáchal bulharský občan na území Bulharskej republiky, ak sa prípadné hospodárske príjmy tiež realizovali v Bulharskej republike a nachádzajú sa na jej území?
2. V prípade, ak bude odpoveď na prvú otázku kladná, čo sa má rozumieť pod pojmom „hospodársky prospech pochádzajúci... nepriamo z trestnej činnosti“ podľa článku 2 ods. 1 smernice a môže peňažná suma, ktorá bola zaistená a zhabaná v byte, v ktorom býva odsúdená osoba so svojou rodinou, a v osobnom motorovom vozidle, ktoré viedla odsúdená osoba, predstavovať také príjmy?
3. Má sa článok 2 smernice vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave, aká sa nachádza v článku 53 ods. 2 NK Bulharskej republiky, ktorá nestanovuje, že sa má skonfiškovať „hospodársky prospech pochádzajúci... nepriamo z trestnej činnosti“?

4. Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, aká sa nachádza v článku 306 ods. 1 bode 1 NPK Bulharskej republiky, ktorá umožňuje skonfiškovať v prospech štátu peňažnú sumu, o ktorej sa tvrdí, že patrí inej osobe než páchatelovi, pričom táto tretia osoba nemá možnosť byť účastníkom konania a získať priamy prístup k súdom?

Odvolanie podané 21. novembra 2019: FVE Holýšov I s. r. o. a iní proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 20. septembra 2019 vo veci T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. a iní/Komisia

(Vec C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (v zastúpení: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Česká republika, Španielske kráľovstvo, Cyperská republika, Slovenská republika

Návrhy odvolateľiek

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vyhovel ich žalobe proti rozhodnutiu Komisie C(2016) 7827 final z 28. novembra 2016 súvisiaceho so štátnou pomocou SA.40171 (2015/NN), ktoré sa týkalo podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a ktorého zhrnutie bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* ⁽¹⁾, alebo subsidiárne
- vrátil vec Všeobecnému súdu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa týka „štátnej pomoci“ na schémy energii z obnoviteľných zdrojov financovaných zo súkromných prostriedkov, dôveryhodnosti rozhodnutí žalovanej pre občanov EÚ, ochrany legitímnej dôvery týchto občanov voči zásadným zmenám postojov žalovanej a obmedzenie možností zneužitia právomocí zo strany žalovanej. Odvolateľky na podporu svojho odvolania uvádzajú osem odvolacích dôvodov.

Prvý odvolací dôvod: konštatovanie Všeobecného súdu, podľa ktorého list žalovanej z júla 2004 adresovaný príslušným priemyselným združeniam nepredstavuje záväzné rozhodnutie sa jednak nesprávne vykladá a porušuje judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa otázky, aký akt je rozhodnutím a jednak pri prijatí tohto konštatovania došlo k porušeniu procesných náležitostí konania, ktoré boli na ujmu odvolateľiek.