

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a na skreslení faktov, keďže Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosti predložené odvolateľkou na podporu jej žaloby o neplatnosť na účely preukázania, že nepodporovala sýrsky režim.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Všeobecný súd nerozhodol, že ustanovenia 27 a 28 rozhodnutia 2013/255/SZPB ⁽²⁾, podľa ktorých príslušnosť k rodine Al Assad alebo Makhoul predstavuje samostatné kritérium odôvodňujúce uloženie sankcie, sú protiprávne, čím došlo k obráteniu dôkazného bremena.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125).

⁽²⁾ Rozhodnutie Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo)
26. februára 2019 — Pfizer Consumer Healthcare Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Vec C-182/19)

(2019/C 172/21)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pfizer Consumer Healthcare Ltd

Žalovaní: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciálne otázky

Je vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1140 z 8. júla 2016 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry ⁽¹⁾ neplatné v rozsahu, v akom zatrieďuje pod kód KN 3824, najmä 38249096, výrobky, ktoré:

- i) sú zložené z materiálu podobného ovínadlu, ktorý obsahuje „tepelné terčiky“ obsahujúce chemické látky;
- ii) pôsobia podobne ako obklad, hoci majú aj dodatočné prínosy;
- iii) prostredníctvom exotermickej chemickej reakcie tlmia bolesť, znižujú stuhnutie a podporujú hojenie tkanív (čo bolo overené v mnohých klinických testoch);

- iv) dodávajú sa vo formách alebo baleniach na predaj v malom a
- v) sú výslovne prezentované a uvádzané na trh ako výrobky určené na zdravotnícke účely, ktoré vyvolávajú účinky uvedené v bode iii) vyššie,

na základe chemických látok predstavujúcich materiál alebo zložku, ktorá im dáva ich podstatný charakter, a nie pod položku 3005 [na základe znenia príslušných položiek, tried alebo poznámok ku kapitolám a vysvetliviek v rámci všeobecného pravidla na interpretáciu 1, pričom uplatnenie všeobecného pravidla na interpretáciu 3a) si vyžaduje zatriedenie v súlade s najšpecifickejším opisom, alebo inak]?

(¹) Ú. v. EÚ L 189, 2016, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Rakúsko)
4. marca 2019 — NK/MS a AS

(Vec C-208/19)

(2019/C 172/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a odvolateľka: NK

Žalovaní a odporcovia: MS a AS

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zmluva medzi architektom a spotrebiteľom, na základe ktorej má architekt (len) navrhnuť novostavbu rodinného domu a zároveň vyhotoviť plány, považovať za zmluvu o „výstavbe nových budov“ v zmysle článku 3 ods. 3 písm. f) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (¹)?