

**Odvolanie podané 22. februára 2019: Niche Generics Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora)  
z 12. decembra 2018 vo veci T-701/14, Niche Generics/Komisia**

**(Vec C-164/19 P)**

(2019/C 148/29)

*Jazyk konania: angličtina*

### **Účastníci konania**

*Odvolateľka:* Niche Generics Ltd (v zastúpení: F. Carlin, barrister, M. Healy, solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, solicitor, H. Sheraton, solicitor, A. Robertson, QC)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

### **Návrhy odvolateľky**

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a to v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti Niche, a
- zaviazal Komisiu na náhradu vlastných trov konania a uložil jej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila spoločnosť Niche, v rámci tohto konania a v konaní pred Všeobecným súdom.

### **Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Niche uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia:

- Po prvé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuplatnil kritérium objektívnej potreby vyplývajúce z rozsudku BAT.
- Po druhé, ak dohody o mimosúdnom urovaní patria do pôsobnosti článku 101 ZFEÚ, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne kvalifikoval dohodu o mimosúdnom urovaní spoločnosti Niche ako porušenie z hľadiska „predmetu“.
- Po tretie Všeobecný súd porušil povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 36 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, keďže zamietol výklad spoločnosti Niche týkajúci sa dohody o mimosúdnom urovaní bez toho, aby odpovedal na jej právne tvrdenia.
- Po štvrté sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že dospel k záveru, že Niche bola potenciálnym konkurentom spoločnosti Servier.
- Po piate Všeobecný súd porušil základnú zásadu rovnosti zaobchádzania, keďže Niche vystavil rozdielnemu zaobchádzaniu v porovnaní s ostatnými generickými spoločnosťami nachádzajúcimi sa v podobných situáciách, a tým, že nesprávne kvalifikoval dohodu o mimosúdnom urovaní spoločnosti Niche ako porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ z hľadiska „predmetu“.
- Po šieste sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuznal, že dohoda o mimosúdnom urovaní spĺňa kritériá výnimky stanovené v článku 101 ods. 3 ZFEÚ.

- Po siedme sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil právne kritériá na určenie existencie porušenia práv na obhajobu spoločnosti Niche a/alebo zásady riadnej správy vecí verejných.
- Po ôsme Všeobecný súd porušil všeobecnú zásadu práva Únie týkajúcu sa existencie proporcionality tým, že potvrdil výšku pokuty, ktorá je nepomeraná vo vzťahu k finančným prostriedkom spoločnosti Niche.

**Odvolanie podané 22. februára 2019: Slovak Telekom, a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-851/14, Slovak Telekom/Komisia**

(Vec C-165/19 P)

(2019/C 148/30)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

*Odvolateľka:* Slovak Telekom, a.s. (v zastúpení: D. Geradin, Rechtsanwalt, R. O'Donoghue QC)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Slovanet, a.s.

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- úplne alebo sčasti zrušil rozsudok Všeobecného súdu,
- úplne alebo sčasti zrušil napadnuté rozhodnutie,
- podporne zrušil alebo ešte viac znížil pokuty uložené Slovak Telekom (ďalej len „ST“),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania a konania pred Všeobecným súdom.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

- Prvý odvolací dôvod — nesprávne právne posúdenia a/alebo zjavne nesprávne posúdenia alebo nedostatočné odôvodnenie odmietnutia predaja:
  - Prvá časť: Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že podmienky stanovené v rozsudku Bronner pre odmietnutie poskytnúť prístup podľa článku 102 ZFEÚ sa neuplatnia v prípade, ak existuje *ex ante* regulačná povinnosť poskytnúť prístup, sú nesprávne. Okrem toho tvrdenie Všeobecného súdu, že podmienka „nevyhnutnosti“ stanovená v rozsudku Bronner nemusela byť splnená, pretože právna úprava *ex ante* už uznala „nevyhnutnosť sprístupnenia účastníckeho vedenia navrhovateľky“, a že Komisia preto nemusela preskúmať „nevyhnutnosť“ podľa článku 102 ZFEÚ, je dotknuté nesprávnym právnym posúdením.
  - Druhá časť: Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že rozsudok Súdneho dvora vo veci TeliaSonera hovorí v prospech tvrdenia, že odmietnutie predaja zo strany spoločnosti ST nevyžaduje, aby sa preukázalo, že podmienky stanovené v rozsudku Bronner sú splnené, sú dotknuté nesprávnym právnym posúdením.
  - Tretia časť: Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že prípad spoločnosti ST treba odlíšiť od vecí, v ktorej bol vydaný rozsudok Clearstream, pretože na rozdiel od prípadu spoločnosti ST sa uvedená vec netýkala bývalého štátneho monopolu alebo *ex ante* regulačnej povinnosti poskytnúť prístup, sú dotknuté nesprávnym právnym posúdením.