

2. A v každom prípade odporuje právu Spoločenstva a predovšetkým zásadám voľného pohybu služieb a maximálnej otvorenosti hospodárskej súťaže v oblasti verejných zákaziek na služby, vnútroštátne pravidlo, akým je článok 33 ods. 3a legislatívneho dekrétu č. 163 z 12. apríla 2006, ktorý v spojení s článkom 3 ods. 25 legislatívneho dekrétu č. 163 z 12. apríla 2006 v súvislosti s organizačným modelom obecných konzorcií vylučuje možnosť zriadiť útvary podľa súkromného práva, akými je napríklad konzorcium zriadené podľa všeobecného práva s účasťou aj súkromných subjektov?
3. Nakoniec odporuje právu Spoločenstva a predovšetkým zásadám voľného pohybu služieb a maximálnej otvorenosti hospodárskej súťaže v oblasti verejných zákaziek na služby, vnútroštátne pravidlo, akým je článok 33 ods. 3a, ktorý ak sa vykladá v tom zmysle, že umožní obecným konzorciám, ktoré sú centrálnymi obstarávacími inštitúciami pôsobiť na území zodpovedajúceho územia pridružených obcí chápaného ako celok a teda maximálne zodpovedajúci provinčnému územiu, tak obmedzuje rozsah pôsobnosti týchto centrálnych obstarávacích inštitúcií?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 7. januára 2019 —
Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova**

(Vec C-11/19)

(2019/C 164/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Odporkyňa: Pia Opera Croce Verde Padova

Prejudiciálne otázky

1. V prípade, že zmluvné strany sú orgánmi verejnej správy, bránia odôvodnenie 28, článok 10 a článok 12 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ⁽¹⁾ uplatniteľnosti článku 5 zákona regiónu Benátsko č. 26/2012, v spojení s článkami 1, 2, 3 a 4 tohto regionálneho zákona na partnerstvo vo verejnom sektore podľa uvedeného ustanovenia článku 12 ods. 4 [smernice] a tiež článku 5 ods. 6 legislatívneho dekrétu 50/2016 a článku 15 zákona č. 241/1990?

2. V prípade, že zmluvné strany sú orgánmi verejnej správy, bránia odôvodnenie 28, článok 10 a článok 12 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ uplatniteľnosti ustanovení zákona regiónu Benátsko č. 26/2012 na partnerstvo vo verejnom sektore podľa uvedeného článku 12 ods. 4 [smernice] a tiež článku 5 ods. 6 legislatívneho dekrétu 50/2016 a článku 15 zákona č. 241/1990, iba v úzkom zmysle, že verejný obstarávateľ je na ich základe povinný uviesť dôvody svojho rozhodnutia zadať zákazku na bežné dopravné zdravotné služby prostredníctvom verejného obstarávania namiesto priameho zadania?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

Odvolanie podané 10. januára 2019: Satelitné stredisko Európskej únie (SatCen) proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 25. októbra 2018 vo veci T-286/15, KF/SatCen

(Vec C-14/19 P)

(2019/C 164/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Satelitné stredisko Európskej únie (SatCen) (v zastúpení: A. Guillerme, advokátka)

Ďalší účastníci konania: KF, Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- uložil žalobcovi povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza SatCen tieto dôvody:

- Všeobecný súd sa tým, že dospel k záveru, že má právomoc rozhodovať o návrhoch žalobcu, dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože (i) sa nezaoberal otázkou splnenia náležitostí zakladajúcich jeho právomoc a (ii) nesprávne vyložil zásadu rovnosti zaobchádzania,