

*Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.*

*Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2017 vo veci R 541/2017-2.*

#### **Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

#### **Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 1001/2017.

---

### **Žaloba podaná 5. februára 2018 – Endoceutics/EUIPO – Merck (FEMIVIA)**

**(Vec T-59/18)**

(2018/C 112/53)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Endoceutics, Inc. (Quebec, Quebec, Canada) (v zastúpení: M. Wahlin, lawyer)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Merck KGaA (Darmstadt, Nemecko)

#### **Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie „FEMIVIA“ – prihláška č. 13 148 986.

*Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.*

*Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2017 vo veci R 280/2017-2.*

#### **Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne súvisiace s konaním pred EUIPO a pred Všeobecným súdom.

#### **Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001.

---

### **Žaloba podaná 5. februára 2018 – Probelte/Komisia**

**(Vec T-67/18)**

(2018/C 112/54)

*Jazyk konania: angličtina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Probelte, SA (Murcia, Španielsko) (v zastúpení: C. Mereu a S. Saez Moreno, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2065 z 13. novembra 2017, ktorým sa potvrdzujú podmienky schválenia účinnej látky 8-hydroxychinolín uvedené vo vykonávacom nariadení (EÚ) č. 540/2011 a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/408, pokiaľ ide o zaradenie účinnej látky 8-hydroxychinolín do zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť<sup>(1)</sup> (ďalej len „sporné rozhodnutie“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa tvrdí, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila jej práva na obhajobu, ako aj legitímnu dôveru, keď prijala sporné rozhodnutie, ktorým zamietla jej žiadosť o zmenu podmienok na schválenie 8-hydroxychinolínu a zaradila túto látku do zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť.

Žalobkyňa konkrétne navrhuje zrušenie sporného rozhodnutia z týchto dôvodov:

1. Zamietnutie žiadosti žalobkyne o zmenu podmienok na schválenie látky 8-hydroxychinolín podľa vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 540/2011<sup>(2)</sup>.
  - Právo na obhajobu: žalovaná nepredložila na partnerské skúmanie nové údaje, ktoré mala výslovné právo predložiť v rámci konania o zmene látky 8-hydroxychinolín podľa nariadenia 1107/2009<sup>(3)</sup>. Žalovaná tak zbavila žalobkyňu jej práva na riadne a účinne vyjadriť svoje stanovisko. Žalovaná taktiež zaradila látku 8-hydroxychinolín do zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť bez náležitého zohľadnenia nových údajov z testov vykonaných žalobkyňou.
  - Legitímna dôvera: žalovaná nepredložila na partnerské skúmanie nové údaje, ktoré mala výslovné právo predložiť v rámci konania o zmene látky 8-hydroxychinolín podľa nariadenia 1107/2009, hoci výslovné informovala žalobkyňu, že tak urobí. Žalovaná tak porušila legitímnu dôveru žalobkyne, že jej nové údaje budú partnersky preskúmané vo všetkých členských štátoch.
  - Zjavne nesprávne posúdenie: Z vedeckého hľadiska bolo jasné, že údaje boli nedostatočné, takže nové údaje predložené žalobkyňou mohli prispieť k odstráneniu medzery v klasifikácii. Žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keďže nezohľadnila súčasné vedecké a technické znalosti o látke 8-hydroxychinolín.
2. Zmena vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/408<sup>(4)</sup>, čo sa týka zaradenia látky do zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť.
  - Právo na obhajobu/legitímna dôvera/zjavne nesprávne posúdenie: Nesplnenie a neuplatnenie podmienok na zaradenie do zoznamu látok podľa bodu 4 prílohy II nariadenia 1107/2009: žalovaná neposúdila expozíciu na účely určenia, či by sa na látku mohla uplatniť výnimka z bodu 4 prílohy II. Porušila tak uplatniteľné ustanovenia nariadenia 1107/2009, ako aj právo žalobkyne na obhajobu a jej legitímnu dôveru. Žalovaná sa tak dopustila zjavne nesprávneho posúdenia.

<sup>(1)</sup> (Ú. v. EÚ L 295, 2017, s. 40).

<sup>(2)</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 540/2011 z 25. mája 2011, ktorým sa vykonáva nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009, pokiaľ ide o zoznam schválených účinných látok (Ú. v. EÚ L 153, 2011, s. 1).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009m s. 1).

<sup>(4)</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/408 z 11. marca 2015 o vykonávaní článku 80 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zostavení zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť (Ú. v. EÚ L 67, 2015, s. 18).