

### Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Súdneho dvora z 23. novembra 2017 (značka 20172046) o odmietnutí ponuky žalobkyne, ktorú predložila v súvislosti s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania týkajúceho sa externých prekladateľov 2017/S 002-001564 pre grécky jazyk.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyňa uvádza, že k napadnutému rozhodnutiu nebol priložený presný súbor kritérií na zistenie úrovne kvality prekladov požadovaných v rámci verejného obstarávania ani žiadny korekčný hárok či porovnávacia správa, ktoré by mohli odôvodniť, prečo podľa názoru žalovaného skúšobný preklad predložený žalobkyňou nedosiahol vyžadovanú minimálnu úroveň. Žalobkyňa v tomto ohľade tvrdí, že napadnuté rozhodnutie nebolo riadne odôvodnené a že výberové konanie bolo netransparentné.

---

### Žaloba podaná 5. februára 2018 – Rodriguez Prieto/Komisia

(Vec T-61/18)

(2018/C 134/32)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Luxembursko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil Komisii povinnosť zaplatiť náhradu vzniknutej škody a zaplatiť žalobcovi teda sumu 68 831 eur z titulu majetkovej ujmy a 100 000 eur z titulu nemajetkovej ujmy,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie o zamietnutí asistencie z 28. marca 2017,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca tvrdí, že Komisia sa dopustila služobného pochybenia, keď neuznala jeho postavenie informátora, čo žalobcovi spôsobilo majetkovú aj nemajetkovú ujmu, ktorú musí inštitúcia nahradiť. Subsidiárne žalobca tvrdí, že inštitúcia porušila článok 24 služobného poriadku, keď mu odmietla poskytnúť asistenciu podľa uvedeného ustanovenia v nadväznosti na trestné konanie.

---

### Žaloba podaná 6. februára 2018 – Torro Entertainment/EUIPO – Grupo Osborne (TORRO Grande Meat in Style)

(Vec T-63/18)

(2018/C 134/33)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Torro Entertainment (Plovdiv, Bulharsko) (v zastúpení: A. Kostov, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španielsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky EÚ TORRO Grande Meat in Style – prihláška č. 14 744 452.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 20. decembra 2017 vo veci R 1776/2017-2.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v častiach, v ktorých sa zamieta odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia,
- uložil EUIPO a Grupo Osborne S.A. povinnosť nahradiť trovy konania „Torro Entertainment“ Ltd., ktoré súvisia s konaním pred Všeobecným súdom a s odvolacím a námietkovým konaním.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001,
- porušenie povinnosti odôvodnenia a povinnosti náležitej starostlivosti.

---

### Žaloba podaná 6. februára 2018 – Venezuela/Rada

(Vec T-65/18)

(2018/C 134/34)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Venezuelská bolívarovská republika (v zastúpení: F. Di Gianni a L. Giuliano, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) 2017/2063 z 13. novembra 2017 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu vo Venezuele a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada prijatím reštriktívnych opatrení bez toho, aby žalobkyňu vopred informovala o svojom úmysle, a bez toho, aby si vypočula postoj žalobkyne ku skutočnostiam, ktoré údajne odôvodňujú reštriktívne opatrenia, porušila právo žalobkyne byť vypočutý.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie a poskytnúť dostatočné dôkazy na prijatie reštriktívnych opatrení.