

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)  
25. apríla 2018 – X BV/Staatssecretaris van Financiën**

(Vec C-288/18)

(2018/C 276/26)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: X BV

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa podpoložky 8528 51 00 a 8528 59 40 kombinovanej nomenklatúry (v znení platnom od 1. januára 2007 do 25. októbra 2013) vykladať v tom zmysle, že ploché panelové displeje s obrazovkou s technológiou na báze tekutých kryštálov (LCD), ktoré boli skonštruované a vyrobené na reprodukciu údajov zo zariadenia na automatické spracovanie údajov a kompozitných videosignálov z iných zdrojov, majú byť bez ohľadu na ostatné objektívne znaky a vlastnosti konkrétnych monitorov zaradené do podpoložky 8528 59 40 KN, pokiaľ nie sú kvôli svojim rozmerom, váhe a funkcii vhodné na prácu z blízka? Je pritom dôležité, či používateľ (čítateľ) obrazovky a osoba, ktorá spracováva údaje v zariadení na automatické spracovania údajov a/alebo ich zadáva, je tá istá osoba?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht Cottbus – Kammern  
Senftenberg (Nemecko) 2. mája 2018 – Reiner Grafe a Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs  
GmbH a OSL Bus GmbH**

(Vec C-298/18)

(2018/C 276/27)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Žalované: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Je odovzdanie podniku autobusovej dopravy jedného autobusového dopravcu inému na základe verejného obstarávania podľa smernice 92/50/EHS o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb<sup>(1)</sup> prevodom podniku v zmysle článku 1 ods. 1 smernice 77/187/EHS<sup>(2)</sup> aj vtedy, ak medzi obidvomi menovanými spoločnosťami neboli prevedené žiadne menovaniahodné prevádzkové prostriedky, predovšetkým žiadne autobusy?

2. Odôvodňuje predpoklad, že autobusy pri časovo obmedzenom verejnom obstarávaní služieb na základe racionálneho obchodného rozhodnutia nemajú kvôli ich veku a zvýšeným technickým požiadavkám (emisné hodnoty, nízkopodlažné vozidlá) vplyv na hodnotu podniku, odklon Súdneho dvora od jeho rozhodnutia z 25.01.2001 (C-172/99) do tej miery, že za týchto podmienok môže viesť k uplatneniu smernice 77/187/EHS aj prevzatie podstatnej časti zamestnancov?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb (Ú. v. ES L 209, 1992, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 322)

<sup>(2)</sup> Smernica Rady 77/187/EHS zo 14. februára 1977 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo ich častí [*neoficiálny preklad*] (Ú. v. ES L 61, 1977, s. 26)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad voor Vreemdelingenbetwistingen  
(Belgicko) 4. mája 2018 – X/Belgische Staat**

(Vec C-302/18)

(2018/C 276/28)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: X

Žalovaný: Belgische Staat

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 5 ods. 1 písm. a) smernice 2003/109/ES <sup>(1)</sup>, ktorý (okrem iného) upravuje, že štátni príslušníci tretích krajín pre získanie právneho postavenia osoby s dlhodobým pobytom musia preukázať, že „majú“ stabilné a pravidelné zdroje, ktoré sú postačujúce pre nich a ich rodinných príslušníkov, bez zaťaženia systému sociálnej pomoci dotknutého členského štátu, vykladať v tom zmysle, že týmto sú myslené len „vlastné príjmy“ štátnych príslušníkov tretích krajín?
2. Alebo na to postačuje, aby mal príslušník tretej krajiny takéto zdroje bez toho, aby sa v súvislosti s pôvodom týchto zdrojov kládli akékoľvek iné požiadavky, takže príslušník tretej krajiny môže mať tieto zdroje aj od rodinného príslušníka alebo inej tretej osoby?
3. Pokiaľ bude predchádzajúca otázka zodpovedaná kladne, postačuje v tomto prípade na preukázanie, že môže mať zdroje v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2003/109/ES, doklad o prevzatí nákladov spojených s pobytom predložený treťou osobou, ktorý tretiu osobu zaväzuje zaistiť, aby žiadateľ, ktorý požiadal o získanie právneho postavenia osoby s dlhodobým pobytom, mal „stabilné, pravidelné a dostatočné zdroje pre seba a pre rodinných príslušníkov, aby im verejné inštitúcie nemuseli poskytnúť plnenie“?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú osobami s dlhodobým pobytom (Ú. v. EÚ L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272).