

**Odvolaie podané 27. novembra 2018: Anastasia-Soultana Gaki proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 27. septembra 2017 vo veci T-366/16, Gaki/Europol**

**(Vec C-671/17 P)**

(2018/C 249/04)

*Jazyk konania: nemčina*

**Účastníci konania**

*Odvolaieľka:* Anastasia-Soultana Gaki (v zastúpení: G. Keisers, Rechtsanwalt)

*Ďalší účastník konania:* Agentúra Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva (Europol)

Súdny dvor Európskej únie (desiata komora) uznesením zo 7. júna 2018 zamietol odvolanie sčasti ako zjavne nedôvodné a sčasti ako zjavne neprípustné a rozhodol, že odvolaieľka znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 9. januára 2018 – Finnair PLC/Igor Turčín a i.**

**(Vec C-15/18)**

(2018/C 249/05)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Igor Turčín, Jevgenija Turčina, Leon Turčín

*Žalovaná:* Finnair PLC

Uznesením Súdneho dvora zo 6. júna 2016 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

**Odvolaie podané 27. marca 2018: Deichmann SE proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) zo 17. januára 2018 vo veci T-68/16, Deichmann SE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

**(Vec C-223/18 P)**

(2018/C 249/06)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolaieľka:* Deichmann SE (v zastúpení: C. Onken, Rechtsanwältin)

*Ďalší účastníci konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo a Munich, SL

**Návrhy odvolaieľky**

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozhodnutie Všeobecného súdu zo 17. januára 2018 vo veci T-68/17,

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. decembra 2015 vo veci R 2345/2014-4,
- alternatívne vrátil vec Všeobecnému súdu Európskej únie,
- uložil ďalšiemu účastníkovi konania a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 51 ods. 1 písm. a) a článok 15 ods. 1 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) a článok 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 <sup>(1)</sup> zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie, ďalej len „nariadenie o ochrannej známke Európskej únie“] v niekoľkých ohľadoch. Všeobecný súd najmä nesprávne určil význam pojmu „ochranná známka“ v článku 51 ods. 1 písm. a) a článku 15 ods. 1 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

- (1) Po prvé Všeobecný súd nesprávne posúdil význam a právne dôsledky určenia druhu predmetnej ochrannej známky. Vychádzal z nesprávneho predpokladu, že nie je relevantné, či je napadnutá ochranná známka klasifikovaná ako obrazová ochranná známka alebo pozičná ochranná známka. Rozdiel medzi jednotlivými druhmi ochranných známok má však v skutočnosti významný vplyv na ich predmet, ako aj na spôsob ich používania. Používanie napadnutej ochrannej známky ako obrazovej ochrannej známky sa výrazne líši od spôsobu, akým by sa používala, keby bola pozičnou ochrannou známkou.
- (2) Po druhé Všeobecný súd nesprávne určil predmet napadnutej ochrannej známky a napadnutú ochrannú známku považoval za pozičnú ochrannú známku a tak s ňou aj zaobchádzal. Napadnutá ochranná známka je obrazovou ochrannou známkou, keďže bola prihlásená a zapísaná ako obrazová ochranná známka, pričom nebol podaný žiadny opis ani vyhlásenie, ktoré by svedčilo o niečom inom. Použitie prerušovaných čiar samo osebe nerobí z obrazovej ochrannej známky pozičnú ochrannú známku.
- (3) Z tohto dôvodu Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho predpokladu, že Munich S.L. preukázala riadne používanie svojej ochrannej známky tým, že preukázala predaj topánok, ktoré majú na bočnej strane dve prekrížené čiary. Tento druh používania môže svedčiť len o používaní pozičnej ochrannej známky, nie však o používaní takej obrazovej ochrannej známky ako napadnutá ochranná známka.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1.

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakúsko) 30. marca 2018 – PI

(Vec C-230/18)

(2018/C 249/07)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Tirol

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľka: PI

Dotknutý správny orgán: Landespolizeidirektion Tirol

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 15 ods. 2 GRC (Charta základných práv Európskej únie), podľa ktorého si každý občan Únie môže slobodne hľadať zamestnanie, pracovať, usadiť sa a poskytovať služby v ktoromkoľvek členskom štáte, chápať tak, že mu odporuje právna úprava členského štátu, ktorá, ako § 19 ods. 3 Tiroler Landespolizeigesetz (tirolský krajinský zákon o polícii), LGBl. č. 60/1976, naposledy zmenený zákonom LGBl. č. 56/2017, umožňuje, aby správne orgány mohli aj bez predchádzajúceho správneho konania prijať bezprostredné poriadkové a donucovacie opatrenia, ako najmä zatvorenie podniku na mieste, bez toho, aby išlo iba o predbežné opatrenie?