

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: Bryan Andrew Ker

Odporcovia: Pavlo Postnov, Natalia Postnova

Prejudiciálne otázky

1. Predstavujú rozhodnutia nepersonifikovaných právnych spoločností, ktoré vznikajú zo zákona na základe vlastníctva určitého práva, ktoré boli prijaté väčšinou ich členov, ale zaväzujú všetkých, aj tých, ktorí nehlasovali, základ vzniku „zmluvnej povinnosti“ vo vzťahu k určeniu medzinárodnej príslušnosti podľa článku 7 bodu 1 písm. a) nariadenia č 1215/2012 ⁽¹⁾?
2. Pre prípad, že odpoveď na prvú otázku bude záporná: Majú sa na takéto rozhodnutia aplikovať pravidlá o určení rozhodného práva pri zmluvných vzťahoch uvedené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ⁽²⁾ zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I)?
3. Pre prípad, že odpoveď na prvú a druhú otázku bude záporná: Majú sa na takéto rozhodnutia aplikovať predpisy nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ⁽³⁾ z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II) a o ktorý z mimozmluvných základov nároku uvedených v nariadení v tomto prípade ide?
4. Pre prípad, že odpoveď na prvú alebo druhú otázku bude kladná: Majú sa rozhodnutia nepersonifikovaných spoločností o výdavkoch na údržbu budovy považovať za „zmluvy o poskytovaní služieb“ v zmysle článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) alebo za zmluvu, ktorej predmetom je „vecné právo“ k nehnuteľnosti alebo „nájom“ nehnuteľnosti v zmysle článku 4 ods. 1 písm. c) tohto nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 6).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II) (Ú. v. EÚ L 199, 2007, s. 40).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Liège (Belgicko)
18. januára – V/Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex
Integrity ASBL**

(Vec C-33/18)

(2018/C 112/29)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour du travail de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: V

Odporcovia: Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex Integrity ASBL

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 87 ods. 8 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady [č.] 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá začala pred 1. májom 2010 vykonávať činnosť zamestnanca v Luxemburskom veľkovoľvodstve a samostatnú zárobkovú činnosť v Belgicku, musí, aby podliehala uplatniteľným právnym predpisom podľa nariadenia č. 883/2004, podať v tomto zmysle výslovnú žiadosť, hoci sa na ňu do 1. mája 2010 režim sociálneho zabezpečenia v Belgicku neuplatňoval a belgické právne predpisy o sociálnom zabezpečení pre samostatne zárobkovo činné osoby sa na ňu uplatnili až so spätnou účinnosťou, po uplynutí trojmesačnej lehoty plynúcej od 1. mája 2010?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, uplatnia sa na základe žiadosti uvedenej v článku 87 ods. 8 nariadenia č. 883/2004 a podanej za vyššie opísaných okolností právne predpisy členského štátu príslušného podľa nariadenia č. 883/2004 so spätnou účinnosťou od 1. mája 2010?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 19. januára 2018 – Vueling Airlines SA/Jean-Luc Poignant

(Vec C-37/18)

(2018/C 112/30)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vueling Airlines SA

Žalovaný: Jean-Luc Poignant

Prejudiciálne otázky

1. Uplatní sa výklad, ktorý podal Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku z 27. apríla, A-Rosa Flussschiff (C-620/15, EU:C:2017:309), článku 14 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1408/71/EHS ⁽¹⁾, v znení zmenenom a aktualizovanom nariadením (ES) č. 118/97 ⁽²⁾, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 z 13. apríla 2005 ⁽³⁾, na spor týkajúci sa trestného činu nedeklarovanej práce, v ktorom boli vydané osvedčenia E 101 podľa článku 14 ods. 1 písm. a), na základe článku 11 ods. 1 nariadenia č. 574/72/EHS z 21. marca 1972, ktorým sa stanovuje postup pri vykonávaní nariadenia č. 1408/71 ⁽⁴⁾, zatiaľ čo situácia spadala do pôsobnosti článku 14 ods. 2 písm. a) i), pre zamestnancov vykonávajúcich svoju činnosť na území členského štátu, ktorého sú štátnymi príslušníkmi a na území ktorého mala pobočku letecká spoločnosť so sídlom v inom členskom štáte, pričom už na prvý pohľad z osvedčenia E 101, ktoré uvádza letisko ako miesto činnosti zamestnanca a leteckú spoločnosť ako zamestnávateľa, možno vyvodiť záver, že bol získaný podvodným spôsobom?