

Žaloba podaná 21. júla 2017 – Shindler a i./Rada**(Vec T-458/17)**

(2017/C 347/39)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobcovia: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Taliansko) a 12 ďalších žalobcov (v zastúpení: J. Fouchet, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady Európskej únie (EÚ, Euratom) XT 21016/17, ako aj prílohu ADD 1 REV 2 k tomuto rozhodnutiu XT 21016/17, prijaté 22. mája 2017, ktorým sa povoľuje začatie rokovaní so Spojeným kráľovstvom Veľkej Británie a Severného Írska na účely uzavretia dohody o stanovení pravidiel vystúpenia Spojeného kráľovstva z Európskej únie,
- z toho dôvodu,
 - uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť výdavky súvisiace s konaním, vrátane výdavkov na advokáta vo výške 5 000 eur,
 - s výhradami a najmä pokiaľ ide o SCP CORNILLE-POUYANNE, advokáti zapísaní v advokátskej komore mesta Bordeaux, nariadil predloženie všetkých pripomienok užitočných na pojednávanie stanovené Všeobecným súdom Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na formálnej nezákonnosti rozhodnutia Rady Európskej únie (EÚ, Euratom) XT 21016/17, ako aj prílohy ADD 1 REV 2 k tomuto rozhodnutiu XT 21016/17, prijatých 22. mája 2017, ktorým sa povoľuje začatie rokovaní so Spojeným kráľovstvom Veľkej Británie a Severného Írska na účely uzavretia dohody o stanovení pravidiel vystúpenia Spojeného kráľovstva z Európskej únie (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Tento žalobný dôvod má dve časti:
 - prvá časť sa zakladá na porušení Zmluvy o Európskom spoločenstve pre atómovú energiu v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutie a jeho príloha stanovujú automatické vystúpenie Spojeného kráľovstva z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu súbežne s vystúpením z Únie bez toho, aby sa uskutočnilo konanie o vystúpení a došlo k samostatnému rokovaniu.
 - Druhá časť sa týka narušenia rozdelenia právomocí medzi Úniou a členskými štátmi v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutie a jeho príloha priznávajú Únii mimoriadnu právomoc na horizontálnej úrovni na začatie rokovaní o dohode o vystúpení Spojeného kráľovstva a vylučujú možnosť, aby bola táto dohoda zmiešanej povahy, takže nie je možná nijaká oprava konečnej dohody členskými štátmi.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na obsahovej nezákonnosti napadnutého rozhodnutia a má tri časti:
 - Prvá časť sa zakladá na porušení zásady rovnosti v rozsahu, v akom žalovaná prijatím napadnutého rozhodnutia a jeho prílohy pripustila začatie konania o vystúpení bez toho, aby mali európski občania žijúci v cudzine možnosť vyjadriť sa k prípadnej strate ich európskeho občianstva. Právo byť vypočutý a vyjadriť svoj názor hlasovaním vo voľbách európskeho rozsahu bolo preto tiež porušené. Napadnuté rozhodnutie údajne tak potvrdzuje existenciu kategórie druhoradých občanov, ktorí boli zbavení svojho volebného práva z dôvodu výkonu ich práva na pohyb a preto porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania medzi občanmi. Žalobcovia zastávajú názor, že došlo k diskriminácii medzi európskymi občanmi na základe ich pobytu.

- Druhá časť sa zakladá na porušení článku 203 ZFEÚ v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutie stanovuje vystúpenie britských zámorských krajín a území (ZKÚ) bez toho, aby obyvatelia ZKÚ mohli hlasovať za vystúpenie z režimu pridruženia stanoveného európskou zmluvou, pričom sa neprihliadalo na osobitné konanie stanovené v článku 203 ZFEÚ, ktoré sa na ne vzťahuje, takže sloboda usadenia sa zakotvená v článku 199 ZFEÚ bola napadnutým rozhodnutím údajne tiež porušená.
- Tretia časť sa zakladá na porušení zásady právnej istoty a legitímnej dôvery, lebo žalobcovia zastávajú názor, že začatie rokovaní o dohode o vystúpení s neurčitým koncom by mohlo mať vážny dosah na pravidlá upravujúce práva, ktoré žalobcom vyplývajú z európskeho občianstva preto, lebo si založili rodinný život v inom členskom štáte na základe výkonu ich slobody pohybu. Napadnuté rozhodnutie a jeho príloha sú teda v rozpore s požiadavkami predvídateľnosti právneho pravidla, ktoré ukladajú zásadu právnej istoty a legitímnej dôvery, a tiež narušujú rešpektovanie súkromného a rodinného života.

Žaloba podaná 25. júla 2017 – TN/ENISA

(Vec T-461/17)

(2017/C 347/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: TN (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre bezpečnosť sietí a informácií (ENISA)

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ENISA z 25. novembra 2016, v ktorom vzala späť svoju ponuku zamestnania, podľa ktorej mal byť žalobca vymenovaný na pozíciu vedúceho oddelenia služieb pre podniky a vzťahov s akcionármi,
- zrušil rozhodnutie ENISA z 20. apríla 2017, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobcu,
- priznal žalobcovi náhradu hmotnej a nehmotnej škody,
- uložil ENISA povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby sa žalobca opiera o tri žalobné dôvody.

1. Vo svojom prvom žalobnom dôvode tvrdí, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti voči žalobcovi.
 - Žalobca uvádza, že ponuka sa nemohla vziať späť, pretože zmluva už bola uzavretá a namieta voči opačným tvrdeniam žalovanej.
2. Vo svojom druhom žalobnom dôvode žalobca vytýka neprimerané zaobchádzanie s jeho osobnými údajmi a porušenie článku 12 Podmienok zamestnávania iných zamestnancov Európskej únie, porušenie zásady starostlivosti a práva na riadnu správu.
3. Vo svojom treťom žalobnom dôvode vytýka porušenie práva na vypočutie.
 - Pred prijatím napadnutého rozhodnutia o vzatí ponuky zamestnania späť žalobca nebol vypočutý.