

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a zásad rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie a ochrany proti svojvoľnému zásahu Komisie z dôvodu vylúčenia leteckých spoločností, ktoré sa zúčastnili na postupoch, z výroku rozhodnutia. Tento dôvod sa skladá z dvoch častí:
- Prvá časť je založená na tvrdení, podľa ktorého vylúčenie leteckých spoločností, ktoré sa zúčastnili na postupoch, z výroku rozhodnutia, je postihnuté nedostatkom odôvodnenia;
 - Druhá časť je založená na tvrdení, podľa ktorého vylúčenie leteckých spoločností, ktoré sa zúčastnili na postupoch, z výroku rozhodnutia, je postihnuté porušením zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie a zásady ochrany proti svojvoľnému zásahu Komisie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení pravidiel obmedzujúcich územnú pôsobnosť Komisie, ku ktorému došlo z dôvodu zahrnutia *Inbound* EHS dopravy do jediného a nepretržitého porušenia. Tento dôvod sa delí na dve časti:
- Prvá časť je založená na skutočnosti, že postupy týkajúce sa *Inbound* EHS dopravy sa neuskutočnili v rámci EHS;
 - Druhá časť: Komisia nepreukázala existenciu kvalifikovaných účinkov v rámci EHS spojených s postupmi týkajúcimi sa *Inbound* EHS dopravy.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na rozporuplnom odôvodnení a zjavne nesprávnom posúdení, ktoré postihujú konštatovanie, podľa ktorého nezaplatenie provízií dopravcom predstavuje prvok oddelený od jediného a nepretržitého porušenia. Tento dôvod pozostáva z dvoch častí:
- Prvá časť, podľa ktorej je uvedené konštatovanie postihnuté rozporuplným odôvodnením;
 - Druhá časť, podľa ktorej je uvedené konštatovanie postihnuté zjavne nesprávnym posúdením.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnej hodnote predajov zohľadnených na účely výpočtu pokuty pre Air France, a delí sa na dve časti:
- Prvá časť je založená na skutočnosti, že zahrnutie sadzieb do hodnoty predajov spočíva na rozporuplnom odôvodnení, na viacerých nesprávnych právnych posúdeniach a na zjavne nesprávnom posúdení;
 - Druhá časť je založená na skutočnosti, že zahrnutie 50 % *Inbound* EHS príjmov do hodnoty predajov porušuje usmernenia pre uloženie pokút z roku 2006 a zásadu *ne bis in idem*.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení závažnosti porušenia, a skladá sa z dvoch častí:
- Prvá časť je založená na tvrdení, podľa ktorého precenenie závažnosti postupov vychádza z viacerých zjavne nesprávnych posúdení a z porušení zásad proporcionality trestov a rovnosti zaobchádzania;
 - Druhá časť je založená na tvrdení, podľa ktorého precenenie závažnosti postupov vyplýva zo zahrnutia kontaktov týkajúcich sa postupov uskutočnených mimo územia EHS do rozsahu porušenia v rozpore s pravidlami o územnej pôsobnosti Komisie.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na nesprávnom výpočte dĺžky trvania porušenia.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia a nedostatočnom znížení pokuty v rozsahu 15 % priznaného Komisiou na základe regulačných režimov.

Žaloba podaná 15. júna 2017 – SQ/EIB

(Vec T-377/17)

(2017/C 277/70)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: SQ (v zastúpení: N. Cambonie a P. Walter, avocats)

Žalovaná: Európska investičná banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom v ňom predseda dospel k nesprávnemu záveru, že po prvé (i) postupy používané riaditeľom pre komunikáciu voči žalobcovi, ktoré sú uvedené v bodoch 20 až 24, 25, 31, 34, 46, 50 a 51 správy, nepredstavujú psychické obťažovanie, (ii) že nebolo potrebné začať disciplinárne konanie voči uvedenému riaditeľovi, a (iii) že napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa konštatuje, že žalobca bol obeťou psychického obťažovania, musí zostať prísne dôverné,
- uložil EIB povinnosť nahradiť škodu z dôvodu (i) nemajetkovej ujmy, ktorá žalobcovi vznikla a ktorá bola spôsobená psychickým obťažovaním zo strany riaditeľa pre komunikáciu potvrdeným v napadnutom rozhodnutí, a z tohto dôvodu žalobcovi priznal 121 992 eur (stodvadsaťjeden tisíc deväťstodeväťdesiatdva) eur, (ii) nemajetkovej ujmy, ktorá žalobcovi vznikla a ktorá môže byť oddelená od nezákonnosti zakladajúcej čiastočné zrušenie napadnutého rozhodnutia, a z toho dôvodu žalobcovi priznal 25 000 eur (dvadsaťpäťtisíc) eur, a (iii) nemajetkovej ujmy, ktorá bola spôsobená porušením nezávislosti konania o oznámení vykonávaným riaditeľom útvaru Compliance, ktorého sa dopustila generálna riaditeľka pre personál, a ďalej bola spôsobená zastrašovaním alebo hrozbou odvetných opatrení zo strany generálnej riaditeľky pre personál voči žalobcovi, a z toho dôvodu žalobcovi priznal 25 000 (dvadsaťpäťtisíc) eur,
- uložil EIB povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnych právnych posúdeniach a nesprávnych posúdeniach skutkového stavu pri posúdení niektorých postupov uvádzaných žalobcom, ktorými je postihnuté rozhodnutie Európskej investičnej banky (EIB) z 20. marca 2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Tento žalobný dôvod sa skladá z dvoch častí:
 - prvá časť je založená na nesprávnych právnych posúdeniach pri uplatnení podmienky opakovania psychického obťažovania,
 - druhá časť je založená na nesprávnych posúdeniach skutkového stavu vyplývajúcich zo toho, že niektoré z uplatňovaných postupov boli objektívne také, že poškodzovali sebavedomie a sebaúctu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na chybách súvisiacich s nezačatím disciplinárneho konania a skladá sa z dvoch častí:
 - prvá a hlavná časť je založená na nesprávnom právnom posúdení,
 - druhá časť, ktorá sa uvádza subsidiárne, je založená na zjavne neprávnom posúdení alebo porušení zásady proporcionality.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení povinnosti žalobcu nakladať s napnutým rozhodnutím, podľa ktorého bol obeťou psychického obťažovania zo strany riaditeľa pre komunikáciu, ako s dôverným.

Žaloba podaná 28. júna 2017 – Dalli/Komisia

(Vec T-399/17)

(2017/C 277/71)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: John Dalli (St. Julians, Malta) (v zastúpení: L. Levi a S. Rodrigues, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia