

Prejudiciálna otázka

Má s ohľadom na článok 3 ods. 1 a ciele smernice Rady 92/83/EHS⁽¹⁾ z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje, pri určení základu dane pre ochutené pívá podľa stupnice Plato, skutočný obsah zvyškového extraktu hotového výrobku zahŕňať extrakt pochádzajúci z ochucujúcich látok, ktoré boli pridané po skončení kvasenia, alebo sa extrakt pochádzajúci z pridaných látok nezohľadňuje?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 316, s. 21.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Poľsko) 7. februára 2017 – Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś/DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

(Vec C-66/17)

(2017/C 161/10)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Grzegorz Chudaś a Irena Chudaś

Žalovaná: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 bod 1 v spojení s článkom 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že osvedčenie o európskom exekučnom titule môže byť vydané v súvislosti s rozhodnutím o náhrade trov konania (rozhodnutie o trovách) uvedeným v rozsudku, v ktorom súd rozhodol o určení existencie práva?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 143, 2004, s. 15, Mim. vyd. 19/007, s. 38.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Suceava (Rumunsko) 14. februára 2017 – Zabrus Siret SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

(Vec C-81/17)

(2017/C 161/11)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Suceava

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolateľka: Zabrus Siret SRL

Odporca: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Prejudiciálne otázky

1. Bránia smernica 2006/112/ES⁽¹⁾ a tiež zásady daňovej neutrality a proporcionality, za okolností, aké nastali vo veci samej, takej správnej praxi a/alebo výkladu ustanovení vnútroštátnych predpisov, ktoré vytvárajú prekážku pre preskúmanie a priznanie práva na vrátenie DPH vyplývajúceho z úprav týkajúcich sa plnení uskutočnených v období, ktoré predchádzalo kontrolovanému zdaňovaciemu obdobiu a ktoré už bolo predmetom daňovej kontroly, na základe ktorej daňové orgány nekonštatovali nepresnosti, ktoré by viedli k zmene zdaniteľného základu DPH, napriek tomu, že uvedené ustanovenia sa vykladajú v tom zmysle, že daňové orgány môžu vykonať opätovné preskúmanie zdaňovacieho obdobia, ktoré už bolo predmetom predchádzajúcej daňovej kontroly, založené na dodatočných údajoch a informáciách, ktoré získali neskôr, na základe spolupráce medzi štátnymi orgánmi a inštitúciami?
2. Majú sa smernica 2006/112/ES a tiež zásady daňovej neutrality a proporcionality vykladať v tom zmysle, že za okolností, aké nastali vo veci samej, bránia vnútroštátnej právnej úprave normatívneho charakteru, odopierajúcej možnosť opraviť vecné chyby v daňových priznaniach k DPH za zdaňovacie obdobia, ktoré už boli predmetom daňovej kontroly, s výnimkou prípadu, keď sa oprava vykonáva na základe opatrenia, ktoré orgán daňovej kontroly oznámil pri príležitosti predchádzajúcej kontroly?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Odvolaie podané 22. februára 2017: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku
Všeobecného súdu (piata komora) z 15. decembra 2016 vo veci T-112/13, Mondelez UK Holdings
& Services Ltd/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

(Vec C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, predtým Cadbury Holdings Ltd; Sociéte des produits Nestlé SA

Návrhy odvolateľa

Odvolaieľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zaviazal spoločnosť Mondelez UK Holdings & Services Ltd na náhradu trov konania vynaložených Úradom.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Porušenie článku 36 prvej vety Štatútu Súdneho dvora

Všeobecný súd založil svoj rozsudok na kontradiktórnych dôvodoch, pretože súhlasil s tým, že „dôkaz môže byť predložený globálne pre všetky dotknuté členské štáty“, a súčasne žiadal, aby dôkaz o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti používaním bol predložený pre každý členský štát jednotlivito (pozri bod 139 napadnutého rozsudku).

Porušenie článku 7 ods. 3 a článku 52 ods. 2 nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾

Všeobecný súd nesprávne uplatnil usmernenia uvedené Súdny dvorom v rozsudku z 24. mája 2012, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/ÚHVT (tvar zajaca z čokolády s červenou stuhou), C-98/11 P, EU:C:2012:307, body 62 a 63, tým, že vyžadoval, aby dôkaz o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti používaním bol predložený pre každý členský štát jednotlivito.

Všeobecný súd mal posúdiť, či dôkazy predložené majiteľom ochrannej známky Európskej únie preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti používaním globálne v Európskej únii bez toho, aby bral do úvahy národné hranice.