

4. Je v súlade s článkom 2 ods. 4 v spojení s odsekom 3 písm. a) a b) bodom i), ako aj odsekom 1 smernice 98/59/ES, aby sa zamestnancom, ktorí namietajú neplatnosť výpovedí v rámci hromadného prepúšťania poukázaním na tú skutočnosť, že zamestnávateľ, ktorý im dal výpoveď, si riadne nespĺnil svoje povinnosti poradiť sa so zástupcami zamestnancov, uložila povinnosť predložiť dôkazy a znášať dôkazné bremeno nad rámec dôkazu o existencii vzťahu riadenia?

5. V prípade kladnej odpovede na štvrtú otázku:

Aké ďalšie povinnosti týkajúce sa predloženia dôkazov a preukázania tvrdených skutočností možno v takomto prípade uložiť zamestnancom v zmysle vyššie uvedených ustanovení?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 255, 1998, s. 16; Mim. vyd. 05/003, s. 327.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal d'instance de Limoges (Francúzsko)
6. februára 2017 – Banque Solfea SA/Jean-François Veitl**

(Vec C-63/17)

(2017/C 144/32)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal d'instance de Limoges

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Banque Solfea SA

Odporca: Jean-François Veitl

Prejudiciálna otázka

Umožňuje pravidlo vyplývajúce zo smernice 98/7/ES zo 16. februára 1998 ⁽¹⁾ a smernice 2008/48/ES z 23. apríla 2008 ⁽²⁾, ktoré vo francúzskom znení stanovuje, že „Le résultat du calcul est exprimé avec une exactitude d'au moins une décimale. Si le chiffre de la décimale suivante est supérieur ou égal à 5, le chiffre de la première décimale sera augmenté de 1 (Výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Ak sa hodnota číslice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden)“ považovať RPMN uvedenú vo výške 6,75 % za presnú v prípade, keď je ročná percentuálna miera nákladov spojených s úverom 6,7572 %?

⁽¹⁾ Smernica 98/7/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 87/102/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov vzťahujúcich sa na spotrebiteľský úver (Ú. v. ES L 101, 1998, s. 17; Mim. vyd. 15/004, s. 36).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
6. februára 2017 – Oftalma Hospital Srl/C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte**

(Vec C-65/17)

(2017/C 144/33)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Oftalma Hospital Srl

Odporcovia: C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 9 smernice Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 ⁽¹⁾, podľa ktorého sa zmluvy, ktorých predmetom sú služby uvedené v prílohe I B, uzatvárajú v súlade s článkami 14 a 16, vykladať v tom zmysle, že uvedené zmluvy v každom prípade podliehajú zásadám slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby, rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti, transparentnosti a nediskriminácie podľa článkov 43 [ES], 49 [ES] a 86 [ES]?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, má sa článok 27 smernice 92/50/EHS, podľa ktorého musia byť v prípade uzatvárania zmlúv na základe rokovacieho konania na rokovanie pripustení aspoň traja záujemcovia za predpokladu, že existuje dostatočný počet záujemcov, vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje aj na zmluvy, ktorých predmetom sú služby uvedené v prílohe I B smernice?
3. Bráni článok 27 smernice 92/50/EHS, podľa ktorého musia byť v prípade uzatvárania zmlúv na základe rokovacieho konania na rokovanie pripustení aspoň traja záujemcovia za predpokladu, že existuje dostatočný počet záujemcov, uplatňovaniu vnútroštátneho právneho predpisu, ktorý, pokiaľ ide o verejné zákazky uzatvorené v období pred prijatím smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 ⁽²⁾, ktorých predmetom sú služby uvedené v prílohe I B smernice 92/50/EHS, nezaručuje v prípade rokovacieho konania otvorenie sa hospodárskej súťaži?

⁽¹⁾ Smernica Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb (Ú. v. ES L 209, 1992, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 322).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 9. februára 2017 – IR/JQ

(Vec C-68/17)

(2017/C 144/34)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: IR

Žalovaný: JQ

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 2 druhý pododsek smernice Rady 2000/78/ES ⁽¹⁾ z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (ďalej len „smernica 2000/78/ES“), vykladať v tom zmysle, že cirkev môže organizácii, akou je žalovaná v prejednávacom právnom spore, záväzne nariadiť, aby v súvislosti s vyžadovaním lojality a konania v dobrej viere od vedúcich pracovníkov, rozlišovala medzi pracovníkmi, ktorí sú členmi cirkvi, a pracovníkmi, ktorí sú členmi inej cirkvi alebo nie sú členmi žiadnej cirkvi?