

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

rozhodol tak, že

- rozhodnutie z 10. augusta 2016, ktorým výberová komisia vo výberovom konaní EPSO/AST SC/03/15 vylúčila žalobcu z uvedeného výberového konania, sa zrušuje,
- Komisia je v každom prípade povinná nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na rôznych zjavne nesprávnych posúdeniach, ktorých sa výberová komisia dopustila pri hodnotení odbornej praxe žalobcu.
2. Druhý žalobný dôvod, vznesený subsidiárne, vychádzajúci z nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a založený na tom, že žalobcovi neboli oznámené kritéria výberu stanovené výberovou komisiou.

Žaloba podaná 21. novembra 2016 – Abes/Komisia

(Vec T-813/16)

(2017/C 030/58)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugalsko)
(v zastúpení: N. Mimoso Ruiz, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- na základe článku 263 ZFEÚ a na účely článku 264 ZFEÚ určil, že žaloba o neplatnosť bola podaná v súlade s príslušnými predpismi a je prípustná,
- na základe článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie C(2016) 5054 z 9. augusta 2016 v rozsahu, v akom konštatuje, že opatrenie opísané v návrhu nepredstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods.1 ZFEÚ,
- na základe článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie C(2016) 5054 z 9. augusta 2016 v rozsahu, v akom konštatuje, že aj v prípade, že by opatrenie opísané v návrhu predstavovalo štátnu pomoc, je zlučiteľné s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania a trov, ktoré vznikli žalobkyni.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia. Žalobkyňa sa domnieva, že rozhodnutie nie je dostatočne dôvodné, lebo sa v ňom konštatuje, že aj v prípade, že by predmetné opatrenie predstavovalo štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods.1 ZFEÚ, bolo by zlučiteľné s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, pričom tento záver nie je odôvodnený.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobkyňa sa domnieva, že rozhodnutie je postihnuté zjavne nesprávnym posúdením, keďže dôvody, ktoré Komisiu viedli k tvrdeniu, že účinky predmetného opatrenia pomoci na obchod medzi členskými štátmi sú len hypotetické alebo domnelé, a aj v prípade, že by nejaké účinky malo, boli by len marginálne, sú nepodložené a v praxi podporujú šírenie obdobných samostatných opatrení pomoci, a to nielen v regióne Tomar, ale v celoštátnom rozsahu, a to so všetkými z toho plynúcimi dôsledkami spočívajúcimi v odrazení od vnútroštátnych investícií a investícií z iných členských štátov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, ktoré podľa žalobkyne spočíva v tom, že Komisia i) s potrebnou starostlivosťou a objektívne neposúdila, či dotknutá pomoc mohla ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, ii) nezohľadnila skutočnosť, že neexistuje žiadny prah ani minimálny percentuálny podiel, pri ktorého nedosiahnutí by bolo možné sa *a priori* domnievať, že obchod medzi členskými štátmi nie je ovplyvnený, iii) nevezala do úvahy, že narušenie obchodu medzi členskými štátmi nezávisí od toho, či poskytované služby majú miestnu alebo regionálnu povahu, ani na rozsahu dotknutej činnosti, iv) nezdôraznila dostatočne jasne, že keď je prostredníctvom pomoci zo strany štátu posilnené postavenie určitého podniku vzhľadom k ostatným konkurenčným podnikom, treba sa domnievať, že na podniky, ktoré sú v konkurencii s príjemcom pomoci, sa vzťahujú menej výhodné podmienky financovania nových investícií v danom štáte.

Žaloba podaná 22. novembra 2016 – Netflix International a Netflix/Komisia

(Vec T-818/16)

(2017/C 030/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Netflix International BV (Amsterdam, Holandsko) a Netflix, Inc. (Los Gatos, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: C. Alberdingk Thijm, S. van Schaik a S. van Velze, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 1. septembra 2016, ktorým bola zmena nemeckého zákona o podpore filmovej tvorby v siedmom znení vyhlásená za zlučiteľnú s vnútorným trhom⁽¹⁾ a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení smernice o audiovizuálnych mediálnych službách⁽²⁾.

- Komisia porušila článok 13 ods. 1 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách, keď rozhodla že opatrenie Nemecka je zlučiteľné s týmto článkom vykladaným s prihliadnutím na navrhovanú zmenu a doplnenie.
- Komisia porušila článok 2 ods. 1, článok 2 ods. 2 a článok 3 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách, keď rozhodla, že opatrenie Nemecka neporušuje zásadu krajiny pôvodu.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 110 ZFEÚ.

- Komisia porušila článok 110 ZFEÚ, keď rozhodla, že opatrenie Nemecka nie je diskriminačné vo vzťahu k poskytovateľom služieb videa na požiadanie usadeným mimo Nemecka, ale zameriavajúcich sa na nemecké publikum.