

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 15. februára 2016 (vec R 1819/2015-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia APlan ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Grid applications GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 200, 6.6.2016.

Žaloba podaná 18. novembra 2016 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank/SRB**(Vec T-809/16)**

(2017/C 030/56)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Rakúsko) (v zastúpení: G. Eisenberger, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Single Resolution Boards SRB/ES/SRF/2016/06 z 15. apríla 2016 („Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/06)“), ako aj rozhodnutie Single Resolution Boards SRB/ES/SRF/2016/13 z 20. mája 2016 („Decision of the Executive Session of the Board of 20 May 2016 on the adjustment of the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund supplementing the Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/13)“), alebo ich prinajmenšom zrušil v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

- Prvý žalobný dôvod: zásadné porušenie podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného (úplného) zverejnenia napadnutých rozhodnutí
- Druhý žalobný dôvod: zásadné porušenie podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutých rozhodnutí

Žaloba podaná 18. novembra 2016 – Di Bernardo/Komisia**(Vec T-811/16)**

(2017/C 030/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Danilo Di Bernardo (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Orlandi, T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

rozhodol tak, že

- rozhodnutie z 10. augusta 2016, ktorým výberová komisia vo výberovom konaní EPSO/AST SC/03/15 vylúčila žalobcu z uvedeného výberového konania, sa zrušuje,
- Komisia je v každom prípade povinná nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na rôznych zjavne nesprávnych posúdeniach, ktorých sa výberová komisia dopustila pri hodnotení odbornej praxe žalobcu.
2. Druhý žalobný dôvod, vznesený subsidiárne, vychádzajúci z nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a založený na tom, že žalobcovi neboli oznámené kritéria výberu stanovené výberovou komisiou.

Žaloba podaná 21. novembra 2016 – Abes/Komisia

(Vec T-813/16)

(2017/C 030/58)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugalsko)
(v zastúpení: N. Mimoso Ruiz, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- na základe článku 263 ZFEÚ a na účely článku 264 ZFEÚ určil, že žaloba o neplatnosť bola podaná v súlade s príslušnými predpismi a je prípustná,
- na základe článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie C(2016) 5054 z 9. augusta 2016 v rozsahu, v akom konštatuje, že opatrenie opísané v návrhu nepredstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods.1 ZFEÚ,
- na základe článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie C(2016) 5054 z 9. augusta 2016 v rozsahu, v akom konštatuje, že aj v prípade, že by opatrenie opísané v návrhu predstavovalo štátnu pomoc, je zlučiteľné s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania a trov, ktoré vznikli žalobkyni.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia. Žalobkyňa sa domnieva, že rozhodnutie nie je dostatočne dôvodné, lebo sa v ňom konštatuje, že aj v prípade, že by predmetné opatrenie predstavovalo štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods.1 ZFEÚ, bolo by zlučiteľné s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, pričom tento záver nie je odôvodnený.