

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že tvrdenie, podľa ktorého je referenčným systémom belgická daň z príjmu právnických osôb, nie je právne odôvodnené.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že tvrdenie, podľa ktorého daň z príjmov právnických osôb, ktorá zaťažuje prístavy, predstavuje výhodu, pretože ich prípadné podporné činnosti nie sú zdanené, nebolo preukázané. Komisia napokon neuviedla, ktoré činnosti by podľa nej mali byť zdanené, ani tie, ktoré by mali predstavovať služby vo všeobecnom záujme.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že konkrétne okolnosti by mali oprávňovať k uloženiu dane z príjmov právnických osôb, pri zohľadnení logiky belgického právneho systému, ktorý rozlišuje medzi daňovým zaobchádzaním so službami vo všeobecnom záujme a obchodnými činnosťami.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia opomenula prihliadnuť na výsady členských štátov v oblasti:
 - definovania iných ako hospodárskych činností,
 - definovania priamych daní,
 - povinnosti zabezpečiť riadne fungovanie služieb vo všeobecnom záujme nevyhnutných pre hospodársku a sociálnu kohéziu,
 - samostatnej organizácie služieb vo všeobecnom záujme.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že základnou činnosťou valónskych vnútrozemských prístavov sú služby vo všeobecnom záujme, ktoré podľa európskych právnych predpisov nie sú upravené pravidlami pre hospodársku súťaž podľa článku 107 ZFEÚ.
9. Deviaty žalobný dôvod uvedený subsidiárne je založený na tom, že pokiaľ sú základnou činnosťou valónskych vnútrozemských prístavov služby vo všeobecnom záujme, mala by sa riadiť pravidlami v článkoch 93 a 106 ods. 2 ZFEÚ a pravidlá pre hospodársku súťaž by sa na ňu nemali uplatňovať.
10. Desiaty žalobný dôvod uvedený subsidiárne je založený na tom, že neboli splnené európske kritériá pre definovanie štátnej pomoci.

Žaloba podaná 22. marca 2016 – Tulliallan Burlington/EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)

(Vec T-120/16)

(2016/C 175/28)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (v zastúpení: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie týkajúci sa obrazovej ochrannej známky obsahujúcej slovný prvok „Burlington“ – medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie č. 1 017 273.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. januára 2016 vo veci R 94/2014-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol spornú ochrannú známku vo vzťahu ku všetkým dotknutým tovarom,
- uložil povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s týmto odvolaním.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 4 a 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. marca 2016 – Tulliallan Burlington/EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL)

(Vec T-121/16)

(2016/C 175/29)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (v zastúpení: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie týkajúci sa obrazovej ochrannej známky obsahujúcej slovné prvky „BURLINGTON THE ORIGINAL“ – medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie č. 1 007 952.