

- že prezentácia výrobku prelepeného novou etiketou nie je spôsobilá poškodiť dobré meno ochrannej známky a jej majiteľa, čiže etiketa nesmie byť poškodená, nekvalitná alebo špinavá a
- že dovozca pred uvedením výrobku prelepeného novou etiketou na trh informuje majiteľa ochrannej známky a poskytne mu na jeho žiadosť vzorku tohto výrobku?

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva, Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 19. decembra 2016 – Peter Valach a i./Waldviertler Sparkasse Bank AG a i.

(Vec C-649/16)

(2017/C 104/40)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Peter Valach, Alena Valachová, SC Europa ZV II a.s., SC Europa LV a.s., VAV Parking a.s., Europa SC BB a.s., Byty A s.r.o.

Žalovaní: Waldviertler Sparkasse Bank AG, Československá obchodná banka a.s., Mesto Banská Bystrica

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 1 ods. 2 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (¹) vykladať v tom zmysle, že žaloba o náhradu škody založená na mimozmluvnej zodpovednosti, ktorú podali držiteľia podielov na dlžníčke v úpadku, ako je to v prípade žalobcov v prvom a v druhom rade, a projektové spoločnosti, ktoré sú v obchodnom vzťahu s dlžníčkou, ako je to v prípade žalobkyň v treťom až siedmom rade, proti členom veriteľského výboru z dôvodu ich protiprávneho konania pri hlasovaní o návrhu reštrukturalizačného plánu v rámci insolvenčného konania, sa týka konkurzov v zmysle článku 1 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1215/2012, a preto je vylúčená z vecnej pôsobnosti tohto nariadenia?

(¹) Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) 21. decembra 2016 – Lucrețiu Hadrian Vădan/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

(Vec C-664/16)

(2017/C 104/41)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Lucrețiu Hadrian Vădan

Žalovaní: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

Prejudiciálne otázky

1. Môžu sa smernica 2006/112⁽¹⁾ vo všeobecnosti a najmä ustanovenia článkov 167, 168, 178, 179 a 273, ako aj zásada proporcionality a zásada neutrality, vykladať v tom zmysle, že zdaniteľnej osobe, ktorá spĺňa hmotnoprávne požiadavky pre odpočítanie DPH, umožňujú využiť jej právo odpočítať daň v prípade, keď táto osoba, vzhľadom na osobitné súvislosti, akými sú tie, ktorých sa týka konanie vo veci samej, nie je schopná prostredníctvom predloženia faktúr preukázať sumy zaplatené na vstupe za dodanie tovaru a poskytnutie služieb?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, môžu sa smernica 2006/112, ako aj zásada proporcionality a zásada neutrality, vykladať v tom zmysle, že prípustným a primeraným prostriedkom na určenie rozsahu práva na odpočítanie môže byť aj nepriame posúdenie (prostredníctvom súdnoznaleckého posudku), vykonané nezávislým odborníkom na základe množstva prác/pracovnej sily na stavbe, vyplývajúceho zo znaleckého posudku, a to v prípade, že dodania tovaru (stavebný materiál) a poskytovania služieb (stavebné práce pri výstavbe budov) realizovali zdaniteľné osoby podliehajúce DPH?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Minden (Nemecko)
29. decembra 2016 – Tsegezab Mengesteab/Spolková republika Nemecko**

(Vec C-670/16)

(2017/C 104/42)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Minden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Tsegezab Mengesteab

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa žiadateľ o azyl odvolávať na prechod zodpovednosti na žiadajúci členský štát z dôvodu, že uplynula lehota stanovená na podanie dožiadania o prevzatie (článok 21 ods. 1 tretí pododsek nariadenia 604/2013⁽¹⁾)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Môže sa žiadateľ o azyl odvolávať na prechod zodpovednosti aj v prípade, keď je dožiadateľ členský štát naďalej pripravený prevziať žiadateľa?
3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku: Možno z výslovného súhlasu resp. implicitného súhlasu (článok 22 ods. 7 nariadenia 604/2013) dožiadateľ členského štátu vyvodiť záver, že dožiadateľ členský štát je naďalej pripravený prevziať žiadateľa?
4. Môže dvojmesačná lehota podľa článku 21 ods. 1 druhého pododseku nariadenia 604/2013 skončiť po uplynutí trojmesačnej lehoty stanovenej v článku 21 ods. 1 prvom pododseku nariadenia 604/2013, ak sa žiadajúci členský štát obráti na databázu systému Eurodac až po uplynutí viac ako jedného mesiaca od začatia plynutia trojmesačnej lehoty?
5. Považuje sa žiadosť o medzinárodnú ochranu za podanú už pri prvom vydaní osvedčenia o prihlásení sa žiadateľa o azyl alebo až po zaprotokolovaní formálnej žiadosti o azyl v zmysle článku 20 ods. 2 nariadenie 604/2013? Najmä:
 - a) Považuje sa osvedčenie o prihlásení sa žiadateľa o azyl za tlačivo alebo za správu v zmysle článku 20 ods. 2 nariadenia 604/2013?