

- d) Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď odmietol vyjadriť súhlas so žiadosťou na základe toho, že pomoc sa mohla považovať za existujúcu predvstupovú pomoc.

- (¹) 2006/323/ES: Rozhodnutie Komisie zo 7. decembra 2005 o oslobodení od spotrebnej dane z minerálnych olejov používaných ako palivo na výrobu oxidu hlinitého v Gardanne, v regióne Shannon a na Sardínii, implementovanom Francúzskom, Írskom a Talianskom v uvedenom poradí [oznámené pod číslom K(2005) 4436] (Ú. v. EÚ L 119, s. 12).
- (²) Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Holandsko) 11. júla 2016 – Vion Livestock BV/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Vec C-383/16)

(2016/C 371/03)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vion Livestock BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 5 ods. 4 a článok 8 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1/2005 z 22. decembra 2004 o ochrane zvierat počas prepravy a s ňou súvisiacich činností (¹) (ďalej len „nariadenie č. 1/2005“) v spojení s ustanoveniami o pláne prepravy v prílohe II k tomuto nariadeniu vykladať v tom zmysle, že pre organizátora prepravy a/alebo držiteľa zvierat zahŕňajú povinnosť, že pri preprave zvierat do tretej krajiny musia plán prepravy vyplniť až po miesto určenia v danej tretej krajine?
2. Majú sa články 5 a 7 nariadenia Komisie (EÚ) č. 817/2010 zo 16. septembra 2010, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá v súlade s nariadením Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o požiadavky na poskytovanie vývozných náhrad v súvislosti s pohodou hovädzieho dobytku počas prepravy (²) (ďalej len „nariadenie č. 817/2010“), v spojení s článkom 4 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že vrátenie vývozných náhrad sa musí požadovať vtedy, ak sa plán prepravy nevyplní po miesto určenia v tretej krajine, pretože prepravca nesplnil povinnosť odovzdať plán prepravy úradnému veterinárnemu lekárovi na výstupnom mieste [z územia Únie] uvedenú v bode 7 prílohy II k nariadeniu č. 1/2005?
3. Majú sa články 5 a 7 nariadenia Komisie č. 817/2010 v spojení s článkom 4 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že vrátenie vývozných náhrad sa musí požadovať vtedy, ak vývozca nemôže hodnoverne potvrdiť, že dodržal ustanovenia nariadenia č. 1/2005 v situácii, keď veterinárny lekár v rámci kontrol, ktoré má podľa článku 3 ods. 1 nariadenia č. 817/2010 vykonať v tretej krajine, nemôže overiť, či sú informácie v pláne prepravy uspokojivé alebo nie, t. j. či boli dodržané ustanovenia nariadenia č. 1/2005 (a teda ani nemôže potvrdiť, že výsledok uvedených kontrol je uspokojivý), pretože prepravca odovzdal plán prepravy úradnému veterinárnemu lekárovi na výstupnom mieste [z územia Únie]?

(¹) Ú. v. EÚ L 3, 2005, s. 1.

(²) Ú. v. EÚ L 245, 2010, s. 16.