

Odvolanie podané 19. novembra 2015: L'Oréal SA proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 23. septembra 2015 vo veci T-426/13, L'Oreal/EUIPO

(Vec C-611/15 P)

(2016/C 314/11)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: L'Oréal SA (v zastúpení: H. Granado Carpenter a L. Polo Carreño, abogadas)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo a Cosmética Cabinas, S.L.

Uznesením zo 16. júna 2016 Súdny dvor (deviata komora) zamietol odvolanie a spoločnosť L'Oréal SA zaviazal na náhradu trov konania.

Odvolanie podané 1. decembra 2015: Gat Microencapsulation GmbH (predtým Gat Microencapsulation AG) proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 30. septembra 2015 vo veci T-720/13, Gat Microencapsulation/EUIPO

(Vec C-639/15 P)

(2016/C 314/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Gat Microencapsulation GmbH (predtým Gat Microencapsulation AG) (v zastúpení: S. Soler Lerma, splnomocnený zástupca, M. C. March Cabrelles, abogada)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Uznesením z 26. mája 2016 Súdny dvor (ôsma komora) vyhlásil odvolanie za neprípustné.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 17. mája 2016 – Comune di Balzola a i./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Vec C-275/16)

(2016/C 314/13)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scurzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

Odporca: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciálna otázka

Bráni správny výklad smernice 1997/67/ES ⁽¹⁾ ustanoveniam článku 3 ods. 7 legislatívneho dekrétu č. 261/99 a článku 1 ods. 276 zákona č. 194/2014, a to s ohľadom na skutočnosti, že:

- a) smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb, v znení neskorších zmien a doplnení upravuje povinnosť členských štátov zabezpečiť poskytovanie univerzálnej poštovej služby, pričom v tejto súvislosti stanovuje, že vyberanie poštových zásielok a ich dodávanie do domu alebo priestorov adresáta sa majú zaručiť „najmenej počas piatich pracovných dní v týždni“,
- b) rovnaká smernica Spoločenstva pripúšťa, že národný regulačný orgán môže udeliť výnimku, a to iba v prípade existencie „okolností a [alebo – *neoficiálny preklad*] geografických podmienok, ktoré sa považujú za výnimočné“,
- c) talianska vnútroštátna legislatíva (článok 3 ods. 7 legislatívneho dekrétu č. 261/1999 a článok 1 ods. 276 zákona č. 190 z 23. decembra 2014 – tzv. „zákon o stabilite 2015“) naopak národnému regulačnému úradu ukladá povinnosť, aby predmetnú výnimku priznal v určitej lehote vždy, keď o ňu poskytovateľ služby požiada, pričom poukáže na „existenciu osobitných prípadov infraštruktúrneho alebo geografického charakteru na územiach s hustotou obyvateľstva nižšou ako 200 obyvateľov/km²“, a to aj vtedy, ak uvedené prípady nemajú výnimočnú povahu a týkajú sa veľkej časti obyvateľov Talianska (až štvrtiny populácie a z tohto dôvodu – keďže ide o oblasti s nižšou hustotou zaľudnenia – značne väčšej časti talianskeho územia)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb (Ú. v. ES L 15, 1998, s. 14; Mim. vyd. 06/003, s. 71).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 20. mája 2016 – RMF Financial Holdings Sàrl/Heta Asset Resolution AG

(Vec C-282/16)

(2016/C 314/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: RMF Financial Holdings Sàrl

Žalovaná: Heta Asset Resolution AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 1 bod 2 a bod 23 smernice 2014/59/EÚ ⁽¹⁾, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností v spojení s článkom 4 ods. 1 bodom 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 ⁽²⁾ o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti, v zmysle ktorého „úverovou inštitúciou“ je spoločnosť, ktorej predmetom činnosti je prijímanie vkladov alebo iných návratných peňažných prostriedkov od verejnosti a poskytovanie úverov na vlastný účet (ďalej len „inštitúcia CRR“), vykladať tak, že do rozsahu pôsobnosti článku 1 ods. 1 smernice 2014/59/EÚ spadá aj likvidačný subjekt (likvidačná spoločnosť), ktorý už nemá bankovú licenciu na prevádzku bankových operácií, resp. na základe zákonnej licencie smie realizovať len (bankové) operácie, ktoré slúžia výlučne na likvidáciu portfólia?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 3 ods. 2 smernice 2001/24/EÚ ⁽³⁾ Európskeho parlamentu a Rady o reorganizácii a likvidácii úverových inštitúcií (v znení článku 117 bodu 1 smernice 2014/59/EÚ) vykladať tak, že opatrenie na odpísanie dlhu, prijaté vnútroštátnym správnym orgánom, je (napriek zápornej odpovedi na prvú otázku) bez akýchkoľvek ďalších formálnych požiadaviek plne účinné voči osobám usadeným v inom členskom štáte, aj pri zohľadnení článku 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie?