

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „MIP-TS“ OOD

Odporca: Načalnik na Mítnica Varna

Prejudiciálna otázka

Vzťahuje sa pôsobnosť článku 1 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 791/2011 z 3. augusta 2011 na dovoz určitých riedkych sieťovín s veľkosťou oka väčšou ako 1,8 mm na dĺžku i na šírku a s hmotnosťou väčšou ako 35 g/m², s výnimkou kotúčov zo sklenených vláken, ktoré sú v súčasnosti zaradené pod číselnými znakmi KN ex 7019 51 00 a ex 7019 59 00 (TARIC-kódy 7019510010 a 7019590010) a ktoré boli 10. apríla 2012 prihlásené do colného konania „Prepustenie do colného režimu voľného obehu a konečnej spotreby“ s označením krajiny ich pôvodu v Thajsku a odtiaľ boli odoslané, avšak v skutočnosti mali svoj pôvod v Čínskej ľudovej republike a tento pôvod bol zistený v rámci vyšetrovania OLAF-u a súvisiacej správy uskutočneného na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värhoven administrativen säd (Bulharsko)
20. apríla 2016 – Asociacija na bälgarskite predprijatija za meždunarodni prevozi i pätištata
(AEBTRI)/Načalnik na Mítnica Burgas ako nástupca Mítnica Svilengrad**

(Vec C-224/16)

(2016/C 243/23)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Värhoven administrativen säd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Asociacija na bälgarskite predprijatija za meždunarodni prevozi i pätištata (AEBTRI)

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Načalnik na Mítnica Burgas ako nástupca Mítnica Svilengrad

Prejudiciálne otázky

1. Má Súdny dvor s cieľom zabrániť vydávaniu protichodných súdnych rozhodnutí právomoc vykladať Colný dohovor o medzinárodnej preprave tovaru na podklade karnetov TIR uzavretý 14. novembra 1975 v Ženeve (Dohovor TIR), ktorý bol v mene Európskeho spoločenstva schválený nariadením Rady (EHS) č. 2112/78 ⁽¹⁾ z 25. júla 1978 (Ú. v. ES L 252, 1978, s. 1; v Európskom spoločenstve nadobudol platnosť 20. júna 1983) záväzným spôsobom pre všetky sudy členských štátov, ak ide o oblasť upravenú v článkoch 8 a 11 tohto dohovoru, na účely posúdenia, či sa uplatní ručiteľská povinnosť záručného združenia, ktorú upravuje aj článok 457 ods. 2 vykonávacieho nariadenie ⁽²⁾ k Colnému kódexu?
2. Možno na základe výkladu článku 457 ods. 2 vykonávacieho nariadenia v spojení s článkom 8 ods. 7 (teraz článok 11 ods. 2) Dohovoru TIR a vysvetlivkami k nemu konštatovať, že v prípade, o aký ide v tejto veci, sú colné orgány po splatnosti dlhov uvedených v článku 8 ods. 1 a 2 Dohovoru TIR podľa možností [povinné] požadovať ich zaplatenie najskôr od držiteľa karnetu TIR, ktorý tieto sumy priamo dlží a až následne vyzvať na ich zaplatenie záručné združenie?

3. Je potrebné sa domnievať, že príjemca, ktorý prevzal alebo prechováva tovar, o ktorom je známe, že sa prepravoval v režime na základe karnetu TIR, a v prípade ktorého nie je zjavné, že bol predložený a ohlásený colnému orgánu určenia, sa len na základe týchto okolností považuje za osobu, ktorá mala vedieť, že tento tovar bol odňatý spod colného dohľadu, pričom tento príjemca sa má posúdiť ako solidárny dlžník v zmysle článku 203 ods. 3 tretej zarážky v spojení s článkom 213 Colného kódexu Spoločenstva?
4. V prípade kladnej odpovede na tretiu otázku: bráni nečinnosť colného orgánu spočívajúca v tom, že takéhoto príjemcu nevyzval na zaplatenie colného dlhu, tomu, aby sa uplatnila ručiteľská povinnosť záručného združenia v zmysle článku 1 písm. q) [Dohovoru TIR], ktorú upravuje aj článok 457 ods. 2 vykonávacieho nariadenia?

- ⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2112/78 z 25. júla 1978, ktoré sa týka uzavretia Colného dohovoru o medzinárodnej preprave tovaru na podklade karnetov TIR (Dohovor TIR) zo 14. novembra 1975 v Ženeve (Ú. v. ES L 252, 1978, s. 1; Mím. vyd. 02/001, s. 208)
- ⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, 1993, s. 1; Mím. vyd. 02/006, s. 3)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 2. mája 2016 – Edward Cussens, John Jennings, Vincent Kingston/T. G. Brosman

(Vec C-251/16)

(2016/C 243/24)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Edward Cussens, John Jennings, Vincent Kingston

Odporca: T. G. Brosman

Prejudiciálne otázky

1. Je zásada zneužitia práva, ktorú uznal Súdny dvor vo svojom rozsudku z 21. februára 2006 vo veci [*Halifax a i./ Commissioners of Customs and Excise* (C-255/02, EU:C:2006:121)] za uplatniteľnú v oblasti DPH, priamo uplatniteľná na jednotlivca, pokiaľ neexistuje žiadne vnútroštátne opatrenie, či už legislatívne alebo súdne, ktoré by vykonávalo túto zásadu za takých okolností ako v tomto prípade, keď by opätovné definovanie plnení uskutočnených pred predajom a plnení spojených s predajom zákaznikom (ďalej spoločne len „plnenia odvolateľov“), ktoré odporučil [Revenue] Commissioners (daňový úrad), zakladalo povinnosť odvolateľov zaplatiť DPH, pričom pri náležitom uplatnení ustanovení vtedy platných vnútroštátnych právnych predpisov takáto povinnosť vo vzťahu k plneniam odvolateľov nevznikla?
2. Ak odpoveď na otázku 1 je, že zásada zneužitia práva je priamo uplatniteľná na jednotlivca, a to aj napriek neexistencii vnútroštátneho opatrenia, či už legislatívneho alebo súdneho, ktoré by vykonávalo túto zásadu, bola táto zásada dostatočne jasná a presná na účely jej uplatnenia na plnenia odvolateľov, ktoré boli uskutočnené pred tým, ako Súdny dvor vydal rozsudok vo veci *Halifax*, a to najmä so zreteľom na zásady právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní odvolateľov?
3. Ak sa zásada zneužitia práva uplatňuje na plnenia odvolateľov, a preto musia byť tieto plnenia znovu definované,
 - a) aký je právny mechanizmus na stanovenie a výber splatnej DPH z plnení odvolateľov, keďže v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi DPH nie je splatná, nedá sa stanoviť ani vybrať, a
 - b) ako majú vnútroštátne súdy uložiť takúto povinnosť?