

- vyhlásiť návrhy na vstup Helénskej republiky a Portugalskej republiky ako vedľajších účastníkov do konania za prípustné;
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: porušenie zásad rozdelenia právomocí, lojality a inštitucionálnej rovnováhy a nesprávne uplatnenie podmienok uvedených v článku 263 ZFEÚ.

Druhý odvolací dôvod: porušenie reciprocity zásady lojality a porušenie postavenia členského štátu ako privilegovaného žalobcu sledujúceho ochranu svojich privilégií.

Tretí odvolací dôvod: nesprávny výklad právnych následkov odporúčaní týkajúcich sa Belgicka.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemecko) 18. januára 2016 – Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA

(Vec C-24/16)

(2016/C 145/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nintendo Co. Ltd

Žalované: BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA

Prejudiciálne otázky

1. Môže v rámci konania vo veci vymáhania práv z dizajnu Spoločenstva súd členského štátu, ktorého právomoc voči žalovanému vyplýva len z článku 79 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva ⁽¹⁾ v spojení s článkom 6 bod 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ⁽²⁾ z dôvodu, že tento žalovaný so sídlom v inom členskom štáte dodal žalovanému so sídlom v predmetnom členskom štáte tovar, ktorý pravdepodobne porušuje chránené práva, prijať proti uvedenému žalovanému opatrenia, ktoré platia v celej Únii a idú nad rámec právomoci založenej na dodávateľsko-odberateľských vzťahoch?
2. Má sa nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva, a najmä jeho článok 20 ods. 1 písm. c) vykladať v tom zmysle, že tretia osoba môže zobraziť dizajn Spoločenstva na obchodné účely, keď chce distribuovať príslušenstvo k majiteľovmu tovaru, ktorý zodpovedá dizajnu Spoločenstva? Ak áno, aké kritéria pre to platia?
3. Ako treba určiť krajinu, „na území ktorej došlo k porušeniu“, v zmysle článku 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky ⁽³⁾ v prípadoch, keď tovar porušujúci dizajn Spoločenstva, porušovateľ
 - a) ponúka prostredníctvom webovej stránky a táto sa zameriava – aj – na iné členské štáty ako na členský štát, v ktorom má porušovateľ sídlo,

b) nechá dopraviť do iného členského štátu, než je členský štát, v ktorom má sídlo?

Má sa článok 15 písm. a) a g) uvedeného nariadenia vykladať v tom zmysle, že takto určené právo treba uplatňovať aj na úkony iných osôb poskytujúcich súčinnosť?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 3, s. 1; Mím. vyd. 13/027, s. 142.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 12, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 42.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 199, s. 40.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgerichts Düsseldorf (Nemecko)
18. januára 2016 – Nintendo Co. Ltd/BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA**

(Vec C-25/16)

(2016/C 145/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgerichts Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nintendo Co. Ltd

Žalované: BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA

Prejudiciálne otázky

1. Môže v rámci konania vo veci vymáhania práv z dizajnu Spoločenstva súd členského štátu, ktorého právomoc voči žalovanému vyplýva len z článku 79 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva ⁽¹⁾ v spojení s článkom 6 bod 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ⁽²⁾ z dôvodu, že tento žalovaný so sídlom v inom členskom štáte dodal žalovanému so sídlom v predmetnom členskom štáte tovar, ktorý pravdepodobne porušuje chránené práva, prijať proti uvedenému žalovanému opatrenia, ktoré platia v celej Únii a idú nad rámec právomoci založenej na dodávateľsko-odberateľských vzťahoch?
2. Má sa nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva, a najmä jeho článok 20 ods. 1 písm. c) vykladať v tom zmysle, že tretia osoba môže zobraziť dizajn Spoločenstva na obchodné účely, keď chce distribuovať príslušenstvo k majiteľovmu tovaru, ktorý zodpovedá dizajnu Spoločenstva? Ak áno, aké kritéria pre to platia?
3. Ako treba určiť krajinu, „na území ktorej došlo k porušeniu“, v zmysle článku 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky ⁽³⁾ v prípadoch, keď tovar porušujúci dizajn Spoločenstva, porušovateľ
 - a) ponúka prostredníctvom webovej stránky a táto sa zameriava – aj – na iné členské štáty ako na členský štát, v ktorom má porušovateľ sídlo,
 - b) nechá dopraviť do iného členského štátu, než je členský štát, v ktorom má sídlo?