

- v dôsledku toho uložil Európskej únii povinnosť nahradiť všetku ujmu, ktorá bola spôsobená žalobkyni, a to v sume, ktorú primerane stanoví Všeobecný súd,
- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod založený na tom, že žalobkyni bola spôsobená nemajetková ujma, ktorá spočíva v poškodení jej dobrej povesti a je v priamej príčinnej súvislosti s opatreniami prijatými Radou Európskej únie, pričom zodpovednosť za túto ujmu nesie Rada.

Žaloba podaná 3. decembra 2015 – Othman/Rada

(Vec T-711/15)

(2016/C 059/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Razan Othman (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba žalobcu je prípustná a dôvodná,
- v dôsledku toho uložil Európskej únii povinnosť nahradiť všetku ujmu, ktorá bola spôsobená žalobcovi, a to v sume, ktorú primerane stanoví Všeobecný súd,
- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod založený na tom, že žalobcovi bola spôsobená nemajetková ujma, ktorá spočíva v poškodení jeho dobrej povesti a je v priamej príčinnej súvislosti s opatreniami prijatými Radou Európskej únie, pričom zodpovednosť za túto ujmu nesie Rada.

Žaloba podaná 3. decembra 2015 – Crédit Mutuel Arkéa/ECB

(Vec T-712/15)

(2016/C 059/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq-Kerhuon, Francúzsko) (v zastúpení: H. Savoie, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej centrálnej banky z 5. októbra 2015 (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B8NLR5984/28) stanovujúce prudenciálne požiadavky uplatniteľné na Groupe Crédit Mutuel.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že rozhodnutie Európskej centrálnej banky z 5. októbra 2015 (ďalej len „rozhodnutie“) je protiprávne z dôvodu, že porušuje ustanovenia európskeho práva obmedzovaním právomoci ECB v oblasti prudenciálneho dohľadu len na úverové inštitúcie. Tento žalobný dôvod pozostáva zo štyroch častí.
 - Prvá časť, podľa ktorej právo uplatniteľné na ECB v oblasti bankového dohľadu striktno obmedzuje jej právomoc len na úverové inštitúcie a iné finančné inštitúcie.
 - Druhá časť, podľa ktorej Confédération nationale du Crédit Mutuel (CNCM) nie je úverovou inštitúciou a dohľad ECB nad Crédit Mutuel by sa jej nemal týkať.
 - Tretia časť, podľa ktorej je nemožnosť ECB vykonávať nad CNCM prudenciálny dohľad, potvrdená skutočnosťou, že ako uznala ECB, nedisponuje žiadnou sankčnou právomocou.
 - Štvrtá časť, podľa ktorej pri nemožnosti uloženia akéhokoľvek opatrenia CNCM, bude rozhodnutie zbytočne a z právneho hľadiska nesprávne ukladať nápravné opatrenia skupine Crédit Mutuel, ktorá nemá právnu existenciu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že rozhodnutie musí byť zrušené aj z dôvodu, že sa v ňom protiprávne domnievalo, že celá Crédit Mutuel predstavuje skupinu v zmysle európskych ustanovení uplatniteľných na oblasť obozretného dohľadu. Tento žalobný dôvod pozostáva z troch častí:
 - Prvá časť, podľa ktorej je všeobecnou zásadou zakotvenou európskou právnou úpravou jednak prudenciálny dohľad úverových inštitúcií na individuálnom základe a jednak konsolidovaný dohľad na úrovni skupín vzájomných poisťovní, pokiaľ sa môžu považovať za jeden subjekt.
 - Druhá časť, podľa ktorej nie sú splnené právne podmienky stanovené európskou právnou úpravou, ktoré umožňujú konsolidovaný prudenciálny dohľad na úrovni bankových skupín.
 - Tretia časť, podľa ktorej v prejednávacom prípade nie je splnená žiadna z troch podmienok umožňujúcich konsolidovaný dohľad na úrovni celej Crédit Mutuel.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že rozhodnutie musí byť zrušené taktiež z dôvodu, že protiprávne zvyšuje požiadavku na vlastný kapitál Tier 1 pre skupinu Crédit Mutuel Arkéa z 8 % na 11 %. Tento žalobný dôvod pozostáva z dvoch častí:
 - Prvá časť, podľa ktorej je rozhodnutie zaťažené nesprávnym právnym posúdením.
 - Druhá časť, podľa ktorej je rozhodnutie zaťažené aj nesprávnymi posúdeniami.

Žaloba podaná 2. decembra 2015 – Makhlouf/Rada

(Vec T-714/15)

(2016/C 059/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Rami Makhlouf (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie