

— Pokiaľ ide o rozhodnutie pristúpiť k oznámeniu v rámci systému včasného varovania (SVV)

7. Siedmy žalobný dôvod založený na nezákonnosti rozhodnutia 2014/792/EÚ⁽³⁾, pretože neexistoval právny základ pre jeho prijatie.
8. Ôsmy žalobný dôvod, uplatnený subsidiárne, založený na porušení článku 41 Charty, práva byť vypočutý a povinnosti odôvodnenia, ako aj zjavne nesprávnom posúdení.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012, o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, s. 1).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutie Komisie 2014/792/EÚ z 13. novembra 2014 o systéme včasného varovania, ktorý majú používať povoľujúci úradníci Komisie a výkonné agentúry (Ú. v. EÚ L 329, s. 68).

Žaloba podaná 15. júla 2015 – Greenpeace Energy a i./Komisia

(Vec T-382/15)

(2015/C 337/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Greenpeace Energy eG (Hamburg, Nemecko), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Viedeň, Rakúsko), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Nemecko), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Nemecko), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Nemecko), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Nemecko), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Nemecko), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Nemecko), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Nemecko), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Nemecko) (v zastúpení: D. Fouquet a J. Nysten, Rechtsanwältinnen)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu podľa článku 263 ods. 4 v spojení s ods. 1 ZFEÚ za prípustnú a opodstatnenú,

— zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) 2015/658 z 8. októbra 2014 o opatrení pomoci SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ktorú Spojené kráľovstvo zamýšľa zaviesť na podporu pre jadrovú elektrárňu Hinkley Point C;

— zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania, vrátane výdavkov na advokáta a cestovných výdavkov.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobkyne osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ z dôvodu domnienky cieľa spoločného záujmu

Žalobkyne tvrdia, že Komisia pri preskúmaní mieša kritériá, ktoré treba podľa článku 107 ods. 3 písm. b) ako aj článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ dodržať, a tým pádom nesprávne uplatňuje toto ustanovenie. Komisia ďalej konštatuje spoločný záujem na podpore jadrovej elektriny, ktorý nie je daný. Komisia tiež vychádza zo spoločného záujmu na bezpečnosti dodávok, ktorý je síce skutočne jedným z cieľov Únie v oblasti energetiky, avšak nemôže byť naplnený výstavbou a prevádzkou dotknutej jadrovej elektrárne.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ z dôvodu domnienky zlyhania trhu

Na tomto mieste sa uvádza, že Komisia z dôvodu domnejšej nedostupnosti financovania jadrovej elektrárne na finančných trhoch nesprávne konštatovala zlyhanie trhu, pričom zanedbala okolnosť, že iné jadrové elektrárne, medzi nimi aj tie, ktoré používajú tie isté technológie, sa musia zaobísť bez porovnateľnej štátnej pomoci. Podľa názoru žalobkýň sa Komisia okrem toho mylí, keď tvrdí, že politické rozhodnutie môže predstavovať zlyhanie trhu.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ nesprávnou kategorizáciou nahlásených opatrení „Contract of Difference“ ako investičnej pomoci – uplatnenie nesprávneho kritéria preskúmania

V rámci tretieho žalobného dôvodu žalobkyne uvádzajú, že prevádzkové pomoci ako aj investičné pomoci, resp. rozdiel medzi týmito dvoma inštrumentmi, sú z právneho hľadiska dostatočne jasne definované. Komisia zneužíva právomoci tým, že presadzuje ekvivalenciu k investičnej pomoci, čím vytvára novú kategóriu a preto nesprávne uplatňuje kritérium preskúmania.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ z dôvodu domnienky primeranosti a stimulačného účinku balíčka pomoci

Žalobkyne na tomto mieste uvádzajú, že Komisia nedostatočne preskúmala alternatívy k výstavbe a prevádzke jadrovej elektrárne, pokiaľ ide o údajný cieľ bezpečnosti dodávok. Komisia okrem toho iba nedbanlivo preskúma, ako by podnik konal bez pomoci. Komisia preto vykonáva nesprávne a neúplné preskúmanie primeranosti.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ z dôvodu podcenenia narušenia hospodárskej súťaže opatreniami pomoci a precenenia pozitívnych účinkov balíka pomoci

Žalobkyne okrem iného namietajú, že Komisia nesprávne rozhodla, že narušenia hospodárskej súťaže sú zanedbateľné. Žalobkyne uvádzajú, že posudok by preukázal väčší vplyv na trhové ceny, ako sa domnievala Komisia, a možno tak vychádzať zo zanedbania resp. nesprávneho výkladu informácií.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení článku 8 smernice 2009/72/ES⁽¹⁾ resp. smernice 2004/17/ES⁽²⁾ a smernice 2004/18/ES⁽³⁾ povolením balíka pomoci bez vyhlásenia verejného obstarávania alebo ekvivalentného konania

Na tomto mieste sa predovšetkým uvádza, že Komisia nesprávne a v rozpore s jej doterajšou rozhodovacou praxou vychádzala z toho, že právne predpisy o verejnom obstarávaní sa v prejednávanom prípade neuplatnia. Tým nesprávne vyhodnocuje skutočnosti pri zneužití právomocí a ignoruje porovnateľnosť s viacerými inými projektmi. Komisia tiež zneužíva svoju právomoc, keď výzvu britskej vlády na vyjadrenie záujmu stavia na rovnakú úroveň s vyhlásením ekvivalentného konania.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení zvýšených požiadaviek na povinnosť odôvodnenia a Kódexu dobrej správnej praxe nedôvodne nekoherentným konaním

Žalobkyne v rámci tohto žalobného dôvodu najmä uvádzajú, že Komisia si viackrát bez uvedenia presvedčivých dôvodov protirečila so svojou vlastnou rozhodovacou praxou.

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ, článku 41 Charty základných práv Európskej únie a Kódexu dobrej správnej praxe všeobecným nerešpektovaním povinnosti odôvodnenia

Na tomto mieste žalobkyne namietajú, že Komisia nesprávne opisuje metodiku opatrení pomoci tým, že vychádza skôr z investičnej pomoci ako prevádzkovej pomoci a tým, že vo všeobecnosti mieša rozdielne prvky. Komisia tiež neurčuje celkovú výšku opatrení pomoci a nedostatočne posudzuje možnú kumuláciu. Odôvodnenia pre domnienku spoločného záujmu resp. zlyhanie trhu a primeranosti vo všeobecnosti zaostávajú podľa názoru žalobkýň za požiadavkami odôvodnenia.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (Ú. v. EÚ L 211, s. 55).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb (Ú. v. EÚ L 134, s. 1).

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, s. 114).

Žaloba podaná 13. júla 2015 – EDF Luminus/Parlament

(Vec T-384/15)

(2015/C 337/24)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: EDF Luminus (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: D. Verhoeven a O. Vanden Berghe, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament