

- Komisia nebola oprávnená dospieť k záveru, že došlo k porušeniu článku 27 nariadenia (ES) č. 796/2004, keďže dôkazy predložené Španielskym kráľovstvom v overovacom konaní preukázali vykonanie analýzy a prijatie vhodných opatrení na zlepšenie rizikového výberu, a teda nedošlo k porušeniu práva Únie vylučujúcemu financovanie poľnohospodárskych výdavkov podľa článku 31 nariadenia (ES) č. 1306/2013.
2. Oprava vo výške 2 123 619,66 eura vykonaná v súvislosti s „prírodnými znevýhodneniami“ a „agroenvironmentálnymi opatreniami“ musí byť zrušená z nasledujúcich dôvodov:
- porušuje článok 10 ods. 2 a 4 a článok 14 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1975/2006, keďže Komisia sa domnieva, že Španielske kráľovstvo nespĺnilo svoju povinnosť v oblasti kontrol, keďže v rámci opatrení súvisiacich s „prírodnými znevýhodneniami“ a „agroenvironmentálnymi opatreniami“ nevykonalo prepočítanie zvierat počas kontrol vykonaných na území, ktorého sa dotknuté podpory týkajú. Tento žalobný dôvod pozostáva z dvoch častí, pričom Španielske kráľovstvo sa domnieva, že:
 - a) povinnosť vykonať prepočítanie zvierat pri kontrolách vykonaných na území, ktorého sa dotknuté podpory týkajú, v rámci programu rozvoja vidieka 2007 – 2013 pre oblasť Kastília a León je v rozpore s trvajúcou povahou koeficientu zaťaženia a so zásadou rovnosti zaobchádzania, a
 - b) Komisia vykonala nesprávny výklad článku 10 ods. 2 a 4 v spojení s článkom 14 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1975/2006, keďže usúdila, že španielsky systém kontroly nebol prispôbený overovaniu splnenia kritérií zaťaženia.
 - Toto rozhodnutie porušuje článok 2 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1082/2003, ako aj článok 26 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 796/2004, keďže Španielske kráľovstvo má k dispozícii spoľahlivé databázy hovädzieho dobytku, oviec a kôz, ktoré predbežne aktualizuje stanoveným spôsobom.
 - Toto rozhodnutie porušuje článok 31 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1290/2005, keďže je zjavne neprimerané z dôvodu, že stanovuje finančnú opravu vo výške 5 % pre opatrenia dotknuté šetrením. Finančná oprava je neprimeraná, keďže porušenie pripisované španielskym orgánom bolo skutočné, takže prijaté rozhodnutie ide nad rámec toho, čo je vhodné a nevyhnutné na ochranu finančných záujmov Únie.

Žaloba podaná 29. marca 2015 – Rumunsko/Európska komisia

(Vec T-145/15)

(2015/C 178/20)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobca: Rumunsko (v zastúpení: R. Radu, V. Angelescu, R. Mangu, D. Bulancea, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/103 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV),
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na neprávnom výkone právomoci Európskej komisie vylúčiť určité sumy z financovaní Európskej únie

- Uplatnením paušálnych opráv stanovených vykonávacím rozhodnutím (EÚ) 2015/103 Komisia nesprávne vykonala svoju právomoc tým, že porušila článok 52 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008, ako aj usmernenia Komisie pre uplatnenie finančných opráv definovaných v dokumente Komisie č. VI/5330/97 z 23. decembra 1997 nazvanom „Usmernenia na výpočet finančných dôsledkov pri príprave rozhodnutia o zúčtovaní výdavkov zo Záručnej sekcie EPUZF“.
- Komisia mala povinnosť stanoviť opravy na základe určenia súm, ktoré neoprávnene vynaložilo Rumunsko a neuplatňovať paušálne opravy vzhľadom na to, že na jednej strane, táto situácia nevyžadovala a na strane druhej, Rumunský štát poskytol Komisii potrebné informácie na stanovenie vypočítanej opravy. V tomto prípade nemožno zastávať názor, že bolo potrebné neprímerané úsilie Komisie na stanovenie vypočítanej opravy na základe skutočných strát finančných prostriedkov.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatočnom a neprímeranom odôvodnení napadnutého rozhodnutia

- Vykonávacie rozhodnutie (EÚ) 2015/103 nie je dostatočne a primerane odôvodnené, keďže pri prijímaní tohto rozhodnutia Komisia dostatočne neuviedla dôvody na uplatnenie paušálnej opravy na nezrovnalosti zistené v priebehu auditu a primerane neodôvodnila, prečo tvrdenia predložené Rumunskom týkajúce sa možnosti uplatniť vypočítanú opravu nemožno prijať a zohľadniť pri stanovení konečnej opravy.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality

- Napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou proporcionality, keďže uplatnenie paušálnej opravy vo výške 10 % na výdavky za rok podania žiadosti 2009 a 5 % za rok podania žiadosti 2010 má za následok nadhodnotenie odhadu straty finančných prostriedkov Únie v dôsledku nezrovnalostí zistených v priebehu auditu, keďže uvedené sumy nezohľadňujú povahu a závažnosť porušenia, ani finančné dôsledky pre rozpočet Únie.

Žaloba podaná 1. apríla 2015 – Abertis Infraestructuras a Abertis Telecom Satélites/Komisia

(Vec T-158/15)

(2015/C 178/21)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Španielsko), Abertis Telecom Satélites, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas, abogados, a A. Balcells Cartagena, abogada)

Žalovaná: Európska komisia